

**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

TÍTULO:

Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas, período 2022-2023.

AUTORES:

Vera Asencio Johanna Rosalinda
Vélez Freire Adriana Sofía

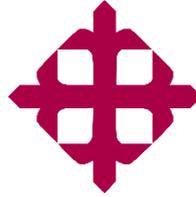
**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE LICENCIADA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

TUTORA:

PhD. Bernabé Argandoña Lorena Carolina, Econ.

Guayaquil, Ecuador

04 de septiembre del 2025



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo fue realizado en su totalidad por:
Vera Asencio Johanna Rosalinda y Vélez Freire Adriana Sofía, como
requerimiento parcial para la obtención del Título de: Licenciada en
Contabilidad y Auditoría.

TUTORA

f. 

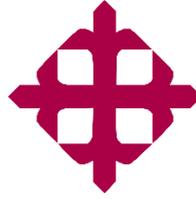
PhD. Lorena Carolina Bernabé Argandoña, Econ.

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____

Ph. D. Said Vicente Diez Farhat

Guayaquil, a los 04 días del mes de septiembre del año 2025



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Nosotras, Vera Asencio, Johanna Rosalinda y Vélez Freire, Adriana
Sofía

DECLARAMOS QUE:

El Trabajo de Titulación “Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas, período 2022-2023” previo a la obtención del Título de Licenciada en Contabilidad y Auditoría, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan al pie de las páginas correspondientes, cuyas fuentes se incorporan en la bibliografía. Consecuentemente este trabajo es de nuestra total autoría.

En virtud de esta declaración, nos responsabilizamos del contenido, veracidad y alcance científico del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 04 días del mes de septiembre del año 2025

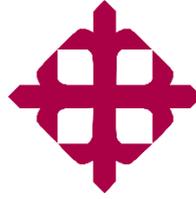
LAS AUTORAS

f.  _____

Vera Asencio, Johanna Rosalinda

f.  _____

Vélez Freire, Adriana Sofía



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

AUTORIZACIÓN

Nosotras, Vera Asencio, Johanna Rosalinda y Vélez Freire, Adriana
Sofía

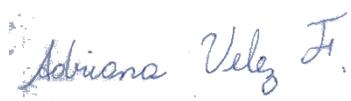
Autorizamos a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, la publicación en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación “Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas, período 2022-2023”, cuyo contenido, ideas y criterios son de nuestra exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 04 días del mes de septiembre del año 2025

LAS AUTORAS

f. 

Vera Asencio, Johanna Rosalinda

f. 

Vélez Freire, Adriana Vélez

REPORTE COMPILATIO

<https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADAYNDNmMGQyLTE4YjYtNDFkNC05M2QyLTc4MDRiOGUwZTY4MQAQAH4iE4yR5pNlgICyH45DzLQ%3D/sxs/AAkALgAAAAAHYQDEapmEc2byACqAC%2FEWg0AcPcW%2BKavrka%2BGkyJ9hb6EQALSpC82AAARIAEAyp1QS6HwkQoN1sSj9IYji>



CERTIFICADO DE ANÁLISIS
magister

Johanna.Vera,Adriana.Velez_1
00%

2%
Textos
sospechosos



90% Similitudes (ignorado)
2% similitudes entre comillas
0% entre las fuentes mencionadas

2% Idiomas no reconocidos

10% Textos potencialmente generados por la IA (ignorado)

Nombre del documento: Johanna.Vera,Adriana.Velez_100%.docx
ID del documento: 1790e5db8c8e8cfc4c3c049fbc47851e3ec9d02d
Tamaño del documento original: 21,39 MB

Depositante: Lorena Carolina Bernabe Argandona
Fecha de depósito: 29/8/2025
Tipo de carga: interface
fecha de fin de análisis: 29/8/2025

Número de palabras: 28.258
Número de caracteres: 192.485

TUTORA

f. 

PhD. Lorena Bernabé Argandoña, Econ.

AGRADECIMIENTO

Agradezco primero a Dios, por ser parte principal en mi vida personal, y profesional brindándome las fuerzas para avanzar durante este proceso de Tesis.

A mis padres por todo sus consejos y apoyo total, por inculcarme valores de la perseverancia, el esfuerzo y su amor incondicional en cada paso que he dado, en esta tesis es también un reflejo de todo lo que yo he alcanzado.

A mis hijos quiénes son mi mayor inspiración, verlos el día a día me ha motivado dar lo mejor de mí, esta tesis lleva el deseo de construir un futuro para ellos, con el ejemplo, el esfuerzo, y determinación que quiero transmitirle.

Este logro no es solo mío sino también de ellos quienes han estado conmigo detrás de cada paso de este recorrido académico.

Adriana Sofía Vélez Freire

Agradezco a Dios, por su infinita misericordia, por dame la sabiduría y perseverancia para la realización de este trabajo de titulación.

A mi familia, especialmente a mis padres, y a mis hijas por su apoyo incondicional, paciencia y motivación constante durante todo el proceso.

A nuestra tutora académica, PhD. Bernabé Argandoña, Lorena, por su orientación y sus consejos valiosos y su compromiso con el desarrollo de esta investigación.

Agradecemos a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, por proveer un espacio académico y recursos necesarios para la formación profesional y la investigación.

Johanna Rosalinda Vera Asencio

DEDICATORIA

Dedico este Trabajo a Dios por ser mi guía y mi soporte durante todo el camino que recorrí para alcanzar este gran logro.

A mis padres por su apoyo incondicional y sus sabios consejos que me dieron las fuerzas para perseverar en este largo trayecto, pero sobre todo a mi madre, que su amor y la confianza que puso hacia mí para alcanzar esta gran meta.

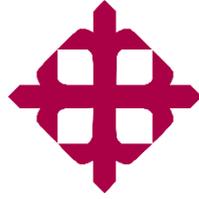
Adriana Sofia Vélez Freire

Dedico este trabajo a nuestro padre celestial por haberme dado la vida, la salud y la sabiduría en este proceso de aprendizaje y aplicación de conocimientos

Con cariño y gratitud a mi familia, por su apoyo incondicional y su amor han sido el motor que me impulsó a alcanzar esta meta personal y profesional.

A mis hijas, por impulsarme y acompañarme en cada paso con paciencia y confianza.

Johanna Rosalinda Vera Asencio



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

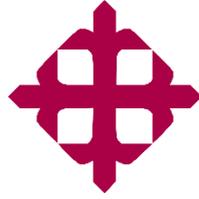
Ph.D. Said Vicente Diez Farhat
DIRECTOR DE CARRERA

f. _____

CPA. Patricia María Salazar Torres, MSc
COORDINADOR DEL ÁREA

f. _____

CPA. Lenin Danny Saltos Wiesner, MSc
OPONENTE



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE CONTADURÍA PÚBLICA E INGENIERÍA EN
CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

CALIFICACIÓN

f. _____

PhD. Lorena Bernabé Argandoña, Econ.

TUTORA

Índice General

Introducción	2
Contextualización del problema	4
Antecedentes del Problema.....	4
Definición del problema	11
Justificación	12
Objetivos.....	13
Objetivo General.....	13
Objetivos Específicos	13
Preguntas de Investigación.....	13
Limitaciones.....	13
Delimitación	15
Capítulo 1: Fundamentación Teórica.....	16
Marco teórico	16
Marco Conceptual.....	22
Marco Referencial.....	25
Marco Legal.....	29
Identificación de variables.....	31
Capítulo 2: Metodología de la Investigación.....	33
Diseño de la investigación	33
Enfoque de la investigación	33
Tipo de Investigación	36
Fuente de Información	37
Población.....	39
Muestra.....	40
Técnicas de Recolección de Datos	42
Análisis de Datos	49
Capítulo 3. Resultados de Investigación	51
Conclusiones	144
Recomendaciones.....	145
Referencias	146

Lista de Tablas

<i>Tabla 1. Matriz sobre la relación entre la gestión administrativa, la percepción de los ciudadanos y el desarrollo en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales.</i>	20
<i>Tabla 2. Matriz de Operacionalización de Variables</i>	32
<i>Tabla 3. Datos de Población</i>	40
<i>Tabla 4. Tabla de distribución proporcional de la muestra por cantón:</i>	42
<i>Tabla 5. Matriz comparativa de investigaciones previas analizadas</i>	44
<i>Tabla 6. Distribución de muestras para encuestas</i>	51
<i>Tabla 7. 1.¿A qué Cantón pertenece?</i>	52
<i>Tabla 8. 2.¿A qué parroquia pertenece?</i>	52
<i>Tabla 9. 3.Edad:</i>	52
<i>Tabla 10. 4.Género:</i>	53
<i>Tabla 11. 5.¿Cuánto tiempo reside en la localidad?</i>	53
<i>Tabla 12. 6.¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?</i>	54
<i>Tabla 13. 7.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	54
<i>Tabla 14. 8.¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?</i>	55
<i>Tabla 15. 9.¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?</i>	55
<i>Tabla 16. 10.¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?</i>	56
<i>Tabla 17. 11.¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?</i>	56
<i>Tabla 18. 12,¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?</i>	56
<i>Tabla 19. 13.¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?</i>	57
<i>Tabla 20. 14.¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?</i>	57
<i>Tabla 21. 15.¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?</i>	58
<i>Tabla 22. 16.¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?</i>	58
<i>Tabla 23. 17,¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?</i>	59
<i>Tabla 24. Tabla referencial para análisis de correlaciones</i>	59
<i>Tabla 25. Matriz de resultados de las encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Balao</i>	63
<i>Tabla 26. Tabla porcentual de nivel de cumplimiento</i>	64
<i>Tabla 27 Determinación porcentual de cumplimiento GAD BALAO</i>	64
<i>Tabla 28. Determinación porcentual de cumplimiento GAD BALAO: año 2023</i>	65
<i>Tabla 29. Tabla de relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas.</i>	66
<i>Tabla 30. 1.¿A qué Cantón pertenece?</i>	68
<i>Tabla 31. 2.¿A qué parroquia pertenece?</i>	68

<i>Tabla 32. 3 Edad:</i>	69
<i>Tabla 33. 4.Género:</i>	69
<i>Tabla 34. 5.¿Cuánto tiempo reside en la localidad?</i>	69
<i>Tabla 35. 6,¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?</i>	70
<i>Tabla 36. 7.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	70
<i>Tabla 37. 8.¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?</i>	71
<i>Tabla 38. 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?</i>	71
<i>Tabla 39. 10.¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?</i>	72
<i>Tabla 40. 11.¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?</i>	72
<i>Tabla 41. 12,¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?</i>	73
<i>Tabla 42. 13.¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?</i>	73
<i>Tabla 43. 14.¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?</i>	73
<i>Tabla 44. 15.¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?</i>	74
<i>Tabla 45. 16.¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?</i>	74
<i>Tabla 46. 17,¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?</i>	75
<i>Tabla 47. Matriz de hallazgo encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Colimes.</i>	78
<i>Tabla 48. Fórmula de cumplimiento</i>	79
<i>Tabla 49. Determinación porcentual de cumplimiento GAD de Colimes 2022</i>	79
<i>Tabla 50. Determinación porcentual de cumplimiento año 2023</i>	80
<i>Tabla 51. `Parte 1 Relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas Cantón Colimes.</i>	81
<i>Tabla 52. Parte 2 Relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas Cantón Colimes.</i>	81
<i>Tabla 53. 1. ¿A qué Cantón pertenece?</i>	83
<i>Tabla 54. 2. ¿A qué parroquia pertenece?</i>	83
<i>Tabla 55. 3. Edad:</i>	83
<i>Tabla 56. 4. Género:</i>	84
<i>Tabla 57. 5.¿Cuánto tiempo reside en la localidad?</i>	84
<i>Tabla 58. 6.¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?</i>	85
<i>Tabla 59. 7.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	85
<i>Tabla 60. 8.¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?</i>	86
<i>Tabla 61. 9.¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?</i>	86
<i>Tabla 62. 10.¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?</i>	87
<i>Tabla 63. 11.¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?</i>	87
<i>Tabla 64. 12.¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?</i>	88
<i>Tabla 65. 13.¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?</i>	88

<i>Tabla 66. 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?</i>	89
<i>Tabla 67. 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?</i>	89
<i>Tabla 68. 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?</i>	90
<i>Tabla 69. 17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?</i>	90
<i>Tabla 70. Matriz de hallazgo de los resultados de las encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón General Antonio Elizalde (Bucay).</i>	93
<i>Tabla 71. Determinación porcentual de cumplimiento: año 2022</i>	95
<i>Tabla 72. Determinación porcentual de cumplimiento: año 2023</i>	95
<i>Tabla 73. Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023</i>	96
<i>Tabla 74. 1. ¿A qué Cantón pertenece?</i>	97
<i>Tabla 75. 2. ¿A qué parroquia pertenece?</i>	98
<i>Tabla 76. 3. Edad:</i>	98
<i>Tabla 77. 4. Género:</i>	99
<i>Tabla 78. 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?</i>	99
<i>Tabla 79. 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?</i>	100
<i>Tabla 80. 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	100
<i>Tabla 81. 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?</i>	101
<i>Tabla 82. 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?</i>	101
<i>Tabla 83. 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?</i>	102
<i>Tabla 84. 11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?</i>	102
<i>Tabla 85. 12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?</i>	103
<i>Tabla 86. 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?</i>	103
<i>Tabla 87. 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?</i>	103
<i>Tabla 88. 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?</i>	104
<i>Tabla 89. 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?</i>	104
<i>Tabla 90. 17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?</i>	105
<i>Tabla 91. Matriz de hallazgos de los resultados de las encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Simón Bolívar</i>	108
<i>Tabla 92. Determinación porcentual de cumplimiento: GAD SIMÓN BOLÍVAR 2022</i>	109
<i>Tabla 93. Determinación porcentual de cumplimiento: año 2023</i>	110
<i>Tabla 94. Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023</i>	110
<i>Tabla 95. 1. ¿A qué Cantón pertenece?</i>	112
<i>Tabla 96. 2. ¿A qué parroquia pertenece?</i>	112

<i>Tabla 97. 3.Edad:</i>	112
<i>Tabla 98. 4.Género:</i>	113
<i>Tabla 99. 5.¿Cuánto tiempo reside en la localidad?</i>	113
<i>Tabla 100. 6.¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?</i>	113
<i>Tabla 101. 7.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	114
<i>Tabla 102. 8.¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?</i>	114
<i>Tabla 103. 9.¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?</i>	115
<i>Tabla 104. 10.¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?</i>	115
<i>Tabla 105. 11.¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?</i>	116
<i>Tabla 106. 7.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	116
<i>Tabla 107. 13.¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?</i>	117
<i>Tabla 108. 14.¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?</i>	117
<i>Tabla 109. 15.¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?</i>	118
<i>Tabla 110. 16.¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?</i>	118
<i>Tabla 111. 17.¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?</i>	119
<i>Tabla 112. Hallazgos de encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Isidro Ayora</i>	123
<i>Tabla 113. Cumplimiento de Gestión</i>	124
<i>Tabla 114. Cumplimiento de Gestión</i>	124
<i>Tabla 115. Análisis comparativo relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas.</i>	125
<i>Tabla 116. 1.¿A qué Cantón pertenece?</i>	126
<i>Tabla 117. 2.¿A qué parroquia pertenece?</i>	126
<i>Tabla 118. 3.Edad:</i>	127
<i>Tabla 119. 4.Género:</i>	127
<i>Tabla 120. 5.¿Cuánto tiempo reside en la localidad?</i>	128
<i>Tabla 121. 6.¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?</i>	128
<i>Tabla 122. 7.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?</i>	129
<i>Tabla 123. 8.¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?</i>	129
<i>Tabla 124. 9.¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?</i>	130
<i>Tabla 125. 10.¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?</i>	130
<i>Tabla 126. 11.¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?</i>	131
<i>Tabla 127. 12.¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?</i>	131

<i>Tabla 128. 13.¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?</i>	132
<i>Tabla 129. 14.¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?</i>	132
<i>Tabla 130. 15.¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?</i>	133
<i>Tabla 131. 16.¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?</i>	133
<i>Tabla 132. 17,¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?</i>	134
<i>Tabla 133. Matriz de hallazgos de encuestas y entrevistas</i>	138
<i>Tabla 134. Determinación porcentual de cumplimiento: año 2022</i>	139
<i>Tabla 135. Determinación porcentual de cumplimiento: año 2023</i>	140
<i>Tabla 136. Relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas.</i>	141

Lista de Figuras

<i>Figura 1. Formato de cuestionario de la encuesta</i>	45
<i>Figura 2. Formato de cuestionario de la encuesta</i>	46
<i>Figura 3. Formato de cuestionario de entrevistas</i>	48
<i>Figura 4. Formato de cuestionario</i>	49
<i>Figura 5. Parte 3</i>	49
<i>Figura 6. Resultado prueba de confiabilidad</i>	50
<i>Figura 7. Matriz de correlaciones</i>	60
<i>Figura 8. Correlaciones significativas</i>	60
<i>Figura 9. Análisis comparativo de cumplimiento 2022 vs 2023</i>	67
<i>Figura 10. Correlaciones</i>	76
<i>Figura 11. Asociación entre variables significativas</i>	76
<i>Figura 12 Análisis comparativo presupuesto de cumplimiento 2022 vs 2023 Cantón Colimes</i>	82
<i>Figura 13. Matriz de correlaciones</i>	91
<i>Figura 14. Correlaciones significativas</i>	92
<i>Figura 15. Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023</i>	97
<i>Figura 16. Matriz de correlaciones</i>	106
<i>Figura 17. Correlaciones significativas</i>	106
<i>Figura 18. Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023</i>	111
<i>Figura 19. Matriz de correlaciones</i>	120
<i>Figura 20. Correlaciones significativas entre variables:</i>	120
<i>Figura 21. Análisis comparativo presupuesto de cumplimiento 2022 vs 2023</i>	126
<i>Figura 22. Matriz de correlaciones</i>	135
<i>Figura 23. Correlaciones significativas</i>	135
<i>Figura 24 Análisis comparativo presupuesto de cumplimiento 2022 vs 2023</i>	142

Resumen

El trabajo de investigación examinó la influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y su impacto en el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas, periodo 2022-2023, Fundamentado en teorías administrativas clásicas y contemporáneas, en el cual se analizó el proceso administrativo, la burocracia, la percepción ciudadana y modelos de desarrollo sostenible.

Con un diseño observacional, transversal y retrospectivo, con un planteamiento determinante, con la combinación de métodos informativos y causales, además se trabajó con una muestra de la población total, con entrevistas, encuestas e información documental.

Dado que la participación ciudadana es baja, vulnerando la legitimidad y eficacia en la toma de decisiones locales. En lo que respecta al desarrollo social y sostenible la percepción ciudadana ve limitada en la infraestructura, salud y servicios básicos, y debilidad en la comunicación de los GAD, entre la ciudadanía. Esto nos induce a optimizar procesos administrativos más efectivos de participación para fortalecer la transparencia en la gestión, para reforzar la gobernanza y desarrollo local sostenible. Con mejoras en tecnologías digitales para modernizar la gestión pública y brindar un mejor servicio a las comunidades, generando así mayor confianza y compromiso social.

Palabras clave: gestión administrativa, percepción ciudadana, desarrollo sostenible, gobiernos autónomos descentralizados, participación ciudadana, transparencia.

Introducción

La percepción y confianza que los ciudadanos tienen en la gestión que realizan los GAD, con baja demografía de la provincia del Guayas, está directamente relacionada con una acertada administración y un excelente manejo de sus recursos, reflejados en la satisfacción de las necesidades de la ciudadanía, pero se ven amenazadas por las limitaciones presupuestarias, la escasa capacidad técnica y los procesos administrativos poco eficientes que afectan la calidad de los servicios y la ejecución de proyectos. Esto incide en la percepción ciudadana sobre la gestión, en aspectos como transparencia, participación y manejo de recursos.

Robbins y Coulter (2018), enfatizan que la efectiva aplicación de los procesos administrativos, con fundamento en las cuatro funciones esenciales: (a) planear, (b) organizar, (c) dirigir y (d) controlar los recursos y ejercer las competencias en el GAD, garantiza el cumplimiento de los objetivos y metas propuestos, en los planes territoriales, sin dejar de lado el trabajo en equipo, haciendo uso de los recursos disponibles.

Drucker (1974), la efectiva aplicación de la tecnología y recursos permite lograr una gestión administrativa de calidad, lo que coincide con su perspectiva al decir que “no existen países desarrollados y sub desarrollados sino, que se debe aprovechar los recursos disponibles en cada GAD, para lograr el cumplimiento de las metas y objetivos propuestos para el bienestar de la ciudadanía y fortalecer el desarrollo social y sostenible.

Por lo cual, una buena combinación de estos aspectos tiene como resultado lograr aumentar la confianza ciudadana, evitando la presencia de casos de corrupción, siendo la forma en que los ciudadanos perciben a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) los que afectan su legitimidad y efectividad, ya que cuando la población está bien informada, confía en sus autoridades, y suele involucrarse más en la toma de decisiones, lo que contribuye a mejorar la gobernabilidad y la unión social (García & López, 2020).

En este contexto, la Gestión Administrativa para los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), es primordial para el desarrollo

estratégico, social y sostenible de las comunidades. Una administración eficiente y transparente de los recursos públicos, no solo implica la prestación adecuada de servicios públicos, sino también está relacionada directamente en la percepción ciudadana, en el cual se puede conocer que piensan y entienden los ciudadanos sobre la calidad del gobierno local y su capacidad para responder a las necesidades de la población (Pérez & Martínez, 2021).

Además, la percepción ciudadana sobre la capacidad de sus autoridades para promover un desarrollo estratégico, social y sostenible suele ser negativa o escasa, lo que repercute en la participación y confianza de la población. La baja densidad poblacional y la estructura socioeconómica de estos territorios influyen en la dinámica institucional y en los mecanismos de participación ciudadana (García & López, 2020).

Guillen (2009) mencionó lo siguiente: la participación ciudadana es un elemento clave para que la población influya en las políticas y decisiones que toman sus gobernantes; por tal motivo para que sea efectivo, es necesario aplicar, procesos y mecanismos, que mediante la aplicación de la normatividad legal garantice la inclusión real de los ciudadanos.

Alicia Ziccardi (2004) , en su estudio Participación Ciudadana y Políticas Sociales del ámbito Local, realiza las siguientes interrogantes: (a) “¿Podemos mejorar las relaciones gobierno y ciudadanía apelando a la participación ciudadana?” , (b) “¿Cuál es el balance del camino recorrido y de qué manera la investigación social puede construir una nueva agenda que contribuya a desarrollar nuevos conceptos e ideas en torno a cómo y por qué impulsar la participación ciudadana en las decisiones públicas?”. La primera interrogante llama la atención en la cual da lugar a la duda y es posible que dé como resultado una respuesta negativa, pero para evitar tener un resultado negativo se torna como imprescindible la participación ciudadana, como mecanismo para fortalecer la relación entre el gobierno y la ciudadanía, permitiendo que los individuos tomen parte activa en los asuntos públicos. En la segunda interrogante, se motiva y justifica el desarrollo de la investigación, en el que se ha propuesto analizar los aportes de la participación ciudadana en la Gestión Pública, y de qué manera ha ido contribuyendo a la construcción de un saber, que se enfoca en mejorar la relación entre el gobierno y los ciudadanos y aportar en la construcción de una ciudadanía y una cultura

democrática. Lo cual da como conclusión que lo fundamental de promover la participación ciudadana, es ir en busca de una transformación de la sociedad a partir del protagonismo autónomo de la sociedad civil en un proyecto político cultural de cambio.

Por ello, resulta imprescindible realizar un análisis detallado que permita identificar las fortalezas y debilidades en la gestión administrativa de estos GAD, así como su impacto en la percepción ciudadana en el periodo 2022-2023. En consecuencia; esta investigación se enfoca en los Gobiernos Autónomos Descentralizados en particular, a la provincia del Guayas que cuenta con 25 municipios de los cuales analizaremos los GAD; cuya población no supera los 30.000 habitantes, según las proyecciones oficiales del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022). Dentro de esta categoría se incluyen los GAD de los siguientes cantones: (a) Simón Bolívar, con una población aproximada de 16.000 habitantes; (b) Isidro Ayora, con alrededor de 11.000 habitantes; (c) Marcelino Maridueña, con aproximadamente 19.000 habitantes; (d) General Antonio Elizalde (Bucay), con cerca de 21.000 habitantes; (e) Colimes, con cerca de 25.157 habitantes; y (f) Balao, con alrededor de 28.000 habitantes (INEC, 2022).

Contextualización del problema

Antecedentes del Problema

Ramírez (2017), en su investigación “La gestión administrativa en el desarrollo empresarial, detectó que: “La gestión administrativa permite desarrollar la empresa, mediante la oportuna y buena utilización del recurso humano”, considerando que las personas son el elemento primordial para la mejoría de la organización, permitiendo la transformación y comercialización de bienes o servicios, beneficiando la rentabilidad de la organización. Además, concluyeron que, se debe contar con una planificación, que establezca y dé a conocer los objetivos que se van a cumplir utilizando el método ZOOP, denominada también FODA; a fin de conocer la situación actual.

En la actualidad, el progreso en la gestión administrativa se ha convertido en un tema de gran relevancia a nivel mundial, adquiriendo una importancia creciente en múltiples países. Esta claramente activa en la

participación de diversas naciones en organismos internacionales y en la adopción de prácticas administrativas avanzadas, especialmente por parte de aquellos países con altos niveles de desarrollo, una gestión administrativa sólida contribuye significativamente a la estabilidad institucional y es un factor determinante para alcanzar el éxito en un entorno global caracterizado por su dinamismo y complejidad.

Gutiérrez (2019), menciona “¿Qué es la gestión administrativa y por qué es tan importante?”, resalta que la gestión administrativa es fundamental para las empresas motivándolas a ser más eficientes, implicando organizar todas las áreas, incluyendo el control financiero. La cual involucra funciones clásicas como planear, organizar, dirigir y controlar, que permiten optimizar recursos, mejorar la productividad y alcanzar los objetivos empresariales en los tiempos establecidos.

El estudio realizado por Ramírez et al. (2019), “Gestión administrativa y su incidencia en el desarrollo institucional en los Gobiernos Parroquiales de Babahoyo, realidad y perspectivas”, el objetivo principal fue analizar cómo la gestión administrativa influye en el progreso y fortalecimiento institucional de los Gobiernos Parroquiales en la zona rural del cantón Babahoyo, lograron identificar que la gestión administrativa vigente tiene un impacto negativo sobre el desarrollo institucional en estas entidades. Cuyas causas principales son: (a) El insuficiente nivel de capacitación y preparación de los funcionarios encargados de llevar a cabo las labores administrativas, lo que limita su desempeño y eficiencia. (b) Atención deficiente de las necesidades y demandas de la población, esto tiene un impacto negativo en la limitada aptitud para solucionar los asuntos colectivos y cumplir con las demandas de la población.

Cisneros (2022), en su investigación “La gestión administrativa y el desarrollo organizacional de Autocenter de la ciudad de Riobamba”, analizó la influencia de la gestión administrativa sobre el desarrollo organizacional. En el cual se demostró que esta afecta negativamente el desarrollo estratégico social, debido a la falta de liderazgo, por lo cual es necesaria la elaboración de programas de capacitación a los empleados, como también a la estructura organizacional inadecuada, dificulta el funcionamiento óptimo de la empresa. Y el Desconocimiento del personal de sus deberes y responsabilidades, lo que

se refleja en los resultados obtenidos por la organización. En conjunto, estas deficiencias en la gestión administrativa limitan el crecimiento y fortalecimiento organizacional, afectando su competitividad y eficiencia.

Cabe señalar que un proceso administrativo bien realizado es fundamental para que los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), puedan funcionar de manera eficiente y eficaz. La eficiencia se refiere a cómo se utilizan los recursos disponibles, como el dinero, el personal y los materiales, para lograr los objetivos propuestos, procurando no desperdiciar nada y haciendo el mejor uso posible de todo lo que se tiene (García & López, 2022).

Los municipios con una población baja, se ven amenazados por la limitación económica, como también falta de personal debidamente capacitado para la toma de decisiones que afectan los programas y proyectos, prestación de servicios públicos, generando insatisfacción entre los ciudadanos (Ministerio de Gobierno, 2022).

El Consejo Nacional de Gobiernos Autónomos Descentralizados (CONAGAD, 2022) y del Ministerio de Gobierno (2022), hablan de la dificultad que enfrentan estos GAD, debido a la baja posibilidad de generar ingresos propios, los hace dependientes de las transferencias realizadas por el Gobierno central. Limitando su capacidad de gestión y cumplimiento de metas para el respectivo desarrollo de planes y proyectos estratégico social, esta situación afecta la percepción ciudadana en los que respecta a la calidad de servicios que brinda el gobierno local.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021) destaca la gobernanza de los GADs con baja población, que enfrentan los retos de combatir la falta de profesionalización del personal, la limitada participación ciudadana y la necesidad de fortalecer los mecanismos de transparencia, promoviendo la rendición de cuentas, como factor principal para mejorar la confianza pública.

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022) los cantones que tienen poblaciones inferiores a 30.000 habitantes, son: (a) Simón Bolívar, (b) Isidro Ayora, (c) Marcelino Maridueña, (d) General Antonio Elizalde (Bucay), (e) Colimes y (f) Balao. Estos territorios comparten características socioeconómicas que condicionan su capacidad administrativa y la relación

con la ciudadanía. García y López (2020) señalaron que: en municipios con baja demografía, la percepción ciudadana sobre la gestión pública suele ser negativa debido a la baja calidad en la prestación de servicios y la limitada participación en la toma de decisiones.

Además; Medellín (1997, 2004), plantean que la baja autonomía gubernativa y la fragmentación institucional constituyen barreras significativas para el buen desempeño de los gobiernos locales, afectando la función gubernativa y la relación con la ciudadanía.

Por lo tanto; aunque existen investigaciones nacionales e internacionales que abordan la gestión pública y la percepción ciudadana en contextos rurales y descentralizados, persiste una brecha en el análisis específico de los GAD con baja demografía en la provincia del Guayas. Esta investigación busca llenar ese vacío, aportando información actualizada y contextualizada que permita diseñar estrategias más efectivas para mejorar la gestión administrativa y fortalecer la confianza y participación ciudadana en el periodo 2022-2023.

Percepción ciudadana

En este contexto, la investigación realizada por Núñez et al. (2010), en municipios de una comunidad del estado Anzoátegui (Venezuela) destaca la percepción que tiene la comunidad sobre los servicios públicos lo que es fundamental para la formulación de políticas públicas a nivel municipal. Concluyó que, para alcanzar este objetivo, es necesario dotar a las entidades gubernamentales y a las instituciones involucradas de una metodología completa que permita analizar las políticas públicas, implementar procedimientos de control de gestión, establecer indicadores y realizar evaluaciones, para promover la participación ciudadana y mejorar la calidad de vida en las comunidades locales.

Ramírez (2019) enfocado en la capacidad institucional y percepción ciudadana de los gobiernos locales de la Sierra ecuatoriana, en la su investigación determinó que los bajos recursos económicos y la poca capacitación son las principales limitaciones, que afectan la eficacia

administrativa, esto se refleja en una percepción negativa de la ciudadanía por la poca confianza de la población.

Guaigua (2019) analizó la percepción ciudadana sobre la gestión de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) municipales en la provincia de Tungurahua. El estudio reveló bajos niveles de conocimiento y confianza de los ciudadanos hacia sus gobiernos locales, y una percepción mayoritariamente negativa sobre la gestión municipal lo que significa que los ciudadanos tienen un conocimiento limitado y poca confianza en sus gobiernos locales.

Participación ciudadana

Iglesias (2014), en su estudio enfatizan que uno de los retos que enfrentan las democracias modernas es cómo integrar de manera efectiva el sistema representativo con mecanismos de participación ciudadana, que permitan establecer un contacto constante y fluido entre gobernantes y gobernados, evitando que la interacción se limite solo a los períodos electorales, los cuales en muchos países presentan altos niveles de abstencionismo que ponen en duda la legitimidad de los gobiernos

Contreras (2017), en su estudio denominado Participación ciudadana y percepción frente a la gestión pública: el caso del municipio de Sincelejo-Sucre, enfatiza sobre la importancia que tiene la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas, en el ejercicio ciudadano en el cual el eje principal es la transparencia, la misma que genera confianza y credibilidad frente a la gestión pública. La investigación demostró que, aunque existe conciencia sobre la importancia de la participación ciudadana, existen factores como la desconfianza institucional y la falta de información lo que limita la implicación activa de la población.

La participación ciudadana es clave para la mejora de la percepción ciudadana, lo que implica acercamiento de los GAD, con la comunidad, participando activamente de los procesos y toma de decisiones y en la supervisión de las acciones de las autoridades, lo cual se ha logrado fortalecer es la rendición de cuentas y la gestión pública en los municipios. (García & Jaramillo, 2021).

Desarrollo sostenible

El Informe Brundtland (1987), que marcó un hito al introducir oficialmente el concepto de desarrollo sostenible, definido como aquel que satisface las necesidades presentes sin comprometer las futuras generaciones. Planteó la necesidad de un cambio en el modelo económico tradicional, integrando aspectos ambientales, sociales y económicos para superar la pobreza y conservar el medio ambiente. El cual, sentó las bases para la cooperación global y la formulación de políticas internacionales que han influido en agendas como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Según, Bustillo et al. (2008), en su enfoque del Desarrollo Sostenible, desde una perspectiva integral, analizó sus dimensiones ambientales, sociales y económicas, examinando las raíces históricas y cómo ha evolucionado desde la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro (1992), hasta convertirse en un marco global. Para orientar políticas públicas y estrategias de desarrollo; destacando la importancia de equilibrar el crecimiento económico con la conservación ambiental y la equidad social, de tal manera que el desarrollo sostenible no es solo un objetivo, sino un proceso dinámico que requiere la participación de múltiples actores, así como gobiernos, sector privado y sociedad civil.

Gudynas (2019), en su estudio realizado al desarrollo sostenible y sus implicaciones desde la perspectiva latinoamericana y ecológica. Concluye que el desarrollo sostenible no es una postura académica fija ni una plataforma política dogmática, debido a que están en constante evolución y deben adaptarse a diferentes contextos y realidades, tanto en aspectos ambientales como sociales, evitando la trampa del desarrollo tradicional, basado en el crecimiento económico cuantitativo que ignora los límites ecológicos. Teniendo la necesidad de disminuir las desigualdades y erradicar la pobreza para alcanzar un desarrollo que sea realmente sostenible, sugiriendo establecer límites que armonicen el bienestar humano, con la capacidad de los ecosistemas para sostenerse.

De la misma manera, la CEPAL (2020), en su informe "Construir un futuro mejor: plantea acciones para fortalecer la Agenda 2030, para el

Desarrollo Sostenible", para América Latina y el Caribe que enfrentan tres crisis interconectadas: (a) Crecimiento económico lento, (b) Desigualdad creciente y (c) crisis ambiental. Concluyendo que se tiene la posibilidad de avanzar hacia un "gran impulso para la sostenibilidad", por medio de la implementación conjunta de políticas económicas, industriales, sociales y ambientales que impulsen la recuperación, basada en la igualdad y la sostenibilidad, para lograr un nuevo modelo de desarrollo regional.

El estudio de la Escuela Politécnica Nacional (2021), realizó un análisis multicriterio, basado en entropía para evaluar la sostenibilidad en Ecuador durante 2008-2015, identificando que el subsistema económico aporta más al desarrollo sostenible, aunque los subsistemas social y ambiental muestran crecimiento paulatino; en este sentido el desarrollo sostenible ha cobrado relevancia y se ha convertido en una prioridad tanto para el gobierno como para diversas organizaciones internacionales, académicas y sociales.

Definición del problema

En la provincia del Guayas, los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), que posee baja población, el problema central es enfrentar los desafíos, relacionados con la administración eficiente de sus recursos y la provisión de servicios públicos adecuados y de calidad para sus habitantes. Que durante, el 2022-2023, esta situación ha limitado el avance hacia un desarrollo estratégico, social y sostenible, evidenciando la necesidad de analizar cómo la gestión administrativa influye en dicha percepción y en los resultados obtenidos.

Entre los mecanismos más destacados se encuentran las asambleas ciudadanas, cabildos populares, consejos consultivos, veedurías, audiencias públicas y la figura de la 'silla vacía', que asegura la inclusión directa de los ciudadanos en los espacios donde se toman decisiones (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010).

Por lo tanto, el problema principal de esta investigación es analizar cómo la gestión administrativa afecta la percepción de la ciudadanía y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) en la provincia del Guayas, donde la población no supera los 30.000 habitantes, según los datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022).

Específicamente, el estudio se centra en los cantones de Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde (Bucay), Colimes y Balao. La investigación abarca el periodo de 2022 a 2023, lo que permite examinar la gestión administrativa y la percepción ciudadana en un contexto reciente y relevante para el desarrollo local.

Justificación

Esta investigación se centra en analizar la gestión pública local de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas. Abordando aspectos principales en lo que respecta a la calidad de servicios, la participación ciudadana, la inversión social y finalmente la sostenibilidad, además se debe considerar un enfoque que va más allá de la recaudación de ingresos. Debido a la responsabilidad que tienen los gobiernos locales de impulsar el desarrollo integral y sostenible, para el cual se hace esencial el acercamiento con la ciudadanía

Mediante la realización de entrevistas con funcionarios de los GAD y encuestas a la población, se busca evidenciar los desafíos que permitirán mejorar los procesos administrativos, y mecanismos de participación ciudadana. Siendo uno de los problemas principales la restricción en recursos

Desde una perspectiva académica, el estudio representa una fuente significativa para estudiantes, investigadores y gestores públicos, subrayando la importancia de un modelo de gestión eficiente, inclusivo y ajustado a territorios con baja densidad poblacional. En el ámbito social, se aspira a contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades mediante prácticas administrativas transparentes y orientadas hacia el ciudadano.

En términos prácticos, los resultados de este estudio nos permitirán diseñar proyectos y políticas enlazadas a las necesidades reales de la ciudadanía, encaminándolos hacia una administración responsable y transparente con principio de equidad, fortaleciendo la gobernanza para promover el bienestar colectivo.

Objetivos

Objetivo General

Objetivos Específicos

- Analizar la relación entre la gestión administrativa y la confianza ciudadana periodo 2022-2023.
- Evaluar el nivel de percepción ciudadana respecto a la transparencia, manejo de recursos, participación y eficiencia en la gestión de los GAD local.
- Identificar las principales limitaciones administrativas y presupuestarias que afectan el desarrollo estratégico, social y sostenible de estos GADs.

Preguntas de Investigación

- ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrentan los Gobiernos Autónomos Descentralizados con poca población en la provincia del Guayas, como Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde, Colimes y Balao?
- ¿Cómo ven los ciudadanos la efectividad y la calidad de los servicios que ofrece la gestión administrativa en estos GAD?
- ¿De qué forma impacta la gestión administrativa en la participación de la ciudadanía en los GAD con baja demografía?

Limitaciones

El estudio presenta varias limitaciones que es importante tener en cuenta para entender los resultados y su aplicabilidad:

Marco temporal: la investigación se enfoca en el periodo 2022-2023, dado que el año fiscal 2024 aún está en curso y los informes de rendición de cuentas están siendo elaborados. Por lo tanto, los datos de 2024 son solo preliminares, lo que limita el análisis a un periodo reciente y no permite observar tendencias o impactos a largo plazo.

Disponibilidad y calidad de datos: la rotación de personal, los cambios administrativos y la falta de información por parte de los GAD afectaron la recolección de datos. En particular, no se recibieron informes de auditorías de gestión, lo que dificultó el acceso a información oficial sobre el desempeño administrativo.

Acceso limitado a entrevistas: No todos los GAD, colaboraron con las entrevistas; uno de los GAD, no proporcionó respuestas, debido a la disponibilidad de tiempo del funcionario, ya que fue necesario realizar un trámite administrativo sin costo y esperar su aprobación entre 8 a 10 días para coordinar la cita, recibiendo finalmente solo una entrevista por GAD. Esta restricción tuvo un impacto en los tiempos que habíamos fijado para el desarrollo de la tesis.

Falta de sistematización en datos de percepción: La falta de mecanismos institucionales estandarizados para recoger información sobre cómo se siente la ciudadanía respecto a la gestión municipal lleva a depender de herramientas propias. Esto no solo puede aumentar el margen de error, sino que también puede sesgar la selección de la muestra.

Limitaciones metodológicas: Para estudios futuros que se consideren exploratorios, se debe analizar la población y el tamaño de la muestra, para que no afecte los resultados, así como la interpretación de los hallazgos encontrados, siendo estos significativos.

Resistencia institucional y colaboración limitada:

En la gestión pública existe inseguridad para dar una opinión, por esta razón se debe tener una visión clara del tema de investigación para tener apertura en las entrevistas con funcionarios municipales, debido a que pueden existir negativas para no verse comprometidos con la opinión que expresen por tratarse de su lugar de trabajo y temen a represarías. Esto puede deberse a factores políticos, tal situación afecta el acceso a datos cualitativos importantes sobre la gestión interna.

Delimitación

Esta investigación se enfoca en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) de la provincia del Guayas, específicamente aquellos que tienen menos de 30,000 habitantes, según los datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022). Estos cantones han sido seleccionados de conformidad a la población específica que posee cada uno, para el cual tomaremos para nuestro estudio al Cantón de Simón Bolívar, con una población de 29,427 habitantes; Isidro Ayora, con 14,305; Marcelino Maridueña, con 13,183; General Antonio Elizalde, también conocido como Bucay, con 11,810; Colimes, con 26,251; y Balao, con 25,655 habitantes. Estos cantones serán claves para nuestro estudio sobre la percepción ciudadana frente a la gestión local.

Capítulo 1: Fundamentación Teórica

Marco teórico

Teorías de la Gestión administrativa

La teoría general de Idalberto Chiavenato. – Las teorías sobre la gestión administrativa, especialmente la propuesta por Idalberto Chiavenato, nos ofrecen una visión integral del proceso. Esta Teoría General de la Administración abarca cuatro funciones clave: planificación, organización, dirección y control. En esencia, se trata de un conjunto de acciones organizadas que permiten alcanzar los objetivos de una entidad mediante el uso eficiente y eficaz de los recursos disponibles. Considerado uno de los mayores retos en la administración pública a la gestión administrativa, el cual implica el aprovechamiento correcto de los recursos financieros y humano para ofrecer un servicio público de calidad.

La teoría de Henri Fayol de Funciones y principios. – basada en las funciones y principios de la administración, considera a las cinco funciones como fundamentales, de tal manera que la planeación, la organización, la dirección, la coordinación y el control, son esenciales para el manejo correcto de los recursos, la transparencia y cumplimiento de los planes y proyectos estratégico social y sostenible de la gestión local. La aplicación adecuada mejora la percepción que tienen los ciudadanos de la gestión pública, debiendo considerar que estos principios, no solo abarcan el sector privado sino la gestión pública.

A pesar que estos principios de administración que Henri Fayol, data del siglo XX, son aplicables para toda era, siendo fundamental su puesta en práctica en la gestión pública, debiendo enfatizar que una correcta planeación permite cumplir los objetivos en el tiempo establecido, de igual manera la organización permite poner las necesidades de la ciudadanía de acuerdo a su grado de importancia, una correcta dirección es sinónimo de liderazgo, trabajar de manera coordinada nos permite avanzar de manera correcta para aprovechar los recursos disponibles, el control nos permite hacer una cronología de los proyectos ejecutados y pendiente de realizar para garantizar el debido cumplimiento.

La teoría de Frederick Taylor. –Partiendo desde el enfoque científico y sistemático con la utilización de herramientas digitales, considerando que cada vez los avances tecnológicos nos obligan a dar pasos acelerados hacia una modernidad para enfrentar los grandes retos de una administración eficiente en servicios administrativos que brinda a la ciudadanía. Para los GAD, se vuelve un reto la implementación de tecnologías y sistemas informáticos para la atención a ciudadanía en referencia a los trámites, cobros de impuestos, prestación de servicios etc. de manera ágil y efectiva

Siendo para los GAD, con baja demografía un reto esta aplicación, para el cual es necesaria la gestión correcta de los recursos económicos, y asignación respectiva en proyectos de mejoras de tecnologías, alineando los intereses institucionales para promover la optimización de procesos para aumentar la eficiencia operativa para alcanzar objetivos comunes como son la satisfacción de la ciudadanía.

La teoría burocrática de Max Weber. – Caracterizado por los hechos formales y en la correcta asignación de responsabilidades enmarcado en la jerarquía, lo que permite tener un orden y control de la gestión administrativa, centrada en los principios de la autoridad legal y racional para de esta manera solventar las necesidades de la ciudadanía de una manera efectiva, para el cual es indispensable contar el recurso humano debidamente capacitado. Para mejorar la percepción ciudadana es clave esta teoría, para que los GADs trabajen de manera organizada y sistematizada con gestión propia debido a su descentralización y autonomía.

El trabajo de investigación se apoya en estas teorías porque han sido clave en la evolución de la gestión administrativa. Desde la visión funcional y flexible de Chiavenato, pasando por los principios integradores de Fayol, el enfoque científico de Taylor y la estructura formal propuesta por Weber, todas ofrecen herramientas y perspectivas que mejoran la eficiencia, la organización y la capacidad de adaptación de las instituciones, tanto públicas como privadas.

Teorías sobre percepción ciudadana y confianza

La Teoría de Fritz Heider. - establece que las personas suelen buscar explicaciones para el comportamiento de los demás, ya sea atribuyéndolo a causas internas, como rasgos de personalidad, motivos o actitudes, o a factores externos, que están relacionados con el entorno o las circunstancias que rodean a esos individuos.

Esta manera de interpretar las acciones de los demás tiene un impacto significativo en cómo la sociedad percibe problemas sociales como la inseguridad o la corrupción. Esto implica que según, como interpretamos la realidad actuamos y tomamos decisiones, para mejorar esta percepción se hace esencial entender los fenómenos sociales y el impacto que tiene la ciudadanía en la manera en que construyen su visión de la realidad.

Modelo del Desempeño Institucional o Democrático

Basado en la teoría presentada por David Easton en 1975 y enriquecido a través de estudios posteriores, este modelo brinda una perspectiva sobre la confianza de los ciudadanos. La confianza en las instituciones descansa sobre cómo los ciudadanos evalúan el desempeño del sistema democrático en su conjunto. Este sistema opera en una dinámica constante con su entorno social, el cual provee insumos que son procesados para generar resultados como decisiones y acciones políticas, los cuales impactan a la sociedad. Estos resultados, a su vez, alimentan el sistema de distintas maneras: (a) los insumos incluyen demandas sociales y apoyo político, que se traducen en confianza; (b) el sistema debe convertir dichos insumos en políticas o acciones eficaces que respondan al menos parcialmente a esas demandas; y (c) los resultados del sistema generan una retroalimentación que puede fortalecer o debilitar el apoyo ciudadano.

Por otro lado, el modelo del capital social y valores culturales, basado en los estudios clásicos de Robert Putnam (1993), están relacionados la confianza ciudadana hacia las instituciones públicas, dependiendo en gran manera de la cultura política predominante y al capital social existente, acercar al ciudadano es esencial para promover el apoyo mutuo, para crear un ambiente de confianza.

Cuando las personas se conocen, su participación activa es clave para mejorar la gobernabilidad y la gestión pública, el cual es fundamental crear un ambiente que fomente la colaboración y el bienestar de todos. Según Jones y George (2006), la forma en que cada persona percibe situaciones, eventos o incluso a otros varía bastante de un individuo a otro. En otras palabras, cada quien interpretará cualquier circunstancia o persona de manera distinta, influenciado por sus propias experiencias. Las reacciones que tenemos suelen basarse más en cómo vemos las cosas que en la realidad objetiva de los eventos. Se subrayan así sus contribuciones sobre la percepción que tiene la ciudadanía y la confianza en las instituciones. Esta confianza se ve afectada tanto por factores individuales, como la experiencia y la interpretación que cada uno hace, como por elementos colectivos, que incluyen el capital social, el desempeño de las instituciones y los valores culturales.

Tabla 1.

Matriz sobre la relación entre la gestión administrativa, la percepción de los ciudadanos y el desarrollo en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales.

Teoría	Autor	Enfoque Principal	Funciones/Principios	Relación con la percepción ciudadana y el desarrollo en los GAD.
Teoría General de la Administración	Idalberto Chiavenato	La administración es un proceso integral	Planificación, organización, dirección, control	En los GAD, la manera adecuada de asignar tareas y recursos, junto con una buena coordinación, ayuda a superar las limitaciones que pueden existir en la estructura. Esto, a su vez, permite una mejor respuesta a las necesidades de los ciudadanos.
Funciones y Principios Administrativos	Henri Fayol	El acto de administrar se basa integrando y sincronizando todas las actividades de la organización.	Planear, organizar, dirigir, controlar	El manejo correcto de los recursos, la transparencia y cumplimiento de los planes y proyectos estratégico social y sostenible de la gestión local., mejora la percepción que tienen los ciudadanos de la gestión pública.
Administración Científica	Frederick Taylor	Optimización de procesos y eficiencia operativa mediante métodos científicos y tecnológicos.	Análisis de tareas, estandarización, selección y capacitación, cooperación	La implementación de tecnologías digitales y sistemas de gestión en los GAD, optimizan la respuesta y reducen errores, lo que a su vez mejora la calidad de los servicios que se ofrecen al público. repotenciando la percepción hacia las instituciones
Teoría Burocrática	Max Weber	Los hechos formales y en la correcta asignación de responsabilidades enmarcado en la jerarquía, lo que permite tener un orden y control de la gestión administrativa	Centrada en los principios de la autoridad legal y racional para de esta manera solventar las necesidades de la ciudadanía	Su debida aplicación permitirá solventar las necesidades de la ciudadanía de una manera efectiva.
Teoría de la atribución	Fritz Heider	las personas buscan explicaciones para el comportamiento de los demás, ya sea atribuyéndolo a causas internas, como rasgos de personalidad, motivos o actitudes, o a factores externos	Causas internas y externas, percepción social	Mejorar la percepción se hace esencial entender los fenómenos sociales y el impacto que tiene la ciudadanía en la manera en que construyen su visión de la realidad.,
Modelo del Desempeño Institucional/ Democrático	David Easton	La confianza que los ciudadanos tienen se basa en cómo evalúan el rendimiento de las instituciones y el funcionamiento del sistema democrático.	Evaluación de desempeño, legitimidad, apoyo político	La percepción de los ciudadanos mejora cuando los GAD muestran eficiencia, transparencia y un verdadero compromiso con el bienestar común. Por ejemplo, si la gestión de los fondos municipales es clara y abierta, esto puede incrementar la confianza del público y fomentar una mayor participación de la comunidad, lo que a su vez refuerza la legitimidad a nivel local.
Capital social y valores culturales	Robert Putnam	El conocimiento mejora la participación activa esencial para mejorar la gobernabilidad y la gestión pública.	Fundamental crear un ambiente que fomente la colaboración y el bienestar de todos	El involucramiento ciudadano es esencial para promover el apoyo mutuo, para crear un ambiente de confianza.

La teoría del desarrollo humano y sostenible

La teoría del desarrollo humano y sostenible está profundamente conectada con la idea de un desarrollo que sea estratégico, social y sostenible.

La Teoría de Amartya Sen.- conocida por su valor a la justicia a la equidad, considerando las capacidades para evaluar el bienestar humano, no solo por su capacidad económica sino por su condición como persona, en lo que pueda hacer uso ejercer la democracia, siendo legalmente capaces de tomar decisiones y dar a cada ciudadano lo que le corresponde. En términos de sostenibilidad, Sen introduce la idea de que el desarrollo sostenible requiere una reflexión profunda y un debate colectivo. Esta es una parte esencial para lograr un equilibrio entre satisfacer las necesidades humanas y cuidar del medio ambiente. Además, enfatiza que el valor del entorno está estrechamente relacionado con la vida de todos los seres vivos, no solo con el bienestar humano.

De acuerdo con Sen, el desarrollo sostenible no solo se debería medir por su capacidad económica, también se deber considerar la justicia, la equidad y la democracia, debido a que están relacionadas con el bienestar ciudadano en lo que respecta a la dotación de servicios colectivos y mejora de infraestructuras que están dentro de los entornos Ecológicas y sociales, sin dejar de lado la salud y la educación.

La Teoría de Daly (1990).- Argumenta que el desarrollo sostenible es un proceso que considera los límites biofísicos del planeta, debería también incluirse en la economía y el uso de recursos finitos, sin excesos sobre los ecosistemas, lo que involucra a que los GADs, para su crecimiento económico y atención al desarrollos sostenible, considere también nuestro ecosistemas y que los proyectos y obras que se realicen, evaluando el impacto ambiental fomentando el respeto ambiental y el uso responsable de los recurso naturales, manteniendo una justicia social y económica lo que impacta también en la percepción ciudadana frente a la gestión de los gobiernos locales.

La Teoría de Eguzki Urteaga. – Los principios y políticas enmarcadas en los derechos humanos en el cual las personas, los sectores y el entorno en general, se consideran un factor importante para la formulación de políticas que disminuyan las desigualdades. Fomentando una administración equitativa que involucre, tanto el entorno y la ciudadanía, de los gobiernos locales para el correcto desarrollo social y estratégico. Para los GAD, debería ser indispensable el fortalecimiento de la equidad para disminuir la diferencia existente, logrando una inclusión social, en el cual se reconozca la diversidad cultural y el respeto al entorno con la valoración del recuerdo ambiental. Para fomentar un avance sostenible para las generaciones presentes y futuras.

Marco Conceptual

Gestión administrativa

La gestión administrativa se refiere a un conjunto de actividades que tienen como objetivo planificar, organizar, dirigir y controlar los recursos de una organización, todo con la meta de alcanzar los objetivos que se han establecido. En el contexto de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), esta gestión se centra en el uso eficiente de los recursos humanos, financieros, materiales y tecnológicos. La intención es asegurar que se brinden servicios públicos de calidad que realmente respondan a las necesidades de la comunidad. Además, es crucial que esta gestión se adapte a las características del sector público, donde la optimización de recursos es vital, especialmente considerando las limitaciones presupuestarias y la creciente demanda por parte de la sociedad (Sancan, 2022).

Cuando se implementan procesos administrativos efectivos, no solo se logran satisfacer las necesidades de la población, sino que también se fomenta el desarrollo social y económico. Esto, a su vez, fortalece la autonomía y la capacidad de respuesta del GAD ante los desafíos locales. De esta forma, la gestión administrativa se transforma en un elemento estratégico que permite maximizar el uso eficiente de los recursos, mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y garantizar la transparencia y responsabilidad en la administración pública.

Según Chiavenato (2006), la gestión administrativa consiste en llevar a cabo acciones específicas de la forma más eficiente y económica posible. Esto implica elegir cuidadosamente qué acciones realizar, teniendo en cuenta tanto los objetivos a lograr como los recursos disponibles, con el fin de asegurar un uso óptimo y racional de estos. También es fundamental coordinar y controlar las actividades con el propósito de evitar desperdicios y mejorar la eficacia operativa. Esto contribuye a obtener resultados favorables y sostenibles para la organización.

Percepción ciudadana

La percepción ciudadana se refiere a las opiniones y valoraciones que las personas tienen sobre la gestión de los asuntos públicos, la administración del gobierno y la calidad de los servicios que ofrece el Estado (López y Martínez, 2018). Esta percepción incluye tanto juicios individuales como colectivos y es un indicador esencial del nivel de confianza o escepticismo que la población siente hacia las instituciones públicas.

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020), Desempeñó un papel crucial, en la evaluación del nivel de satisfacción de los servicios públicos y la percepción ciudadana, en el cual incide directamente la legitimidad de las autoridades y su disposición para colaborar e intervenir con su participación en los procesos de gobernanza.

Castells (2009), consciente que la percepción de los ciudadanos es primordial, para establecer lazos de confianza social y política, para el buen funcionamiento de la democracia., es la confianza que los ciudadanos tiene hacia los gobiernos locales. Su participación activa sus niveles de percepción y aceptación de la gestión municipal.

Desarrollo estratégico, social y sostenible

El desarrollo estratégico es un proceso que se lleva a cabo de manera organizada y con la participación de diferentes actores dentro de la organización. A través de este, se definen claramente la visión, la misión y los objetivos que se desean alcanzar a mediano y largo plazo. Este enfoque se fundamenta en un análisis detallado de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) que enfrenta la entidad. Este análisis es

clave para tomar decisiones bien fundamentadas y para identificar las acciones que deben tener prioridad. El objetivo del desarrollo estratégico es asegurar que la organización esté en un camino de mejora continua y que pueda cumplir con sus metas de manera efectiva. Además, busca fomentar una gestión que esté enfocada en el éxito sostenible y que sea capaz de adaptarse a los cambios en su entorno (Rincón, 2019)

Desarrollo social

Su objetivo es mejorar la calidad de vida de la ciudadanía y las comunidades, fundamentada en valores como la equidad, la justicia y la inclusión, caracterizado por el acceso a la satisfacción de los servicios esenciales para la colectividad. Con la búsqueda, para promover el bienestar y el fortalecimiento de la cohesión social, implica un compromiso decidido con la justicia social, la disminución de las desigualdades para garantizar que todos los habitantes, tengan oportunidades reales para crecer y participar activamente en la sociedad. Así, el desarrollo social va más allá de lo meramente económico, enfocándose en la creación de sociedades más justas y solidarias (Sen, 1999).

Desarrollo sostenible

El desarrollo sostenible se presenta como un enfoque de avance que intenta cubrir las necesidades del presente sin poner en riesgo la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las suyas. Este enfoque busca equilibrar tres aspectos clave: el crecimiento económico, la equidad social y la protección del medio ambiente. Mediante estas estrategias, el desarrollo sostenible promueve la conservación y el uso responsable de los recursos naturales, al tiempo que impulsa la justicia social y económica para el futuro. Así, se asegura un bienestar duradero tanto para la humanidad como para el planeta, tal como se menciona en el Informe Brundtland de la ONU en 1987.

Marco Referencial

Estudios Previos

Gestión Administrativa

Según Orellana (2020), en su investigación sobre la gestión administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), enfatiza el reto de lograr un equilibrio óptimo entre la capacidad de tomar decisiones a nivel local y la responsabilidad de rendir cuentas a la ciudadanía y a instancias superiores. Lograr un equilibrio se hace fundamental para asegurar que las políticas públicas, que han sido diseñadas a nivel nacional, den un resultado eficiente, enmarcándose a las demandas específicas de cada Cantón. Impulsar la transparencia en la administración pública y fomentar una participación activa de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones.

Por otro lado, Mendoza y Cuenca (2020) identifican en su estudio que la burocracia excesiva y la falta de profesionalización del servicio público son obstáculos significativos para la eficiencia administrativa. Estos problemas tienen un impacto negativo en la toma de decisiones y en la implementación de políticas en los GAD, dificultando que estos organismos operen con la agilidad y eficacia necesarias para satisfacer las necesidades locales.

Además, Rojas (2020) señala en su estudio que la incorporación de tecnologías de la información y comunicación (TIC) ha facilitado la transparencia y eficiencia en la gestión de los GAD. Esta mejora se refleja en la reducción de tiempos y costos gracias a la automatización de procesos administrativos, lo que a su vez permite un acceso más rápido y claro a la información pública para la ciudadanía. Asimismo, el uso de TIC fortalece la rendición de cuentas y la participación ciudadana, elementos fundamentales para lograr una gestión pública más transparente y eficiente.

Montesinos (2021), en su investigación sobre la gestión administrativa de los GAD en Ecuador, enfatiza la importancia de una administración que sea tanto cercana como adaptada a las particularidades locales. Es importante alcanzar un equilibrio entre la autonomía de los GAD y la rendición de cuentas, garantizando que las decisiones a nivel local estén alineadas con las metas nacionales sin descuidar las prioridades propias de cada territorio. Por otra parte, la limitada disponibilidad de recursos obliga a los GAD a recurrir

a la innovación para optimizar sus programas y proyectos, buscando maximizar los resultados a pesar de las restricciones económicas y humanas.

En un enfoque complementario, Aguirre (2021) aborda el papel del control interno como una solución clave para enfrentar los desafíos relacionados con la gestión administrativa en los GAD. Su análisis destaca que el control interno ofrece un marco estructurado para identificar, valorar, mitigar los riesgos inherentes al manejo de recursos y ejecución de procesos. Mediante actividades de supervisión, evaluación y monitoreo, dicho control garantiza que las labores administrativas se desarrollen conforme a las normativas vigentes y estratégicamente alineadas con los objetivos institucionales establecidos.

De manera similar, López y Pérez (2022), en su estudio sobre la gestión administrativa en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Charapotó, indican que una gestión eficiente no solo implica asignar adecuadamente los recursos financieros, humanos y tecnológicos, sino también adoptar enfoques innovadores, integrar buenas prácticas y evaluar continuamente los resultados. Esto implica que la eficiencia administrativa se puede mejorar mediante la digitalización de procesos, la capacitación constante del personal, el fortalecimiento de la planificación estratégica y la gestión de alianzas para ampliar las fuentes de financiamiento; sin olvidar la importancia de la participación ciudadana y la transparencia en la ejecución de recursos para optimizar la gestión pública. En este marco, la investigación realizada por Chunga Luzardo (2024) sobre la gestión administrativa y la optimización de recursos en el GAD Parroquial El Anegado ha demostrado resultados de gran relevancia. Los hallazgos enfatizan la importancia de fortalecer la comunicación entre las autoridades y la comunidad para garantizar una administración más eficiente y transparente.

El estudio emplea una metodología mixta, integrando encuestas y entrevistas dirigidas tanto a las autoridades como a los ciudadanos. Esta estrategia ha permitido identificar no solo los desafíos a los que se enfrenta la gestión de recursos, sino también los logros alcanzados hasta la fecha.

Percepción Ciudadana

En su estudio sobre la percepción ciudadana en Venezuela-Anzoátegui, Atay y su equipo (2008) identificaron varios factores clave en la gestión municipal. Ellos subrayaron que la participación de los ciudadanos y la capacidad de respuesta a sus necesidades son aspectos fundamentales dentro de la sociedad civil. Es fundamental que los gobiernos locales consideren las prioridades al momento de diseñar programas, proyectos y políticas públicas que respondan de manera efectiva a las necesidades de la ciudadanía.

Por otro lado, Asanza (2017), en su estudio sobre cómo perciben los ciudadanos la parroquia La Matriz en el cantón Ambato, se centró en la comunicación organizacional del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Municipalidad de Ambato (GADMA). Los resultados de su investigación revelan que existe una relación directa entre cómo percibe la ciudadanía y la calidad de la comunicación que establece el gobierno local con los usuarios.

Análisis del sector

En Ecuador, los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) son entidades públicas que gozan de una autonomía tanto política como administrativa y financiera. La gestión de recursos y servicios públicos en áreas específicas constituye su función principal, orientándose hacia un modelo de descentralización que promueve una administración más cercana a los ciudadanos. Este enfoque busca impulsar el desarrollo local y garantizar el bienestar, en concordancia con lo dispuesto por la Constitución del Ecuador de 2008 y el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) de 2010.

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el éxito en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) está estrechamente vinculado a la habilidad de los gobiernos locales para coordinar acciones donde deben enfocarse en mejorar la calidad de vida e impulsar un desarrollo sostenible en sus comunidades (PNUD, 2018). Por lo tanto, la descentralización y el fortalecimiento de las autoridades locales son esenciales para asegurar una gestión pública que sea tanto eficiente como participativa (Rodríguez-Pose & Gill, 2003).

Características específicas de la industria o sector. - El trabajo se llevará a cabo en zonas con baja densidad de población. Específicamente, se centrará en ciertos cantones de Guayas que cuentan con menos de 30 mil habitantes: (a) Simón Bolívar, (b) Isidro Ayora, (c) Marcelino Maridueña, (d) General Antonio Elizalde (Bucay), (e) Colimes y (f) Balao. Estos lugares enfrentan desafíos únicos que disminuyen su rendimiento. Las restricciones financieras, la escasez de personal capacitado y las dificultades para coordinar esfuerzos con otras instituciones son solo algunas de las complicaciones que surgen.

Se realizará un análisis detallado sobre las limitaciones que impactan la capacidad de estos Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). La meta es poner en marcha proyectos sostenibles que aborden de manera efectiva las necesidades de la población local, fomentando un desarrollo territorial que sea tanto sostenible como justo, principalmente en contextos donde la dispersión de la población y la vulnerabilidad ambiental son más evidentes

Marco Legal

Gestión pública municipal

Competencias y Autonomía Municipal. - De acuerdo con el artículo 264 de la Constitución de la República del Ecuador (2008), se establecen las competencias exclusivas de los gobiernos municipales, quienes son responsables de supervisar el uso y la ocupación del suelo dentro de su cantón. Esta responsabilidad les permite crear, modificar o eliminar impuestos y tasas especiales mediante ordenanzas, con el fin de financiar mejoras en su territorio. Así mismo, tienen la importante tarea de crear y gestionar los catastros inmobiliarios, que son registros oficiales de propiedades, tanto en áreas urbanas como rurales. Estas funciones son importantes para planificar, manejar el desarrollo local de manera ordenada y eficiente.

Según el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), el Artículo 5 se centra en la autonomía de los gobiernos autónomos descentralizados, como los municipios. Estos tienen la libertad de tomar decisiones políticas, administrativas y financieras por sí mismos, lo que incluye la capacidad de establecer sus propias reglas y ordenar sus instituciones dentro de su territorio, sin interferencias de otros niveles de gobierno. No obstante, a pesar de esta autonomía, deben actuar con responsabilidad y respetar la unidad del país.

A pesar de esta autonomía, es esencial que actúen con responsabilidad y respeten la unidad del país. Por otro lado, el Artículo 53 del mismo COOTAD aborda la naturaleza jurídica de los gobiernos municipales, que se consideran entidades públicas con personalidad jurídica propia. Esto les permite actuar de manera independiente en cuestiones políticas, administrativas y financieras, lo cual es fundamental para entender el marco institucional que regula la gestión administrativa y cómo es percibida por la ciudadanía en los GAD. La autonomía política y administrativa que tienen les brinda la posibilidad de diseñar y ejecutar procesos administrativos que se ajusten a las necesidades locales, lo que impacta en la eficiencia y calidad de los servicios públicos que ofrecen. Además, su responsabilidad de fomentar la participación ciudadana y crear normativas propias refuerza la legitimidad y

confianza de la población en sus autoridades, aspectos clave para mejorar la percepción ciudadana y consolidar el desarrollo social y sostenible en el territorio.

Percepción ciudadana

La Constitución de la República del Ecuador (2008), en su Artículo 95, establece que todas las personas tienen el derecho a participar de manera activa y notable en la gestión pública. Esto implica que pueden involucrarse en la planificación, supervisión y evaluación de las políticas y servicios que el Estado proporciona. Además, se asegura que la ciudadanía tenga acceso libre a la información y a los espacios necesarios para participar, todo con el fin de que la administración pública sea tanto transparente como eficiente, y realmente atienda las necesidades de la sociedad

Desarrollo estratégico, social y sostenible

El Artículo 54 del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) establece que una de las funciones principales de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) municipales es impulsar el desarrollo sostenible en sus áreas.

Esto significa que se busca un crecimiento equilibrado, considerando no solo los factores económicos, sino los sociales, ambientales y culturales. Esta normativa es fundamental para tu tesis, debido que proporciona un marco legal que respalda la responsabilidad de los GAD en la creación e implementación de políticas públicas que fomenten un desarrollo integral y sostenible. Al fortalecer la legitimidad y la capacidad de los GAD para desempeñar un papel fundamental en el desarrollo local sostenible, se traduce en una mejor calidad de vida para los habitantes y en el logro de metas estratégicas de desarrollo social y ambiental.

Identificación de variables

- Los factores que ayudarán a evaluar y analizar cómo la administración impacta en la percepción ciudadana y en el desarrollo integral y sostenible de los GAD, con baja población en la provincia del Guayas período 2022-2023, son los siguientes:

- Variable independiente:

Gestión administrativa: que se refiere a un conjunto de procesos que incluyen planificación, organización, dirección y control en los GAD.

- **Variables dependientes:**

Percepción ciudadana: abarca el nivel de satisfacción, la confianza y las opiniones que tiene la ciudadanía sobre la gestión del GAD.

Desarrollo estratégico: Desarrollo estratégico en términos sociales y sostenibles, que se traduce en los resultados relacionados con el cumplimiento de los objetivos estratégicos, así como el impacto social y la sostenibilidad ambiental.

Tabla 2.

Matriz de Operacionalización de Variables

Variable	Dimensión	Indicadores	Técnica/Instrumento	Escala
Gestión Administrativa	Planificación	Grado de cumplimiento de los planes y programas.	Encuestas a funcionarios / Análisis documental	Likert / Escala de logro
	Organización	Claridad en las funciones, estructura organizativa y asignación de recursos	Entrevistas / Guía de observación	Categórica / Likert
	Dirección	Calidad en la toma de decisiones, liderazgo y comunicación.	Encuestas / Entrevistas	Likert
	Control	Existencia de mecanismos para la evaluación, control interno y rendición de cuentas	Entrevistas a funcionarios / Encuestas	Escala de cumplimiento / Likert
Percepción Ciudadana	Satisfacción	Nivel de satisfacción con los servicios del GAD	Encuestas a ciudadanos	Likert
	Confianza	Grado de confianza en la gestión del GAD	Encuestas	Likert
	Opinión general	Imagen institucional, percepción de transparencia	Encuestas	Likert
	Cumplimiento de objetivos estratégicos	Grado de avance en metas institucionales	Análisis documental / PDOT	Escala de logro
Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible	Impacto social	Mejoras en la calidad de vida, fomento de la inclusión y promoción de la participación ciudadana.	Encuestas / Entrevistas	Categórica / Likert
	Sostenibilidad ambiental	Implementación de políticas ambientales, manejo de residuos y conservación de recursos	Revisión de planes / Informes / Entrevistas	Categórica / Escala tipo

Elaborado por Vera Johanna, Vélez Adriana

Capítulo 2: Metodología de la Investigación

Diseño de la investigación

Vallejo (2002) clasifica los diseños de investigación en dos grandes grupos, basándose en el grado de control que el investigador ejerce sobre las variables y factores, tanto internos como externos al estudio. Un diseño experimental puro se distingue por el hecho de que el investigador tiene control total sobre todas las variables y factores que intervienen. Sin embargo, cuando este control total no es posible, se opta por un diseño observacional. Asimismo, existe otra forma de categorizar los diseños de investigación, que se relaciona con el momento en que se recogen y analizan los datos. Si la información se obtiene de eventos pasados y se examina en el presente, el estudio se clasifica como retrospectivo. Por otro lado, si las variables se miden durante el transcurso del estudio y se analizan al final, el diseño se considera prospectivo.

Enfoque de la investigación

Se elige un diseño observacional que es tanto transversal como retrospectivo. Esto se debe a que se va a analizar cómo la gestión administrativa impacta en un momento específico, utilizando datos históricos que ya están disponibles, sin intervenir de manera directa en los procesos.

Este enfoque permite explorar la realidad tal como se presenta, facilitando así la identificación de las relaciones entre variables en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) que presentan una baja demografía. Es una elección adecuada porque no se manipulan las variables; en cambio, se observa la gestión administrativa y la percepción ciudadana tal como se han desarrollado, lo que permite un análisis que se ajusta a la situación actual.

Estudio observacional

De acuerdo con Manterola y Otzen (2017), un estudio observacional es un tipo de investigación que se distingue principalmente por su enfoque en datos estadísticos o demográficos. En este enfoque, el investigador no juega un papel activo en la manipulación de las variables; más bien, se limita a observar y registrar las condiciones tal como se presentan en su entorno natural. En este diseño, el rol del investigador es más bien pasivo centrado en la recolección de información sin intervenir en el desarrollo de los fenómenos que se está estudiando.

No obstante, a diferencia de los estudios experimentales, los estudios observacionales frecuentemente enfrentan dificultades en su replicación por parte de otros investigadores en el futuro. Esto sucede porque las condiciones específicas bajo las cuales se obtuvieron los datos pueden variar o no estar completamente controladas.

Estudio transversal

De acuerdo con Hernández et al. (2014), un estudio transversal es un tipo de diseño observacional que se centra en la recolección y el análisis de datos provenientes de una población o una muestra representativa en un momento específico. Este enfoque permite obtener una descripción detallada de la prevalencia de ciertas características, condiciones o fenómenos dentro del grupo que se está estudiando. Además, facilita la exploración de posibles relaciones o asociaciones entre diversas variables que están presentes en ese instante. No obstante, dado que tanto las exposiciones como los resultados se miden al mismo tiempo, este diseño no puede establecer con certeza relaciones causales ni determinar el orden temporal entre las variables.

Estudio retrospectivo

Este tipo de diseño es bastante común en el campo de la medicina y la epidemiología, donde se recogen datos históricos para analizar factores de riesgo o la frecuencia de enfermedades. Aunque este método facilita la

obtención de información de manera rápida y a un costo bajo, también tiene sus limitaciones. En particular, se presentan preocupaciones relacionadas con la calidad y la integridad de los datos. Además, es complicado establecer relaciones de causa y efecto de manera definitiva

Por otro lado, según Solís (2019), el enfoque de investigación es fundamental para el estudio, y puede ser cuantitativo, cualitativo o una mezcla de ambos. Este enfoque abarca desde la definición del tema y la formulación del problema hasta el desarrollo del marco teórico, la elección de la estrategia metodológica y la recolección, análisis e interpretación de datos.

Por lo tanto, la elección del enfoque no es algo que se haga al azar; surge de decisiones intencionadas del investigador, basadas en la construcción del problema y los objetivos del estudio.

. Para entender de manera completa cómo influye la gestión administrativa en los GAD, se adopta un enfoque mixto. Esta combina encuestas dirigidas a funcionarios y ciudadanos, entrevistas con directivos, observación de procesos y análisis de documentos. Estos métodos permiten obtener tanto datos cuantitativos como cualitativos, lo que enriquece el análisis y fortalece la validez de los resultados.

Además, facilita la evaluación de la efectividad de la gestión pública local, y se va más allá de la simple recaudación, centrándose en la calidad de los servicios, la inversión social, la participación y la sostenibilidad. Esto facilita la identificación de oportunidades y desafíos para los GAD con baja población, que a menudo enfrentan limitaciones en recursos y capacidades institucionales. Por lo tanto, contribuye a proponer estrategias que busquen fortalecer la gobernanza local y el desarrollo sostenible en territorios con características demográficas específicas.

Tipo de Investigación

De acuerdo con Rojas (2010), existen varias formas de clasificar los proyectos de investigación. Dependiendo de su objetivo, se pueden categorizar en investigación básica o aplicada. En función de los métodos utilizados para recoger datos, se dividen en documental, de campo o experimental. También se segmentan según el nivel de conocimiento que se desea alcanzar, lo que da lugar a investigaciones exploratorias, descriptivas o explicativas. Según el área de conocimiento en la que se integran, pueden ser científicas o filosóficas. En función del tipo de razonamiento empleado, las investigaciones pueden clasificarse como espontáneas, racionales o empírico-racionales. El presente estudio adopta un enfoque de investigación concluyente, integrando los métodos descriptivo y causal. Su objetivo principal es obtener información precisa y detallada que permita comprender y analizar el impacto de la gestión administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). Mediante la investigación descriptiva, se pretende identificar y caracterizar las variables vinculadas a los procesos administrativos, así como la percepción de los actores involucrados para ello, se emplean herramientas cualitativas y cuantitativas, como encuestas y entrevistas. Este enfoque facilita una visión clara y estructurada de la realidad administrativa dentro de los GAD, sirviendo como base para análisis más profundos.

Paralelamente, se recurre a la investigación causal con el propósito de examinar las relaciones de causa y efecto entre factores clave, tales como la gestión administrativa y los resultados obtenidos por estas instituciones. Este método resulta para identificar cómo ciertos elementos influyen directamente en el desempeño de los GAD, permitiendo establecer vínculos que contribuyan a la toma de decisiones informadas y al diseño de estrategias orientadas a la mejora.

Adicionalmente, esta investigación se apoya en fuentes de información tanto primarias como secundarias. Las fuentes primarias son los datos originales recolectados directamente a través de herramientas diseñadas para este estudio, mientras que las fuentes secundarias abarcan información que ya ha sido registrada en documentos oficiales, informes y bases de datos institucionales, lo cual complementa y enriquece el análisis (Creswell, 2014).

Esta combinación de métodos permite abordar el problema de investigación de manera integral, asegurando la validez y confiabilidad de los resultados, y ofreciendo un conocimiento sólido y aplicable para mejorar la gestión administrativa en los GAD.

Fuente de Información

En los trabajos que no son experimentales, las fuentes de datos, tanto primarias como secundarias, juegan un papel esencial para abordar diversos problemas en los ámbitos económico, social y empresarial.

La combinación estratégica de datos primarios ofrece evidencia directa y específica que ayuda a responder las preguntas de investigación, mientras que los datos secundarios brindan un contexto teórico y empírico que enriquece el análisis y fortalece la validez de los resultados (Atlas Research Hub, 2025).

Fuentes primarias

Este estudio involucra a actores relacionados con la investigación, quienes han recolectado datos de ciudadanos y funcionarios públicos de los GAD de Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde (Bucay), Colimes y Balao. Se llevará a cabo un proceso de encuestas y entrevistas para captar la percepción que tienen sobre la calidad, eficiencia y transparencia en la gestión administrativa. La investigación tiene un enfoque descriptivo y correlacional, con el propósito de identificar y analizar la relación entre la gestión administrativa y la percepción ciudadana en los GAD que presentan una baja población en la provincia del Guayas

Encuestas estructuradas

Se están realizando encuestas estructuradas dirigidas a la ciudadanía para entender cómo perciben la gestión del GAD.

Estas encuestas incluyen preguntas tanto abiertas como cerradas, además de opciones únicas y una escala tipo Likert.

También se recogen datos personales y demográficos con el fin de evaluar los niveles de satisfacción, confianza y la eficiencia que los ciudadanos perciben.

- **Perfil del encuestado:**

Residencia: Este estudio está dirigido a los residentes permanentes del cantón que han vivido allí por al menos 6 meses. Esto garantiza que los encuestados posean un conocimiento suficiente acerca de las actividades y servicios que brinda la municipalidad, con principal atención en los cantones con menos de 30,000 habitantes de la provincia del Guayas.

Sector de residencia: En cuanto al sector de residencia, se contemplará la participación de ciudadanos tanto de la cabecera cantonal como de recintos y parroquias, con el propósito de recoger percepciones diversas que aporten mayor riqueza al análisis.

Edad: Respecto a la edad, la muestra incluirá personas desde los 16 años hasta mayores de 65, asegurando que todos los participantes cuenten con la capacidad legal y el criterio necesario para responder de forma consciente y responsable.

Género: Se busca evitar cualquier tipo de exclusiones en la participación y fomentar la equidad de género entre los encuestados.

Entrevistas semi-estructuradas

Las entrevistas incluirán preguntas abiertas para fomentar respuestas ricas y detalladas.

- **Perfil del entrevistado**

Vinculación laboral: Un funcionario público que tenga un nombramiento, contrato o designación, y que haya trabajado de manera continua en la institución municipal por un período mínimo de un año.

Cargo o área: Destinado a empleados en roles clave dentro de sectores esenciales para el propósito del estudio, como planificación, desarrollo social, obras públicas, servicios comunitarios y administración financiera.

Nivel jerárquico: Incluye aquellos en puestos directivos, tanto técnicos como administrativos, con el objetivo de obtener una visión más integral.

Ubicación geográfica: Orientado a empleados de Gobiernos Autónomos Descentralizados ubicados en cantones de la provincia del Guayas con una población menor a 30,000 habitantes.

Fuentes secundarias

Análisis documental: Revisión de los informes de rendición de cuentas, así como del plan de desarrollo y la ordenación territorial. Además, se revisarán los reportes financieros con el fin de medir de manera objetiva el desempeño administrativo.

. **Guías de observación.** - Analizar de manera directa los procesos administrativos, la documentación, así como el cumplimiento de las normas y procedimientos.

Población

La investigación involucra tanto a funcionarios de los Gobiernos Autónomos Descentralizados como a ciudadanos, quienes participarán mediante encuestas y entrevistas. Su propósito es evaluar las percepciones sobre la calidad, eficiencia y transparencia de la gestión administrativa. Este estudio, de carácter descriptivo y correlacional, se centra en explorar e interpretar la relación existente entre la gestión administrativa y la opinión ciudadana en los GAD de la provincia del Guayas, enfocándose en cantones con baja densidad demográfica. En total, se considera a una población de 120,631 habitantes, distribuidos de la siguiente manera:

- Simón Bolívar: 29 427 habitantes
- Isidro Ayora: 14 305 habitantes
- Marcelino Maridueña: 13 183 habitantes
- General Antonio Elizalde (Bucay): 11 810 habitantes

- Colimes: 26 251 habitantes
- Balao: 25 655 habitantes

Esta investigación se enfoca en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) ubicados en la provincia del Guayas, específicamente aquellos que tienen una población menor a 30,000 habitantes. Esta información se basa en los datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022)

Muestra

Debido a ciertas limitaciones prácticas y logísticas, se optó por seleccionar una muestra representativa de esta población. Esta muestra está compuesta por un grupo de ciudadanos y funcionarios que reflejan las características clave del universo que se está estudiando.

Como señalan Kerlinger y Lee (2002), es crucial que la muestra incluya casi todas las propiedades, condiciones y particularidades que definen a la población. Esto es esencial para asegurar que sea representativa y confiable. Solo así, los resultados obtenidos podrán ser aplicados a toda la población de los GAD con baja población en la provincia del Guayas.

Tabla 3.

Datos de Población

Cantón	Población	% sobre total	Muestra (aprox.)
Simón Bolívar	29.427	13,32%	51
Isidro Ayora	14.305	9,14%	35
Marcelino Maridueña	13.183	15,93%	61
General Antonio Elizalde	11.810	17,49%	67
Balao	25.655	23,24%	89
Colimes	26.251	20,88%	80
Total	120.631	100%	383

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022)

Fórmula para tamaño de muestra (población finita):

$$n = (E^2 \times (N - 1)) + (Z^2 \times p \times (1 - p)) N \times Z^2 \times p \times (1 - p)$$

Donde:

- E es el margen de error en proporción (se multiplica por 100 para %),
- Z es el valor crítico para el nivel de confianza (1.96 para 95%),
- p es la proporción estimada,
- n es el tamaño de la muestra.

Donde:

- Z=1.96
- p=0.5
- q=0.5 (máxima variabilidad)
- E=0.05
- N=120,631

Sustitución

1. Valores intermedios

$$Z^2 = 3.8416, \quad p q = 0.25, \quad Z^2 p q = 0.9604, \quad E^2 = 0.0025$$

2. Numerador

$$Z^2 p q N = 0.9604 \times 120,631 = 115,854.0124$$

3. Denominador

$$E^2(N - 1) + Z^2 p q = 0.0025 \times 120,630 + 0.9604 = 301.575 + 0.9604 = 302.5354$$

4. Tamaño de muestra

$$n = \frac{115,854.0124}{302.5354} \approx 382.94 \Rightarrow \boxed{383}$$

Resultado

Para una población de 120,631 habitantes, se estima que se necesita una muestra de alrededor de 383 personas, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Esta muestra tiene un gran potencial para

producir hallazgos relevantes, siempre y cuando se consideren las limitaciones de los datos y se adopte un enfoque mixto que combine lo cualitativo y lo cuantitativo. Es crucial conectar la teoría de gestión pública con las realidades particulares de cada cantón. Así, podremos entender cómo su baja población influye, aunque no determina, su desarrollo estratégico y sostenible.

Muestreo

Se sugiere que el tamaño de muestra ideal para el estudio sea cerca de 382 personas. Estas deberían estar distribuidas de manera proporcional entre los distintos cantones.

Tabla 4.

Distribución proporcional de la muestra por cantón:

Cantón	Población	% sobre total	Muestra (aprox.)
Simón Bolívar	29.427	13,32%	51
Isidro Ayora	14.305	9,14%	35
Marcelino Maridueña	13.183	15,93%	61
General Antonio Elizalde	11.810	17,49%	67
Balao	25.655	23,24%	89
Colimes	26.251	20,88%	80
Total	120.631	100%	383

Elaborado por Johanna y Adriana

Técnicas de Recolección de Datos

Se emplearon las siguientes técnicas para recopilar la información necesaria:

Encuestas y entrevistas

Para llevar a cabo este estudio, se aplicó un método riguroso que se basó en revisar y analizar investigaciones anteriores. Esto facilitó la selección de preguntas relevantes y la creación de cuestionarios apropiados,

garantizando así la validez y la relevancia de los instrumentos de recolección de datos.

Encuesta. - Se diseñó un cuestionario con el propósito de recopilar de forma directa y organizada las percepciones, opiniones y evaluaciones sobre la Gestión Administrativa. Este cuestionario abarca procesos relacionados con la Atención Ciudadana de los GAD'S, dirigido a los habitantes de cantones de la provincia del Guayas que tienen menos de 30,000 pobladores. También se explora cómo esto impacta en el desarrollo social y sostenible a nivel estratégico.

La encuesta se llevó a cabo de manera presencial y/o virtual, adaptándose a las condiciones de accesibilidad y la disponibilidad de los participantes. Se utilizó un cuestionario que fue validado por un revisor metodológico y un especialista en gestión pública. Este incluye tanto preguntas abiertas como cerradas, empleando una escala tipo Likert para medir niveles de satisfacción, confianza y la eficiencia que los encuestados perciben. Los resultados obtenidos ayudarán a elaborar conclusiones y recomendaciones, asegurando que se cumplan las características de pertinencia, claridad y coherencia necesarias para el grupo objetivo definido. En general, el contenido del cuestionario incluye elementos que respaldan su uso en el desarrollo de esta investigación

Detalles del procedimiento:

Revisión de estudios anteriores: Se diseñó un cuestionario con el objetivo de recopilar de manera directa y sistemática las percepciones y opiniones de los participantes. Además, se revisaron cinco trabajos relacionados con el tema de investigación para identificar preguntas que ya han sido probadas y validadas en contextos similares. Con esta información, se elaboró una matriz de comparación para facilitar la evaluación

Selección de preguntas: Se eligieron las preguntas más relevantes de estos estudios, las cuales se ajustan a los objetivos específicos de la

investigación. Estas preguntas nos facilitaron la elaboración de las entrevistas y encuestas

Elaboración de cuestionarios: Con base en las preguntas seleccionadas, se elaboraron cuestionarios estructurados en bloques, lo que permite recopilar datos tanto cuantitativos como cualitativos de manera organizada. Estos cuestionarios fueron validados por un revisor metodológico y un experto en Gestión pública, asegurando que cumplan con las características de pertinencia, claridad y coherencia que son necesarias para nuestra investigación.

Tabla 5.

Matriz comparativa de investigaciones previas analizadas

Estudio / Autor	Año	Población y muestra	Objetivo principal	Variables / Dimensiones	Indicadores	Tipo de preguntas	Escala de medición	Pertinencia para tu estudio
Villa & Sulquí	2019	Población rural, n=200	Evaluar satisfacción con servicios públicos	Servicios municipales, infraestructura	Calidad, frecuencia, accesibilidad	Cerradas y abiertas	Nominal, Likert	Media
Chávez	2022	funcionarios municipales Y, n=21	Analizar la incidencia de la gestión administrativa en el desarrollo organizacional	Gestión administrativa	Nivel de cumplimiento	Cerradas tipo Likert	1-5 Likert	Alta
López	2023	Ciudadanos cantón Y, n=180	Analizar percepción sobre gestión municipal	Gestión administrativa, confianza	Nivel de cumplimiento, confianza	Cerradas tipo Likert	1-7 Likert	Alta
Ordoñez	2023	Ciudadanos cantón Y, n=97	Analizar percepción sobre gestión municipal del alcalde	Gestión administrativa, confianza	Nivel de cumplimiento, confianza	Cerradas tipo Likert	1-6 Likert	Alta
Cruz	2024	Ciudadanos parroquia Y, n=120	Analizar percepción de la gestión administrativa por proceso en la atención ciudadana brindada	Servicios municipales, Gestión administrativa, confianza.	Calidad, frecuencia, Nivel de cumplimiento, confianza	Cerradas tipo Likert	1-5 Likert	Alta

Elaborado por Johanna y Adriana

Técnicas de recolección de datos

- **Numero de preguntas:** en las encuestas se realizaron 17 preguntas estructuradas las que se encuentran relacionadas con las variables, el instrumento se organizó por bloques temáticos:
- **Las dimensiones consideradas son las siguientes.**

- **Datos personales:** relacionadas con la información sociodemográfica de los encuestados.
- **Conocimiento y confianza en el GAD:** miden el grado de conocimiento de la población.
- **Participación ciudadana:** evalúan la involucración y participación de la ciudadanía en las actividades y procesos municipales.
- **Percepción de la gestión administrativa:** recogen opiniones de los ciudadanos respecto a la eficiencia, transparencia y manejo de recursos de los GAD.
- **Desarrollo estratégico, social y sostenible:** recogen la percepción sobre el desarrollo de las acciones de los GAD.
- **Sugerencia y valoración global:** espacio para que los ciudadanos encuestados expresen su opinión y emitan una valoración global de la gestión.

El cuestionario quedó de la siguiente manera:

Figura 1.

Parte 1. Formato de cuestionario de la encuesta

FCEAE Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales		UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL		Centro de Contabilidad & Auditoría	
PREGUNTAS DE ENCUESTA					
Encuesta dirigida a los ciudadanos de los cantones: Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde (Bucay), Colimes y Balao					
Objetivo de la Encuesta: Recolectar información sobre la Gestión Administrativa por procesos en la Atención Ciudadana de los GAD's, las respuestas brindadas son únicamente solicitadas en nuestra investigación con el tema: "Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el período 2022-2023"					
Datos personales:					
1. ¿A qué Cantón pertenece?	Simón Bolívar				
	Isidro Ayora				
	Marcelino Maridueña				
	General Antonio Elizalde (Bucay)				
	Colimes				
	Balao				
2. ¿A qué parroquia pertenece?	Cabecera Cantonal				
	Recinto				
	Parroquia				
3. Edad:	16-26 años				
	27-36 años				
	37-46 años				
	47-65 años				
	Más de 65 años				
4. Género:	Masculino				
	Femenino				
	Otro				
5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?	Menos de 1 año				
	De 1-5 años				
	De 6-10 años				
	Más de 10 años				
Conocimiento y confianza en el GAD					
6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?	Nada				
	Poco				
	Algo				
	Bastante				
7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?	Muy baja				
	Baja				
	Regular				
	Alta				
	Muy alta				
Participación ciudadana					
8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año? Marque con una x según corresponda	Nunca he participado				
	Raramente he participado				
	Neutral				
	A menudo he participado				
	Siempre he participado				

Figura 2.

Parte 2. Formato de cuestionario de la encuesta

	 UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	
PREGUNTAS DE ENCUESTA		
9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?		
Nada	<input type="checkbox"/>	
Poco	<input type="checkbox"/>	
Algo	<input type="checkbox"/>	
Bastante	<input type="checkbox"/>	
Mucho	<input type="checkbox"/>	
10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?		
Nunca	<input type="checkbox"/>	
Rara Vez	<input type="checkbox"/>	
A veces	<input type="checkbox"/>	
Frecuentemente	<input type="checkbox"/>	
Siempre	<input type="checkbox"/>	
Percepción de la gestión administrativa		
11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD? Marque con una x según corresponda		
Muy baja	<input type="checkbox"/>	
Baja	<input type="checkbox"/>	
Regular	<input type="checkbox"/>	
Alta	<input type="checkbox"/>	
Muy alta	<input type="checkbox"/>	
12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?		
Muy ineficiente	<input type="checkbox"/>	
Ineficiente	<input type="checkbox"/>	
Ni eficiente/ ni ineficiente	<input type="checkbox"/>	
Eficiente	<input type="checkbox"/>	
Muy eficiente	<input type="checkbox"/>	
13. ¿Percebe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?		
Ha disminuido mucho	<input type="checkbox"/>	
Ha disminuido	<input type="checkbox"/>	
No ha cambiado / Se mantiene igual	<input type="checkbox"/>	
Ha aumentado	<input type="checkbox"/>	
Ha aumentado mucho	<input type="checkbox"/>	
Desarrollo estratégico, social y sostenible		
14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?		
Nada	<input type="checkbox"/>	
Poco	<input type="checkbox"/>	
Algo	<input type="checkbox"/>	
Bastante	<input type="checkbox"/>	
Mucho	<input type="checkbox"/>	
15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?		
Educación	<input type="checkbox"/>	
Salud	<input type="checkbox"/>	
Social	<input type="checkbox"/>	
Infraestructura	<input type="checkbox"/>	
Otra(especifique)	<input type="checkbox"/>	

Entrevista. –se realizaron 15 preguntas abiertas las que se encuentran relacionadas con las variables, el instrumento se organizó por bloques temáticos:

Las dimensiones consideradas son las siguientes.

Datos del entrevistado: Incluyen información sobre su cargo actual, años de servicio y experiencia, con el objetivo de garantizar la fiabilidad de los datos obtenidos.

Gestión administrativa: Enfocada en identificar los principales desafíos, prácticas exitosas y áreas que requieren mejoras dentro de los procesos administrativos del GAD.

Participación ciudadana: Analiza los mecanismos implementados para promover la participación activa de la ciudadanía, las dificultades enfrentadas y las experiencias relevantes en este ámbito, proporcionando una perspectiva cualitativa sobre el compromiso comunitario.

Transparencia y confianza: se investiga cómo se asegura la transparencia en la administración, la percepción ciudadana respecto a la confianza en el GAD y los mecanismos de rendición de cuentas aplicados por la institución.

Desarrollo estratégico y sostenible: Examina la autoevaluación del impacto de la gestión administrativa en el desarrollo del cantón, así como las principales iniciativas para fomentar el progreso social y sostenible, conectando la gestión con los objetivos estratégicos.

Perspectivas y sugerencias: además se recopilan las visiones a futuro y recomendaciones de los funcionarios para mejorar la gestión administrativa y la percepción ciudadana, aportando insumos para posibles mejoras y estrategias.

Procedimiento para la aplicación de los Instrumentos

Con el objetivo de recolectar datos, se emplearon dos herramientas principales: la encuesta y la entrevista. Ambas se aplicaron de forma dual, según la disponibilidad y las circunstancias de los participantes.

Para quienes contaban con acceso a plataformas digitales, se utilizó Google Forms, permitiendo una recolección virtual eficiente. Por otro lado, se ofreció el formulario físico para quienes optaron por participar de manera presencial o requerían este formato para facilitar su respuesta.

Cabe destacar que aproximadamente el 70% de las respuestas, tanto de encuestas como de entrevistas, se obtuvieron mediante interacciones cara a cara, a través de visitas y encuentros directos. El 30% restante provino de la modalidad online mediante Google Forms.

Este enfoque combinado garantizó una cobertura amplia y representativa en el proceso de recolección de información, adaptándose a las necesidades y preferencias de los ciudadanos y funcionarios de los cantones que formaron parte del análisis.

Las preguntas de las entrevistas quedaron de la siguiente manera:

Figura 3.

Parte 1. Formato de cuestionario de entrevistas


ENTREVISTA
<small>Entrevista dirigida a los funcionarios de los Gobiernos Autónomos Descentralizados de Simón Bolívar, Isidro Ayora, Mariscal Maripíedra, General Antonio Elizalde (Bucay), Colimes y Balao.</small>
<small>Objetivo de la Entrevista: Recolectar información sobre la Gestión Administrativa por procesos en la Atención Ciudadana de los GAD's, las respuestas brindadas son únicamente utilizadas en nuestra investigación con el tema: "Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el periodo 2022-2023".</small>
<small>Datos del entrevistado</small>
1. ¿Cuál es su cargo actual y cuántos años lleva trabajando en el GAD?

2. ¿Qué experiencia previa tiene en gestión pública?

<small>Gestión administrativa</small>
3. ¿Cuáles considera que son los principales retos en la gestión administrativa del GAD?

4. ¿Qué prácticas administrativas han resultado más efectivas en su experiencia?

5. ¿Puede citar algún proceso administrativo que podría mejorarse?

<small>Participación ciudadana</small>
6. ¿Qué mecanismos de participación ciudadana se han implementado en su GAD?

Figura 4.

Parte 2. Formato de cuestionario de entrevistas

FCEAE Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Empresariales

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

Centro de Contabilidad & Auditoría UCG

ENTREVISTA

7 ¿Cuáles han sido las principales dificultades para fomentar la participación?

8 ¿Puede mencionar alguna experiencia exitosa o halanda en participación ciudadana?

Transparencia y confianza

9 ¿Cómo se garantiza la transparencia en la gestión administrativa?

10 ¿Percebe que la ciudadanía confía en la gestión del GAD? ¿Por qué?

11 ¿Cite los mecanismos que aplica la institución para rendir cuentas a la ciudadanía?

Desarrollo estratégico y sostenible

12 ¿Cómo evalúa el impacto de la gestión administrativa en el desarrollo estratégico y sostenible del cantón?

Figura 5 .

Parte 3. Formato de cuestionario de entrevistas

FCEAE Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Empresariales

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

Centro de Contabilidad & Auditoría UCG

ENTREVISTA

13 ¿Qué acciones considera prioritarias para fortalecer el desarrollo social y sostenible?

Perspectivas y sugerencias

14 ¿Cómo visualiza el Muro del GAD en términos de desarrollo y participación?

15 ¿Qué recomendaciones haría para mejorar la gestión administrativa y la percepción ciudadana?

Análisis de Datos

Para llevar a cabo el análisis de la información recolectada a través de encuestas y entrevistas, utilizaremos el software SPSS. Este programa nos ayudará en el proceso de tabulación e interpretación de los resultados. Para nuestro estudio se realizó un trabajo exhaustivo, en el cual fue necesaria la creación de una base de datos en el software SPSS, por cantón de las encuestas, con los resultados cualitativos para el cual fue necesaria la conversión a valores numéricos para asegurar la consistencia y legibilidad de la herramienta utilizada.

Esta base de datos incluyó variables demográficas, así como aspectos de percepción, participación, conocimiento y valoración del GAD. Además, se verificó la coherencia interna entre las variables. Esta organización nos

permitió realizar distintos análisis estadísticos, tales como frecuencias, correlaciones y pruebas de confiabilidad

Para calcular el Alfa de Cronbach y analizar la consistencia interna de la escala que se utilizó en la encuesta, se eligieron exclusivamente los ítems relacionados con las preguntas de percepción o evaluación. Estas preguntas emplean una escala tipo Likert que varía del 1 al 5, donde 1 representa un nivel bajo y 5 un nivel alto.

Validación de instrumento

Se llevaron a cabo análisis estadísticos descriptivos, que incluyeron la evaluación de frecuencias y porcentajes. Además, se realizó un análisis de correlación para investigar las relaciones entre distintas variables. Para verificar la confiabilidad interna de las escalas utilizadas, se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach. Se llevó a cabo una prueba piloto con 30 encuestados, resultando en un valor de 0.783 para una escala compuesta por 10 ítems que abordaban la percepción ciudadana sobre la gestión del GAD.

Alpha de Cronbach

Este resultado sugiere un nivel aceptable y bueno de consistencia interna, de acuerdo con los criterios estándar.

Validación de instrumento

Figura 6.

Resultado prueba de confiabilidad

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,783	10

Capítulo 3. Resultados de Investigación

Los resultados de las encuestas realizadas entre los ciudadanos tienen como objetivo analizar cómo perciben la gestión administrativa de los GAD en la Provincia del Guayas, específicamente en cantones como Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde, Colimes y Balao. Este estudio busca entender el nivel de participación y la percepción que tienen los ciudadanos sobre su gestión local.

Según el muestreo efectuado, se ha decidido encuestar a los cantones de la siguiente manera:

Tabla 6.

Distribución de muestras para encuestas

Cantón	Población	% sobre total	Muestra (aprox.)
Simón Bolívar	29.427	13,32%	51
Isidro Ayora	14.305	9,14%	35
Marcelino Maridueña	13.183	15,93%	61
General Antonio Elizalde	11.810	17,49%	67
Balao	25.655	23,24%	89
Colimes	26.251	20,88%	80
Total	120.631	100%	383

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos-2022

Así comenzó la recolección de datos en el Cantón Balao, dado que es la zona con mayor población. Se realizaron encuestas a un total de 89 ciudadanos, según el muestreo que se llevó a cabo.

Cantón Balao

Balao es un cantón ubicado en la provincia del Guayas, siendo su cabecera cantonal también Balao. Este lugar fue establecido el 17 de noviembre de 1987 y abarca un área de 468,8 km².

Se sitúa en el suroeste del país, a orillas del río Balao, y cuenta con una población de 25,655 habitantes. Recientemente, se llevaron a cabo encuestas entre los ciudadanos de Balao, donde se entrevistó a 89 residentes como parte del muestreo realizado.

Tabla 7.

Pregunta 1. ¿A qué Cantón pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Balao	89	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 8.

Pregunta 2. ¿A qué parroquia pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Cabecera Cantonal	75	84,3	84,3	84,3
Recinto	14	15,7	15,7	100,0
Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 84,3% provienen de la cabecera cantonal, mientras que solo el 15,7% pertenece a un recinto rural, demostrando que las percepciones sobre la gestión municipal, servicios y participación ciudadana están más enfocadas en la realidad de la cabecera cantonal.

Tabla 9.

Pregunta 3. Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 16 a 26 años	18	20,2	20,2	20,2
27 a 36 años	26	29,2	29,2	49,4
37 a 46 años	25	28,1	28,1	77,5
47 a 65 años	16	18,0	18,0	95,5
Más de 65 añ	4	4,5	4,5	100,0
Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La distribución etaria demuestra que las percepciones de adultos jóvenes y maduros, son las que tienen mayor interacción con los servicios municipales y participación ciudadana.

Tabla 10.

Pregunta 4. Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	61	68,5	68,5	68,5
	Masculino	28	31,5	31,5	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

En esta pregunta la perspectiva de género estará marcada mayoritariamente por la visión femenina.

Tabla 11.

Pregunta 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 1-5 años	8	9,0	9,0	9,0
	De 6-10 años	4	4,5	4,5	13,5
	Más de 10 añ	75	84,3	84,3	97,8
	Menos de 1 añ	2	2,2	2,2	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

EL 84,3% residen en la localidad desde hace más de 10 años, lo cual indica un fuerte arraigo y conocimiento del territorio, el 2,2% lleva menos de un año, y el 13,5% restante se distribuye entre 1 a 10 años.

Tabla 12.

Pregunta 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	25	28,1	28,1	28,1
	Bastante	25	28,1	28,1	56,2
	Mucho	7	7,9	7,9	64,0
	Nada	7	7,9	7,9	71,9
	Poco	25	28,1	28,1	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 28,1% de los encuestados indicó tener "poco", "algo" o "bastante" conocimiento de los servicios municipales. Y solo un pequeño porcentaje 7,9% dice conocer "mucho", y otro 7,9% declara no saber "nada".

Tabla 13.

Pregunta 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	20	22,5	22,5	22,5
	Baja	14	15,7	15,7	38,2
	Muy alta	3	3,4	3,4	41,6
	Muy baja	10	11,2	11,2	52,8
	Regular	42	47,2	47,2	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La percepción ciudadana respecto a la transparencia del GAD es neutral con el 47,2%, seguida de valoraciones positivas 25,9% y negativas 26,9%.

Tabla 14.

Pregunta 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A menudo he participado	4	4,5	4,5	4,5
	Neutral	13	14,6	14,6	19,1
	Nunca he participado	49	55,1	55,1	74,2
	Raramente he participado	22	24,7	24,7	98,9
	Siempre he participado	1	1,1	1,1	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 55,1% que nunca ha participado y un 24,7% que lo ha hecho raramente. La necesidad de fortalecer los canales y estrategias de involucramiento ciudadano para promover un modelo de gobernanza más participativo y corresponsable.

Tabla 15.

Pregunta 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	20	22,5	22,5	22,5
	Bastante	11	12,4	12,4	34,8
	Mucho	2	2,2	2,2	37,1
	Nada	31	34,8	34,8	71,9
	Poco	25	28,1	28,1	100,0
Total	89	100,0	100,0		

Fuente: encuestas/SPSS

El conocimiento sobre la Ley del CPCCS, el 34% nada, el 38.10 poco algo y bastante con el 34.90% y mucho con el 2.2.

Tabla 16 .

Pregunta 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aveces	10	11,2	11,2	11,2
	Frecuentemente	2	2,2	2,2	13,5
	Nunca	70	78,7	78,7	92,1
	Rara vez	7	7,9	7,9	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 78,7% de los ciudadanos nunca ha hecho uso de mecanismos de sugerencias o reclamos.

Tabla 17.

Pregunta 11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	18	20,2	20,2	20,2
	Baja	14	15,7	15,7	36,0
	Muy alta	5	5,6	5,6	41,6
	Muy baja	5	5,6	5,6	47,2
	Regular	47	52,8	52,8	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

el 52,8%, seguido de una valoración positiva del 25,8% y negativa el 21,3%. Este resultado señala una percepción de eficiencia moderada.

Tabla 18.

Pregunta 12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Eficiente	19	21,3	21,3	21,3
	Ineficiente	13	14,6	14,6	36,0
	Muy eficiente	3	3,4	3,4	39,3
	Muy ineficiente	6	6,7	6,7	46,1
	Ni eficiente/ ni ineficiente	48	53,9	53,9	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El manejo de los recursos públicos es percibido mayoritariamente como neutral 53,9%, y considera eficiente 24,7% y otra significativa que lo califica como ineficiente con el 21,3%.

Tabla 19.

Pregunta 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ha aumentado	12	13,5	13,5	13,5
	Ha aumentado mucho	2	2,2	2,2	15,7
	Ha disminuido	27	30,3	30,3	46,1
	Ha disminuido mucho	9	10,1	10,1	56,2
	No ha cambiado / Se mantiene igual	39	43,8	43,8	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La ciudadana sobre el nivel de corrupción en el GAD es variada, con un 43,8% que considera que no ha habido cambios, el 40,4% que percibe una disminución y un 15,7% que advierte un aumento. Estos resultados reflejan una percepción equilibrada, pero con un segmento importante de preocupación, indicando la importancia de mantener y fortalecer las políticas de transparencia y control.

Tabla 20.

Pregunta 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	31	34,8	34,8	34,8
	Bastante	14	15,7	15,7	50,6
	Mucho	3	3,4	3,4	53,9
	Nada	11	12,4	12,4	66,3
	Poco	30	33,7	33,7	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 53,9% cree que ha contribuido en algún grado al desarrollo sostenible, mientras que un 46,1% considera que la contribución ha sido insuficiente o inexistente.

Tabla 21.

Pregunta 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación	10	11,2	11,2	11,2
	Infraestructura	36	40,4	40,4	51,7
	Salud	32	36,0	36,0	87,6
	Seguridad	1	1,1	1,1	88,8
	SEGURIDAD	1	1,1	1,1	89,9
	Social	9	10,1	10,1	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La mejora en infraestructura con el 40,4% y salud con el 36% son esenciales para lograr un desarrollo más inclusivo.

Tabla 22.

Pregunta 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	20	22,5	22,5	22,5
	Mala	10	11,2	11,2	33,7
	Muy buena	2	2,2	2,2	36,0
	Muy mala	7	7,9	7,9	43,8
	Regular/ni buena ni mala	50	56,2	56,2	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

En la encuesta realizada el resultado, que la valoración global de la gestión del GAD en los últimos cinco años es predominantemente lo neutral con el 56,2 con el 24,7% positiva y otra significativa que la percibe negativamente 19,1%.

Tabla 23.

Pregunta 17, ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SUGERENCIA	75	84,3	84,3	84,3
	NINGUNA	14	15,7	15,7	100,0
	Total	89	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Sugerencias ciudadanas

Las sugerencias se centran en la transparencia y la eficiencia administrativa, con la finalidad de mejorar los servicios de salud y obras públicas, la ciudadanía requiere procesos administrativos modernos y accesibles, para activar el interés en la participación ciudadana activa. Finalmente.

Relaciones entre las variables de la investigación

El resultado de las encuestas la analizaremos con el coeficiente de correlación de Pearson, donde en un rango de valores de +1 a -1. el valor de 0 indica que no hay asociación entre las dos variables, y un valor mayor que 0 indica una asociación positiva, a medida que aumenta el valor de una variable, también lo hace el valor de la otra. Y un valor menor que 0 indica una asociación negativa; a medida que aumenta el valor de una variable, el valor de la otra disminuye.

Tabla 24.

Datos Referenciales para análisis de correlaciones

$r = 1$	correlación perfecta.
$0'8 < r < 1$	correlación muy alta
$0'6 < r < 0'8$	correlación alta
$0'4 < r < 0'6$	correlación moderada
$0'2 < r < 0'4$	correlación baja
$0 < r < 0'2$	correlación muy baja
$r = 0$	correlación nula

Figura 7.

Matriz de correlaciones

MATRIZ DE CORRELACIONES PERCEPCIÓN DE LA GESTION ADMINISTRATIVA DEL GAD DE BALAO

Conocimiento y confianza GAD	1	0,473	0,500	0,491	0,321	0,424	0,353	-0,083	0,423	0,227
Transparencia	0,473	1	0,300	0,233	0,178	0,746	0,696	-0,21	0,600	0,533
Participación PCCS	0,500	0,300	1	0,574	0,558	0,252	0,312	-0,109	0,297	0,055
Conocimiento Ley CPCCS	0,491	0,233	0,574	1	0,456	0,273	0,278	-0,097	0,153	0,07
Utilización del Buzón sugerencias y reclamos	0,321	0,178	0,558	0,456	1	0,122	0,184	0,022	0,115	0,017
Nivel de Eficiencia	0,424	0,746	0,252	0,273	0,122	1	0,615	-0,217	0,470	0,436
Manejo de Recursos	0,353	0,696	0,312	0,278	0,184	0,615	1	-0,202	0,632	0,567
Nivel de Corrupción	-0,083	-0,210	-0,109	-0,097	0,022	-0,217	-0,202	1	-0,158	-0,094
Desarrollo Sostenible	0,423	0,600	0,297	0,153	0,115	0,470	0,632	-0,158	1	0,615
Valoración global	0,227	0,533	0,055	0,07	0,017	0,436	0,567	-0,094	0,615	1

Conocimiento y confianza GAD *Transparencia* *Participación PCCS* *Conocimiento Ley CPCCS* *Utilización del Buzón sugerencias y reclamos* *Nivel de Eficiencia* *Manejo de Recursos* *Nivel de Corrupción* *Desarrollo Sostenible* *Valoración global*

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Figura 8.

Correlaciones significativas

MATRIZ DE CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS DE PERCEPCIÓN DE LA GESTION ADMINISTRATIVA DEL GAD DE BALAO

Transparencia	1	0,746	0,696	-0,21	0,6	0,533
Nivel de Eficiencia	0,746	1	0,615	-0,217	0,47	0,436
Manejo de Recursos	0,696	0,615	1	-0,202	0,632	0,567
Nivel de Corrupción	-0,21	-0,217	-0,202	1	-0,158	-0,094
Desarrollo Sostenible	0,6	0,47	0,632	-0,158	1	0,615
Valoración global	0,533	0,436	0,567	-0,094	0,615	1

Transparencia *Nivel de Eficiencia* *Manejo de Recursos* *Nivel de Corrupción* *Desarrollo Sostenible* *Valoración global*

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Interpretación de resultados cualitativos de las encuestas realizadas en el Cantón Balao de la Provincia del Guayas.

Correlaciones significativas entre variables:

Las correlaciones dan como resultado que los factores de transparencia, eficiencia y manejo adecuado de los recursos son determinantes en la formación de una percepción ciudadana positiva y en el fortalecimiento de la confianza hacia los gobiernos locales.

Transparencia en la gestión ↔ Nivel de Eficiencia =0,746

Alta correlación positiva, mayor transparencia, califica la gestión eficiente.

Manejo de Recursos ↔ Desarrollo Sostenible= 0,632

correlación Alta-moderada positiva: mayor eficiencia de los recursos mejora la percepción de sostenibilidad.

Desarrollo Sostenible ↔ Valoración Global=0,615

Correlación Moderada-alta: a mayor percepción de sostenibilidad, mayor es la valoración global del GAD.

Manejo de Recursos ↔ Valoración Global=0,567

Correlación Moderada: el uso de recursos mejora la valoración general,

Transparencia ↔ Valoración Global=0,533

correlación Moderada: la transparencia mejora la valoración general, y con la eficiencia y la sostenibilidad.

Relaciones débiles o negativas

Nivel de Corrupción ↔ Valoración Global=-0,094

Correlación negativa débil. A mayor percepción de corrupción, menor valoración del GAD.

Nivel de Corrupción ↔ Transparencia=-0,21

La transparencia reduce la percepción de corrupción.

Resultado de la entrevista realizada al GAD municipal de Balao

Debido al acceso limitado de entrevistas solo se recolectó una entrevista presentando el siguiente resultado:

El entrevistado indicó que el cantón enfrenta serias limitaciones técnicas y financieras, lo que reduce la capacidad de ejecutar proyectos de largo plazo. La transparencia en la gestión es percibida como insuficiente, pues la ciudadanía no accede fácilmente a la información presupuestaria.

Retos: eficiencia en la ejecución de los proyectos, mejora continua hacia el desarrollo de nuestro Cantón y la optimización del recurso humano.

Participación ciudadana: afectada por falta de comunicación efectiva.

Transparencia: garantizada parcialmente por cumplimiento de normativas (LOTAIP), pero la confianza ciudadana es limitada por desinformación. Se requiere mayor eficacia en la toma de decisiones y diligencia en los procesos administrativos.

Tabla 25.

Matriz de resultados de las encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Balao

Variable / Categoría	Descripción del Hallazgo encuestas	Descripción del Hallazgo entrevistas	Análisis	Relevancia para el Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible
Conocimiento y confianza del GAD	Bajo nivel de conocimiento de servicios y transparencia en las actividades del GAD (muchos ciudadanos marcaron "algo" o "Poco y regular").	La mejora de los procesos de transparencia y participación ciudadana, es un reto debido a que existe una brecha informativa entre lo que el GAD hace y lo que la ciudadanía percibe.	Debilidad estructural en la comunicación y acceso a la información limitada difusión institucional debido a la falta de estrategias de comunicación ciudadana claras.	Limita la participación y confianza gobierno local.
Participación ciudadana	El 55.1% nunca ha participado en actividades ciudadanas; la participación es baja.	Se han implementado socializaciones con la comunidad, pero enfrentan dificultades por falta de comunicación efectiva.	La baja participación se relaciona con problemas de comunicación y desconocimiento de mecanismos de participación. La falta de involucramiento de la ciudadanía afecta el conocimiento y obstaculiza la apropiación de los derechos de los ciudadanos.	Fomentar participación activa vital para el desarrollo social inclusivo fortalecer gobernanza local.
Percepción de la Gestión Administrativa	La mayoría considera que el GAD tiene procesos burocráticos, lentos y con deficiencias en la dotación de recursos.	Los principales retos son eficiencia en procesos, mejora continua y optimización de recursos humanos. Se reconoce falta de equipos y coordinación.	Existe una percepción compartida entre usuarios y funcionarios sobre la necesidad de optimizar procesos y recursos para mejorar la gestión, es un factor relevante	Mejorar la eficiencia administrativa es para un desarrollo sostenible al usar un uso óptimo recursos y mejorar servicios para comunidad.
Transparencia y confianza	El 47.2% califica la transparencia como regular o baja; desconfianza debido a la percepción de poca información.	La transparencia se garantiza mediante la publicación según LOTAIP, pero hay desinformación y desconfianza ciudadana.	La falta de resultados visibles o poco contacto visual con los ciudadanos, aunque existen mecanismos oficiales, esta estrecha relación con la falta de comunicación y conocimiento limita la confianza ciudadana.	La transparencia efectiva fortalece confianza social contribuye a la rendición de cuentas para un desarrollo sostenible.
Desarrollo estratégico, social y Sostenible	Solo el 34.8% considera que la gestión ha contribuido 'algo' al desarrollo sostenible; 33.7% opina poco o nada.	Se mencionan planes de desarrollo, pero con falta de financiamiento o continuidad; se requiere mayor eficacia en la toma de decisiones para fortalecer el desarrollo.	Hay un reconocimiento de avances, pero persiste la necesidad de decisiones más eficaces y procesos más diligentes para el desarrollo. La limitación en la ejecución del PDOT debido a falta de financiamiento o falta de continuidad en la gestión, logra una desconexión entre la planificación y la implementación efectiva de proyectos, lo cual limita el impacto real.	Una gestión eficiente coordinada fundamental impulsar el desarrollo estratégico y sostenible a nivel local.

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Análisis de Resultados vs Presupuesto y Gestión

Se realizó el análisis de los resultados de las encuestas de la percepción y participación ciudadana en la gestión pública vs el presupuesto del GAD de Balao, correspondiente a los años 2022 y 2023, para determinar el nivel de cumplimiento, para lo cual se consideró la tabla del % de cumplimiento, que se detalla a continuación para realizar dicho análisis:

Tabla 26.

Tabla porcentual de nivel de cumplimiento

Rango	Cumplimiento (%)
0-40%	Bajo
41-79%	Medio
80-100%	Alto

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Cumplimiento de la ejecución presupuestaria: año 2022

Fórmula de cumplimiento

$$\frac{\text{Presupuesto ejecutado}}{\text{Presupuesto planificado}} = \text{CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN}$$

Tabla 27.

Determinación porcentual de cumplimiento GAD de Balao

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración General	\$641.128,65	\$259.434,97	40,47%	Medio
Gestión Financiera	\$391.455,96	\$190.842,57	48,75%	Medio
Participación Ciudadana y Control Social	\$537.954,66	\$233.940,42	43,49%	Medio
Gestión de Salud	\$81.103,83	\$28.320,52	34,92%	Bajo
Agua Potable y Alcantarillado	\$594.361,76	\$160.475,47	27,00%	Bajo
Servicio Público	\$792.016,48	\$278.653,45	35,18%	Bajo
Gestión de Obras Públicas	\$2.698.488,73	\$446.514,34	16,55%	Bajo
Planificación y Ordenamiento Territorial	\$477.907,65	\$179.212,66	37,50%	Bajo
Gestión de Medio Ambiente	\$300.741,93	\$89.765,99	29,85%	Bajo
Control Interno Institucional	\$80.750,18	\$28.948,30	35,85%	Bajo
Servicio General	\$1.781.619,43	\$1.003.668,77	56,33%	Medio
Total % Cumplimiento	\$8.377.529,26	\$2.899.777,46	34,61%	Bajo

La mayoría de programas están en Bajo, lo que indica una ejecución limitada del presupuesto en 2022. Solo los programas de Administración

General, Gestión Financiera, Participación Ciudadana y Servicio General alcanzan el nivel Medio.

Tabla 28.

Determinación porcentual de cumplimiento GAD de Balao: año 2023

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración General	\$741.538,82	\$609.663,94	82,22%	Alto
Gestión Financiera	\$410.308,22	\$381.293,52	92,93%	Alto
Participación Ciudadana y Control Social	\$448.748,03	\$351.213,22	78,27%	Medio
Gestión de Salud	\$133.441,61	\$73.665,01	55,20%	Medio
Servicios Sociales	\$46.689,14	\$0,00	0,00%	Bajo
Turismo	\$287.794,77	\$184.798,83	64,21%	Medio
Transporte Terrestre, Tránsito	\$83.261,60	\$0,00	0,00%	Bajo
Alcantarillado y Agua Potable	\$793.030,64	\$378.745,97	47,76%	Medio
Registro de la Propiedad	\$65.942,02	\$50.552,24	76,66%	Medio
Servicios Públicos	\$1.026.455,10	\$665.898,15	64,87%	Medio
Obras Públicas	\$2.832.794,04	\$809.547,03	28,58%	Bajo
Planificación y Desarrollo	\$703.987,24	\$495.457,74	70,38%	Medio
Medio Ambiente	\$529.361,97	\$251.920,18	47,59%	Bajo
Control Interno	\$85.781,19	\$74.018,95	86,29%	Alto
Servicios Generales	\$383.900,00	\$299.755,04	78,08%	Medio
Servicios Generales	\$1.607.610,81	\$1.411.328,72	87,79%	Alto
Total % Cumplimiento	\$10.180.645,20	\$6.037.858,54	59,31%	Medio

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Podemos ver que hay una mejora general respecto a 2022, especialmente en Administración General, Gestión Financiera y Control Interno que pasaron a Alto. Sin embargo, aún hay programas con Bajo cumplimiento, como Servicios Sociales, Transporte y Obras Públicas.

En cambio, la ejecución global pasó de 34,61% en 2022 a 59,31% en 2023, subiendo del nivel Bajo a Medio.

Tabla 29.

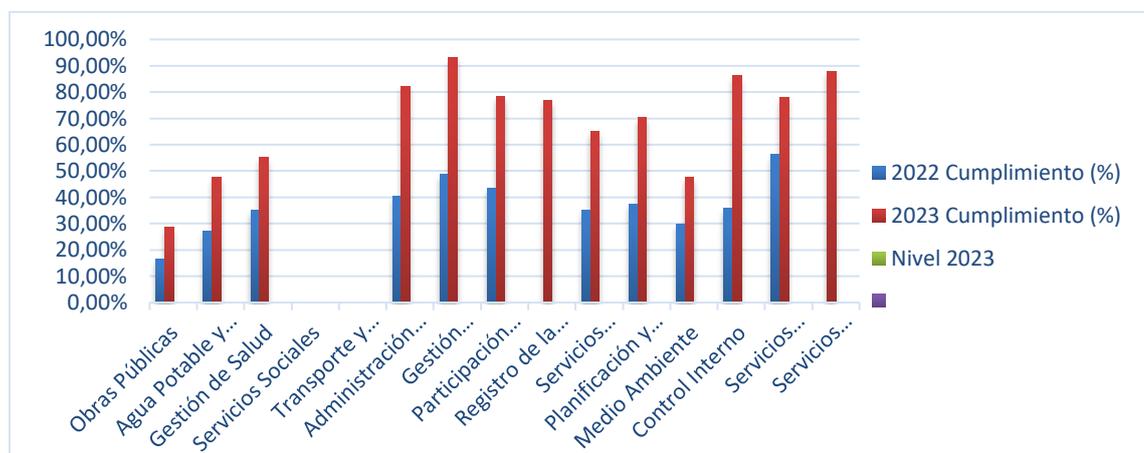
Tabla de relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas.

Proyecto	2022 vs 2023		2022 vs 2023		Tendencia	Percepción ciudadana
	2022 cumplimiento (%)	2023 cumplimiento (%)	Nivel 2022	Nivel 2023		
Obras Públicas	16,55%	28,58%	Bajo	Bajo	Mejora ligera	40,4% menciona infraestructura como área a mejorar
Agua Potable y Alcantarillado	27,00%	47,76%	Bajo	Medio	Mejora	Baja calificación de eficiencia
Gestión de Salud	34,92%	55,20%	Bajo	Medio	Mejora notable	36% prioriza salud
Servicios Sociales	35,18%*	0,00%	Bajo	Bajo	Caída total	Percepción negativa, programas no ejecutados
Transporte y Tránsito	—	0,00%	—	Bajo	Nuevo y sin ejecución	Quejas por control deficiente
Administración General	40,47%	82,22%	Medio	Alto	Gran mejora	Transparencia "Regular"
Gestión Financiera	48,75%	92,93%	Medio	Alto	Gran mejora	Manejo de recursos "Neutral"
Participación Ciudadana y Control Social	43,49%	78,27%	Medio	Medio	Mejora	55,1% nunca ha participado
Registro de la Propiedad	—	76,66%	—	Medio	Nuevo con buena ejecución	No prioridad en encuestas
Servicios Públicos	35,18%	64,87%	Bajo	Medio	Mejora	Servicios "Regulares"
Planificación y Desarrollo	37,50%	70,38%	Bajo	Medio	Mejora	Gestión global "Regular"
Medio Ambiente	29,85%	47,59%	Bajo	Medio	Mejora	No prioridad directa
Control Interno	35,85%	86,29%	Bajo	Alto	Gran mejora	Transparencia "Regular"
Servicios Generales (1)	56,33%	78,08%	Medio	Medio	Mejora	Eficiencia "Regular"
Servicios Generales (2)	—	87,79%	—	Alto	Nuevo con alta ejecución	Similar a anterior

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Figura 9.

Análisis comparativo de cumplimiento 2022 vs 2023



Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

En el cantón Balao, la comparación entre 2022 y 2023 muestra un progreso relevante en gestión administrativa, financiera y control interno, que alcanzaron niveles altos de cumplimiento, generando una percepción ciudadana de transparencia moderada. Debido a la mejora parcial en la ejecución de proyectos, servicios públicos, de agua potable y salud la percepción ciudadana se mantiene como regular, ya que no se ha logrado satisfacer plenamente a la ciudadanía.

Las mejoras que se reflejan en las gestiones de Administración General, Gestión Financiera y Control Interno, debido a que son mejoras administrativas y no se encuentran visibles a la ciudadanía, no influyen de manera directa en la percepción ciudadana, ya que se trata de la eficiencia técnica y el reconocimiento social creando un vacío en la percepción.

Obras Públicas y Agua Potable mejoraron, pero siguen siendo las áreas más mencionadas como deficientes en encuestas.

Programas nuevos o no ejecutados en 2023 (como Servicios Sociales y Transporte) impactan directamente en la percepción negativa.

Cantón Colimes

Colimes es un cantón de la Provincia del Guayas, su cabecera cantonal es la ciudad de Colimes, Fundada en 1916 con la construcción de la iglesia católica "Santa Rosa de Colimes" ubicada en el centro del cantón; cuenta con una población total de 26 251 habitantes, tiene una extensión 755 km, ubicada a 85 km al norte de Guayaquil.

Los resultados de las encuestas practicadas a los ciudadanos para analizar la percepción sobre la gestión administrativa del GAD, con el número de encuestas de acuerdo al muestreo realizado de 80 ciudadanos.

Tablas de frecuencia de encuestas realizadas en el Colimes que fueron realizadas a los ciudadanos por preguntas.

Tabla 30.

Pregunta 1. ¿A qué Cantón pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Colimes	80	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 31.

Pregunta 2. ¿A qué parroquia pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Cabecera Cantonal	40	50,0	50,0	50,0
Parroquia	3	3,8	3,8	53,8
Recinto	37	46,3	46,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Los encuestados indican que la muestra se encuentra distribuida principalmente entre la cabecera cantonal y los recintos, con una mínima representación de parroquias. La suma de los porcentajes acumulados confirma que se ha considerado la totalidad de los casos válidos

Tabla 32.

Pregunta 3. Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16 a 26 años	16	20,0	20,0	20,0
	27 a 36 años	25	31,3	31,3	51,3
	37 a 46 años	17	21,3	21,3	72,5
	47 a 65 años	11	13,8	13,8	86,3
	Más de 65 años	11	13,8	13,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Se refleja una mayor participación de adultos jóvenes y de mediana edad, mientras que los grupos de mayor edad presentan una menor proporción.

Tabla 33.

Pregunta 4. Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	49	61,3	61,3	61,3
	Masculino	31	38,8	38,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

De los 80 encuestados, se evidencia una mayor participación de mujeres en la muestra, superando por más de 22 puntos porcentuales la representación masculina.

Tabla 34.

Pregunta 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 1-5 años	2	2,5	2,5	2,5
	De 6-10 años	6	7,5	7,5	10,0
	Más de 10 añ	71	88,8	88,8	98,8
	Menos de 1 añ	1	1,3	1,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

De los 80 encuestados se refleja que la muestra está compuesta principalmente por habitantes con una prolongada trayectoria en la comunidad.

Tabla 35.

Pregunta 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	24	30,0	30,0	30,0
	Bastante	31	38,8	38,8	68,8
	Mucho	3	3,8	3,8	72,5
	Nada	7	8,8	8,8	81,3
	Poco	15	18,8	18,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

En general, la ciudadanía de Colimes presenta un nivel medio de conocimiento (68,8% entre “algo” y “bastante”), lo que refleja que existe cierta cercanía con la gestión municipal, aunque no necesariamente un conocimiento pleno. Sin embargo, los niveles bajo o nulo de conocimiento (27,6%) son significativos y muestran que todavía hay una parte importante de la población que no se siente informada ni vinculada a las actividades del GAD.

Tabla 36.

Pregunta 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	11	13,8	13,8	13,8
	Baja	11	13,8	13,8	27,5
	Muy alta	14	17,5	17,5	45,0
	Muy baja	4	5,0	5,0	50,0
	Regular	40	50,0	50,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La tendencia general muestra que la mayoría de la ciudadanía no percibe la transparencia como deficiente, pero tampoco como sobresaliente, ubicándose en un nivel regular. Esto refleja una confianza moderada en la gestión, aunque persisten sectores que reclaman mayor apertura, rendición de cuentas y mecanismos de información pública.

Tabla 37.

Pregunta 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A menudo he participado	6	7,5	7,5	7,5
	Neutral	22	27,5	27,5	35,0
	Nunca he participado	36	45,0	45,0	80,0
	Raramente he participado	8	10,0	10,0	90,0
	Siempre he participado	8	10,0	10,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 45.0% nunca ha participado y un 27.5% se mantiene neutral, sin manifestar participación activa, y un 27.5% en conjunto afirma participar (ya sea a menudo, siempre o raramente), lo que refleja escasa cultura de involucramiento ciudadano. El acumulado muestra que 72.5% de los encuestados no participan o permanecen indiferentes.

Tabla 38.

Pregunta 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	23	28,7	28,7	28,7
	Bastante	17	21,3	21,3	50,0
	Mucho	1	1,3	1,3	51,2
	Nada	19	23,8	23,8	75,0
	Poco	20	25,0	25,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La mayoría de los ciudadanos de Colimes presenta un nivel bajo o intermedio de conocimiento de la Ley del CPCCS. Aunque existe un 50% que afirma conocerla “algo” o “bastante”, este conocimiento parece superficial y no especializado.

Tabla 39.

Pregunta 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aveces	7	8,8	8,8	8,8
	Frecuentemente	2	2,5	2,5	11,3
	Nunca	58	72,5	72,5	83,8
	Rara vez	11	13,8	13,8	97,5
	Siempre	2	2,5	2,5	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La participación ciudadana a través de mecanismos de reclamos o sugerencias en Colimes es muy limitada. El hecho de que casi 3 de cada 4 ciudadanos nunca hagan uso de ellos refleja una escasa cultura de participación y control social.

Tabla 40.

Pregunta 11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	23	28,7	28,7	28,7
	Baja	8	10,0	10,0	38,8
	Muy alta	7	8,8	8,8	47,5
	Muy baja	1	1,3	1,3	48,8
	Regular	41	51,2	51,2	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 51.2%, considera que la eficiencia de los servicios del GAD de Colimes es regular, y el 11.3% que es la suma de baja y muy baja, en cambio la suma de alta y muy alta es del 37.50 lo que refleja percepciones variadas y efectivas.

Tabla 41.

Pregunta 12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Eficiente	23	28,7	28,7	28,7
	Ineficiente	5	6,3	6,3	35,0
	Muy eficiente	5	6,3	6,3	41,3
	Muy ineficiente	3	3,8	3,8	45,0
	Ni eficiente/ ni ineficiente	44	55,0	55,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 55.0% da su calificación como neutral, ni eficiente ni ineficiente, en cambio la ciudadanía califica como la ineficiencia con el 10%, y en lo que respecta a la eficiencia con el 35%

Tabla 42.

Pregunta 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ha aumentado	3	3,8	3,8	3,8
	Ha aumentado mucho	1	1,3	1,3	5,0
	Ha disminuido	34	42,5	42,5	47,5
	Ha disminuido mucho	7	8,8	8,8	56,3
	No ha cambiado / Se mantiene igual	35	43,8	43,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 42,5% califica como ha disminuido, y un 8,8% ha disminuido mucho, dando un total del 51,3% con percepción positiva. En cambio, el 43,8% dice que se mantiene en modo neutral. Y el 5.1% cree ha aumentado visión negativa.

Tabla 43.

Pregunta 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	36	45,0	45,0	45,0
	Bastante	19	23,8	23,8	68,8
	Mucho	2	2,5	2,5	71,3
	Nada	8	10,0	10,0	81,3
	Poco	15	18,8	18,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 45.0%, percibe el desarrollo “algo”, y un 23.8% lo considera alcanzado en un nivel “bastante”, mientras que solo un 2.5% lo califica como “mucho”, sumando en conjunto un 26.3% de percepciones positivas, un 28.8% de los ciudadanos 18.8% poco y 10.0%, nada. El 66.3% de los encuestados no supera la percepción intermedia, el desarrollo sostenible se percibe como un proceso incipiente que requiere fortalecimiento para consolidarse como eje estratégico de gestión local.

Tabla 44.

Pregunta 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación	12	15,0	15,0	15,0
	Infraestructura	37	46,3	46,3	61,3
	Otras	3	3,8	3,8	65,0
	Salud	14	17,5	17,5	82,5
	Social	14	17,5	17,5	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 46.3%, considera que debe hacerse mejoras de obras públicas y servicios básicos, y el 17.5% y salud del 17.5%. en cambio, la educación con el 15.0%. y un 3.8% señaló otras áreas, aunque existen prioridades comunes, se identifican necesidades diversas.

Tabla 45.

Pregunta 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	26	32,5	32,5	32,5
	Mala	4	5,0	5,0	37,5
	Muy buena	6	7,5	7,5	45,0
	Muy mala	1	1,3	1,3	46,3
	Regular/ni buena ni mala	43	53,8	53,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 53.8%, otorga una valoración regular, neutral respecto al desempeño del GAD. Un 40% la percibe de forma positiva (buena o muy buena), mientras que solo un 6.3% la valora negativamente (mala o muy mala).

Tabla 46.

Pregunta 17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SUGERENCIA	55	68,8	68,8	68,8
	NINGUNA	25	31,3	31,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Sugerencias ciudadanas

Es vital fortalecer vínculos para fortalecer el vínculo con la comunidad, fomentar el trabajo equitativo entre cabecera cantonal y zonas periféricas, para satisfacer sus necesidades, reflejas en obras de infraestructura y servicios básicos, con una gestión más inclusiva y participativa.

Relaciones entre las variables de la investigación

Para el análisis de nuestros resultados de las encuestas utilizaremos el coeficiente de correlación de Pearson, donde:

- Los valores de correlación van de -1 a 1.
- Positivo cercano a 1 → relación directa fuerte: cuando una variable aumenta, la otra también tiende a aumentar.
- Cercano a 0 → poca o ninguna relación.
- Negativo cercano a -1 → relación inversa: cuando una aumenta, la otra disminuye

Relaciones entre las variables de la investigación

Para el análisis de nuestros resultados de las encuestas utilizaremos el coeficiente de correlación donde en un rango de valores de +1 a -1. el valor de 0 indica que no hay asociación entre las dos variables, y un valor mayor que 0 indica una asociación positiva. Lo que indica que a medida que aumenta

el valor de una variable, también lo hace el valor de la otra. Un valor menor que 0 indica una asociación negativa; es decir, a medida que aumenta el valor de una variable, el valor de la otra disminuye.

Figura 10.

Correlaciones

MATRIZ DE CORRELACIONES GAD. DE COLIMES

	Conocimiento y confianza GAD	Transparencia	Participación de actividades PCCS	Conocimiento Ley CPCCS	Nivel de Eficiencia	Manejo de Recursos	Nivel de Corrupción	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento y confianza GAD	1	0,448	0,515	0,557	0,329	0,292	-0,091	0,301	0,416
Transparencia	0,448	1	0,318	0,329	0,379	0,281	0,074	0,396	0,631
Participación de actividades PCCS	0,515	0,318	1	0,496	0,298	0,044	-0,051	0,329	0,357
Conocimiento Ley CPCCS	0,557	0,329	0,496	1	0,277	0,161	-0,149	0,344	0,234
Nivel de Eficiencia	0,329	0,379	0,298	0,277	1	0,307	-0,070	0,505	0,531
Manejo de Recursos	0,292	0,281	0,044	0,161	0,307	1	-0,064	0,306	0,267
Nivel de Corrupción	-0,091	0,074	-0,051	-0,149	-0,070	-0,064	1	-0,195	0,136
Desarrollo Sostenible	0,301	0,396	0,329	0,344	0,505	0,306	-0,195	1	0,351
Valoración global	0,416	0,631	0,357	0,234	0,531	0,267	0,136	0,351	1

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Figura 11.

Asociación entre variables significativas

MATRIZ DE CORRELACIONES GAD. DE COLIMES

	Conocimiento y confianza GAD	Transparencia	Participación de actividades PCCS	Conocimiento Ley CPCCS	Nivel de Eficiencia	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento y confianza GAD	1	0,448	0,515	0,557	0,329	0,301	0,416
Transparencia	0,448	1	0,318	0,329	0,379	0,396	0,631
Participación de actividades PCCS	0,515	0,318	1	0,496	0,298	0,329	0,357
Conocimiento Ley CPCCS	0,557	0,329	0,496	1	0,277	0,344	0,234
Nivel de Eficiencia	0,329	0,379	0,298	0,277	1	0,505	0,531
Desarrollo Sostenible	0,301	0,396	0,329	0,344	0,505	1	0,351
Valoración global	0,416	0,631	0,357	0,234	0,531	0,351	1

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Interpretación de resultados cualitativos de las encuestas realizadas en el Cantón Colimes de la Provincia del Guayas.

Correlaciones significativas entre variables

Las correlaciones dan como resultado que los factores de transparencia, eficiencia y participación ciudadana son determinantes en la formación de una percepción ciudadana positiva y en el fortalecimiento de la confianza hacia los gobiernos locales.

- **Confianza GAD ↔ Ley CPCCS= 0,557 Fuerte**

Los ciudadanos que conocen la Ley CPCCS tienden a confiar más en el GAD.

- **Confianza GAD ↔ Participación PCCS =0,515 Fuerte Mayor**

La Participación ciudadana está asociada a más confianza en el GAD.

- **Confianza GAD ↔ Valoración global 0,416 Moderada**

La confianza en el GAD influye en la valoración general de la gestión municipal.

- **Transparencia ↔ Valoración global 0,631 Muy fuerte**

La percepción de transparencia impacta fuertemente en la valoración global de la gestión.

- **Nivel de eficiencia ↔ Valoración global 0,531 Fuerte**

Una mayor eficiencia en la gestión administrativa se refleja en una valoración positiva de la ciudadanía.

- **Nivel de eficiencia ↔ Desarrollo sostenible 0,505 Fuerte**

La eficiencia de los procesos contribuye al desarrollo sostenible del cantón.

- **Participación PCCS ↔ Ley CPCCS 0,496 Moderada-fuerte**

Ciudadanos que conocen la Ley CPCCS participan más en actividades de control y participación ciudadana.

Resultado de la entrevista realizada al GAD municipal de Colimes

La entrevista evidencia que el GAD busca optimizar procesos administrativos, fomentar la participación ciudadana y mejorar la transparencia y eficiencia. Sin embargo, existen desafíos importantes, como la educación ciudadana sobre mecanismos de participación, la mejora de procesos de personal y la digitalización de trámites, que, si se abordan, podrían fortalecer tanto la percepción ciudadana como el desarrollo sostenible.

Tabla 47.

Matriz de hallazgo encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Colimes.

Tema	Fuente	Hallazgo	Análisis	Desarrollo estratégico
Gestión administrativa	Entrevista	El reto principal es mejorar procesos administrativos	Se percibe una gestión en construcción, con prácticas básicas (control de asistencia) pero con necesidad de mayor institucionalización.	Una administración con procesos débiles limita la capacidad de planificación y ejecución de proyectos estratégicos sostenibles.
	Encuesta	ciudadanos califican la gestión como regular, y destacan ineficiencia en manejo de recursos.	Relación directa con la ciudadanía, coincide con los vacíos reflejado en las encuestas	la confianza ciudadana y frena la consolidación de proyectos de largo plazo en infraestructura y desarrollo social.
Participación ciudadana	Entrevista	Las audiencias públicas, enfrenta dificultad por desconocimiento ciudadano.	La participación no es efectiva.	Atención prioritaria a las vías de acceso a las comunidades
	Encuesta	El desconocimiento de la Ley CPCCS afecta su participación.	El mayor conocimiento favorece la participación ciudadana	Se está dando atención a las necesidades de la ciudadanía
Transparencia y confianza	Entrevista	Reforzar la rendición de cuentas para que sea efectiva	Diseñar estrategias para mejorar la rendición de cuentas	Confianza en los avances debido a que se trabaja de manera directa con la ciudadanía
	Encuesta	Confianza limitada	Diferencias entre la percepción y la observación	Satisfacer las necesidades de la ciudadanía para mejorar la confianza.
Desarrollo estratégico y sostenible	Entrevista	Desconocimiento de leyes y ordenanzas	Dar atención prioritaria a las necesidades ciudadanas	Fortalecer la cadena productiva agrícola, clave para el desarrollo económico de Colimes.
	Encuesta	Deficiencia en el desarrollo sostenible	Mas vialidad en la ejecución de proyectos con beneficio a la ciudadanía	La ejecución de obras y percepción social del desarrollo estratégico.
Perspectiva y sugerencias	Entrevista	Optimización de los servicios para tramitadores y solucionar en menor tiempo	Visión de modernización y eficiencia.	Modernizar la gestión y optimizar el cumplimiento de metas estratégicas.
	Encuesta	Los ciudadanos demandan más obras y mejor planificación de servicios básicos.	Procesos más ágiles y mejor gestión de servicios.	La gestión de proyectos que fortalezcan el desarrollo sostenible y estratégico.

Fuente: encuestas

Resultados de las encuestas y entrevistas vs Presupuesto planificado y ejecutado.

Se realizó el análisis de los resultados de las encuestas de la percepción y participación ciudadana en la gestión pública vs el presupuesto del GAD de Colimes, correspondiente a los años 2022 y 2023, para determinar el nivel de cumplimiento, para lo cual se consideró la tabla del % de cumplimiento descrita anteriormente.

Cumplimiento de la ejecución presupuestaria: año 2022

Tabla 48.

Fórmula de cumplimiento

$$\frac{\text{Presupuesto ejecutado}}{\text{Presupuesto planificado}} = \text{CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN}$$

Tabla 49.

Determinación porcentual de cumplimiento GAD de Colimes 2022

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración general	\$1.064.069,41	\$924.169,14	86,85%	Alto
Gestión financiera	\$188.372,87	\$167.081,46	88,70%	Alto
Justicia Policía y Vigilancia	\$142.117,30	\$122.223,55	86,00%	Alto
Gestión de Desarrollo Comunitario	\$157.423,40	\$132.484,69	84,16%	Alto
Junta Cantonal de la Niñez y Adolescencia	\$80.342,97	\$55.629,70	69,24%	Medio
Epapa-Coli	\$96.000,00	\$96.000,00	100,00%	Alto
Concejo Cantonal de la Niñez y Adolescencia	\$82.700,00	\$82.700,00	100,00%	Alto
Discapacidad	\$65.457,66	\$60.536,72	92,48%	Alto
CDI (Centro de Desarrollo Infantil)	\$74.567,81	\$58.383,81	78,30%	Alto
Centro Diurno Gerontológico	\$10.697,54	\$8.691,25	81,25%	Alto
Espacios de Socialización y Encuentro	\$134.221,19	\$85.449,36	63,66%	Medio
Gestión Social y ayuda comunitaria	\$144.677,54	\$75.462,46	52,16%	Medio
Planificación Desarrollo y Ordenamiento Territorial	\$233.464,62	\$165.433,33	70,86%	Medio
Gestión Medio Ambiente	\$526.291,17	\$504.588,85	95,88%	Alto
Registro de la Propiedad	\$61.965,03	\$54.742,52	88,34%	Alto
Obras públicas - Otros servicios comunales	\$5.594.213,45	\$2.009.151,76	35,91%	Bajo
Servicios Inclasificables	\$1.009.820,16	\$932.613,85	92,35%	Alto
TOTAL % CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN	\$9.666.402,12	\$5.535.342,45	57,26%	Medio

Fuente: Informe de Rendición de Cuentas No 13682 Periodo 2022

Tabla 50.

Determinación porcentual de cumplimiento año 2023

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración General	\$1.223.359,73	\$1.034.569,98	84,57%	Alto
Administración Financiera	\$202.559,21	\$190.488,35	94,04%	Alto
Participación Ciudadana y Control Social	\$185.245,07	\$177.903,74	96,04%	Alto
Atención en el Hogar y la Comunidad	\$63.069,84	\$51.109,54	81,04%	Alto
Centro de Desarrollo Infantil CDI	\$85.414,56	\$45.482,43	53,25%	Medio
Espacios de Socialización y Encuentro	\$117.090,42	\$59.872,47	51,13%	Medio
Unidad Gestión Social	\$326.649,45	\$293.222,91	89,77%	Alto
Planificación Desarrollo y Ordenamiento Territorial	\$435.143,50	\$371.531,60	85,38%	Alto
Gestión Ambiental y Servicios Públicos	\$525.841,22	\$486.500,83	92,52%	Alto
Registro de la Propiedad	\$60.065,80	\$57.968,72	96,51%	Alto
Otros servicios comunales - Obras publicas	\$5.305.618,43	\$3.505.470,89	66,07%	Medio
Servicios Inclasificados -Gastos de la entidad	\$1.161.076,27	\$1.054.567,62	90,83%	Alto
TOTAL % CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN	\$9.691.133,50	\$7.328.689,08	75,62%	Alto

Fuente: Informe de Rendición de Cuentas No 16186 Periodo 2023

Tabla 51.

Parte 1. Relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas Cantón Colimes.

Programa / Proyecto	2022 vs 2023		2022 vs 2023		Tendencia	Percepción ciudadana
	Cumplimiento 2022 (%)	Cumplimiento 2023 (%)	Nivel 2022	Nivel 2023		
Administración General	86,85	84,57	Alto	Alto	📉 Ligera disminución	Transparencia "Regular"
Administración Financiera	88,7	94,04	Alto	Alto	📈 Mejora	Manejo de recursos "Neutral"
Participación Ciudadana y Control Social	43,49	96,04	Medio	Alto	📈 Gran mejora	55,1% nunca ha participado
Atención en el Hogar y la Comunidad / Unidad Gestión Social	52,16	89,77	Medio	Alto	📈 Gran mejora	Participación positiva, programas sociales valorados

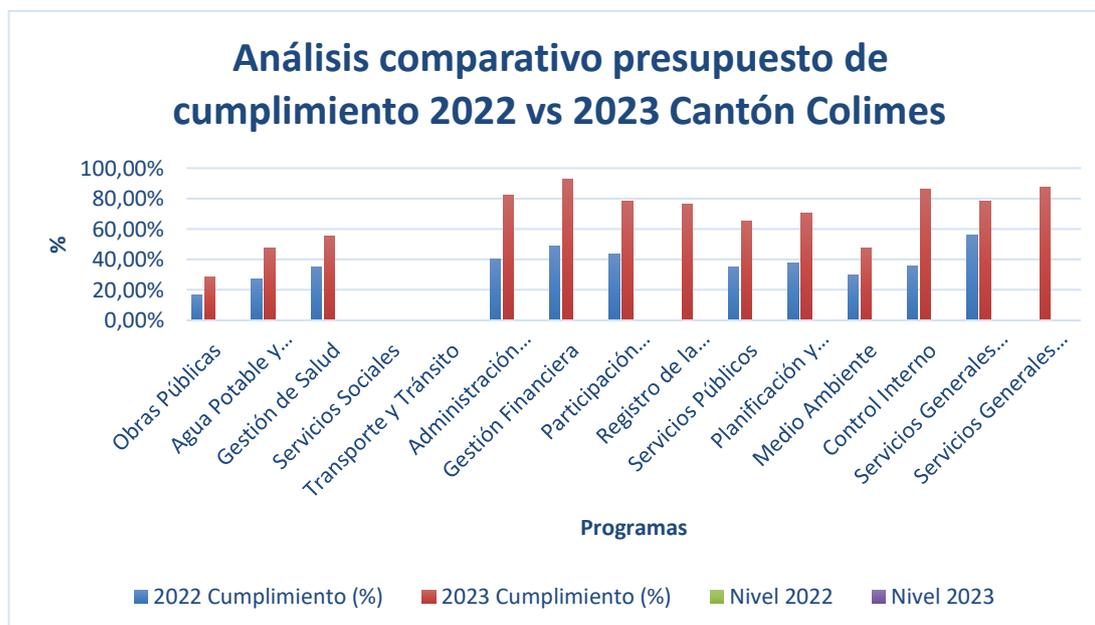
Tabla 52.

Parte 2. Relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas Cantón Colimes.

Programa / Proyecto	Cumplimiento 2022 (%)	Cumplimiento 2023 (%)	Nivel 2022	Nivel 2023	Tendencia	Percepción ciudadana
Centro de Desarrollo Infantil CDI	78,3	53,25	Alto	Medio	📉 Caída	36% prioriza atención a niños
Espacios de Socialización y Encuentro	63,66	51,13	Medio	Medio	📉 Disminución	Baja participación en actividades
Planificación Desarrollo y Ordenamiento Territorial	70,86	85,38	Medio	Alto	📈 Mejora	Gestión global "Regular"
Gestión Ambiental y Servicios Públicos	95,88	92,52	Alto	Alto	📉 disminución	No prioridad directa
Registro de la Propiedad	88,34	96,51	Alto	Alto	📈 Mejora	No prioridad en encuestas
Otros servicios comunales - Obras públicas	35,91	66,07	Bajo	Medio	📈 Mejora notable	40% menciona infraestructura como área a mejorar
Servicios Inclasificados - Gastos Comunes de la entidad	92,35	90,83	Alto	Alto	📉 disminución	Servicios "Regulares"
TOTAL CUMPLIMIENTO	57,26	75,62	Medio	Alto	📈 Mejora general	Evaluación global positiva

Figura 12.

Análisis comparativo presupuesto de cumplimiento 2022 vs 2023 Cantón Colimes



Elaborado por Vera Johanna, Vélez Adriana

En general, los resultados muestran una mejora significativa en la ejecución presupuestaria del Cantón Colimes, mostrando un desempeño administrativo y financiero positivo y creciente, con avances importantes en programas sociales y participación, pero con el desafío de fortalecer la atención a la infancia, los espacios comunitarios y mejorar la confianza ciudadana en la transparencia institucional.

Cantón General Antonio Elizalde (Bucay)

El cantón General Antonio Elizalde (Bucay), está situado en el este de la provincia del Guayas. Su cabecera cantonal es también conocida como Bucay. Localizado a 96 kilómetros de la capital de provincia Guayaquil, con una población de 11 810, para nuestra investigación estudiaremos una muestra de 67 encuestas.

Frecuencia de encuestas realizadas en el Cantón General Antonio Elizalde (Bucay) que fueron realizados a los ciudadanos.

Tabla 53.

Pregunta 1. ¿A qué Cantón pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido BUCAY	67	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 54.

Pregunta 2. ¿A qué parroquia pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Cabecera Cantonal	54	80,6	80,6	80,6
Recinto	13	19,4	19,4	100,0
Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas

De los 67 encuestados: el 80,6%, reside en la Cabecera Cantonal, lo que indica que la muestra está concentrada en el núcleo urbano del cantón. Solo un 19,4% vive en los recintos rurales, lo que refleja una participación más limitada de la población rural en la encuesta.

Tabla 55.

Pregunta 3. Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido DE 16-26 AÑOS	13	19,4	19,4	19,4
DE 27-36 AÑOS	24	35,8	35,8	55,2
DE 37-46 AÑOS	12	17,9	17,9	73,1
DE 47-65 AÑOS	17	25,4	25,4	98,5
MAS DE 65 AÑOS	1	1,5	1,5	100,0
Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

De los 67 encuestados: El grupo predominante es el de 27 a 36 años, con 35,8% de la muestra. Le siguen los 47 a 65 años con 25,4%, los 16 a 26

años con 19,4% y los 37 a 46 años con 17,9%. Solo un 1,5% tiene más de 65 años, lo que indica una representación mínima de adultos mayores.

Tabla 56.

Pregunta 4. Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MASCULINO	26	38,8	38,8	38,8
	FEMENINO	41	61,2	61,2	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La mayoría, 61,2%, son mujeres, mientras que los hombres representan 38,8% de la muestra, lo que demuestra que la muestra está mayoritariamente compuesta por mujeres.

Tabla 57.

Pregunta 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MENOS DE 1 AÑO	6	9,0	9,0	9,0
	DE 1-5 AÑOS	5	7,5	7,5	16,4
	DE 6 10 AÑOS	11	16,4	16,4	32,8
	MAS DE 10 AÑOS	45	67,2	67,2	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La mayoría, 67,2%, reside en la localidad más de 10 años, lo que indica un vínculo sólido y experiencia prolongada con el cantón. Un 16,4% lleva entre 6 y 10 años, y un 7,5% entre 1 y 5 años, mientras que solo un 9,0% reside en el cantón menos de un año, representando recién llegados.

Tabla 58.

Pregunta 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NADA	6	9,0	9,0	9,0
	POCO	17	25,4	25,4	34,3
	ALGO	24	35,8	35,8	70,1
	BASTANTE	19	28,4	28,4	98,5
	MUCHO	1	1,5	1,5	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Un 35,8% respondió que conoce los servicios “algo”, y un 28,4% indicó conocerlos “bastante”, sumando un 64,2% con conocimiento medio. En Cambio, el 1,5% considera que conoce los servicios “mucho”, lo que refleja un conocimiento profundo muy limitado. Por otra parte, un 9,0% afirmó no conocer los servicios “nada”, y un 25,4% dijo conocerlos “poco”, sumando un 34,4% con conocimiento bajo.

Tabla 59.

Pregunta 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJA	6	9,0	9,0	9,0
	REGULAR	31	46,3	46,3	55,2
	ALTA	24	35,8	35,8	91,0
	MUY ALTA	6	9,0	9,0	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 50,0%, calificó la transparencia como “regular”, lo que indica una percepción intermedia, mientras que un 17,5% percibe la transparencia como “muy alta”, y un 13,8% como “alta”, sumando un 31,3% con valoración positiva. En contraste, un 13,8% opinó que la transparencia es “baja” y un 5,0% la calificó como “muy baja”, representando un 18,8% con percepción negativa.

Tabla 60.

Pregunta 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A menudo he participado	1	1,5	1,5	1,5
	Neutral	5	7,5	7,5	9,0
	Nunca he participado	49	73,1	73,1	82,1
	Raramente he participado	9	13,4	13,4	95,5
	Siempre he participado	3	4,5	4,5	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 73,1% respondió que nunca ha participado, lo cual evidencia una marcada ausencia de involucramiento ciudadano, y el 13,4% indicó que ha participado raramente, y un 7,5% se mantuvo neutral, mostrando baja constancia en su compromiso. Solo un 4,5% manifestó que siempre ha participado, y apenas un 1,5% que lo hace a menudo.

Tabla 61.

Pregunta 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	20	29,9	29,9	29,9
	Bastante	2	3,0	3,0	32,8
	Nada	18	26,9	26,9	59,7
	Poco	27	40,3	40,3	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Los resultados muestran que la mayoría de los ciudadanos presenta un conocimiento limitado o nulo sobre la Ley Orgánica del CPCCS, por el cual más de dos tercios (67,2%) solo tienen un nivel de conocimiento bajo (poco o nada), mientras que una minoría (32,9%) tiene cierto grado de familiaridad (algo o bastante).

Tabla 62.

Pregunta 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aveces	2	3,0	3,0	3,0
	Nunca	57	85,1	85,1	88,1
	Rara vez	8	11,9	11,9	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La mayoría absoluta (86,5% entre “nunca” y “raramente”) refleja una escasa cultura de participación ciudadana en los GAD con baja demografía. 7,5% se mantuvo neutral, mientras que apenas 4,5% afirmó que siempre ha participado, solo 1,5% declaró que lo ha hecho a menudo.

Tabla 63.

Pregunta 11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	27	40,3	40,3	40,3
	Baja	2	3,0	3,0	43,3
	Muy alta	2	3,0	3,0	46,3
	Regular	36	53,7	53,7	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El hecho de que el 40,3% la considere alta el cual muestra cierto reconocimiento a la gestión, aunque la proporción de “muy alta” es mínima, lo que evidencia que los GAD no logran destacarse significativamente en su capacidad operativa, en contraste, la baja valoración negativa (solo 3%) revela que los servicios no son deficientes, sino más bien limitados en efectividad.

Tabla 64.

Pregunta 12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Eficiente	39	58,2	58,2	58,2
	Ineficiente	2	3,0	3,0	61,2
	Muy eficiente	4	6,0	6,0	67,2
	Ni eficiente/ ni ineficiente	22	32,8	32,8	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 58,2% considera que el manejo es eficiente, mientras el 32,8% lo califica como ni eficiente / ni ineficiente, es decir, una percepción neutral. Un 6,0% cree que es muy eficiente, y apenas un 3,0% lo califica como ineficiente.

Tabla 65.

Pregunta 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ha aumentado	3	4,5	4,5	4,5
	Ha disminuido	45	67,2	67,2	71,6
	Ha disminuido mucho	9	13,4	13,4	85,1
	No ha cambiado / Se mantiene igual	10	14,9	14,9	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 67,2% considera que la corrupción ha disminuido y mientras que el 13,4% percibe que ha disminuido mucho, y el 14,9% cree que no ha cambiado y se mantiene igual, pero un 4,5% piensa que la corrupción ha aumentado.

Tabla 66.

Pregunta 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	25	37,3	37,3	37,3
	Bastante	23	34,3	34,3	71,6
	Poco	19	28,4	28,4	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 37,3% considera que la gestión del GAD ha contribuido “algo” al desarrollo sostenible, y el 34,3% percibe una contribución “bastante” positiva, mientras el 28,4% cree que la contribución ha sido “poca”.

Tabla 67.

Pregunta 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación	9	13,4	13,4	13,4
	Educación.salud trabajo seguridad	1	1,5	1,5	14,9
	Infraestructura	7	10,4	10,4	25,4
	Salud	48	71,6	71,6	97,0
	Social	2	3,0	3,0	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 71,6% señaló a la salud como el principal aspecto que debe mejorarse, y el 14,9% mencionó la educación, en cambio el 10,4% se inclinó por la infraestructura, mientras que el 3,0% destacó el ámbito social.

Tabla 68.

Pregunta 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	46	68,7	68,7	68,7
	Muy buena	3	4,5	4,5	73,1
	Regular/ni buena ni mala	18	26,9	26,9	100,0
	Total	67	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 68,7% calificó la gestión como buena y el 4,5% la consideró muy buena, y el 26,9% la evaluó como regular (ni buena ni mala).

Tabla 69.

Pregunta 17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SUGERENCIA	23	34,3	35,4	35,4
	NINGUNA	42	62,7	64,6	100,0
	Total	65	97,0	100,0	
Perdidos	Sistema	2	3,0		
Total		67	100,0		

Fuente: encuestas/SPSS

Sugerencias ciudadanas

Las sugerencias ciudadanas nos ayudan a mejorar la gestión administrativa, mediante una mayor atención a las necesidades del pueblo, fomentando la participación ciudadana, la transparencia y la comunicación efectiva, mientras se asegura la responsabilidad, justicia y eficiencia de los funcionarios, así como la optimización de recursos y la garantía de servicios básicos como salud, educación y seguridad.

Relaciones entre las variables de la investigación

Para el análisis de nuestros resultados de las encuestas utilizaremos el coeficiente de correlación de Pearson, donde:

- Los valores de correlación van de -1 a 1.

- Positivo cercano a 1 → relación directa fuerte: cuando una variable aumenta, la otra también tiende a aumentar.
- Cercano a 0 → poca o ninguna relación.
- Negativo cercano a -1 → relación inversa: cuando una aumenta, la otra disminuye

Figura 13.

Matriz de correlaciones

Matriz de Correlaciones de encuestas realizadas del GAD General Antonio Elizalde (Bucay)

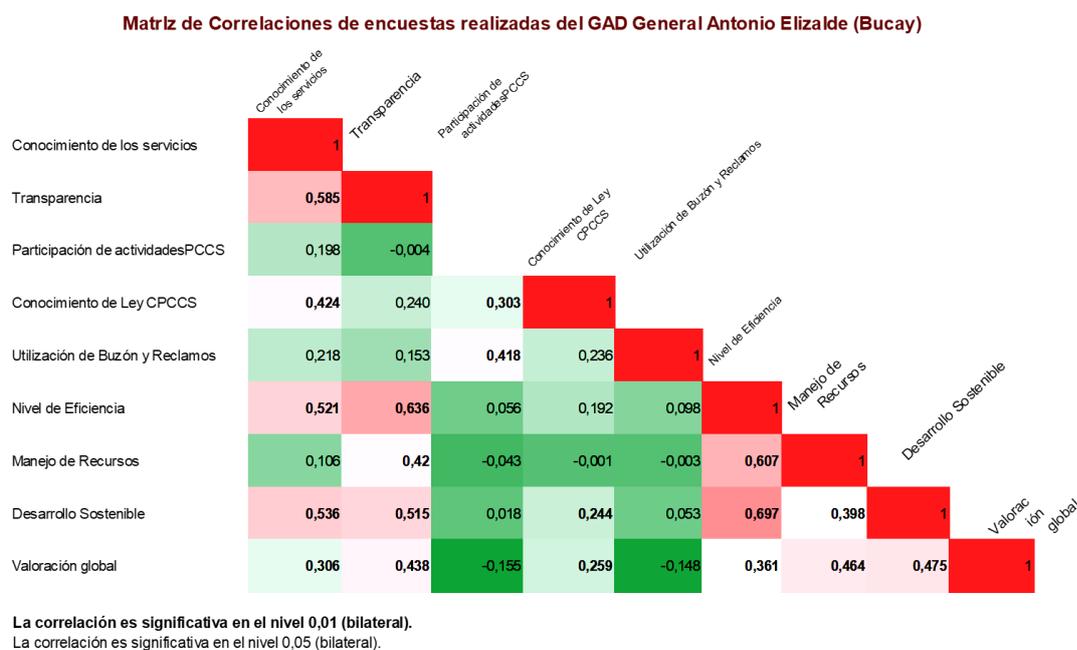
	Conocimiento de los servicios	Transparencia	Participación de actividades PCCS	Conocimiento de Ley CPCCS	Utilización de Buzón y Reclamos	Nivel de Eficiencia	Manejo de Recursos	Nivel de Corrupción	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento de los servicios	1	0,585	0,198	0,424	0,218	0,521	0,106	-0,164	0,536	0,306
Transparencia	0,585	1	-0,004	0,240	0,153	0,636	0,42	-0,118	0,515	0,438
Participación de actividades PCCS	0,198	-0,004	1	0,303	0,418	0,056	-0,043	0,010	0,018	-0,155
Conocimiento de Ley CPCCS	0,424	0,240	0,303	1	0,236	0,192	-0,001	-0,017	0,244	0,259
Utilización de Buzón y Reclamos	0,218	0,153	0,418	0,236	1	0,098	-0,003	-0,012	0,053	-0,148
Nivel de Eficiencia	0,521	0,636	0,056	0,192	0,098	1	0,607	-0,295	0,697	0,361
Manejo de Recursos	0,106	0,42	-0,043	-0,001	-0,003	0,607	1	-0,235	0,398	0,464
Nivel de Corrupción	-0,164	-0,118	0,010	-0,017	-0,012	-0,295	-0,235	1	-0,237	-0,322
Desarrollo Sostenible	0,536	0,515	0,018	0,244	0,053	0,697	0,398	-0,237	1	0,475
Valoración global	0,306	0,438	-0,155	0,259	-0,148	0,361	0,464	-0,322	0,475	1

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Figura 14.

Correlaciones significativas



Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Interpretación de resultados cualitativos de las encuestas realizadas en el Cantón General Antonio Elizalde (Bucay)

Correlaciones significativas entre variables:

Las correlaciones dan como resultado los factores determinantes en la formación de una percepción ciudadana positiva y en el fortalecimiento de la confianza hacia los gobiernos locales.

- **Transparencia ↔ Nivel de Eficiencia (r = 0,636)**

Indica que los ciudadanos que perciben mayor transparencia también consideran que la gestión es eficiente.

- **Desarrollo Sostenible ↔ Nivel de Eficiencia (r = 0,697)**

Los encuestados que valoran un mayor desarrollo sostenible perciben que la eficiencia de la gestión es alta.

- **Manejo de Recursos ↔ Nivel de Eficiencia (r = 0,607)**

Una buena gestión de los recursos está asociada con mayor eficiencia percibida.

- **Conocimiento de los servicios ↔ Desarrollo Sostenible (r = 0,536)**

Cuando los ciudadanos conocen más los servicios que ofrece el GAD, tienden a valorar más el desarrollo sostenible.

- **Valoración global y Desarrollo Sostenible (r = 0,475)**

La percepción general de la gestión se relaciona positivamente con la percepción de sostenibilidad.

Tabla 70.

Matriz de hallazgo de los resultados de las encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón General Antonio Elizalde (Bucay).

MATRIZ DE HALLAZGOS - GAD BUCAY				
Tema	Hallazgo encuestas	Hallazgo entrevista	Análisis	Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible (DESS)
Conocimiento y confianza	Los ciudadanos tienen conocimiento y confianza de los servicios que ofrece el GAD.	Limitaciones presupuestarias y correctas distribuciones del presupuesto	A pesar de que posee conocimiento intermedio de la gestión administrativa ha sido esencial ser testigos de las obras estructurales realizadas	Credibilidad en la gestión y con un desarrollo estratégico medio, requieren atención en salud
Participación ciudadana	La no participación en procesos ciudadanos y mecanismos de control.	Existen mecanismo de participación con falta de difusión	Existe una descoordinación entre lo que dice el funcionario y la población esencial mejorar	valoran un mayor desarrollo sostenible perciben baja participación
Percepción de gestión administrativa	Relación entre percepción sobre corrupción, limita eficiencia en ejecución.	Gestión en reconstrucción rumbo a mejoras	Se han realizado mejoras en seguimiento y control en la gestión administrativa	la implementación de políticas públicas efectivas y la promoción de un desarrollo económico y social equitativo
Desarrollo estratégico, social y sostenible	La ciudadanía demanda salud y educación	Retos presupuestarios y de ejecución	Seguimiento continuo con indicadores de gestión	El impacto de la los planes de mejora dan como resultado un mayor desarrollo sostenible perciben
Valoración global de la gestión	Calificación de gestión como "regular" o "buena", sin extremos.	Aceptación intermedia	Valoración global intermedia con opción a mejora	Mejora continua del Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Resultado de la entrevista realizada al GAD municipal de Bucay

Debido al acceso limitado de entrevistas solo se recolectó una entrevista presentando el siguiente resultado:

El funcionario del GAD de General Antonio Elizalde (Bucay), con una trayectoria de 8 años de experiencia, considera que los principales retos de la gestión administrativa es la limitación presupuestaria y su efectiva ejecución para el desarrollo de proyectos viables para suplir las necesidades ciudadanas también enfatiza en que la modernización tecnológica, juega un papel significativo, también ve la necesidad de fortalecer el recurso humano.

Considera que las prácticas clave es la planificación estratégica alineada al PDOT, la gestión financiera transparente, fortalecer el conocimiento del personal, es lo que en su experiencia ha contribuido a a la mejora de la gestión administrativa.

Resultados de las encuestas y entrevistas vs Presupuesto planificado y ejecutado

Se realizó el análisis de los resultados de las encuestas de la percepción y participación ciudadana en la gestión pública vs el presupuesto del GAD General Antonio Elizalde (Bucay), correspondiente a los años 2022 y 2023, para determinar el nivel de cumplimiento, para lo cual se consideró la tabla del % de cumplimiento descrita anteriormente.

Cumplimiento de la ejecución presupuestaria: año 2022

Fórmula de cumplimiento

$$\frac{\text{Presupuesto ejecutado}}{\text{Presupuesto planificado}} = \text{CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN}$$

Tabla 71.

Determinación porcentual de cumplimiento: año 2022

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Dirección administrativa	\$782.246,40	\$671.812,67	85,88 %	Alto
Registro de la propiedad	\$42.894,50	\$36.359,90	84,77 %	Alto
Dirección financiera	\$250.365,53	\$178.826,74	71,43 %	Medio
Policía, justicia y vigilancia	\$217.583,35	\$214.504,95	98,59 %	Alto
Transporte	\$38.983,31	\$31.517,44	80,85 %	Alto
Educación y cultura	\$540.111,02	\$416.893,34	77,19 %	Medio
Gestión ambiental	\$575.025,21	\$510.708,74	88,82 %	Alto
Agua potable	\$742.765,43	\$531.786,77	71,60 %	Medio
Cuerpo de bomberos	\$45.204,16	\$40.139,64	88,80 %	Alto
Obras publicas	\$1.533.652,44	\$824.240,59	53,74 %	Medio
Planificación	\$186.479,82	\$167.410,01	89,77 %	Alto
Gastos comunes de la entidad	\$1.627.887,12	\$1.399.145,97	85,95 %	Alto
Total % Cumplimiento de la Gestión:	\$6.583.198,29	\$5.023.346,76	76,31 %	Medio

Fuente: Informe de rendición de cuentas no 14353 -periodo 2022

En conclusión, el año 2022 reflejó una gestión presupuestaria aceptable, pero con debilidades en inversión estratégica, dado que la baja ejecución en áreas clave como obras públicas y servicios básicos redujo el promedio general:

Dado que el 2023, no está desglosado por proyecto, consideraré los resultados expresados en el formulario de la rendición de cuenta de la siguiente manera solo totales de Ingresos Corrientes y Gasto de Inversión
Tabla 72.

Determinación porcentual de cumplimiento: año 2023

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
INGRESOS CORRIENTES	2.751.537,60	\$2.591.594,03	94%	Alto
GASTO CORRIENTE	1.966.042,94	1.896.318,02	96%	Alto
GASTO DE INVERSIÓN	3.603.952,59	3.552.716,37	99%	Alto

Fuente: Informe de rendición de cuentas nº 16645

De manera global, los resultados del año 2023 reflejan una gestión presupuestaria sólida y equilibrada, con altos niveles de ejecución tanto en

gastos corrientes como en inversión. No obstante, la falta de un desglose detallado por programas y proyectos limita un análisis más profundo sobre qué sectores recibieron mayor o menor atención presupuestaria. Aun así, el énfasis en la inversión sobre el gasto corriente permite concluir que la entidad mostró una adecuada orientación hacia el fortalecimiento de la infraestructura y los servicios que inciden directamente en la ciudadanía.

Dado que, el 2023, no tiene desglose por proyecto, solo podemos mostrar un comparativo global por tipo de gasto o total.

Tabla 73.

Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023

Proyecto / Área	Cumplimiento 2022			Cumplimiento 2023			Tendencia
	Presupuesto Planificado 2022	Presupuesto Ejecutado 2022	Cump limie nto 2022	Presupuesto Planificado 2023	Presupuesto Ejecutado 2023	Cumpli miento 2023	
Ingresos Corrientes	\$2.751.537,60	\$2.591.594,03	94%	\$2.751.537,60*	\$2.591.594,03*	94%*	→ Estable
Gasto de Inversión	\$3.603.952,59	\$3.552.716,37	99%	\$3.552.716,37	\$3.552.716,37	99%	→ Estable
Total, Cumplimiento Gestión	\$6.583.198,29	\$5.023.346,76	76,31 %	\$6.144.253,00*	\$5.144.310,00*	83,7%*	↑ Avance

En el GAD de Bucay, el análisis de los presupuestos de 2022 frente a 2023, muestra que los Ingresos Corrientes y de Gasto de Inversión mantienen un cumplimiento alto, con ligeros avances en la eficiencia general de la gestión. Lo que implica que el GAD ha logrado consolidar sus recursos y mejorar la ejecución de los proyectos.

Figura 15.

Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023



Cantón Simón Bolívar

El cantón Simón Bolívar, está ubicado en la Provincia del Guayas en el margen Oriental, al norte del Cantón Naranjito y al este del Cantón Milagro, tiene una extensión aproximada de 29 427, Con una extensión de la cabecera cantonal Simón Bolívar, 436,46 ha.

Encuestas realizadas a ciudadanos en el Cantón Simón Bolívar.

Tabla 74.

Pregunta 1. ¿A qué Cantón pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Simón Bolívar	51	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 75.

Pregunta 2. ¿A qué parroquia pertenece?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Cabecera Cantonal	51	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 76.

Pregunta 3. Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16 a 26 años	12	23,5	23,5	23,5
	27 a 36 años	14	27,5	27,5	51,0
	37 a 46 años	13	25,5	25,5	76,5
	47 a 65 años	4	7,8	7,8	84,3
	Más de 65 añ	8	15,7	15,7	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El grupo con mayor representación corresponde a los encuestados de 27 a 36 años (27,5%), seguido por aquellos de 37 a 46 años (25,5%) y 16 a 26 años (23,5%). En conjunto, estos tres segmentos concentran el 76,5% del total, lo cual indica que la mayoría de los participantes pertenece a grupos etarios jóvenes y adultos jóvenes, caracterizados por una mayor participación laboral, social y comunitaria.

Por otro lado, los grupos de 47 a 65 años (7,8%) y de más de 65 años (15,7%) representan en conjunto el 23,5%, lo que refleja una menor proporción de personas adultas mayores en la muestra. No obstante, este segmento resulta relevante porque aporta percepciones asociadas a la experiencia, la trayectoria en la localidad y la valoración histórica de la gestión municipal.

Tabla 77.

Pregunta 4. Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	30	58,8	58,8	58,8
	Masculino	21	41,2	41,2	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La distribución de la muestra refleja una mayor participación femenina 58,8% frente a la masculina 41,2%. Esto significa que 6 de cada 10 encuestados fueron mujeres, mientras que 4 de cada 10 fueron hombres.

Tabla 78.

Pregunta 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 1-5 años	7	13,7	13,7	13,7
	De 6-10 años	7	13,7	13,7	27,5
	Más de 10 años	32	62,7	62,7	90,2
	Menos de 1 año	5	9,8	9,8	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 62,7% declaró vivir en el cantón por más de 10 años, constituyéndose en el grupo más representativo. Mientras que un 27,4% corresponde a personas con residencia de entre 1 y 10 años 13,7% entre 1 y 5 años, y 13,7% entre 6 y 10 años y un **9,8%** son habitantes con **menos de 1 año de residencia**, quienes probablemente tienen una percepción más limitada y reciente sobre la gestión del GAD.

Tabla 79.

Pregunta 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	17	33,3	33,3	33,3
	Bastante	6	11,8	11,8	45,1
	Mucho	1	2,0	2,0	47,1
	Nada	7	13,7	13,7	60,8
	Poco	20	39,2	39,2	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El nivel “poco y nada” 52,90%, seguido de quienes conocen “algo, bastante y mucho” 47,10%, los ciudadanos tienen apenas un conocimiento parcial de la gestión municipal.

Tabla 80.

Pregunta 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	5	9,8	9,8	9,8
	Baja	10	19,6	19,6	29,4
	Muy alta	1	2,0	2,0	31,4
	Muy baja	1	2,0	2,0	33,3
	Regular	34	66,7	66,7	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 66,7% la califica como regular, y un grupo 11,8 % valora la transparencia como alta o muy alta, por otro lado, un 21,6 % percibe la transparencia como baja o muy baja, reflejando descontento o desconfianza.

Tabla 81.

Pregunta 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A menudo he participado	2	3,9	3,9	3,9
	Neutral	2	3,9	3,9	7,8
	Nunca he participado	35	68,6	68,6	76,5
	Raramente he participado	11	21,6	21,6	98,0
	Siempre he participado	1	2,0	2,0	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 68,6 %, indica que nunca ha participado en actividades ciudadanas, y un 21,6 % reporta haber participado raramente, mientras que solo un 3,9 % ha participado a menudo y otro 3,9 % se mantiene neutral, y solo 1 persona 2 % declara haber participado **siempre**, indicando que la participación constante es prácticamente inexistente.

Tabla 82.

Pregunta 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	3	5,9	5,9	5,9
	Bastante	3	5,9	5,9	11,8
	Mucho	1	2,0	2,0	13,7
	Nada	30	58,8	58,8	72,5
	Poco	14	27,5	27,5	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

EL 58,8 %, **no conoce nada** sobre la ley, Un 27,5 % conoce poco la ley, y solo 7 personas (13,7 %) tienen un conocimiento algo, bastante o mucho de la misma.

Tabla 83.

Pregunta 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aveces	1	2,0	2,0	2,0
	Nunca	40	78,4	78,4	80,4
	Rara vez	10	19,6	19,6	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 78,4 %, **nunca ha utilizado** estos mecanismos y el Un 19,6 % indica que **rara vez** ha utilizado estos mecanismos y solo 1 persona 2 % lo hace **a veces**, mostrando un uso casi inexistente de estos recursos.

Tabla 84.

Pregunta 11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	8	15,7	15,7	15,7
	Baja	8	15,7	15,7	31,4
	Muy alta	2	3,9	3,9	35,3
	Regular	33	64,7	64,7	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

EL 64,7 %, considera que la eficiencia de los servicios es **regular**, y el 19,6 % consideran que la eficiencia es **alta o muy alta**, reflejando que un pequeño grupo percibe una gestión efectiva y satisfactoria en los servicios y el 15,7 % consideran la eficiencia como **baja**, lo que indica insatisfacción con la calidad o rapidez de los servicios brindados por el GAD.

Tabla 85.

Pregunta 12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Eficiente	13	25,5	25,5	25,5
	Ineficiente	3	5,9	5,9	31,4
	Muy eficiente	5	9,8	9,8	41,2
	Ni eficiente/ ni ineficiente	30	58,8	58,8	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 58,8 %, considera que el manejo de los recursos es ni eficiente ni ineficiente, y el 35,3 % lo califican como eficiente o muy eficiente, en cambio el 5,9 % consideran que el manejo de recursos es ineficiente, mostrando que la insatisfacción directa sobre este aspecto es baja.

Tabla 86.

Pregunta 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ha aumentado	2	3,9	3,9	3,9
	Ha disminuido	15	29,4	29,4	33,3
	Ha disminuido mucho	2	3,9	3,9	37,3
	No ha cambiado / Se mantiene igual	32	62,7	62,7	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 62,7 % consideran que la corrupción no ha cambiado y se mantiene igual, y el 33,3 % perciben que la corrupción ha disminuido o ha disminuido mucho, en cambio el 3,9 % creen que la corrupción ha aumentado

Tabla 87.

Pregunta 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	23	45,1	45,1	45,1
	Bastante	5	9,8	9,8	54,9
	Mucho	2	3,9	3,9	58,8
	Nada	1	2,0	2,0	60,8
	Poco	20	39,2	39,2	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 45,1 %, considera que la gestión del GAD ha contribuido algo al desarrollo sostenible, el 39,2 % creen que la contribución ha sido poco o nada, mientras que 13,7 % consideran que la gestión ha contribuido bastante o mucho.

Tabla 88.

Pregunta 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación	7	13,7	13,7	13,7
	Infraestructura	9	17,6	17,6	31,4
	Salud	20	39,2	39,2	70,6
	Social	15	29,4	29,4	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 39,2 %, considera que el área de salud necesita mejoras para alcanzar un desarrollo más inclusivo, y el 29,4 % destacan aspectos sociales, como programas de asistencia, inclusión y bienestar comunitario, como áreas a reforzar, y el 29,4 % destacan aspectos sociales, como programas de asistencia, inclusión y bienestar comunitario, como áreas a reforzar.

Tabla 89.

Pregunta 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	10	19,6	19,6	19,6
	Muy buena	3	5,9	5,9	25,5
	Regular/ni buena ni mala	38	74,5	74,5	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

En la pregunta N.º 16, el 74,5 %, considera que la gestión ha sido regular/ni buena ni mala, 25,5 % la califican como buena o muy buena.

Tabla 90.

Pregunta 17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sugerencia	48	94,00	94,00	94,0
	Ninguna	3	6,00	6,00	100,0
	Total	51	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Sugerencias ciudadanas

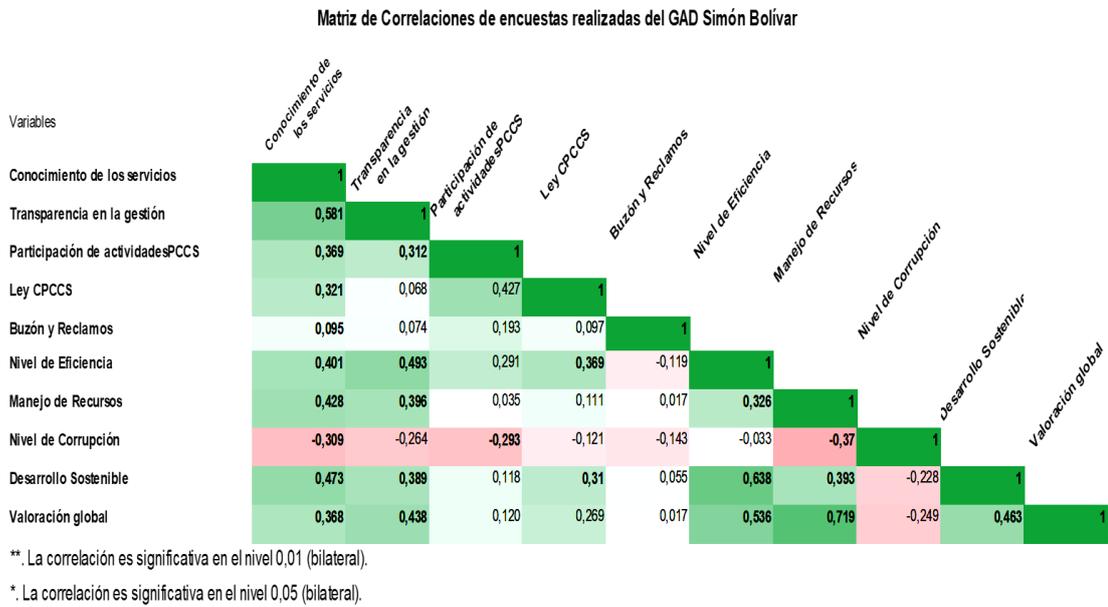
Las sugerencias reflejan que los ciudadanos priorizan salud, vías, seguridad, eficiencia en trámites y servicios básicos, mientras que también se valoran iniciativas de desarrollo económico y apoyo al turismo. Estas áreas representan oportunidades clave para que el GAD mejore su gestión administrativa y responda de manera más efectiva a las necesidades de la población.

Relaciones entre las variables de la investigación

Para el análisis de nuestros resultados de las encuestas utilizaremos el coeficiente de correlación donde en un rango de valores de +1 a -1. el valor de 0 indica que no hay asociación entre las dos variables, y un valor mayor que 0 indica una asociación positiva. Lo que indica que a medida que aumenta el valor de una variable, también lo hace el valor de la otra. Un valor menor que 0 indica una asociación negativa; es decir, a medida que aumenta el valor de una variable, el valor de la otra disminuye.

Figura 16.

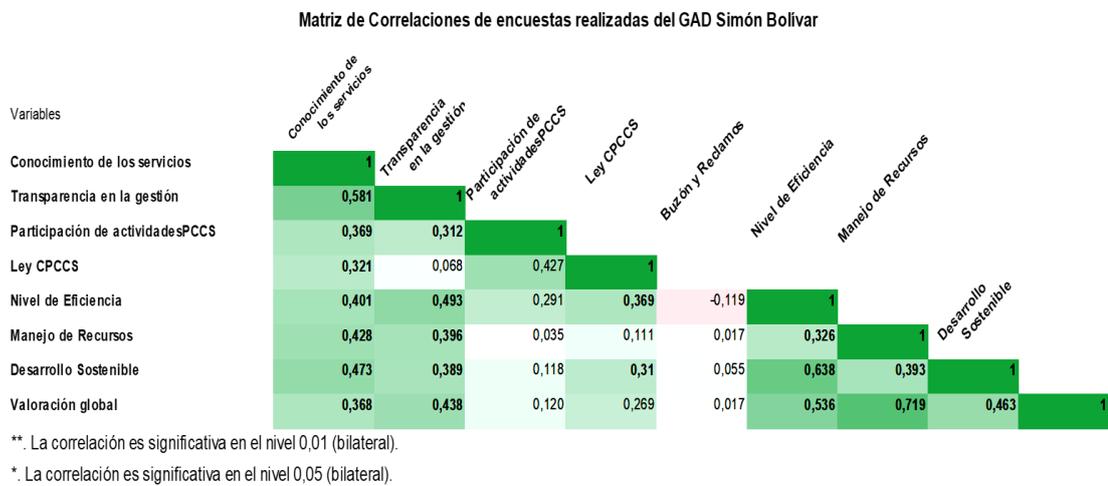
Matriz de correlaciones



Fuente: encuestas/SPSS
 Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Figura 17.

Correlaciones significativas



Fuente: encuestas/SPSS
 Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Interpretación de resultados cualitativos de las encuestas realizadas en el Cantón Simón Bolívar.

Correlaciones significativas entre variables:

Las correlaciones dan como resultado que los factores de transparencia, eficiencia y manejo adecuado de los recursos son determinantes en la formación de una percepción ciudadana positiva y en el fortalecimiento de la confianza hacia los gobiernos locales, nos enfocamos en las correlaciones significativas:

- **Conocimiento de los servicios**

Transparencia (0,581) ↔ Nivel de Eficiencia ↔ (0,401) ↔ Manejo de Recursos (0,428).

Esto indica que los ciudadanos que conocen mejor los servicios del GAD tienden a percibir la gestión como más transparente, eficiente y con un manejo adecuado de los recursos.

- **Transparencia en la gestión**

Nivel de Eficiencia (0,493) ↔ Valoración global (0,438).

La transparencia percibida influye directamente en cómo los ciudadanos valoran globalmente la gestión y en la percepción de eficiencia.

- **Participación en actividades PCCS**

Conocimiento de los servicios (0,369) ↔ Ley CPCCS (0,427).

Esto sugiere que quienes participan activamente en estas actividades tienden a conocer mejor los servicios y la normativa relacionada.

- **Desarrollo Sostenible**

Nivel de Eficiencia (0,638) ↔ Conocimiento de servicios (0,473).

Indica que la percepción de desarrollo sostenible está fuertemente asociada con la eficiencia en la gestión municipal.

- **Valoración global**

Manejo de Recursos 0,719 ↔ Nivel de Eficiencia 536 ↔ Transparencia (0,438) ↔ Desarrollo Sostenible (0,463).

Esto confirma que la satisfacción general de los ciudadanos depende principalmente de cómo perciben la eficiencia, la administración de recursos y la transparencia del GAD.

Resultado de la entrevista realizada al GAD municipal de Simón Bolívar

Debido al acceso limitado de entrevistas solo se recolectó una entrevista presentando el siguiente resultado:

La opinión y autoevaluación del entrevistado en referencia a la gestión realizada por el GAD, se basa en el reconocimiento de la falta de recursos económicos para la realización y ejecución de proyectos de desarrollo social, aunque existe una mejora en lo que respecta a servicios, en el cual se ha cubierto la mayor partes del territorio, pero aún no cumplimos con las metas establecidas, en este sentido se hace esencial mejorar para implementar técnicas más efectivas para la realización de obras

Tabla 91.

Matriz de hallazgos de los resultados de las encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Simón Bolívar

Matriz de Hallazgos – GAD de Simón Bolívar				
Tema	Hallazgo Encuestas	Hallazgo Entrevistas	Análisis	Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible
Conocimiento y confianza en el GAD	Los ciudadanos tienen un conocimiento regular de los servicios que presta el GAD	Es necesario ser más efectivos en la atención ciudadana y llegar a los sectores más lejanos.	A pesar de no llegar aun a todos los sectores el nivel de aceptación es neutral	La percepción de desarrollo sostenible está fuertemente asociada con la eficiencia y el conocimiento y el conocimiento genera confianza.
	A pesar de tener un conocimiento de bajo a medio	Enfocadas en las ayudas sociales se debe fortalecer. las obras de infraestructura y proyectos	El alto nivel de asistencias social no es relevante para la percepción ciudadana no mejora igual se mantienen neutral la observación influye	
Participación ciudadana	La participación regular de la ciudadanía refleja poco interés	Dar a conocer las actividades que realiza el GAD	El desconocimiento y la poca participación desmotivan a la ciudadanía	Atención a servicios básicos pero baja ejecución de obras de infraestructura
Percepción de la gestión administrativa	La ciudadanía percibe como regular la gestión administrativa	Concentrados en la ayuda social y humanitaria	Deficiencias en la gestión, no solo enfocarse a la una cosa, mantener el equilibrio	Priorización de ejecución de proyectos de mejora
Transparencia	La satisfacción general de los ciudadanos y la administración adecuada de recursos	limitaciones de alcance y recursos.	La transparencia percibida depende de la visibilidad de las acciones y comunicación directa con la ciudadanía.	Fortalecer la transparencia refuerza confianza, facilita rendición de

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Resultados de las encuestas y entrevistas vs Presupuesto planificado y ejecutado

Se realizó el análisis de los resultados de las encuestas de la percepción y participación ciudadana en la gestión pública vs el presupuesto del GAD, correspondiente a los años 2022 y 2023, para determinar el nivel de cumplimiento, para lo cual se consideró la tabla del % de cumplimiento, descrita anteriormente.

Cumplimiento de la ejecución presupuestaria: año 2022

Fórmula de cumplimiento

$$\frac{\text{Presupuesto ejecutado}}{\text{Presupuesto planificado}} = \text{CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN}$$

Tabla 92.

Determinación porcentual de cumplimiento: GAD Simón Bolívar 2022

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración general	2.092.953,83	1.701.474,03	81,30 %	Alto
Administración financiera	148.146,80	138.252,89	93,32 %	Alto
Desarrollo económico y social	547.751,28	456.561,63	83,35 %	Alto
Registro de la propiedad	55.284,70	48.801,02	88,27 %	Alto
Junta cantonal de protección de derechos	71.322,90	59.515,63	83,45 %	Alto
Concejo cantonal de protección de derechos	31.451,39	29.736,88	94,55 %	Alto
Planificación y ordenamiento territorial	322.937,99	104.833,20	32,46 %	Bajo
Obras civiles y servicios públicos	4.723.833,86	2.996.765,88	63,44 %	Medio
Gastos comunes de la entidad	417.880,37	340.631,94	81,51 %	Alto
Servicios de la deuda	1.075.305,28	947.440,04	88,11 %	Alto
Total % cumplimiento de la gestión:	9.486.868,40	6.824.013,14	71,93 %	Medio

Fuente: Informe de rendición de cuentas no 14182 -periodo 2022

Tabla 93.

Determinación porcentual de cumplimiento: año 2023

Cumplimiento de la ejecución presupuestaria: GAD de Simón Bolívar				
Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Gasto corriente	2.374.786,83	2.229.344,04	93,88 %	Alto
Gasto inversión	7.209.924,68	6.338.974,60	87,92 %	Alto
Total % cumplimiento	9.584.711,51	8.568.318,64	89,40 %	Medio

Aunque la gestión administrativa del GAD de Simón Bolívar, presenta indicadores financieros positivos, con niveles de cumplimiento cercanos al 100%, la **limitada ejecución total del gasto de inversión reduce la efectividad de la gestión pública** y limita la percepción de avances significativos en la calidad de vida de los habitantes.

Tabla 94.

Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023

Proyecto / Programa	2022 cumplimiento (%)	2023 cumplimiento (%)	Tendencia	Nivel 2022	Nivel 2023	Percepción ciudadana*
Administración General	81,30%	94 % aprox. (dentro del gasto corriente)	Mejora	Alto	Alto	Eficiencia percibida en trámites administrativos
Administración Financiera	93,32%	94 % aprox.	Estable	Alto	Alto	Se mantiene confianza en el manejo de recursos
Desarrollo Económico y Social	83,35%	88 % aprox. (gasto de inversión)	Mejora	Alto	Alto	Mayor apoyo a programas sociales y de desarrollo local
Registro de la Propiedad	88,27%	93 % aprox.	Mejora	Alto	Alto	Servicios más ágiles y digitalizados
Juntas y Consejos de Protección de Derechos	83–94 %	90 % aprox.	Mejora	Alto	Alto	Más cercanía en protección social y comunitaria
Planificación y Ordenamiento Territorial	32,46%	85–88 % aprox.	Gran mejora	Bajo	Alto	Ciudadanía percibe avances en ordenamiento territorial
Obras Civiles y Servicios Públicos	63,44%	88 % aprox.	Mejora importante	Medio	Alto	Mayor satisfacción por mejoras en vías y servicios
Gastos comunes	81,51%	94 % aprox.	Mejora	Alto	Alto	Mejor administración interna
Servicios de la Deuda	88,11%	94 % aprox.	Mejora	Alto	Alto	Ciudadanía menos perceptiva, pero garantiza sostenibilidad financiera
TOTAL GESTIÓN	71,93%	89,40%	Mejora significativa	Medio	Alto	Mayor satisfacción global y confianza en el GAD

El análisis comparativo de los programas y proyectos del GAD entre 2022 y 2023 evidencia una tendencia general de mejora en la ejecución

presupuestaria y en la percepción ciudadana. La mayoría de los programas, incluyendo Administración General, Administración Financiera, Desarrollo Económico y Social, Registro de la Propiedad, y Juntas y Consejos de Protección de Derechos, muestran incrementos en el cumplimiento, consolidando niveles de ejecución altos y generando confianza en la gestión administrativa y en el manejo de recursos.

Figura 18.

Análisis comparativo de nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023



Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Cantón Isidro Ayora

El Cantón Isidro Ayora, es uno de los 25 cantones de la provincia del Guayas, tanto el cantón como su cabecera cantonal, y la ciudad de Isidro Ayora, llevan el mismo nombre en honor al expresidente Isidro Ramón Ayora Cueva, está situado al noroeste de la provincia del Guayas, con una población de 14 305. Se procedió a encuestar la muestra de 35 ciudadanos, el cual se procede a analizar los resultados de la investigación.

Tabla 95.

Pregunta 1. ¿A qué Cantón pertenece?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Isidro Ayora	36	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 96.

Pregunta 2. ¿A qué parroquia pertenece?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Cabecera Cantonal	36	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 97.

Pregunta 3. Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16 a 26 años	6	16,7	16,7	16,7
	27 a 36 años	8	22,2	22,2	38,9
	37 a 46 años	13	36,1	36,1	75,0
	47 a 65 años	5	13,9	13,9	88,9
	Más de 65 añ	4	11,1	11,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El grupo etario 37 a 46 años es el más representativo con 36,1 %, le sigue el rango 27 a 36 años 22,2 %, que corresponde a población joven-adulta, mientras que los jóvenes de 16 a 26 años 16,7 %, con una participación menor, y los grupos de 47 a 65 años con el 13,9 %, en cambio los mayores de 65 años con el 11,1 % tienen menor representación, pero son importantes porque suelen demandar más servicios sociales, salud y asistencia comunitaria.

Tabla 98.

Pregunta 4. Género:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	18	50,0	50,0	50,0
	Masculino	18	50,0	50,0	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La muestra está compuesta por 50 % mujeres y 50 % hombres, lo que refleja una equidad de género en la participación de la encuesta, lo que demuestra una distribución balanceada segura.

Tabla 99.

Pregunta 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 1-5 años	6	16,7	16,7	16,7
	Más de 10 años	30	83,3	83,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

En la pregunta nº 5, el resultado de la encuesta en el grupo de 1 a 5 años, el 16,7 % representa a los ciudadanos más recientes en la localidad, y los que residen más de 10 años con un 83,3 %, este grupo posee arraigo, experiencia y memoria histórica de la gestión municipal, lo que fortalece la validez de los resultados

Tabla 100.

Pregunta 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	8	22,2	22,2	22,2
	Mucho	1	2,8	2,8	25,0
	Nada	11	30,6	30,6	55,6
	Poco	16	44,4	44,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

El poco conocimiento con el 44,4 %, en la opción ningún conocimiento con el 30,6 %, corresponde a un grupo que desconoce completamente, algo de conocimiento con el 22,2 % y la opción mucho conocimiento con el 2,8 %.

Tabla 101.

Pregunta 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	19	52,8	52,8	52,8
	Muy alta	1	2,8	2,8	55,6
	Muy baja	7	19,4	19,4	75,0
	Regular	9	25,0	25,0	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

El 52,8 califica como baja, la gestión del GAD. Mientras que el 19,4 %, la califica como muy baja. Un grupo considerable refuerza la idea de desconfianza y opacidad. En cambio, el 25% la califica como regular. Una cuarta parte reconoce ciertos esfuerzos, aunque limitados. y como muy alta el 2,8 % percibe total transparencia en la gestión.

Tabla 102.

Pregunta 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca he participado	33	91,7	91,7	91,7
	Raramente he participado	1	2,8	2,8	94,4
	Siempre he participado	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

Los encuestados indican que nunca han participado con un 91,7 %, mientras que raramente han participado con el 2,8% y en la opción siempre he participado con el 5,6 %.

Tabla 103.

Pregunta 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	32	88,9	88,9	88,9
	Poco	4	11,1	11,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

Los encuestados indican conocer nada con el 88,9 %, y poco con el 11,1 %, lo que indica que existe un desconocimiento casi total.

Tabla 104.

Pregunta 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aveces	1	2,8	2,8	2,8
	Frecuentemente	2	5,6	5,6	8,3
	Nunca	30	83,3	83,3	91,7
	Rara vez	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

En la pregunta nº 10, los encuestados dijeron que Nunca han utilizado el buzón de sugerencias o han hecho algún reclamo con el 83,3 %, mientras que rara vez con el 8,3 % y a veces con el 2,8 % y frecuentemente con el 5,6 %.

Tabla 105.

Pregunta 11.¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	17	47,2	47,2	47,2
	Muy alta	2	5,6	5,6	52,8
	Muy baja	4	11,1	11,1	63,9
	Regular	13	36,1	36,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

el 58,3 % califica con baja la eficiencia, en cambio el 36,1 % como regular, mientras que el 5,6 % califica los servicios muy eficientes.

Tabla 106.

Pregunta 12.¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Eficiente	5	13,9	13,9	13,9
	Ineficiente	16	44,4	44,4	58,3
	Muy eficiente	2	5,6	5,6	63,9
	Muy ineficiente	6	16,7	16,7	80,6
	Ni eficiente/ ni ineficiente	7	19,4	19,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

Los encuestados califican el nivel de corrupción como Ineficiente con el 44,4 % y como muy ineficiente del 16,7 %, mientras que como ni eficiente/ni ineficiente con un 19,4 % , como Eficiente el 13,9 %, y como muy eficiente el 5,6 %.

Tabla 107.

Pregunta 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ha aumentado	7	19,4	19,4	19,4
	Ha disminuido	3	8,3	8,3	27,8
	No ha cambiado / Se mantiene igual	26	72,2	72,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

El 19,4 % califica como aumento del nivel de corrupción. En cambio, el 8,3 % percibe disminución, y el 72.2 % lo percibe como neutral.

Tabla 108.

Pregunta 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	2	5,6	5,6	5,6
	Bastante	2	5,6	5,6	11,1
	Mucho	2	5,6	5,6	16,7
	Nada	14	38,9	38,9	55,6
	Poco	16	44,4	44,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

El 83,3 % es la sumatoria de poco o nada, mientras que el 16,7 % es la sumatoria de algo, bastante y mucho, inconformidad en el desarrollo sostenible.

Tabla 109.

Pregunta 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación	6	16,7	16,7	16,7
	Infraestructura	4	11,1	11,1	27,8
	Otras	19	52,8	52,8	80,6
	Salud	6	16,7	16,7	97,2
	Social	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

El 52,8 % mencionan “otras áreas”, lo que indica que la ciudadanía percibe múltiples necesidades que no están concentradas en un solo sector, mientras que los sectores educación, salud e infraestructura aparecen como las prioridades más mencionadas, reflejando que la ciudadanía valora mejoras concretas en servicios básicos y bienestar social la baja mención del área social 2,8 % sugiere que la percepción de desarrollo inclusivo se asocia más con servicios tangibles y recursos básicos que con programas sociales directos.

Tabla 110.

Pregunta 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	5	13,9	13,9	13,9
	Mala	14	38,9	38,9	52,8
	Muy mala	2	5,6	5,6	58,3
	Regular/ni buena ni mala	15	41,7	41,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/entrevistas

En la pregunta nº 16, la gestión del GAD es regular o mala con el 80,6 % combinada, indicando insatisfacción generalizada con los servicios, la administración y la eficacia de los programas implementados.

Solo un 13,9 % percibe la gestión como buena, y un pequeño grupo 5,6 % la califica como muy mala, mostrando que existen percepciones extremas, pero minoritarias.

Tabla 111.

Pregunta 17.¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sugerencias	31	86,00	86,00	86,00
	Ninguna	5	14,00	14,00	100
Total		36	100,00		

Fuente: encuestas/entrevistas

El 86% emitió sugerencias para mejora de la gestión y de los servicios que ofrece el GAD, y el 14% se abstuvo de emitir alguna sugerencia al respecto.

Relaciones entre las variables de la investigación

Para el análisis de nuestros resultados de las encuestas utilizaremos el coeficiente de correlación donde en un rango de valores de +1 a -1. el valor de 0 indica que no hay asociación entre las dos variables, y un valor mayor que 0 indica una asociación positiva. Lo que indica que a medida que aumenta el valor de una variable, también lo hace el valor de la otra. Un valor menor que 0 indica una asociación negativa; es decir, a medida que aumenta el valor de una variable, el valor de la otra disminuye.

Figura 19.

Matriz de correlaciones

Matriz de Correlaciones de encuestas realizadas del GAD de Isidro Ayora

	Conocimiento de los servicios	Transparencia en la gestión	Participación de actividades PC	Ley CPCCS	Buzón y Reclamos	Nivel de Eficiencia	Manejo de Recursos	Nivel de Corrupción	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento de los servicios	1	0,312	0,407	0,533	0,496	0,182	0,084	0,026	-0,039	-0,202
Transparencia en la gestión	0,312	1	0,501	0,412	0,392	0,391	0,53	-0,214	0,538	0,467
Participación de actividades PCCS	0,407	0,501	1	0,765	0,862	0,183	0,356	-0,060	0,458	0,435
Ley CPCCS	0,533	0,412	0,765	1	0,772	0,140	0,258	-0,079	0,258	0,280
Buzón y Reclamos	0,496	0,392	0,862	0,772	1	0,105	0,329	-0,088	0,347	0,278
Nivel de Eficiencia	0,182	0,391	0,183	0,140	0,105	1	0,505	-0,158	0,657	0,327
Manejo de Recursos	0,084	0,53	0,356	0,258	0,329	0,505	1	-0,437	0,776	0,746
Nivel de Corrupción	0,026	-0,214	-0,060	-0,079	-0,088	-0,158	-0,437	1	-0,298	-0,310
Desarrollo Sostenible	-0,039	0,538	0,458	0,258	0,347	0,657	0,776	-0,298	1	0,817
Valoración global	-0,202	0,467	0,435	0,280	0,278	0,327	0,746	-0,310	0,817	1

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: encuestas/SPSS

Figura 20.

Correlaciones significativas entre variables:

Matriz de Correlaciones de encuestas realizadas del GAD de Isidro Ayora

	Conocimiento de los servicios	Transparencia en la gestión	Participación de actividades PC	Ley CPCCS	Buzón y Reclamos	Nivel de Eficiencia	Manejo de Recursos	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento de los servicios	1								
Transparencia en la gestión	0,312	1							
Participación de actividades PCCS	0,407	0,501	1						
Ley CPCCS	0,533	0,412	0,765	1					
Buzón y Reclamos	0,495	0,392	0,862	0,772	1				
Nivel de Eficiencia	0,182	0,391	0,183	0,140	0,105	1			
Manejo de Recursos	0,084	0,53	0,356	0,258	0,329	0,505	1		
Desarrollo Sostenible	-0,039	0,538	0,458	0,258	0,347	0,657	0,776	1	
Valoración global	-0,202	0,467	0,435	0,280	0,278	0,327	0,746	0,817	1

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Interpretación de resultados cualitativos de las encuestas realizadas en el Cantón Isidro Ayora.

- **Conocimiento de los servicios**

Ley CPCCS (0,533) ↔ participación ciudadana (0,407) ↔ buzón de reclamos (0,495).

Esto indica que quienes conocen mejor los servicios tienden a participar más y utilizar mecanismos de control social.

La correlación negativa:

La valoración global (-0,202), indica que un mayor conocimiento no necesariamente se traduce en una percepción positiva de la gestión.

- **Transparencia en la gestión**

Participación ciudadana (0,501) ↔ manejo de recursos (0,53) ↔ desarrollo sostenible (0,538).

Evidencia que la percepción de transparencia fortalece la participación y la confianza en la gestión de recursos, y está vinculada a una percepción positiva del desarrollo sostenible.

- **Participación de actividades PCCS**

Uso del buzón y reclamos (0,862) ↔ conocimiento de la Ley CPCCS (0,765).

Refleja que la ciudadanía activa en procesos de control social conoce las leyes y utiliza mecanismos de participación, consolidando su rol en la supervisión del GAD.

- **Nivel de eficiencia**

Desarrollo sostenible (0,657) ↔ manejo de recursos (0,505).

Indica que una administración percibida como eficiente impacta positivamente en la sostenibilidad de proyectos y el manejo de recursos públicos.

- **Manejo de recursos**

Desarrollo sostenible (0,776) ↔ valoración global (0,746).

La percepción de buen manejo de recursos es clave para que la ciudadanía valore positivamente al GAD y su contribución al desarrollo sostenible.

- **Desarrollo sostenible y valoración global**

Altamente correlacionadas entre sí (0,817) ↔ manejo de recursos (0,776).

Esto refleja que la ciudadanía valora positivamente al GAD cuando percibe que los recursos son bien gestionados y los proyectos contribuyen al desarrollo sostenible.

Resultado de la entrevista realizada al GAD municipal de Isidro Ayora

Debido al acceso limitado de entrevistas solo se recolectó una entrevista presentando el siguiente resultado:

El entrevistado percibe que la gestión administrativa impacta la gestión del GAD Isidro Ayora con muestras de avances en transparencia y participación ciudadana, con prácticas efectivas en coordinación interinstitucional y digitalización de trámites. Los principales desafíos incluyen motivar a la ciudadanía, mejorar la planificación participativa y extender la cobertura de participación a zonas rurales. Se percibe una administración con impacto positivo en el desarrollo del cantón a futuro, con oportunidades de mejora en inclusión ciudadana y fortalecimiento institucional.

Tabla 112.

Hallazgos de encuestas y entrevistas realizadas en el Cantón Isidro Ayora

HALLAZGOS - GAD ISIDRO AYORA ENCUESTA CIUDADANA				
Tema	Hallazgo (Encuestas)	Hallazgo (Entrevistas)	Análisis	Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible
Conocimiento y confianza en el GAD	El bajo nivel de conocimiento de los servicios y actividades de los GAD. Nivel de confianza baja, percepciones de ineficiencia y corrupción	Fortalecer la confianza y participación ciudadana.	El bajo nivel de conocimiento y confianza conllevan a una mala percepción ciudadana	El conocimiento genera confianza hacia la participación en procesos estratégicos.
Participación ciudadana	La falta de participación muestra apatía de los ciudadanos a los gobernantes por falta de oportunidades efectivas.	Existe descoordinación entre los resultados de la percepción ciudadana y los resultados de gestión se ve reflejada por la falta de motivación, desconfianza y problemas logísticos.	La falta de motivación y la poca o nada participación afecta los vínculos entre GAD y ciudadanos	Necesidades insatisfechas afectan desmotivan a la ciudadanía
Percepción de la gestión administrativa	La baja percepción a nivel de manejo de recursos y bajo nivel de transparencia afectan dieron como resultado el descontento de los ciudadanos	Retos en la planificación, organización y control de la gestión administrativa	El alto nivel de cumplimiento presupuestario en la gestión administrativa no influye en la percepción frente a nivel de aceptación de los GAD	La eficiencia, transparencia, percepción están vinculadas con el desarrollo, estratégico social y sostenible
Transparencia	La ciudadanía califica como regular la percepción frente a la transparencia	La falta de involucramiento frente a los procesos que realiza el GAD de participación ciudadana influye en la percepción de transparencia	Mejorar las estrategias de mejora en el manejo de recursos y eficiencia de la gestión mejora la transparencia.	promueven la sostenibilidad social e institucional.

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Resultados de las encuestas y entrevistas vs Presupuesto planificado y ejecutado.

Se realizó el análisis de los resultados de las encuestas de la percepción y participación ciudadana en la gestión pública vs el presupuesto del GAD de Cantón Isidro Ayora, correspondiente a los años 2022 y 2023,

para determinar el nivel de cumplimiento, para lo cual se consideró la tabla del % de cumplimiento, descrita anteriormente.

Tabla 113.

Cumplimiento de Gestión

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado 2022	Presupuesto Ejecutado 2022	Cumplimiento (%)2022	Nivel de Logro 2022
Programa Financiero	\$563.595,93	\$559.854,55	99,34%	Alto
Programa Administrativo	\$2.403.007,66	\$1.988.995,45	82,77%	Alto
Programa de cultura, deporte y de participación ciudadana	\$52.317,41	\$42.631,72	81,49%	Alto
Programa de Consejo protección de derechos	\$57.597,96	\$57.597,96	100,00%	Alto
Programa de Obras publicas	\$601.880,45	\$528.951,83	87,88%	Alto
Programa Urbano y rural	\$110.547,40	\$67.959,17	61,48%	Medio
Programa de Agua, alcantarillado y servicios públicos	\$502.111,91	\$440.253,62	87,68%	Alto
TOTALES	\$4.291.058,72	\$3.686.244,30	85,91%	Alto

Fuente: Informe de rendición de Cuentas No 13856 -Periodo 2022

Tabla 114.

Cumplimiento de Gestión

Proyecto	Presupuesto Planificado 2023	Presupuesto Ejecutado 2023	Cumplimiento (%)2023	Nivel de Logro 2023
Programa Financiero	896.214,62	890.397,75	99,35%	Alto
Programa Administrativo	2.280.881,08	1.979.830,21	86,80%	Alto
Programa de cultura, deporte y de participación ciudadana	86.717,89	51.862,90	59,81%	Medio
Programa de Consejo protección de derechos	57.597,96	57.597,96	100,00%	Alto
Programa de Obras publicas	1.783.413,89	1.169.772,44	65,59%	Medio
Programa Urbano y rural	118.250,06	118.250,06	100,00%	Alto
Programa de Agua, alcantarillado y servicios públicos	138.008,16	71.910,06	52,11%	Medio
TOTALES	5.361.083,66	4.339.621,38	80,95%	Alto

Fuente: Informe de Rendición de Cuentas No 16118 -Periodo 2023

En 2023, el GAD Isidro Ayora logro un alto nivel de gestión global, destacando la eficiencia en planeamiento, gestión financiera y protección de derechos. Sin embargo, se observan retrocesos importantes en programas sociales, obras públicas y servicios básicos, lo que indica la necesidad de reforzar planificación, seguimiento y ejecución en estas áreas para garantizar un cumplimiento integral del presupuesto y el impacto esperado en la ciudadanía.

Tabla 115.

Análisis comparativo relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas.

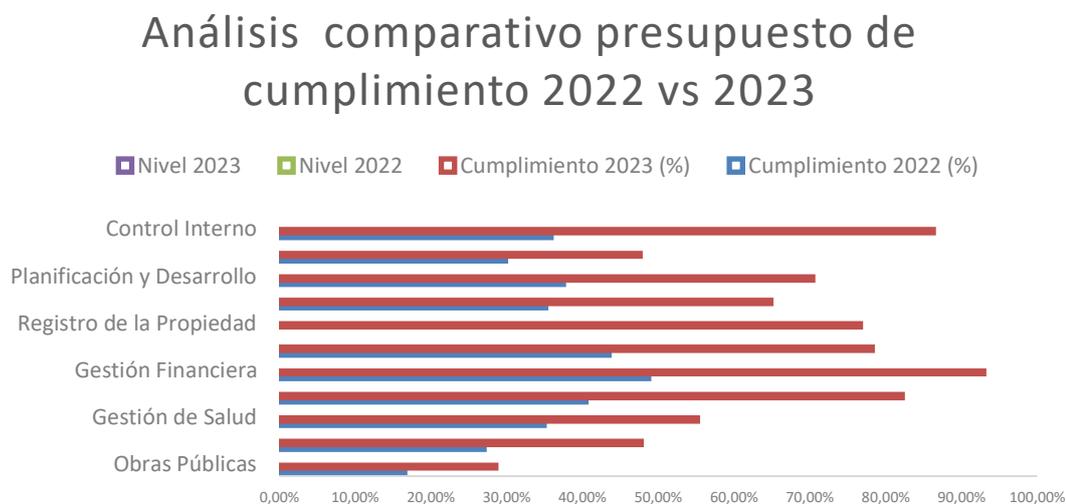
Programa / Proyecto	2022 vs 2023		2023 vs 2023		Tendencia	Percepción ciudadana
	Cumplimiento 2022 (%)	Cumplimiento 2023 (%)	Nivel 2022	Nivel 2023		
Gestión Planeamiento urbano y rural	61,48%	100,00 %	Medio	Alto	↑ Mejora	Percibida positivamente; ciudadanos valoran mejor planificación y cobertura territorial.
Gestión financiera	99,34%	99,35%	Alto	Alto	→ Estable	Muy buena confianza; la ciudadanía reconoce eficiencia en manejo financiero.
Gestión cultura, deporte y de participación ciudadana	82,77%	86,80%	Alto	Alto	↑ Ligeramente	Confianza aceptable; procesos internos percibidos como eficientes.
Gestión administrativa	81,49%	59,81%	Alto	Medio	↓ Retroceso	Percepción mixta; ciudadanía nota reducción en actividades y participación.
Consejo protección de derechos	100,00%	100,00 %	Alto	Alto	→ Estable	Muy positiva; programas de protección social reconocidos y valorados.
Gestión de Obras publicas	87,88%	65,59%	Alto	Medio	↓ Retroceso	Percepción moderada; retrasos en infraestructura generan cierta insatisfacción.
Gestión financiera	87,68%	52,11%	Alto	Medio	↓ Retroceso	Ciudadanos perciben deficiencias en servicios básicos, cobertura insuficiente.
Total Gestión	85,91%	80,95%	Alto	Alto	↓ Ligeramente	Globalmente positiva, aunque con áreas de mejora señaladas por la ciudadanía.

En el comparativo se muestran retrocesos en Tres áreas del 2023 respecto a 2022, con un nivel de alto a medio.

Estos niveles de retrocesos afectan la percepción ciudadana creando obstáculos para lograr excelente desarrollo estratégico, social y sostenible.

Figura 21.

Análisis comparativo presupuesto de cumplimiento 2022 vs 2023



Cantón coronel Marcelino Maridueña

Coronel Marcelino Maridueña es un cantón de la provincia del Guayas, su cabecera cantonal es la ciudad de coronel Marcelino Maridueña situada a 60 km de la ciudad de Guayaquil, se localiza al este de la provincia, con una población de 13 183 habitantes, para el cual se encuestó la muestra de 61 encuestados.

Tabla 116.

Pregunta 1. ¿A qué Cantón pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Marcelino Maridueña	61	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 117.

Pregunta 2. ¿A qué parroquia pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Cabecera Cantonal	61	100,0	100,0	100,0

Fuente: encuestas/SPSS

Tabla 118.

Pregunta 3.Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16 a 26 años	16	26,2	26,2	26,2
	27 a 36 años	16	26,2	26,2	52,5
	37 a 46 años	17	27,9	27,9	80,3
	47 a 65 años	11	18,0	18,0	98,4
	Más de 65 añ	1	1,6	1,6	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El grupo más representativo es el de 37 a 46 años con el 27,9%, seguido muy de cerca por los segmentos de 16 a 26 años 26,2% y 27 a 36 años 26,2%, el conjunto, estas tres categorías concentran el 80,3% de la muestra, lo que evidencia que la población encuestada es mayoritariamente joven-adulta, mientras los grupos de 47 a 65 años 18,0% y más de 65 años 1,6% tienen menor participación, lo que refleja una escasa representación de adultos mayores en el estudio.

Tabla 119.

Pregunta 4.Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	38	62,3	62,3	62,3
	Masculino	23	37,7	37,7	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La muestra evidencia una mayor participación femenina en las encuestas, con casi 2 de cada 3 encuestados siendo mujeres, y la menor representación masculina 37,7%, no invalida los resultados, pero sí indica que el análisis de percepciones se encuentra más vinculado a la perspectiva de las mujeres.

Tabla 120.

Pregunta 5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 1-5 años	2	3,3	3,3	3,3
	De 6-10 años	3	4,9	4,9	8,2
	Más de 10 años	56	91,8	91,8	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 92% ha residido en la localidad más de 10 años, lo que indica que las percepciones recogidas sobre la gestión del GAD reflejan la visión de personas con experiencia prolongada y conocimiento profundo del cantón. La participación de residentes recientes es menos de 10 años, 8,2% del total es mínima, por lo que sus opiniones tienen un peso menor en el análisis general.

Tabla 121.

Pregunta 6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	28	45,9	45,9	45,9
	Bastante	2	3,3	3,3	49,2
	Nada	3	4,9	4,9	54,1
	Poco	28	45,9	45,9	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 45.9 % conoce “algo” y otro 45.9% conoce “poco”, sumando 91.8% con conocimiento parcial y solo un 3,3% considera conocer bastante, lo que evidencia que la información sobre los servicios municipales no llega de manera efectiva a la población y un 4,9% indica no conocer nada, reflejando una minoría desconectada de las acciones del GAD.

Tabla 122 .

Pregunta 7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	2	3,3	3,3	3,3
	Baja	9	14,8	14,8	18,0
	Regular	50	82,0	82,0	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 82%, calificó como “regular”, la transparencia y el 3,3% percibe alta y un 14,8% califica baja la transparencia, esto implica la mejora de los mecanismos de transparencia.

Tabla 123.

Pregunta 8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca he participado	51	83,6	83,6	83,6
	Raramente he participado	10	16,4	16,4	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

La mayoría abrumadora de los ciudadanos el 83,6% no ha participado en actividades de participación ciudadana durante el último año y solo un 16,4% ha participado de manera ocasional, lo que indica una baja involucración de la población en los procesos de gestión y control social.

Tabla 124.

Pregunta 9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	1	1,6	1,6	1,6
	Nada	53	86,9	86,9	88,5
	Poco	7	11,5	11,5	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 86,9%, desconoce la (CPCCS), y solo un 11,5% tiene un conocimiento limitado (poco) y apenas 1,6% conoce algo de la ley, lo que refleja un bajo nivel de información legal sobre participación ciudadana.

Tabla 125.

Pregunta 10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aveces	1	1,6	1,6	1,6
	Nunca	37	60,7	60,7	62,3
	Rara vez	23	37,7	37,7	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 60,7% nunca ha utilizado buzones de sugerencias ni presentados reclamos, mientras que 37,7% lo hace rara vez, y solo un 1,6% reporta uso ocasional, lo que refleja una participación mínima en los canales de comunicación con la municipalidad.

Tabla 126.

Pregunta 11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alta	2	3,3	3,3	3,3
	Baja	8	13,1	13,1	16,4
	Regular	51	83,6	83,6	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El resultado de los encuestados es que el 83,6% considera que la eficiencia de los servicios es “regular”, mientras que solo un 3,3% percibe alta eficiencia, en cambio, un 13,1% opina que la eficiencia es baja, lo que indica insatisfacción moderada entre algunos ciudadanos.

Tabla 127.

Pregunta 12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Eficiente	4	6,6	6,6	6,6
	Ineficiente	2	3,3	3,3	9,8
	Ni eficiente/ ni ineficiente	55	90,2	90,2	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 90,2% considera que el manejo de los recursos públicos es neutral, es decir, ni eficiente ni ineficiente y el 6,6% lo percibe como eficiente, mientras que un 3,3% lo percibe como ineficiente, indicando baja percepción de problemas graves, pero también escasa percepción de eficiencia destacable.

Tabla 128.

Pregunta 13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ha disminuido	2	3,3	3,3	3,3
	No ha cambiado / Se mantiene igual	59	96,7	96,7	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 96,7% percibe que el nivel de corrupción se mantiene igual, lo que indica que no se perciben cambios significativos respecto a gestiones anteriores. En cambio, el 3,3% percibe una disminución, lo que muestra que los ciudadanos no observan mejoras sustanciales en este aspecto.

Tabla 129.

Pregunta 14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algo	37	60,7	60,7	60,7
	Bastante	2	3,3	3,3	63,9
	Poco	22	36,1	36,1	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 60,7%, piensa que el GAD, ha contribuido algo, y el 36,1%, califica poco y el 3,3%, califica como bastante, reflejando que los resultados percibidos por la ciudadanía aún son limitados en términos de desarrollo sostenible.

Tabla 130.

Pregunta 15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Educación	4	6,6	6,6	6,6
	Infraestructura	29	47,5	47,5	54,1
	Otra	1	1,6	1,6	55,7
	Salud	3	4,9	4,9	60,7
	Social	24	39,3	39,3	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Los encuestados indicaron que la Infraestructura es considerada el principal aspecto a mejorar con el 47,5%, reflejando la necesidad de mejorar vías, espacios públicos y servicios básicos para fortalecer el desarrollo local, aspectos sociales ocupan un segundo lugar con 39,3%, evidenciando que la ciudadanía valora programas sociales, inclusión y apoyo a grupos vulnerables. En cambio, la educación y salud son mencionadas en menor proporción con el 6,6% y 4,9%, si bien son importantes, la prioridad percibida es menor en comparación con infraestructura y programas sociales. La categoría “Otra” con el 1,6% muestra que algunos ciudadanos tienen necesidades específicas no recogidas en las opciones principales.

Tabla 131.

Pregunta 16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	9	14,8	14,8	14,8
	Regular/ni buena ni mala	52	85,2	85,2	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

El 85,2% de los encuestados contestaron que la gestión del GAD de Colimes ha sido regular, ni buena ni mala, lo que refleja una percepción de desempeño neutral. Y solo un 14,8% valora la gestión como buena, indicando que un pequeño grupo reconoce avances o resultados satisfactorios, aunque no hay una desaprobación generalizada, existe espacio significativo para mejorar la percepción ciudadana, especialmente en áreas como transparencia, participación y eficacia en los servicios, donde los resultados de las encuestas mostraron debilidades.

Tabla 132.

Pregunta 17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sugerencia	54	0,99	0,99	1,0
	Ninguna	7	0,11	0,11	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

Fuente: encuestas/SPSS

Sugerencias ciudadanas

La mayoría de los habitantes de Marcelino Maridueña se preocupa activamente por la gestión municipal y tiene expectativas claras sobre la mejora de servicios, infraestructura y participación, como también predomina la expectativa de mayor diálogo, transparencia y acción concreta, aunque también hay opiniones satisfechas con algunos servicios. Además, también clama por salud, educación, seguridad y obras públicas son elementos clave que se interrelacionan con la eficiencia administrativa y la participación ciudadana.

Relaciones entre las variables de la investigación

Para el análisis de nuestros resultados de las encuestas utilizaremos el coeficiente de correlación donde en un rango de valores de +1 a -1. el valor de 0 indica que no hay asociación entre las dos variables, y un valor mayor que 0 indica una asociación positiva. Lo que indica que a medida que aumenta el valor de una variable, también lo hace el valor de la otra. Un valor menor

que 0 indica una asociación negativa; es decir, a medida que aumenta el valor de una variable, el valor de la otra disminuye.

Figura 22.

Matriz de correlaciones

Matriz de Correlaciones de encuestas realizadas del GAD de Coronel Marcelino Maridueña

	Conocimiento de los servicios	Transparencia en la gestión	Participación de actividades PCCS	Ley CPCCS	Buzón y Reclamos	Nivel de Eficiencia	Manejo de Recursos	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento de los servicios	1	0,27	-0,062	-0,146	0,064	0,250	0,413	0,368	0,411
Transparencia en la gestión	0,27	1	-0,092	0,205	0,066	0,746	0,415	0,603	0,343
Participación de actividades PCCS	-0,052	-0,092	1	0,058	0,499	-0,115	-0,047	-0,060	-0,059
Ley CPCCS	-0,146	0,205	0,058	1	0,024	0,198	0,093	0,150	-0,038
Buzón y Reclamos	0,054	0,066	0,499	0,024	1	-0,043	-0,182	-0,047	-0,149
Nivel de Eficiencia	0,250	0,746	-0,115	0,198	-0,043	1	0,428	0,627	0,222
Manejo de Recursos	0,413	0,415	-0,047	0,093	-0,182	0,428	1	0,369	0,649
Desarrollo Sostenible	0,368	0,603	-0,060	0,150	-0,047	0,627	0,369	1	0,342
Valoración global	0,411	0,343	-0,059	-0,038	-0,149	0,222	0,649	0,342	1

** La correlación es significativa en el nivel 0,01

* La correlación es significativa en el nivel 0,05

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Figura 23.

Correlaciones significativas

Matriz de Correlaciones de encuestas realizadas del GAD de Coronel Marcelino Maridueña situada

	Conocimiento de los servicios	Transparencia en la gestión	Participación de actividades PCCS	Ley CPCCS	Buzón y Reclamos	Nivel de Eficiencia	Manejo de Recursos	Desarrollo Sostenible	Valoración global
Conocimiento de los servicios	1								
Transparencia en la gestión	0,27	1							
Participación de actividades PCCS	-0,052	-0,092	1						
Ley CPCCS	-0,146	0,205	0,058	1					
Buzón y Reclamos	0,054	0,066	0,499	0,024	1				
Nivel de Eficiencia	0,250	0,746	-0,115	0,198	-0,043	1			
Manejo de Recursos	0,413	0,415	-0,047	0,093	-0,182	0,428	1		
Desarrollo Sostenible	0,368	0,603	-0,060	0,150	-0,047	0,627	0,369	1	
Valoración global	0,411	0,343	-0,059	-0,038	-0,149	0,222	0,649	0,342	1

** La correlación es significativa en el nivel 0,01

* La correlación es significativa en el nivel 0,05

Fuente: encuestas/SPSS

Elaborado por: Vera Johanna, Vélez Adriana

Interpretación de resultados cualitativos de las encuestas realizadas en el Cantón coronel Marcelino Maridueña

Correlaciones significativas entre variables:

Las correlaciones dan como resultado que los factores de transparencia, eficiencia y manejo adecuado de los recursos son determinantes en la formación de una percepción ciudadana positiva y en el fortalecimiento de la confianza hacia los gobiernos locales, nos enfocamos en las correlaciones significativas:

- **Conocimiento de los servicios**

Nivel de Eficiencia: 0,250 ↔ correlación positiva moderada: conocer más los servicios mejora la percepción de eficiencia.

Manejo de Recursos: 0,413 ↔ positiva: más conocimiento se mejora la percepción del uso de recursos.

Desarrollo Sostenible: 0,358 ↔ positiva: los ciudadanos que tienen un alto conocimiento de los servicios mejoran la percepción al desarrollo sostenible.

Valoración global: 0,411 ↔ positiva: mayor conocimiento de los servicios, evaluación general más favorable.

- **Transparencia en la gestión**

Nivel de Eficiencia: 0,746 ↔ correlación alta: a mayor percepción de transparencia mejora la percepción de eficiencia de los servicios.

Desarrollo Sostenible: 0,503 ↔ positiva: mayor percepción de transparencia mejora la percepción al desarrollo sostenible.

Valoración global: 0,343 ↔ positiva, aunque moderada: la percepción de transparencia mejora la valoración general.

Participación en actividades del PCCS

Buzón y Reclamos: 0,499 ↔ positiva moderada: Mayor participación, mayor uso de los mecanismos de sugerencias/reclamos.

Con otras variables: muy bajas o negativas (-0,052 a 0,058), indicando que la participación ciudadana formal no se refleja necesariamente en percepción de eficiencia, manejo de recursos o valoración general.

- **Conocimiento de la Ley CPCCS**

Correlaciones muy bajas (-0,038 a 0,205) → escasa relación con otras percepciones. Esto indica **bajo conocimiento de la ley** no afecta la percepción de gestión en general.

- **Buzón y Reclamos**

Correlaciones con eficiencia (-0,043) y manejo de recursos (-0,182) son negativas y débiles ↔ el uso de mecanismos de reclamos no está asociado a una percepción positiva de gestión.

Con participación PCCS: 0,499 ↔ positiva como mencionamos.

- **Nivel de Eficiencia**

Con **Manejo de Recursos:** 0,428 ↔ positiva moderada: eficiencia percibida se asocia a buena gestión de recursos.

Con **Desarrollo Sostenible:** 0,627 ↔ alta: quienes perciben eficiencia también ven impacto en sostenibilidad.

Con **Valoración global:** 0,222 ↔ débil: eficiencia influye algo en la valoración general, pero no es determinante por sí sola.

- **Manejo de Recursos**

Con **Valoración global:** 0,549 ↔ positiva moderada: buena gestión de recursos impacta en la evaluación general de la ciudadanía.

Con **Desarrollo Sostenible:** 0,359 ↔ positiva: la percepción de buen manejo de recursos contribuye a ver la gestión como sostenible.

- **Desarrollo Sostenible**

Con **Valoración global**: 0,342 ↔ positiva moderada: la percepción de que la gestión contribuye al desarrollo sostenible está relacionada con una mejor valoración general, pero otros factores también influyen.

Resultado de la entrevista realizada al GAD municipal de coronel Marcelino Maridueña

Debido al acceso limitado de entrevistas no se recolectó la entrevista de este GAD, a pesar que se realizó el trámite respectivo para solicitarla, pero hasta el cierre del levantamiento de información no se recibió respuesta alguna.

Tabla 133.

Matriz de hallazgos de encuestas y entrevistas

MATRIZ DE HALLAZGOS - GAD CORONEL MARCELINO MARIDUEÑA ENCUESTA CIUDADANA			
Variable / Categoría	Descripción del Hallazgo Encuestas	Interpretación	Relevancia para el Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible
Conocimiento y confianza en el GAD	La ciudadanía desconoce los servicios que brinda el GAD "Poco" o "Nada", manteniéndose en un rango de percepción de neutral	bajo nivel de conocimiento y confianza, limitando el vínculo entre GAD y comunidad	Fortalecer la comunicación del GAD, con la difusión de programas para consolidar confianza y participación
Participación ciudadana	La tercera parte de los encuestados contestó "Nunca he participado" o "Raramente"; escaso uso de buzón de sugerencias o reclamos	La participación débil y limitada	La participación, es clave mejorar la legitimidad de decisiones para la construcción de proyectos sostenibles e inclusivos
Transparencia	Percepción donde predomina de "Regular" y "Baja"; manteniéndose como neutral.	Existe una percepción de parcial, neutral generando dudas y descontento	Es clave fortalecer la rendición de cuentas y el acceso a información pública
Percepción de la gestión administrativa	Evaluación global: mayoría "Regular / ni buena ni mala"; eficiencia calificada como "Regular" esto genera dudas en la ciudadanía	La percepción en la gestión se percibe como término medio, con falencias en eficiencia operativa y calidad del servicio	Mejorar la eficiencia administrativa y atención al usuario es clave en la satisfacción social y desarrollo estratégico

Resultados de las encuestas y entrevistas vs Presupuesto planificado y ejecutado

Se realizó el análisis de los resultados de las encuestas de la percepción y participación ciudadana en la gestión pública vs el presupuesto del GAD de coronel Marcelino Maridueña, correspondiente a los años 2022 y 2023, para determinar el nivel de cumplimiento, para lo cual se consideró la tabla del % de cumplimiento, descrita anteriormente.

Cumplimiento de la ejecución presupuestaria: año 2022

Fórmula de cumplimiento

$$\frac{\text{Presupuesto ejecutado}}{\text{Presupuesto planificado}} = \text{CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN}$$

Tabla 134.

Determinación porcentual de cumplimiento: año 2022

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración general	996.144.550,00	854.610.130,00	85,79 %	Alto
Administración financiera	179.078.180,00	167.835.770,00	93,72 %	Alto
Policía, justicia y vigilancia	429.020.580,00	306.916.290,00	71,54 %	Medio
Gestión estratégica	40.829.550,00	32.418.990,00	79,40 %	Alto
Educación, cultura y deporte	381.506.420,00	208.860.620,00	54,75 %	Medio
Salud	59.802.970,00	58.196.510,00	97,31 %	Alto
Otros servicios sociales	252.812.380,00	186.713.940,00	73,85 %	Medio
Junta cantonal protección derechos	33.879.170,00	26.630.540,00	78,60 %	Medio
Planificación urbana y rural	115.982.190,00	108.298.500,00	93,38 %	Alto
Higiene ambiental	273.116.160,00	238.058.420,00	87,16 %	Alto
Agua y alcantarillado	489.638.460,00	402.712.560,00	82,25 %	Alto
Otros servicios comunales	2.609.184.240,00	1.359.237.520,00	52,09 %	Medio
Gastos comunes de la entidad	729.233.740,00	696.478.190,00	95,51 %	Alto
Total % cumplimiento de la gestión:	6.590.228.590,00	4.646.967.980,00	70,51 %	Medio

Fuente: Informe de rendición de cuentas no 13341 -periodo 2022

- El cumplimiento global es medio (70,51%), lo que evidencia limitaciones de gestión o financiamiento.
- Se priorizó salud, higiene, agua y administración, lo que sostiene la operatividad y necesidades básicas.
- Las mayores debilidades están en educación, cultura, deporte y servicios comunitarios, que son los que más fortalecen la cohesión social y el desarrollo humano sostenible.
- Esto genera una percepción ciudadana de abandono en lo social y comunitario, pese a los avances en lo administrativo y de infraestructura básica.

Tabla 135.

Determinación porcentual de cumplimiento: año 2023

Programa / Proyecto	Presupuesto Planificado	Presupuesto Ejecutado	Cumplimiento (%)	Nivel de Logro
Administración general	966.966,73	834.618,66	86,31 %	Alto
Administración financiera	181.856,94	165.865,44	91,21 %	Alto
Policía, justicia y vigilancia	696.949,41	484.887,75	69,57 %	Medio
Gestión estratégica	35.281,32	31.262,06	88,61 %	Alto
Educación, cultura y deporte	421.019,63	237.530,01	56,42 %	Medio
Salud	67.788,63	66.598,61	98,24 %	Alto
Otros servicios sociales	235.773,94	189.276,97	80,28 %	Alto
Junta cantonal protección derechos	29.995,25	25.967,40	86,57 %	Alto
Planificación urbana y rural	137.963,49	102.870,53	74,56 %	Medio
Higiene ambiental	309.736,90	281.108,22	90,76 %	Alto
Agua y alcantarillado	475.917,46	380.634,23	79,98 %	Alto
Otros servicios comunales	3.137.344,46	2.180.572,55	69,50 %	Medio
Gastos comunes de la entidad	773.970,83	685.508,35	88,57 %	Alto
TOTAL % CUMPLIMIENTO DE LA GESTIÓN:	7.470.564,99	5.666.700,78	75,85 %	Medio

Fuente: Informe de rendición de cuentas no 16209 -periodo 2023

El presupuesto 2023 evidencia que el GAD priorizó la administración interna, la salud y el ambiente, asegurando sostenibilidad y eficiencia operativa. Sin embargo, se requiere mayor inversión y seguimiento en

educación, cultura, deporte y servicios comunitarios, que son pilares para el desarrollo estratégico y social a largo plazo.

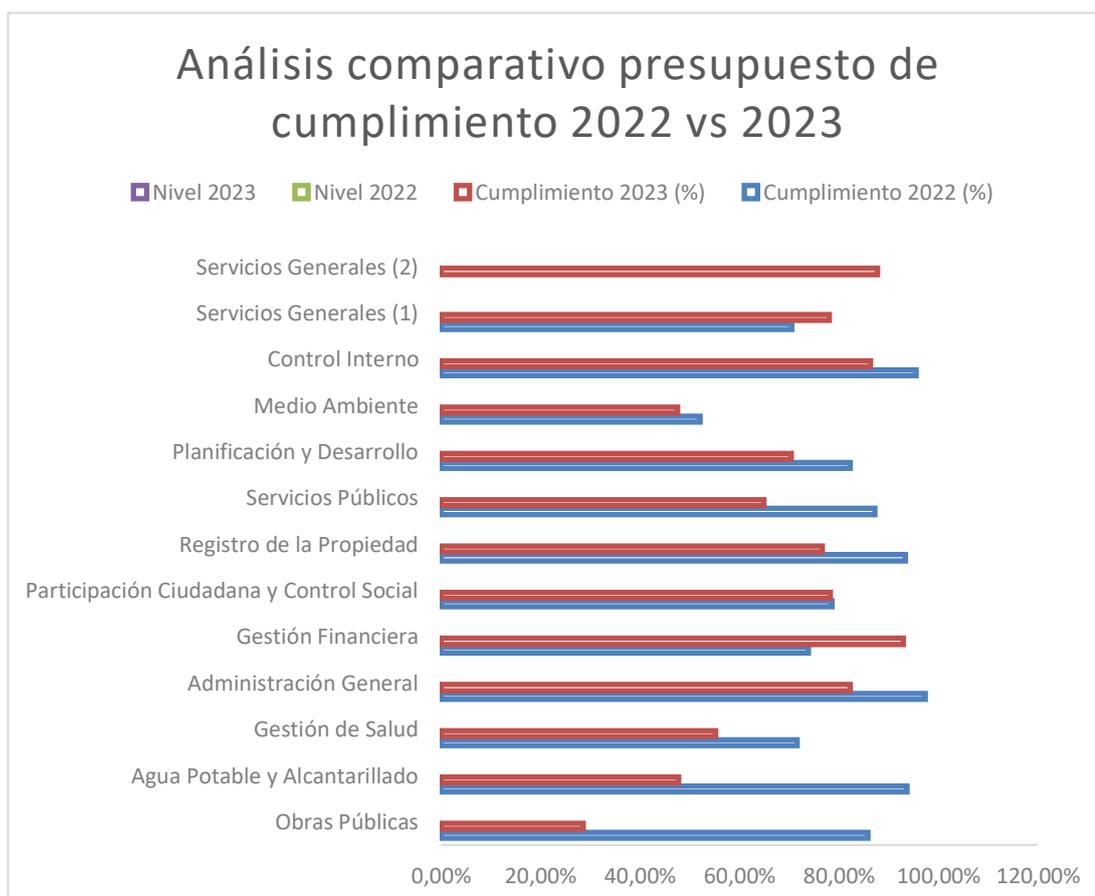
Tabla 136.

Relación del Nivel de cumplimiento año 2022 vs 2023, con los resultados de las encuestas y entrevistas.

Programa / Proyecto	2022 vs 2023		2022 vs 2023		Tendencia	Percepción ciudadana
	Cumplimiento 2022 (%)	Cumplimiento 2023 (%)	Nivel 2022	Nivel 2023		
Administración General	85,79%	86,31%	Alto	Alto	↑	Se mantiene confianza en eficiencia administrativa
Administración Financiera	93,72%	91,21%	Alto	Alto	↓	Buena gestión de recursos, ligera disminución
Policía, Justicia y Vigilancia	71,54%	69,57%	Medio	Medio	↓	Persisten críticas en seguridad y control
Gestión Estratégica	79,40%	88,61%	Alto	Alto	↑	Mejora la planificación y coordinación
Educación, Cultura y Deporte	54,75%	56,42%	Medio	Medio	↑	Leve avance, pero percepción aún de debilidad
Salud	97,31%	98,24%	Alto	Alto	↑	Servicio bien valorado por cobertura
Otros Servicios Sociales	73,85%	80,28%	Medio	Alto	↑	Mejor atención social, percepción positiva
Junta Cantonal Protección Derechos	78,60%	86,57%	Medio	Alto	↑	Refuerza la confianza en derechos ciudadanos
Planificación Urbana y Rural	93,38%	74,56%	Alto	Medio	↓	Retroceso, percepción de menor ordenamiento
Higiene Ambiental	87,16%	90,76%	Alto	Alto	↑	Mejor valoración por sostenibilidad ambiental
Agua y Alcantarillado	82,25%	79,98%	Alto	Alto	↓	Ligera caída, aún considerada área prioritaria
Otros Servicios Comunes	52,09%	69,50%	Medio	Medio	↑	Mejor desempeño, aunque percepción sigue mixta
Gastos Comunes de la Entidad	95,51%	88,57%	Alto	Alto	↓	Ligero descenso en sostenibilidad institucional
TOTAL	70,51%	75,85%	Medio	Medio	↑	Visión global: leve mejora en la gestión

Figura 24.

Análisis comparativo presupuesto de cumplimiento 2022 vs 2023



Comparación de hallazgos de los cantones analizados

El trabajo investigativo realizado en los cantones como: Balao, Colimes, Marcelino Maridueña, Isidro Ayora, Simón Bolívar y Bucay, en los cuales se realizaron encuestas ciudadanas y entrevistas aplicadas en los seis Gobiernos Autónomos Descentralizados cantonales estudiados.

Con la finalidad de conocer la situación actual de la influencia de la percepción ciudadana en estos GADs, realizaremos la comparación para identificar coincidencias y divergencias en la gestión administrativa, la percepción ciudadana y la eficiencia en la ejecución presupuestaria en el periodo 2022-2023, lo cual constituye una base sólida para valorar su incidencia en el desarrollo estratégico, social y sostenible de los territorios.

Coincidencias:

La buena ejecución presupuestaria entre Bucay y Marcelino Maridueña, en cambio la percepción ciudadana no siempre mejora en la misma medida, mostrando brechas entre gestión financiera y valoración social. En todos los cantones, la participación ciudadana y la transparencia son bajas, lo que limita la incidencia positiva de la ejecución presupuestaria.

Divergencias:

- Bucay: combina alta ejecución presupuestaria con percepción relativamente buena es un caso de eficiencia reconocida.
- Colimes e Isidro Ayora: se enfrentan a la baja ejecución y mala percepción ciudadana en el cual deben enfrentar la doble debilidad.
- Balao y Marcelino Maridueña: tienen una ejecución aceptable y percepción intermedia con casos de gestión técnica con retos sociales.
- Simón Bolívar: ejecución media-baja y percepción crítica, sobre todo por problemas de transparencia enfrenta una gestión cuestionada.

Conclusiones

El análisis de los seis cantones estudiados (Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde, Colimes y Balao) evidencia que los principales retos en la gestión administrativa de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja demografía se relacionan con la falta de alineación entre la ejecución presupuestaria y las expectativas ciudadanas, así como con la limitada comunicación institucional y la baja inclusión de la población en los procesos de decisión.

El promedio presupuestario se sitúa en la escala media, tanto para el año 2022 y 2023, con diferencias significativas en ciertas áreas, administrativas, entre las áreas de proyectos de planificación urbana las que presentan altos niveles de cumplimiento, en cambio los proyectos de educación, cultura, deporte y servicios comunales registran bajos porcentajes, esto hace que la percepción que tienen los ciudadanos con sobre la eficiencia y calidad de los servicios, muestren una tendencia crítica: en cantones como Isidro Ayora, en el cual la mayoría de la población manifestó conocer poco o nada los servicios municipales y calificó su eficiencia como baja. Demostrando que es necesario dar prioridad a las necesidades de la ciudadanía.

La influencia de la gestión administrativa en la participación ciudadana, presenta hallazgos en cuanto a la aplicación de los mecanismos formales de participación, por la falta de estrategias para la aplicación de mecanismos como las asambleas, rendición de cuentas y presupuesto participativo lo que limita el involucramiento de los ciudadanos logrando agudizar más la desconfianza y el descontento con la gestión de los gobiernos locales.

En conclusión, los GAD de baja demografía de la provincia del Guayas requieren fortalecer los vínculos entre los GAD y la ciudadanía, con la implementación de políticas que promuevan la participación activa de la población, promoviendo la transparencia y la eficiencia en la prestación de servicios que brinda. Alternativas esenciales para consolidar un excelente modelo de desarrollo estratégico, social y sostenible que se enfoque tanto en el manejo correcto de los recursos en la calidad de vida y en la percepción ciudadana sobre la gestión de sus autoridades locales.

Recomendaciones

Desde el punto de vista metodológico:

Se recomienda que futuras investigaciones relacionadas con la gestión administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados, de baja demografía se sigan considerando el uso de metodologías mixtas que integren tanto técnicas cuantitativas como cualitativas. Para obtener una visión más completa de la percepción ciudadana y de la eficiencia institucional. Asimismo, sería pertinente ampliar la muestra de cantones analizados con el propósito de generar comparaciones más sólidas entre territorios con características socioeconómicas semejantes.

Desde el punto de vista académico:

Es importante continuar fomentando la producción de conocimiento en torno a la gestión pública local, la transparencia y la participación ciudadana. Las universidades podrían impulsar investigaciones aplicadas y proyectos de vinculación con la sociedad que involucren a los GAD en el desarrollo de diagnósticos participativos y en la aplicación de indicadores de desempeño. De esta manera, no solo se enriquece el ámbito académico, sino que también se fortalece la formación integral de los estudiantes mediante la articulación entre teoría y práctica.

Recomendaciones prácticas:

En lo que respecta a la práctica es vital que los GAD locales alineen su planificación con las necesidades reales de la ciudadanía, realizando diagnósticos previos a la realización de presupuestos, debido a que es primordial reforzar las estrategias de comunicación institucional mediante canales digitales, medios comunitarios y espacios de socialización directa que incrementen el conocimiento ciudadano sobre los servicios disponibles. Además, se recomienda que se actualice los procesos para rendición de cuentas para fortalecer los vínculos de participación ciudadana en los GADs, para de esta manera orientarnos hacia una gestión más inclusiva, que suple las necesidades directas de la población.

Referencias

- Chiavenato, I. (2006). Teoría general de la administración. McGraw-Hill.
- Fayol, H. (1916). Administración industrial y general. Editorial Norma.
- Taylor, F. W. (1911). Principios de la administración científica. Harper & Brothers.
- Weber, M. (1947). La teoría burocrática. Free Press.
- Heider, F. (1958). The psychology of interpersonal relations. Wiley.
- Easton, D. (1965). A systems analysis of political life. Wiley.
- Drucker, P. F. (1974). Management: Tasks, responsibilities, practices. Harper & Row.
- Putnam, R. D. (1993). Making democracy work: Civic traditions in modern Italy. Princeton University Press.
- Sen, A. (1999). Development as freedom. Alfred A. Knopf.
- Daly, H. (1990). Steady-state economics: Second edition with new essays. Island Press.
- Ziccardi, A. (2004). Participación ciudadana y políticas sociales del ámbito local. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales.
<https://ru.iis.sociales.unam.mx/handle/IIS/4420>
- Guillen, A., Sáenz, K., Badii, M. H., & Castillo, J. (2009). Origen, espacio y niveles de participación ciudadana. Daena: International Journal of Good Conscience, 4(1), 179-193.
- Núñez, L., Rodríguez, D., & Cáceres, A. (2010). Análisis de la percepción de los servicios municipales en la comunidad anzoatiguense, Venezuela. Revista Venezolana de Gerencia, 15(49), 72-86.
<https://doi.org/10.35370/rvg.2010.15.49.627>
- Ramírez Casco, A. P., Ramírez Garrido, R. G., & Calderón Morán, E. (2017). La gestión administrativa en el desarrollo empresarial. Contribuciones a la Economía, 1(1).
<http://www.eumed.net/ce/2017/1/gestion.html>
- Robbins, S. P., & Coulter, M. (2018). Administración (13ª ed.). Pearson.
- Urteaga, E. (2019). Teoría crítica de políticas públicas para el desarrollo.

- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2022). Datos demográficos provincia del Guayas. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD). (2010). Registro Oficial. <https://www.gob.ec>
- Pérez, J., & Martínez, L. (2021). Gestión pública y desarrollo local en Gobiernos Autónomos Descentralizados. *Revista de Administración Pública*, 35(2), 45-62.
- ONU-Hábitat. (2018). *Gobernanza local para el desarrollo sostenible*. Naciones Unidas.
- Ministerio de Gobierno del Ecuador. (2022). Informe sobre capacidades institucionales y participación ciudadana en GAD de baja demografía.
- García, M., & López, R. (2020). Percepción ciudadana y gobernabilidad local: un estudio en municipios rurales. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 18(1), 89-105. <https://doi.org/10.xxxx/rllcsnj.v18i1.1234>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *Gobernanza multinivel y territorialización de la Agenda 2030 en América Latina y el Caribe*. Santiago, Chile: CEPAL.
- Cisneros Parra, P. A. (2022). La gestión administrativa y el desarrollo organizacional de Autocenter de la ciudad de Riobamba. *Revista UNESUM - Ciencias*, 8(1), 4-17. <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v8.n1.2024.4-17>
- García, A., & López, M. (2022). Ejecución presupuestaria y gestión administrativa en Gobiernos Autónomos Descentralizados. *Revista de Administración Pública*, 15(2), 30-50. <https://dspace.utb.edu.ec/bitstream/handle/49000/17229/E-UTB-FAFI-CA-000462.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2022). Proyecciones poblacionales por cantón, provincia del Guayas [Datos estadísticos]. INEC Ecuador. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>

- Ministerio de Gobierno del Ecuador. (2022). Informe sobre capacidades institucionales y participación ciudadana en GAD de baja demografía. Ministerio de Gobierno.
<https://www.gobierno.gob.ec/informes/gad-baja-demografia>
- Pérez, J., & Martínez, L. (2021). Gestión pública y desarrollo local en Gobiernos Autónomos Descentralizados. *Revista de Administración Pública*, 35(2), 45-62.
<https://doi.org/10.xxxx/rap.v35i2.5678>
- Gutiérrez, M. P. (2019). Análisis de procesos contables y aplicación para mejorar la gestión administrativa de la empresa EcuPETSA Pet del Ecuador. Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí. Repositorio ULEAM.
<https://repositorio.uleam.edu.ec/handle/123456789/3485>
- Medellín, R. (1997). Ley de descentralización y autonomía municipal en Ecuador: análisis y perspectivas. En E. Hurtado Arroba (Ed.), *La descentralización en el Ecuador: opciones comparadas* (pp. 120-138). FLACSO Ecuador.
<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57257.pdf>
- Medellín, R. (2004). Barreras para la autonomía y gestión eficaz en los gobiernos locales. *Revista de Estudios Municipales*, 8(1), 45-60.
- Ramírez, G. (2019). Análisis de la capacidad institucional y percepción ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados de la Sierra ecuatoriana. *Revista de Estudios Regionales*, 15(2), 45-60.
- Guaigua Sulqui, A. I. (2019). La gestión municipal: una percepción ciudadana en el proceso de descentralización en los gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia de Tungurahua. Universidad Técnica Particular de Loja.
<https://bibliotecautpl.utpl.edu.ec/cgi-bin/abnetclwo?METS=88213815656>
- Iglesias, F. (2014). Democracia representativa y participación ciudadana: un reto contemporáneo. *Instituto de Democracia y Derechos Humanos*, 7(1), 50-65.

<https://institutodemocracia.gob.ec/wp-content/uploads/2019/11/Serie-Gaceta-No.-7-dic-2014.pdf>

- Contreras, A. P. R. (2017). Participación ciudadana y percepción frente a la gestión pública: el caso del municipio de Sincelejo-Sucre (Tesis de maestría, Universidad del Norte). <https://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/8100>
- García, L., & Jaramillo, J. I. (2021). Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal. *Revista Invecom*, 8(6), 8284-8297. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13137288>
- Bustillo, H., Martínez, L., & Ramírez, G. (2008). Elementos conceptuales sobre desarrollo sostenible y su evolución histórica. *Revista de Estudios Ambientales*, 14(2), 50-67. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8895177.pdf>
- Gudynas, E. (2019). *Ecología, economía y ética del desarrollo sostenible: una visión desde América Latina*. FLACSO Ecuador. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/48724.pdf>
- Escola, B., Palma, M. J., González, S., & Ávalos, E. (2021). La sostenibilidad en el Ecuador a través de un análisis multicriterio basado en entropía, durante el período 2008–2015. *Revista Politécnica*, 47(2), 15-35. https://revistapolitecnica.epn.edu.ec/ojs2/index.php/revista_politecnica2/article/view/1166
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2010). Ley Orgánica de Participación Ciudadana. Registro Oficial No. 320. <https://www.cpccs.gob.ec/participacion-ciudadana-y-control-social/rendicion-de-cuentas/informe-de-rendicion-de-cuentas/instancias-y-mecanismos-de-participacion/>
- Easton, D. (1975). *A framework for political analysis*. Prentice-Hall.
- Jones, G., & George, J. (2006). *Contemporary management*. McGraw-Hill Education.
- Sancan, M. (2022). Gestión administrativa y mejora de recursos en Gobiernos Autónomos Descentralizados. *Revista Científica Multidisciplinaria YACHASUN*, 8(15), 55-75.

<https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/download/525/862/2165>

- López, A., & Martínez, R. (2018). Percepción ciudadana sobre la gestión pública: análisis y tendencias. *Revista de Estudios Sociales y Políticos*, 12(3), 45-60.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Siglo XXI Editores.
- Rincón, J. (2019). Desarrollo estratégico y gestión organizacional. *Revista de Gestión y Estrategia*, 14(2), 25-40.
- Orellana, R. (2020). Autonomía y rendición de cuentas en los Gobiernos Autónomos Descentralizados de Ecuador. *Revista de Gestión Pública*, 7(2), 45-67.
- Mendoza, L., & Cuenca, P. (2020). Obstáculos a la eficiencia administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados: burocracia y profesionalización. *Revista de Administración Pública*, 15(3), 123-140.
- Rojas, M. (2020). TIC y transparencia en la administración pública: Avances en Ecuador. *Cuadernos de Gestión Pública*, 12(3).
- Montesinos, F. (2021). Gestión administrativa y desarrollo territorial en los Gobiernos Autónomos Descentralizados de Ecuador. *Revista de Administración Pública*, 18(1), 55-72.
- Aguirre, A. B. (2021). Análisis del control interno para la mejora del desempeño administrativo en GAD. *Revista YACHASUN*, 8(16), 35-52.
<https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/605/1012>
- López, P., & Pérez, C. (2022). Estrategias para la optimización de la eficiencia administrativa en el GAD Parroquial de Charapotó. *Revista Pacha*, 9(1), 13-25.
<https://revistapacha.religacion.com/index.php/about/article/view/393>
- Chunga Luzardo, R. A. (2024). Gestión administrativa y optimización de recursos en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial El Anegado [Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Ambato].
<https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/download/525/863?inline=1>
- Atay, L. A., González, J. E., Cáceres, A., Rodríguez, D., Montero, C., & Múñez, L. (2016). Percepción de la comunidad sobre la gestión municipal en el

- Estado Anzoátegui, Venezuela. Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, 14(2). <https://doi.org/10.54642/rvac.v14i2.10510>
- Asanza, A. A. (2017). La comunicación organizacional y la percepción ciudadana de la gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato. Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/items/de52e2f1-a5b6-4bd1-a2d9-ec0e96fd9fc8>
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD). (2010). Registro Oficial del Ecuador.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2018). Informe anual 2018. <https://annualreport.undp.org/2018/es/>
- Rodríguez-Pose, A., & Gill, N. (2003). The global trend towards devolution and its implications. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 21(3), 333-351. <https://doi.org/10.1068/c0218>
- Vallejo, C. (2002). El diseño de investigación: Una breve revisión metodológica. *Revista Mexicana de Ciencias Farmacéuticas*, 33(1).
- Manterola, C., & Otzen, T. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Solís, F. M. (2019). *Metodología de la investigación científica: enfoques, técnicas y aplicaciones para la producción científica de alto impacto*. Editorial Religación.
- Rojas, V. M. (2010). *Metodología de la investigación: diseño y ejecución*. Editorial Universitaria.
- Atlasti Research Hub. (2025). Datos primarios frente a datos secundarios: Distinciones clave y usos. Recuperado de <https://atlasti.com/es/research-hub/datos-primariops://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/21049/2/TFLACSO-2023SPMP.pdf>

Apéndice

APÉNDICE A. Validación de instrumentos

A1. Tablas comparativas de estudios previos

INVESTIGACIÓN 1		INVESTIGACIÓN 2		INVESTIGACIÓN 3																																																																																																	
Autor / Año	Villa B. Salgui (2019)	Autor / Año	López (2023)	Autor / Año	Ordoñez (2023)																																																																																																
Lugar	GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN TUNGURAHUA	Lugar	GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN VALENCIA	Lugar	CANTÓN CUENCA/ALCALDE PEDRO PALACIOS																																																																																																
Tema	La gestión municipal una percepción ciudadana en el proceso de descentralización en los gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia de Tungurahua	Tema	Gestión administrativa y su incidencia en la participación ciudadana del GAD municipal del cantón Valencia año 2022.	Tema	Análisis de la percepción ciudadana frente a la gestión pública del alcalde de Cuenca, Pedro Palacios																																																																																																
Objetivo	Conocer la confianza ciudadana	Objetivo	Evaluar gestión administrativa y participación	Objetivo	El objetivo principal es conocer cómo los ciudadanos perciben y evalúan la gestión pública del alcalde																																																																																																
Metodología	Encuesta validada por Universidad Chile	Metodología	Encuesta + entrevista	Metodología	Encuesta + entrevista																																																																																																
Muestra	Ciudadanos de Tungurahua	Muestra	Ciudadanos + jefe participación	Muestra	Ciudadanos cuencanos																																																																																																
Resultados principales	Baja confianza y conocimiento	Resultados principales	58 % indican mecanismo participativo deficiente	Resultados principales	Percepción negativa hacia la administración de Pedro Palacios																																																																																																
Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza	Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza	Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza																																																																																																
PREGUNTAS DE ENCUESTA		PREGUNTAS DE ENCUESTA		PREGUNTAS DE ENCUESTA																																																																																																	
<p>1. ¿Cuál es el área usted que conoce los servicios, actividades y labores que realiza su municipio?</p> <p>1.1 Escuelas y Colegios</p>		<p>1. ¿Cree usted que el proceso de gestión de participación ciudadana que utiliza el GAD Municipal del Cantón Valencia?</p> <p>1.1 Escuelas y Colegios</p>		<p>1. Encuesta - Análisis de la percepción ciudadana frente a la gestión pública del alcalde de Cuenca, Pedro Palacios durante su mandato 2019-2022</p> <p>Objetivo: Con la finalidad de realizar un análisis sobre la percepción ciudadana, se solicita por favor su colaboración con la presente encuesta, le ayudará con datos importantes para esta investigación</p>																																																																																																	
<p>2. De acuerdo a lo que usted oye y conoce, ¿cuáles de los siguientes servicios y tareas son responsabilidad del municipio?</p> <table border="1"> <tr> <th>Servicio</th> <th>Si</th> <th>No</th> <th>NS</th> <th>NR</th> </tr> <tr> <td>2.1 Escuelas y Colegios</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.2 Gestión de consultorios de salud</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.3 Seguridad ciudadana</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.4 Páramos y puentes</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.5 Alumbrado público</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.6 Ayuda personas de escasos recursos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.7 Asesor y Remediación de la ciudad</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.8 Reparación de calles y veredas</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.9 Licencias de conducir</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.10 Asistencia de viviendas sociales</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.11 Transporte público</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.12 Registro Civil</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.13 Apoyo a las justas parroquiales</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2.14 Empleo y capacitación</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Servicio	Si	No	NS	NR	2.1 Escuelas y Colegios					2.2 Gestión de consultorios de salud					2.3 Seguridad ciudadana					2.4 Páramos y puentes					2.5 Alumbrado público					2.6 Ayuda personas de escasos recursos					2.7 Asesor y Remediación de la ciudad					2.8 Reparación de calles y veredas					2.9 Licencias de conducir					2.10 Asistencia de viviendas sociales					2.11 Transporte público					2.12 Registro Civil					2.13 Apoyo a las justas parroquiales					2.14 Empleo y capacitación					<p>2. ¿Sabe usted que en Ecuador existe la Ley Orgánica del Consejo Participación Ciudadana y Control Social?</p> <p>2.1 Muy insatisfecho</p> <p>2. Insatisfecho</p> <p>2.3 Neutral</p> <p>2.4 Satisfecho</p> <p>2.5 Muy satisfecho</p>		<p>3. ¿Cómo se siente con el manejo de los recursos y dinero por parte del ex alcalde Pedro Palacios?</p> <p>3.1 Muy insatisfecho</p> <p>3.2 Insatisfecho</p> <p>3.3 Neutral</p> <p>3.4 Satisfecho</p> <p>3.5 Muy satisfecho</p>																						
Servicio	Si	No	NS	NR																																																																																																	
2.1 Escuelas y Colegios																																																																																																					
2.2 Gestión de consultorios de salud																																																																																																					
2.3 Seguridad ciudadana																																																																																																					
2.4 Páramos y puentes																																																																																																					
2.5 Alumbrado público																																																																																																					
2.6 Ayuda personas de escasos recursos																																																																																																					
2.7 Asesor y Remediación de la ciudad																																																																																																					
2.8 Reparación de calles y veredas																																																																																																					
2.9 Licencias de conducir																																																																																																					
2.10 Asistencia de viviendas sociales																																																																																																					
2.11 Transporte público																																																																																																					
2.12 Registro Civil																																																																																																					
2.13 Apoyo a las justas parroquiales																																																																																																					
2.14 Empleo y capacitación																																																																																																					
<p>3. En una escala de 1 a 7, ¿cómo evaluaría a su municipio en los siguientes servicios?</p> <table border="1"> <tr> <th>Servicio</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> </tr> <tr> <td>3.1 Escuelas y Colegios</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.2 Gestión de consultorios de salud</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.3 Seguridad ciudadana</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.4 Páramos y puentes</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.5 Alumbrado público</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.6 Ayuda personas de escasos recursos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.7 Asesor y Remediación de la Ciudad</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.8 Reparación de calles y veredas</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.9 Licencias de conducir</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.10 Apoyo a las justas parroquiales</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.11 Empleo y capacitación</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Servicio	1	2	3	4	5	6	7	3.1 Escuelas y Colegios								3.2 Gestión de consultorios de salud								3.3 Seguridad ciudadana								3.4 Páramos y puentes								3.5 Alumbrado público								3.6 Ayuda personas de escasos recursos								3.7 Asesor y Remediación de la Ciudad								3.8 Reparación de calles y veredas								3.9 Licencias de conducir								3.10 Apoyo a las justas parroquiales								3.11 Empleo y capacitación								<p>3. ¿Califique el cumplimiento y la transparencia de la gestión administrativa del GAD Municipal de Cantón Valencia en el año 2022.</p> <p>3.1 Muy insatisfecho</p> <p>3.2 Insatisfecho</p> <p>3.3 Neutral</p> <p>3.4 Satisfecho</p> <p>3.5 Muy satisfecho</p>		<p>4. ¿Cómo calificaría los procesos administrativos en las diferentes dependencias como la EMAS, EMAG, ETAPA, y dentro de la administración de Pedro Palacios?</p> <p>4.1 Muy insatisfecho</p> <p>4.2 Insatisfecho</p> <p>4.3 Neutral</p> <p>4.4 Satisfecho</p> <p>4.5 Muy satisfecho</p>	
Servicio	1	2	3	4	5	6	7																																																																																														
3.1 Escuelas y Colegios																																																																																																					
3.2 Gestión de consultorios de salud																																																																																																					
3.3 Seguridad ciudadana																																																																																																					
3.4 Páramos y puentes																																																																																																					
3.5 Alumbrado público																																																																																																					
3.6 Ayuda personas de escasos recursos																																																																																																					
3.7 Asesor y Remediación de la Ciudad																																																																																																					
3.8 Reparación de calles y veredas																																																																																																					
3.9 Licencias de conducir																																																																																																					
3.10 Apoyo a las justas parroquiales																																																																																																					
3.11 Empleo y capacitación																																																																																																					
<p>4. En una escala de 1 a 7, ¿cómo evaluaría a su municipio en los siguientes aspectos?</p> <table border="1"> <tr> <th>Servicio</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> </tr> <tr> <td>4.1 Responsabilidad (devolución equitativa) a diferentes sectores (o grupos de la ciudad o cantón)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.2 Capacidad de dar respuesta (a problemas, necesidades)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.3 Buen trato por parte de los funcionarios</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.4 Transparencia y difusión de la información</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.5 Cumplimiento de promesas y acuerdos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.6 Participación real de las justas parroquiales</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4.7 Trabajo en terreno</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Servicio	1	2	3	4	5	6	7	4.1 Responsabilidad (devolución equitativa) a diferentes sectores (o grupos de la ciudad o cantón)								4.2 Capacidad de dar respuesta (a problemas, necesidades)								4.3 Buen trato por parte de los funcionarios								4.4 Transparencia y difusión de la información								4.5 Cumplimiento de promesas y acuerdos								4.6 Participación real de las justas parroquiales								4.7 Trabajo en terreno								<p>4. ¿Cree usted que el proceso de gestión de participación ciudadana que utiliza el GAD Municipal del Cantón Valencia ha tenido un grado de impacto en la calidad de vida de los ciudadanos?</p> <p>4.1 Muy fácil de acceder</p> <p>4.2 Insuficiente</p> <p>4.3 Neutral</p> <p>4.4 Eficiente</p> <p>4.5 Muy eficiente</p>		<p>5. ¿Cómo considera que fue el manejo de la gestión del alcalde Pedro Palacios frente a la pandemia?</p> <p>5.1 Muy malo</p> <p>5.2 Malo</p> <p>5.3 Normal</p> <p>5.4 Bueno</p> <p>5.5 Muy bueno</p>																																	
Servicio	1	2	3	4	5	6	7																																																																																														
4.1 Responsabilidad (devolución equitativa) a diferentes sectores (o grupos de la ciudad o cantón)																																																																																																					
4.2 Capacidad de dar respuesta (a problemas, necesidades)																																																																																																					
4.3 Buen trato por parte de los funcionarios																																																																																																					
4.4 Transparencia y difusión de la información																																																																																																					
4.5 Cumplimiento de promesas y acuerdos																																																																																																					
4.6 Participación real de las justas parroquiales																																																																																																					
4.7 Trabajo en terreno																																																																																																					
<p>5. ¿Cuál cree usted que es el principal problema que afecta al trabajo de su municipalidad? Debe mencionar sólo uno.</p> <p>Falta de contacto con la comunidad ()</p> <p>Demasiada burocracia y papeleo ()</p> <p>Corrupción y faltas a la ética ()</p> <p>Trato poco amable a los vecinos ()</p> <p>Falta preparación de los funcionarios ()</p> <p>No sabe ()</p> <p>No responde ()</p>		<p>6. ¿Cree usted que los servicios brindados por el GAD Municipal del Cantón Valencia han sido eficientes en el año 2022?</p> <p>6.1 Muy insatisfecho</p> <p>6.2 Insatisfecho</p> <p>6.3 Neutral</p> <p>6.4 Satisfecho</p> <p>6.5 Muy satisfecho</p>		<p>6. ¿Cree usted que la información brindada a la ciudadanía sobre los trabajos y obras por parte del ex alcalde Pedro Palacios con respecto a los resultados y los objetivos obtenidos?</p> <p>6.1 Muy insatisfecho</p> <p>6.2 Insatisfecho</p> <p>6.3 Neutral</p> <p>6.4 Satisfecho</p> <p>6.5 Muy satisfecho</p>																																																																																																	
<p>6. ¿Cuál es la principal área de problemas que afectan hoy a su Ciudad o Cantón? Debe mencionar sólo uno</p> <p>Seguridad ciudadana ()</p> <p>Escuelas y Colegios ()</p> <p>Centros de atención de salud primaria y consultorios ()</p> <p>Justas parroquiales ()</p> <p>Espacios públicos ()</p> <p>Problemas sociales (pobreza, embarazo adolescente, desempleo, etc.) ()</p>		<p>7. ¿Qué mecanismos aplicados en la gestión administrativa del GAD Municipal de Cantón Valencia necesitan mejoras con urgencia para cumplir la participación ciudadana?</p> <p>7.1 Muy insatisfecho</p> <p>7.2 Insatisfecho</p> <p>7.3 Neutral</p> <p>7.4 Satisfecho</p> <p>7.5 Muy satisfecho</p>		<p>7. ¿Cómo calificaría la información brindada a la ciudadanía sobre los trabajos y obras por parte del ex alcalde Pedro Palacios?</p> <p>7.1 Muy insatisfecho</p> <p>7.2 Insatisfecho</p> <p>7.3 Neutral</p> <p>7.4 Satisfecho</p> <p>7.5 Muy satisfecho</p>																																																																																																	

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
INVESTIGACIÓN 1										INVESTIGACIÓN 2							INVESTIGACIÓN 3							
Autor / Año	Vita & Salqui (2019)									López (2023)							Ordoñez (2023)							
Lugar	GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN TUNGURAHUA									GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN VALENCIA							CANTÓN CUENCA/ALCALDE PEDRO PALACIOS							
Tema	"La gestión municipal una percepción ciudadana en el proceso de descentralización en los gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia de Tungurahua"									Gestión administrativa y su incidencia en la participación ciudadana del GAD municipal del cantón valencia año 2022							Análisis de la percepción ciudadana frente a la gestión pública del alcalde de Cuenca, Pedro Palacios							
Objetivo	Conocer la confianza ciudadana									Evaluar gestión administrativa y participación							El objetivo principal es conocer cómo los ciudadanos perciben y evalúan la gestión pública del alcalde							
Metodología	Encuesta validada por Universidad Chile									Encuesta + entrevista							Encuesta + entrevista							
Muestra	Ciudadanos de Tungurahua									Ciudadanos + jefe participación							Ciudadanos cuencanos							
Resultados principales	Baja confianza y conocimiento									58 % indican mecanismo participativo deficiente							Percepción negativa hacia la administración de Pedro Palacios							
Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza									Permite comparar variables de percepción y confianza							Permite comparar variables de percepción y confianza							
PREGUNTAS DE ENCUESTA										PREGUNTAS DE ENCUESTA							PREGUNTAS DE ENCUESTA							
7. Con respecto a la seguridad ciudadana de su Cantón o ciudad, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Presupuestos Participativos _____ "Ambientes Ciudadanos" _____ Sala vecinal _____ Cabildeo popular _____							Buena _____ Muy Buena _____							
8. Con respecto a la atención primaria de salud y consultorios de su Cantón o ciudad, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							8. ¿Cómo calificaría la protección del medio ambiente por parte de la administración de Pedro Palacios? Muy mala _____ Mala _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							
9. Con respecto a las vías públicas de su Cantón, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							9. ¿Cómo calificaría la transparencia en los proyectos ejecutados en la gestión de Pedro Palacios? Muy mala _____ Mala _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							
10. Con respecto a los espacios públicos de su cantón, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							10. ¿Considera que la gestión de Pedro Palacios ha sido una administración abierta que ha propiciado espacios de diálogo y participación ciudadana? Si _____ No _____							
11. Con respecto al trabajo en el área de problemas sociales que realiza su Cantón, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							11. ¿Cómo calificaría la administración de Pedro Palacios frente a los recursos brindados por el estado? Muy deficiente _____ Deficiente _____ Normal _____ Eficiente _____ Muy eficiente _____							
12. Con respecto al trabajo en el cuidado del medioambiente que realiza su cantón, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							12. ¿Considera que la administración de Pedro Palacios ayudo a mejorar la situación económica de los ciudadanos cuencanos? Si _____ No _____							
13. Con respecto al trabajo en el cuidado del medioambiente que realiza su cantón, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							13. El nivel de corrupción de la alcaldía de Cuenca ha cambiado con relación a mandatos anteriores							
14.1. Sistema político es general										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.2. Ley municipal es general										Mucha Bastante Algo Poca Nada														

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
INVESTIGACIÓN 1										INVESTIGACIÓN 2							INVESTIGACIÓN 3							
Autor / Año	Vita & Salqui (2019)									López (2023)							Ordoñez (2023)							
Lugar	GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN TUNGURAHUA									GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN VALENCIA							CANTÓN CUENCA/ALCALDE PEDRO PALACIOS							
Tema	"La gestión municipal una percepción ciudadana en el proceso de descentralización en los gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia de Tungurahua"									Gestión administrativa y su incidencia en la participación ciudadana del GAD municipal del cantón valencia año 2022							Análisis de la percepción ciudadana frente a la gestión pública del alcalde de Cuenca, Pedro Palacios							
Objetivo	Conocer la confianza ciudadana									Evaluar gestión administrativa y participación							El objetivo principal es conocer cómo los ciudadanos perciben y evalúan la gestión pública del alcalde							
Metodología	Encuesta validada por Universidad Chile									Encuesta + entrevista							Encuesta + entrevista							
Muestra	Ciudadanos de Tungurahua									Ciudadanos + jefe participación							Ciudadanos cuencanos							
Resultados principales	Baja confianza y conocimiento									58 % indican mecanismo participativo deficiente							Percepción negativa hacia la administración de Pedro Palacios							
Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza									Permite comparar variables de percepción y confianza							Permite comparar variables de percepción y confianza							
PREGUNTAS DE ENCUESTA										PREGUNTAS DE ENCUESTA							PREGUNTAS DE ENCUESTA							
12. Con respecto al trabajo en el cuidado del medioambiente que realiza su cantón, ¿cuál cree usted que es la acción más importante a realizar?										Muy poca capacidad _____ Poca capacidad _____ Normal _____ Buena _____ Muy Buena _____							13. El nivel de corrupción de la alcaldía de Cuenca ha cambiado con relación a mandatos anteriores Si _____ No _____ Totalmente en desacuerdo _____ En desacuerdo _____ Neutral _____ De acuerdo Totalmente de acuerdo _____							
14.1. Sistema político es general										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.2. Ley municipal es general										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.3. Ley alcaldía es general										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.4. Ley pensión es general										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.5. El municipio de su cantón										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.6. El alcalde de su cantón										Mucha Bastante Algo Poca Nada														
14.7. En sus fiestas patronales implementa actividades de estudio ()																								
Retiro democrático de residuos de gran tamaño ()																								
Asimeta la circulación a los vehículos (buses, buses de pasajeros, etc.) ()																								
Mayor longitud de calles y veredas ()																								
No sabe ()																								
No Responde ()																								
13. En general, ¿cuánta confianza tiene usted en las siguientes instituciones y personas?																								
14. En los últimos 12 meses, ¿se ha contactado con su municipio, o con autoridades o funcionarios municipales para...?										14.1 Solicitar información Si No 14.2 Hacer una petición Si No 14.3 Recusarse Si No 14.4 Realizar un trámite Si No 14.5 Otro Si No														
15. Pensando en esa gestión que realizó, ¿obtuvo alguna respuesta del municipio?										Si () No () Si obtuvo respuesta, pero no me sirvió ()														
16. Dígame por favor si en los últimos 12 meses ha realizado alguna de las siguientes actividades:										17.1 Ha asistido a alguna reunión convocada por el municipio Si No 17.2 Ha participado en organizaciones de su comuna Si No 17.3 Ha realizado peticiones a funcionarios municipales Si No 17.4 Si la reunión con vecinos para tratar algún problema del barrio Si No														

INVESTIGACIÓN 1																																				
Autor / Año	Villa & Sulqui (2019)																																			
Lugar	GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN TUNGURAHUA																																			
Tema	"La gestión municipal una percepción ciudadana en el proceso de descentralización en los gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia de Tungurahua"																																			
Objetivo	Conocer la confianza ciudadana																																			
Metodología	Encuesta validada por Universidad Chile																																			
Muestra	Ciudadanos de Tungurahua																																			
Resultados principales	Baja confianza y conocimiento																																			
Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza																																			
PREGUNTAS DE ENCUESTA																																				
16. Dígame por favor si en los últimos 12 meses ha realizado alguna de las siguientes actividades:																																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>17.1. Ha asistido a alguna reunión convocada por el municipio</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>17.2. Ha participado en organizaciones de su comuna</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>17.3. Ha realizado peticiones a funcionarios municipales</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>17.4. Se ha reunido con vecinos para tratar algún problema del barrio</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	17.1. Ha asistido a alguna reunión convocada por el municipio			17.2. Ha participado en organizaciones de su comuna			17.3. Ha realizado peticiones a funcionarios municipales			17.4. Se ha reunido con vecinos para tratar algún problema del barrio																						
	Sí	No																																		
17.1. Ha asistido a alguna reunión convocada por el municipio																																				
17.2. Ha participado en organizaciones de su comuna																																				
17.3. Ha realizado peticiones a funcionarios municipales																																				
17.4. Se ha reunido con vecinos para tratar algún problema del barrio																																				
17. Sólo para quienes responden "No" en al menos una de las alternativas de la pregunta 16: ¿Y cuál es la razón principal por la que usted no ha asistido a actividades organizadas por el municipio? Debe escoger sólo una																																				
<p>Los horarios no me acomodan ()</p> <p>No tengo con quién dejar a mis hijos ()</p> <p>Preguntan la opinión y después no la consideran ()</p> <p>No tengo tiempo ()</p> <p>No me interesa ()</p> <p>No Sabe ()</p> <p>No Responde ()</p>																																				
18. Pensando en su junta parroquial de su cantón en general, ¿usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en acuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?																																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>MA</th> <th>A</th> <th>D</th> <th>MD</th> <th>N/S</th> <th>N/R</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>19.1. La gente de mi cantón está preocupada de informarse de las actividades y beneficios que entrega el municipio</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>19.2. La gente de mi cantón le avisa al municipio cuando algo funciona mal o hay algún problema</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>19.3. La gente de mi cantón colabora con la recolección de basura en los lugares y horarios que corresponde</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>19.4. La gente de mi cantón cuida la limpieza de los espacios públicos (plazas, veredas, etc.)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		MA	A	D	MD	N/S	N/R	19.1. La gente de mi cantón está preocupada de informarse de las actividades y beneficios que entrega el municipio							19.2. La gente de mi cantón le avisa al municipio cuando algo funciona mal o hay algún problema							19.3. La gente de mi cantón colabora con la recolección de basura en los lugares y horarios que corresponde							19.4. La gente de mi cantón cuida la limpieza de los espacios públicos (plazas, veredas, etc.)						
	MA	A	D	MD	N/S	N/R																														
19.1. La gente de mi cantón está preocupada de informarse de las actividades y beneficios que entrega el municipio																																				
19.2. La gente de mi cantón le avisa al municipio cuando algo funciona mal o hay algún problema																																				
19.3. La gente de mi cantón colabora con la recolección de basura en los lugares y horarios que corresponde																																				
19.4. La gente de mi cantón cuida la limpieza de los espacios públicos (plazas, veredas, etc.)																																				
19. En general, ¿cuán importante cree usted es que se considere la opinión de los representantes de la sociedad civil en la gestión de los municipios?																																				
<p>Nada importante ()</p> <p>Poco importante ()</p> <p>Bastante importante ()</p> <p>Muy importante ()</p>																																				

INVESTIGACIÓN 1	
Autor / Año	Villa & Sulqui (2019)
Lugar	GAD MUNICIPAL DEL CANTÓN TUNGURAHUA
Tema	"La gestión municipal una percepción ciudadana en el proceso de descentralización en los gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia de Tungurahua"
Objetivo	Conocer la confianza ciudadana
Metodología	Encuesta validada por Universidad Chile
Muestra	Ciudadanos de Tungurahua
Resultados principales	Baja confianza y conocimiento
Relación con tu estudio	Permite comparar variables de percepción y confianza
PREGUNTAS DE ENCUESTA	
<p>Bastante importante ()</p> <p>Muy importante ()</p>	
20. Y pensando en la próxima elección municipal del año siguiente, ¿va a ir a votar?	
<p>Definitivamente sí ()</p> <p>Probablemente sí ()</p> <p>Probablemente no ()</p> <p>Definitivamente no ()</p> <p>No lo he pensado todavía ()</p> <p>No Sabe ()</p> <p>No Responde ()</p>	
21. ¿Cuál es el atributo más importante para ser un buen alcalde?	
<p>Honesto ()</p> <p>Buen administrador ()</p> <p>Cercano con la gente ()</p> <p>Con experiencia ()</p> <p>Que sea de la comuna ()</p> <p>Que represente mis ideas ()</p> <p>No Sabe ()</p> <p>No Responde ()</p>	
22. ¿Cuál es el atributo más importante para ser un buen concejal?	
<p>Honesto ()</p> <p>Que fiscalice ()</p> <p>Cercano con la gente ()</p> <p>Con experiencia ()</p> <p>Que sea de la comuna ()</p> <p>Que represente mis ideas ()</p> <p>No Sabe ()</p> <p>No Responde ()</p>	
23. Respecto a los funcionarios municipales, ¿cuál de las siguientes alternativas le parece más importante?	
<p>Tener más funcionarios municipales ()</p> <p>Que hagan mejor su trabajo ()</p> <p>Que vayan a terreno ()</p> <p>Que sean evaluados por el trabajo que realizan ()</p> <p>Que entreguen mejor trato ()</p> <p>No Sabe ()</p> <p>No Responde ()</p>	

A2. Matriz de evaluación del cuestionario de encuestas

Parte 1

MATRIZ DE EVALUACIÓN											
Título:	Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el periodo 2022-2023.										
	CUESTIONARIO		Escala			Observaciones y/o Instrumentos					
Idro Ayora, Marcelino Mañueta, Genara Antonio Elizalde, Colmes y Babo). Para conocer el nivel de participación y percepción ciudadana sobre la gestión local, elaborar y presentar indicadores que reflejen el desarrollo social, estratégico y sostenible.	Datos personales:		Simón Bolívar	Idro Ayora	Marcelino Mañueta	General Antonio Elizalde (Bucy)	Colmes	Babo			
	1. ¿A qué Cantón pertenece?								ninguna		
	2. ¿A qué parroquia pertenece?		Cabecera Cantonal			Recinto		Parroquia	ninguna		
	3. Edad		16 a 26 años		27 a 36 años		37 a 46 años		47 a 65 años	ninguna	
	4. Género		Masculino		Femenino					ninguna	
	5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?		Menos de 1 año		De 1-5 años		De 6-10 años		Más de 10 años	ninguna	
	6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?		Nada		Poco		Algo		Bastante	Mucho	ninguna
	7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?		Muy baja		Baja		Regular		Alta	Muy alta	ninguna
	8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año?		Nunca he participado		Raramente he participado		Neutral		A menudo he participado	Siempre he participado	ninguna
	9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?		Nada		Poco		Algo		Bastante	Mucho	ninguna

A2. Matriz de evaluación del cuestionario de encuestas

Parte 2

MATRIZ DE EVALUACIÓN							
Título:	Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el periodo 2022-2023.						
	CUESTIONARIO	Escala					Observaciones y/o Instrumentos
Objetivo: Analizar la capacidad de gestión administrativa de los GAD. De la Provincia del Guayas. (Simón Bolívar).	10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?	Nunca	Rara vez	A veces	Frecuentemente	Siempre	
	Percepción de la gestión administrativa	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	ninguna
	11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD?						ninguna
	12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?	Muy ineficiente	Ineficiente	Ni eficiente/ ni ineficiente	Eficiente	Muy eficiente	
							ninguna
	13. ¿Percebe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?	Ha disminuido mucho	Ha disminuido	No ha cambiado/ Se mantiene igual	Ha aumentado	Ha aumentado mucho	
							ninguna
	Desarrollo estratégico, social y sostenible	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	
	14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?						ninguna
	15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?	Educación	Salud	Social	Infraestructura	Otra (especificar)	
	Sugerencias y valoración global	Muy mala	Mala	Regular/ni buena ni mala	Buena	Muy buena	
	16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?						ninguna

A3. Matriz de evaluación del cuestionario de entrevistas

MATRIZ DE EVALUACIÓN				
Título:	Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el periodo 2022-2023.			
		SI	NO	Observaciones y/o
le los GAD. De la Provincia del Guayas (Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde, Colimes y Balao). Para conocer el nivel de participación y	Datos del entrevistado:			
	1.-¿Cuál es su cargo actual y cuántos años lleva trabajando en el GAD?	x		
	2.-¿Qué experiencia previa tiene en gestión pública?	x		
	Gestión administrativa			
	3.-¿Cuáles considera que son los principales retos en la gestión administrativa del GAD?	x		
	4.-¿Qué prácticas administrativas han resultado más efectivas en su experiencia?	x		
	5.-¿Qué procesos administrativos requieren mejoras urgentes?	x		
	Participación ciudadana			
	6.-¿Qué mecanismos de participación ciudadana se han implementado en su GAD?	x		
	7.-¿Cuáles han sido las principales dificultades para fomentar la participación?	x		
	8.-¿Puede mencionar alguna experiencia exitosa o fallida en participación ciudadana?	x		
Transparencia y confianza				
9.-¿Cómo se garantiza la transparencia en la gestión administrativa?	x			
10.-¿Percibe que la ciudadanía confía en la gestión del GAD? ¿Por qué?	x			
11.-¿Qué mecanismos existen para rendir cuentas a la ciudadanía?	x			
Desarrollo estratégico y sostenible				

A3. Matriz de evaluación del cuestionario de entrevistas

Parte 2

MATRIZ DE EVALUACIÓN				
Título:	Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el periodo 2022-2023.			
		SI	NO	Observaciones y/o
Objetivo: Analizar la capacidad de gestión administrativa e percepción	12.¿Cómo evalúa el impacto de la gestión administrativa en el desarrollo estratégico y sostenible del cantón?	x		
	13.¿Qué acciones considera prioritarias para fortalecer el desarrollo social y sostenible?	x		
	Perspectivas y sugerencias			
	14.¿Cómo visualiza el futuro del GAD en términos de desarrollo y participación?	x		
	15.¿Qué recomendaciones haría para mejorar la gestión administrativa y la percepción ciudadana?	x		

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. DATOS GENERALES:

1.1 Apellidos y nombres: Lorena Carolina Bernabé Argandoña

1.2 Cargo e institución donde labora: Coordinadora de la Unidad de Tutelación Carrera de Contabilidad y Auditoría UCSG

1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Entrevista-Estudio Cualitativo

1.4 Autora del instrumento: Vera Johanna, Vélez Adriana

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	Inaceptable						Minimamente aceptable			Aceptable			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. PRESENTACIÓN	Responde a la formalidad de la investigación.													x
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuada a las leyes y principios científicos.													x
3. ACTUALIDAD	Considera información actualizada, acorde a las necesidades reales de la investigación.													x
4. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													x
5. COHERENCIA	Existe coherencia con las variables de la investigación.													x
6. METODOLOGÍA	Responde a una metodología y diseño aplicado para analizar los resultados obtenidos.													x
7. PERTINENCIA	El instrumento muestra relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al método científico.													x

3. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación

 x

El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN



A4. Validación de experto metodológico

Guayaquil, 11 de Julio del 2025

CARTA DE VALIDACIÓN A QUIEN CORRESPONDA

Yo, Ec. Lorena Carolina Bernabé Argandoña, PhD, en calidad de revisor metodológico, certifico la validez y pertinencia de las preguntas de las entrevistas a profundidad dirigidas a servidores públicos, diseñadas para medir la percepción sobre la eficacia de los procesos administrativos, así como de las encuestas aplicadas a la ciudadanía para conocer su percepción sobre la gestión de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional.

Estas herramientas fueron elaboradas por las estudiantes de la carrera de Contabilidad y Auditoría, Vera Asencio Johanna Rosalinda y Vélez Freire Adriana Sofia, dentro del marco de su investigación titulada: *Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el período 2022-2023.*

Certifico que, en mi evaluación metodológica, las preguntas presentan características de pertinencia, claridad y coherencia adecuadas para el grupo objetivo establecido, y que, en general, cuentan con elementos que respaldan su aplicación en el desarrollo de la investigación.

Atentamente



Ec. Lorena Carolina Bernabé Argandoña, PhD
Revisor Metodológico

A5. Validación de experto en gestión pública

Guayaquil, 23 de julio de 2025

CARTA DE VALIDACIÓN A QUIEN INTERESE

Yo, Néstor Daniel Leyton Vite en calidad de experto he revisado las preguntas de las entrevistas a profundidad dirigida a servidores públicos para medir la percepción sobre la eficacia de los procesos administrativos y encuestas dirigidas a la ciudadanía para conocer su percepción sobre la gestión de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, que fueron diseñadas por los estudiantes de la carrera de CONTABILIDAD Y AUDITORÍA Vera Asencio Johanna Rosalinda y Vélez Freire Adriana Sofía, cuyo tema de investigación Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el período 2022-2023, la cual corroboro que las mismas tienen validez para ser aplicadas al grupo del objetivo establecido, llegando a la conclusión que las preguntas estipuladas por las estudiantes que sustentará la tesis son: Pertinentes, claras y coherentes.

Atentamente



Econ. Néstor Leyton Vite, Mgtr.
Experto Supervisor Provincial de Auditoría
Contraloría General del Estado

A6. Solicitudes enviadas a los GADs para autorización de aplicación de instrumentos



Av. Carlos Julio
Arosemena
Km. 1 ½ Vía a Daule

PBX: 04 3804600
Ext. 5090

Guayaquil - Ecuador

DIR-SED-CPA-015-2025

Guayaquil, junio 16 del 2025

Señores
GOBIERNOS AUTONOMOS DESENTRALIZADOS
Ciudad

De mis consideraciones:

El suscrito Director de la carrera Contabilidad y Auditoría de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, me dirijo a usted con el propósito de solicitar una visita a su empresa con fines de investigación académica, por parte de nuestras estudiantes: Adriana Sofía Vélez Freire con C.I: #0929065241 y Johanna Rosalinda Vera Asencio con C.I #0921847794, quienes se encuentran elaborando su trabajo de titulación.

Durante la visita, se prevé realizar una entrevista a un miembro de cargo de responsabilidad dentro de la empresa. La información obtenida será utilizada únicamente con fines académicos y será manejada con la debida confidencialidad.

Quedo a su disposición para ampliar cualquier información adicional que se requiera. Pueden comunicarse al correo electrónico: said.diez@cu.ucsg.edu.ec o al teléfono 0999497744.

Agradezco de antemano su consideración y una respuesta positiva a mi solicitud. A la espera de sus indicaciones para coordinar los detalles de la visita, me despido.

Atentamente,

SAID VICENTE
DIEZ FARHAT
FARHAT

Firmado digitalmente por SAID VICENTE DIEZ FARHAT
Fecha: 2025.06.16 14:50:49 -05'00'

Ing. Said Diez Farhat, Ph.D
Director - Carrera de Contabilidad y Auditoría

Said Diez Farhat

APÉNDICE B. Instrumentos aplicados y resultados

B1. Cuestionario de encuestas (versión escrita)

Parte 1

PREGUNTAS DE ENCUESTA	
Encuesta dirigida a los ciudadanos de los cantones: Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde (Bucay), Colimes y Balao	
Objetivo de la Encuesta: Recolectar información sobre la Gestión Administrativa por procesos en la Atención Ciudadana de los GAD'S, las respuestas brindadas son únicamente utilizadas en nuestra investigación con el tema: "Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el período 2022-2023".	
Datos personales:	
1. ¿A qué Cantón pertenece?	
Simón Bolívar	<input type="checkbox"/>
Isidro Ayora	<input type="checkbox"/>
Marcelino Maridueña	<input type="checkbox"/>
General Antonio Elizalde (Bucay)	<input type="checkbox"/>
Colimes	<input type="checkbox"/>
Balao	<input type="checkbox"/>
2. ¿A qué parroquia pertenece?	
Cabecera Cantonal	<input type="checkbox"/>
Recinto	<input type="checkbox"/>
Parroquia	<input type="checkbox"/>
3. Edad:	
16-26 años	<input type="checkbox"/>
27-36 años	<input type="checkbox"/>
37-46 años	<input type="checkbox"/>
47-65 años	<input type="checkbox"/>
Más de 65 años	<input type="checkbox"/>
4. Género:	
Masculino	<input type="checkbox"/>
Femenino	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>
5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad?	
Menos de 1 año	<input type="checkbox"/>
De 1-5 años	<input type="checkbox"/>
De 6-10 años	<input type="checkbox"/>
Más de 10 años	<input type="checkbox"/>
Conocimiento y confianza en el GAD	
6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio?	
Nada	<input type="checkbox"/>
Poco	<input type="checkbox"/>
Algo	<input type="checkbox"/>
Bastante	<input type="checkbox"/>
7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD?	
Muy baja	<input type="checkbox"/>
Baja	<input type="checkbox"/>
Regular	<input type="checkbox"/>
Alta	<input type="checkbox"/>
Muy alta	<input type="checkbox"/>
Participación ciudadana	
8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año? Marque con una x según corresponda	
Nunca he participado	<input type="checkbox"/>
Raramente he participado	<input type="checkbox"/>
Neutral	<input type="checkbox"/>
A menudo he participado	<input type="checkbox"/>
Siempre he participado	<input type="checkbox"/>

B1. Cuestionario de encuestas (versión escrita)

Parte 2

PREGUNTAS DE ENCUESTA	
9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?	
Nada	<input type="checkbox"/>
Poco	<input type="checkbox"/>
Algo	<input type="checkbox"/>
Bastante	<input type="checkbox"/>
Mucho	<input type="checkbox"/>
10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos?	
Nunca	<input type="checkbox"/>
Rara Vez	<input type="checkbox"/>
Aveces	<input type="checkbox"/>
Frecuentemente	<input type="checkbox"/>
Siempre	<input type="checkbox"/>
Percepción de la gestión administrativa	
11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD? Marque con una x según corresponda	
Muy baja	<input type="checkbox"/>
Baja	<input type="checkbox"/>
Regular	<input type="checkbox"/>
Alta	<input type="checkbox"/>
Muy alta	<input type="checkbox"/>
12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos?	
Muy ineficiente	<input type="checkbox"/>
Ineficiente	<input type="checkbox"/>
Ni eficiente/ ni ineficiente	<input type="checkbox"/>
Eficiente	<input type="checkbox"/>
Muy eficiente	<input type="checkbox"/>
13. ¿Percebe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores?	
Ha disminuido mucho	<input type="checkbox"/>
Ha disminuido	<input type="checkbox"/>
No ha cambiado / Se mantiene igual	<input type="checkbox"/>
Ha aumentado	<input type="checkbox"/>
Ha aumentado mucho	<input type="checkbox"/>
Desarrollo estratégico, social y sostenible	
14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad?	
Nada	<input type="checkbox"/>
Poco	<input type="checkbox"/>
Algo	<input type="checkbox"/>
Bastante	<input type="checkbox"/>
Mucho	<input type="checkbox"/>
15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo?	
Educación	<input type="checkbox"/>
Salud	<input type="checkbox"/>
Social	<input type="checkbox"/>
Infraestructura	<input type="checkbox"/>
Otra(especifique)	<input type="checkbox"/>

B1. Cuestionario de encuestas (versión escrita)

Parte 3

PREGUNTAS DE ENCUESTA

Sugerencias y valoración global

16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años?

Muy mala
Mala
Regular/ni buena ni mala
Buena
Muy buena

17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa?

B2. Cuestionario de encuestas aplicado mediante formularios Google Forms

Parte 1

<p>Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Empresariales</p>	 <p>UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL</p>	 <p>Carrera de Contabilidad & Auditoría UCG</p>
<p><i>Encuesta sobre Gestión administrativa y percepción ciudadana de los GAD. De la Provincia del Guayas :(Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde, Colimes y Balao).</i></p> <hr/> <p>B I <u>U</u> ☺ ☒</p> <p>Encuesta para conocer el nivel de participación y percepción ciudadana sobre la gestión local</p>		
<p>1. ¿A qué Cantón pertenece? *</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> Simón Bolívar<input type="radio"/> Isidro Ayora<input type="radio"/> Marcelino Maridueña<input type="radio"/> General Antonio Elizalde (Bucay)<input type="radio"/> Colimes<input type="radio"/> Balao		
<p>2. ¿A qué parroquia pertenece? *</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> Cabecera Cantonal<input type="radio"/> Recinto<input type="radio"/> Parroquia		
<p>3. Edad *</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> 16 a 26 años<input type="radio"/> 27 a 36 años<input type="radio"/> 37 a 46 años<input type="radio"/> 47 a 65 años		

B2. Cuestionario de encuestas aplicado mediante formularios Google Forms

Parte 2

4. Género *

- Masculino
- Femenino
- Otro

5. ¿Cuánto tiempo reside en la localidad? *

- Menos de 1 año
- De 1-5 años
- De 6-10 años
- Más de 10 años

6. ¿Cuánto diría usted que conoce de los servicios y actividades que realiza su municipio? *

- Nada
- Poco
- Algo
- Bastante
- Mucho

7. ¿Cómo calificaría la transparencia en la gestión del GAD? *

- Muy baja
- Baja
- Regular
- Alta
- Muy alta

B2. Cuestionario de encuestas aplicado mediante formularios Google Forms

Parte 3

<p>8. ¿Ha participado en actividades de participación ciudadana en el último año? *</p> <p><input type="radio"/> Nunca he participado</p> <p><input type="radio"/> Raramente he participado</p> <p><input type="radio"/> Neutral</p> <p><input type="radio"/> A menudo he participado</p> <p><input type="radio"/> Siempre he participado</p>
<p>111</p> <p>9. ¿Conoce la Ley Orgánica del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social? *</p> <p><input type="radio"/> Nada</p> <p><input type="radio"/> Poco</p> <p><input type="radio"/> Algo</p> <p><input type="radio"/> Bastante</p> <p><input type="radio"/> Mucho</p>
<p>10. ¿Ha utilizado mecanismos como el buzón de sugerencias o ha presentado reclamos? *</p> <p><input type="radio"/> Nunca</p> <p><input type="radio"/> Rara vez</p> <p><input type="radio"/> A veces</p> <p><input type="radio"/> Frecuentemente</p> <p><input type="radio"/> Siempre</p>
<p>11. ¿Cómo califica la eficiencia de los servicios brindados por el GAD? *</p> <p><input type="radio"/> Muy baja</p> <p><input type="radio"/> Baja</p> <p><input type="radio"/> Regular</p> <p><input type="radio"/> Alta</p>

B2. Cuestionario de encuesta formularios en Google forms.

Parte 4

12. ¿Cómo califica el manejo de los recursos públicos? *

- Muy ineficiente
- Ineficiente
- Ni eficiente/ ni ineficiente
- Eficiente
- Muy eficiente

13. ¿Percibe cambios en el nivel de corrupción respecto a gestiones anteriores? *

- Ha disminuido mucho
- Ha disminuido
- No ha cambiado / Se mantiene igual
- Ha aumentado
- Ha aumentado mucho

14. ¿Considera que la gestión del GAD ha contribuido al desarrollo sostenible de su localidad? *

- Nada
- Poco
- Algo
- Bastante
- Mucho

15. ¿Qué aspectos considera que deberían mejorarse para lograr un desarrollo más inclusivo? *

B2. Cuestionario de encuesta formularios en Google forms.

Parte 5

16. ¿Cómo valoraría globalmente la gestión del GAD en los últimos 5 años? *

- Muy mala
- Mala
- Regular/ni buena ni mala
- Buena
- Muy buena

17. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la gestión administrativa? *

Texto de respuesta larga

B3. Guía de entrevistas (versión escrita)

Parte 1



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL



ENTREVISTA	
<p>Entrevista dirigida a los funcionarios de los Gobiernos Autónomos Descentralizados de Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde (Bucay), Colimes y Balao.</p> <p>Objetivo de la Entrevista: Recolectar información sobre la Gestión Administrativa por procesos en la Atención Ciudadana de los GAD'S, las respuestas brindadas son únicamente utilizadas en nuestra investigación con el tema: "Influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas durante el período 2022-2023".</p> <p>Datos del entrevistado</p> <p>1. ¿Cuál es su cargo actual y cuántos años lleva trabajando en el GAD?</p> <hr/> <hr/> <hr/>	
<p>2. ¿Qué experiencia previa tiene en gestión pública?</p> <hr/> <hr/> <hr/>	
<p>Gestión administrativa</p> <p>3. ¿Cuáles considera que son los principales retos en la gestión administrativa del GAD?</p> <hr/> <hr/> <hr/>	
<p>4. ¿Qué prácticas administrativas han resultado más efectivas en su experiencia?</p> <hr/> <hr/> <hr/>	
<p>5. ¿Puede citar algún proceso administrativo que podría mejorarse?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	
<p>Participación ciudadana</p> <p>6. ¿Qué mecanismos de participación ciudadana se han implementado en su GAD?</p> <hr/> <hr/> <hr/>	

B3. Guía de entrevistas (versión escrita)

Parte 2

ENTREVISTA	
7	¿Cuáles han sido las principales dificultades para fomentar la participación? _____ _____ _____ _____
8	¿Puede mencionar alguna experiencia exitosa o fallida en participación ciudadana? _____ _____ _____
Transparencia y confianza	
9	¿Cómo se garantiza la transparencia en la gestión administrativa? _____ _____ _____ _____
10	¿Percibe que la ciudadanía confía en la gestión del GAD? ¿Por qué? _____ _____ _____
11	¿Cite los mecanismos que aplica la institución para rendir cuentas a la ciudadanía? _____ _____ _____ _____
Desarrollo estratégico y sostenible	
12	¿Cómo evalúa el impacto de la gestión administrativa en el desarrollo estratégico y sostenible del cantón? _____ _____

B4. Guía de entrevistas aplicada mediante formularios Google Forms

Parte 1

Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Empresariales


UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

Carretera Contabilidad & Auditoría UCG

Entrevista de Gestión administrativa y percepción ciudadana de los GAD. De la Provincia del Guayas :(Simón Bolívar, Isidro Ayora, Marcelino Maridueña, General Antonio Elizalde, Colimes y Balao).

B I U ↻

Encuesta para conocer el nivel de participación y percepción ciudadana sobre la gestión local

1.- **¿Cuál es su cargo actual y cuántos años lleva trabajando en el GAD? ***

Texto de respuesta larga

.....

2.- **¿Qué experiencia previa tiene en gestión pública? ***

Texto de respuesta larga

.....

3.- **¿Cuáles considera que son los principales retos en la gestión administrativa del GAD? ***

Texto de respuesta larga

.....

4.- **¿Qué prácticas administrativas han resultado más efectivas en su experiencia? ***

Texto de respuesta larga

.....

5.- **¿Puede citar algún proceso administrativo que podría mejorarse? ***

Texto de respuesta larga

.....

6.- **¿Qué mecanismos de participación ciudadana se han implementado en su GAD? ***

Texto de respuesta larga

.....

B4. Guía de entrevistas aplicada mediante formularios Google Forms

Parte 2

<p>7.- ¿Cuáles han sido las principales dificultades para fomentar la participación? *</p> <p>Texto de respuesta larga</p> <p>.....</p>
<p>8.- ¿Puede mencionar alguna experiencia exitosa o fallida en participación ciudadana? *</p> <p>Texto de respuesta larga</p> <p>.....</p>
<p>9.- ¿Cómo se garantiza la transparencia en la gestión administrativa? *</p> <p>Texto de respuesta larga</p> <p>.....</p>
<p>10.- ¿Percibe que la ciudadanía confía en la gestión del GAD? ¿Por qué? *</p> <p>Texto de respuesta larga</p> <p>.....</p>
<p>11.- ¿Cite los mecanismos que aplica la institución para rendir cuentas a la ciudadanía? *</p> <p>Texto de respuesta larga</p> <p>.....</p>
<p>12.- ¿Cómo evalúa el impacto de la gestión administrativa en el desarrollo estratégico y sostenible del cantón? *</p> <p>Texto de respuesta larga</p> <p>.....</p>

B4. Guía de entrevistas aplicada mediante formularios Google Forms

Parte 3

13.- ¿Qué acciones considera prioritarias para fortalecer el desarrollo social y sostenible? *

Texto de respuesta larga

14.- ¿Cómo visualiza el futuro del GAD en términos de desarrollo y participación? *

Texto de respuesta larga

15.- ¿Qué recomendaciones haría para mejorar la gestión administrativa y la percepción ciudadana? *

Texto de respuesta larga

B5. Base de datos de resultados de encuestas – Cantón Balao (procesado en SPSS)

Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Confianza_GAD	Transparencia	Participación	Ley_CPOCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recursos	Nivel_Corrupción	Desarrollo_Sostenible	Mejora	Valoración_Global	Sugerencias	
1	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	FRECUENTEMENTE	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
2	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	A MENUJO HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
3	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
4	BALAO	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NEUTRAL	BASTANTE	SIEMPRE	ALTA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	MALA	SUGERENCIA
5	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY BAJA	A MENUJO HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	MUY BAJA	MUY INEFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	INFRAESTRUCT...	MALA	SUGERENCIA
6	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	A VECES	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	MUCHO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
7	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	ALTA	NEUTRAL	NADA	A VECES	ALTA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
8	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	MUCHO	SALUD	MUY BUENA	SUGERENCIA
9	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
10	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	POCO	SALUD	MALA	SUGERENCIA
11	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
12	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	A MENUJO HE PARTICIPADO	ALGO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
13	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	MUCHO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
14	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	A MENUJO HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
15	BALAO	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	A MENUJO HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	REGULAR	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	POCO	INFRAESTRUCT...	MALA	SUGERENCIA
16	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
17	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
18	BALAO	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NEUTRAL	POCO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
19	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NEUTRAL	BASTANTE	A VECES	MUY BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO MUCHO	POCO	SOCIAL	MALA	SUGERENCIA
20	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	MUY BAJA	MUY INEFICIENTE	HA AUMENTADO MUCHO	NADA	SALUD	MALA	SUGERENCIA
21	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	A MENUJO HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
22	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	FRECUENTEMENTE	BAJA	NEUTRAL	HA AUMENTADO	POCO	SALUD	MALA	SUGERENCIA
23	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NEUTRAL	ALGO	SIEMPRE	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
24	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	MALA	SUGERENCIA
25	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	A MENUJO HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	MUY BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO MUCHO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
26	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
27	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NEUTRAL	BASTANTE	A VECES	BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO MUCHO	POCO	OTRO	MALA	SUGERENCIA
28	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NEUTRAL	ALGO	SIEMPRE	BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
29	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	A MENUJO HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
30	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	MUCHO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
31	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
32	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
33	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	BAJA	NEUTRAL	HA AUMENTADO	POCO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	NINGUNA
34	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	A MENUJO HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	NINGUNA
35	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	ALTA	NEUTRAL	POCO	RARA VEZ	ALTA	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	BASTANTE	OTRO	BUENA	SUGERENCIA
36	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO MUCHO	MUCHO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
37	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
38	BALAO	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NEUTRAL	POCO	SIEMPRE	BAJA	INEFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	MALA	NINGUNA
39	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	A MENUJO HE PARTICIPADO	POCO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
40	BALAO	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
41	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	FRECUENTEMENTE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	NINGUNA
42	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	FRECUENTEMENTE	ALTA	EFICIENTE	HA AUMENTADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
43	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	MUY BAJA	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
44	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	A MENUJO HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	POCO	INFRAESTRUCT...	MALA	SUGERENCIA
45	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
46	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	POCO	OTRO	MUY MALA	NINGUNA
47	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	ALTA	NEUTRAL	HA AUMENTADO	BASTANTE	OTRO	MALA	NINGUNA
48	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	BAJA	MUY INEFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	NADA	INFRAESTRUCT...	MALA	NINGUNA
49	BALAO	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	SIEMPRE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
50	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	A MENUJO HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
51	BALAO	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	MUY ALTA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
52	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	MUCHO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	ALTA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	ALGO	OTRO	REGULAR	NINGUNA
53	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	FRECUENTEMENTE	ALTA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	NINGUNA
54	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 6-10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	MALA	NINGUNA
55	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA
56	BALAO	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	BASTANTE	ALTA	A MENUJO HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
57	BALAO	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	SIEMPRE	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	BASTANTE	INFRAESTRUCT...	REGULAR	NINGUNA
58	BALAO	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCT...	REGULAR	SUGERENCIA

B6. Base de datos de resultados de encuestas – Cantón Colimes (procesado en SPSS)

	Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Conciencia_GAD	Transparencia	Participación	Ley_COPCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recursos	Nivel_Corupción	Desarrollo_Sostenible	Mejora	Valoración_Global	Sugerencias
1	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
2	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
3	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	FRECUENTEMENTE	REGULAR	MUY INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
4	COLIMES	CABECERA CANTO...	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
5	COLIMES	RECINTO	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	EDUCACION	REGULAR	NINGUNA
6	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 6 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
7	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
8	COLIMES	PARROQUIA	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	HA AUMENTADO MUCHO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	MUY BUENA	SUGERENCIA
9	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	A MENUDO HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	MUY ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	MUCHO	OTRO	BUENA	NINGUNA
10	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	MUCHO	NUNCA	ALTA	MUY INEFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	EDUCACION	MUY BUENA	NINGUNA
11	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	MUY ALTA	NEUTRAL	ALGO	A VECES	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	MUY BUENA	SUGERENCIA
12	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	RARA VEZ	MUY ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
13	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	NEUTRAL	BASTANTE	RARA VEZ	MUY ALTA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
14	COLIMES	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
15	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
16	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA
17	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	POCO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
18	COLIMES	RECINTO	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
19	COLIMES	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
20	COLIMES	RECINTO	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	NINGUNA
21	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	MUY ALTA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
22	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 6 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
23	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA
24	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 6 10 AÑOS	POCO	MUY ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
25	COLIMES	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	BASTANTE	SIEMPRE	ALTA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
26	COLIMES	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
27	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO MUCHO	ALGO	SOCIAL	MALA	SUGERENCIA
28	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	NINGUNA
29	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
30	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	MUCHO	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA
31	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	A MENUDO HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
32	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MENOS DE 1 AÑO	ALGO	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	RARA VEZ	BAJA	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	MALA	SUGERENCIA
33	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
34	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
35	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
36	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	MUY ALTA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	MUY BUENA	SUGERENCIA
37	COLIMES	PARROQUIA	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	A MENUDO HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	MUY ALTA	MUY INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	MUY BUENA	SUGERENCIA
38	COLIMES	CABECERA CANTO...	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	MUY BUENA	SUGERENCIA
39	COLIMES	RECINTO	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
40	COLIMES	RECINTO	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	MUY BAJA	A MENUDO HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	BAJA	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO	NADA	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
41	COLIMES	PARROQUIA	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	NADA	EDUCACION	MUY MALA	SUGERENCIA
42	COLIMES	RECINTO	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	NEUTRAL	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA
43	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
44	COLIMES	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	NUNCA	ALTA	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
45	COLIMES	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA
46	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	NEUTRAL	BASTANTE	NUNCA	REGULAR	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA
47	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	ALTA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
48	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	BAJA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
49	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	A MENUDO HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	NEUTRAL	HA AUMENTADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
50	COLIMES	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	SIEMPRE	ALTA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA
51	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
52	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	NEUTRAL	ALGO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
53	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	ALTA	A MENUDO HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
54	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	NEUTRAL	ALGO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
55	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	EDUCACION	REGULAR	NINGUNA
56	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	EDUCACION	REGULAR	NINGUNA
57	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	A VECES	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
58	COLIMES	CABECERA CANTO...	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 6 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA

B7. Base de datos de resultados de encuestas – Cantón Bucay (procesado en SPSS)

Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Confianza_GA	Transparencia	Participación	Ley_CPCCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recursos	Nivel_Corupción	Desarrollo_Sostenible	Mejora	Valoración_Global	Sugerencias	var
1	BUCAY	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
2	BUCAY	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
3	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
4	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
5	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MENOS DE 1 AÑO	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SOCIAL	BUENA	NINGUNA
6	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	BASTANTE	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
7	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	ALGO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
8	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
9	BUCAY	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
10	BUCAY	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 6-10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
11	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA AUMENTADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
12	BUCAY	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	RARA VEZ	REGULAR	EFICIENTE	HA AUMENTADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
13	BUCAY	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
14	BUCAY	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	BUENA	NINGUNA
15	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NEUTRAL	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
16	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
17	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
18	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	NINGUNA
19	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
20	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	BUENA	NINGUNA
21	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO MUCHO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
22	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
23	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
24	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	POCO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
25	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
26	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
27	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
28	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
29	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	MUY ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
30	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	ALGO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	NINGUNA
31	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
32	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	BUENA	NINGUNA
33	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	POCO	SALUD	BUENA	NINGUNA
34	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	POCO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
35	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	NADA	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	POCO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
36	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
37	BUCAY	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	BUENA	NINGUNA
38	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
39	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
40	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
41	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MENOS DE 1 AÑO	BASTANTE	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
42	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MENOS DE 1 AÑO	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
43	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
44	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	RARA VEZ	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
45	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
46	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
47	BUCAY	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA
48	BUCAY	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
49	BUCAY	RECINTO	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
50	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	ALGO	A VECES	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
51	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
52	BUCAY	RECINTO	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
53	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	NINGUNA
54	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	DE 6-10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
55	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	NEUTRAL	ALGO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO MUCHO	BASTANTE	SALUD	MUY BUENA	SUGERENCIA
56	BUCAY	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA
57	BUCAY	RECINTO	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	NINGUNA

B8. Base de datos de resultados de encuestas – Cantón Isidro Ayora (procesado en SPSS)

	Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Confianza_GAD	Transparencia	Participación	Ley_C_PCCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recursos	Nivel_Corrupción	Desarrollo_Sostenible	Mejora	Valoración_Global	sugerencias	var
1	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA	
2	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	MUY INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	NINGUNA	
3	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	BUENA	SUGERENCIA	
4	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	FRECUENTEMENTE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA	
5	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	SALUD	MALA	NINGUNA	
6	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA	
7	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	MUY INEFICIENTE	HA ALMENTADO	NADA	OTRO	MUY MALA	SUGERENCIA	
8	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA	
9	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	MUCHO	OTRO	BUENA	SUGERENCIA	
10	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	MUY INEFICIENTE	HA ALMENTADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
11	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA	
12	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA	
13	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	HA ALMENTADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA	
14	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
15	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
16	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA	
17	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	MUY INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA	
18	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA	
19	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	FRECUENTEMENTE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA	
20	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	EDUCACION	MALA	SUGERENCIA	
21	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA	
22	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	MUY INEFICIENTE	HA ALMENTADO	NADA	OTRO	MUY MALA	SUGERENCIA	
23	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA	
24	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	MUCHO	OTRO	BUENA	SUGERENCIA	
25	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	MUY INEFICIENTE	HA ALMENTADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
26	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	NINGUNA	
27	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA	
28	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	HA ALMENTADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA	
29	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
30	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	HA ALMENTADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA	
31	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
32	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	A VECES	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
33	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	MALA	SUGERENCIA	
34	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	SALUD	MALA	SUGERENCIA	
35	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA	
36																		
37																		

B9. Base de datos de resultados de encuestas – Cantón Simón Bolívar (procesado en SPSS)

Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Confianza	Transparencia	Participación	Ley_CPCCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recursos	Nivel_Corrupto	Desarrollo_Sostenible	Mejora	Valoración_Glob	Sugerencias	
1	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MENOS DE 1 AÑO	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
2	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 6 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NEUTRAL	ALGO	A VECES	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
3	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
4	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	RARA VEZ	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
5	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	BAJA	NEUTRAL	BASTANTE	NUNCA	ALTA	NEUTRAL	HA AJUMENTADO MU...	ALGO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
6	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
7	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	MUY ALTA	EFICIENTE	HA AJUMENTADO MU...	BASTANTE	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
8	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	BASTANTE	ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
9	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	BASTANTE	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	ALTA	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO	MUCHO	SOCIAL	MUY BUENA	SUGERENCIA
10	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	BASTANTE	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
11	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	A MENUDO HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
12	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	EDUCACION	MUY BUENA	SUGERENCIA
13	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA
14	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 6 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
15	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SOCIAL	BUENA	SUGERENCIA
16	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	ALTA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
17	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO MU...	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA
18	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	BAJA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	BUENA	SUGERENCIA
19	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	MUCHO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
20	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	ALTA	A MENUDO HE PARTICIPADO	MUCHO	NUNCA	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	HA DISMINUIDO MU...	ALGO	SALUD	MUY BUENA	SUGERENCIA
21	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 47-56 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
22	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
23	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 6 10 AÑOS	POCO	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
24	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
25	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
26	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	NINGUNA
27	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
28	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
29	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 47-56 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
30	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
31	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 6 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
32	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 47-56 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
33	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
34	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
35	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
36	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	DE 6 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
37	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
38	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
39	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
40	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MENOS DE 1 AÑO	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
41	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
42	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
43	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
44	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 6 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
45	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
46	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
47	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA
48	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
49	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 47-56 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
50	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 6 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
51	SIMON BOLIVAR	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
52																	

B10. Base de datos de resultados de encuestas – Cantón Marcelino Maridueña (procesado en SPSS)

*MATRIZ COMPLETA MARCELINO CON COD.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos (Modo de prueba)

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Aplicación de búsqueda Comprar ahora

	Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Conciencia_GAD	Transparencia	Participación	Ley_CPCCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recurso	Nivel_Corrupción	Desarrollo_Sostenible	Mejora	Valoración_Global	Sugerencias	var
1	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
2	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
3	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 6 A AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
4	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA	
5	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	A VECES	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
6	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA	
7	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
8	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA	
9	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
10	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	SOCIAL	BUENA	NINGUNA	
11	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA	
12	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	BUENA	SUGERENCIA	
13	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
14	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
15	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA	
16	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
17	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
18	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
19	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
20	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	BASTANTE	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	BUENA	SUGERENCIA	
21	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
22	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
23	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
24	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA	
25	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	DE 6 A AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
26	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
27	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
28	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
29	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA	
30	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
31	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
32	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA	
33	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
34	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
35	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA	
36	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
37	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA	
38	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
39	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
40	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
41	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
42	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 47-55 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
43	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	SUGERENCIA	
44	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
45	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
46	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	NINGUNA	
47	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	NINGUNA	
48	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
49	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
50	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
51	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
52	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
53	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA	
54	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
55	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	NINGUNA	
56	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
57	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	
58	MARCELINO MARIDUEÑA	CABECERA CANTONAL	DE 27-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA	

Visión general Vista de datos Vista de variables

B11. Base de datos de resultados de encuestas consolidado de los seis cantones (procesado en SPSS)

Cantón	Sector	Edad	Género	Tiempo_Residencia	Conocimiento_Confianza_GAD	Transparencia	Participación	Ley_CPCCS	Reclamos	Eficiencia	Manejo_Recursos	Nivel_Corrupción	Desarrollo_Sostenable	Mejora	Valoración_Global	Sugerencias	var
331	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	ALGO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
332	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
333	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
334	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	NINGUNA
335	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
336	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
337	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
338	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
339	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
340	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
341	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
342	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	NINGUNA
343	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
344	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
345	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	INFRAESTRUCTURA	REGULAR	SUGERENCIA
346	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	NUNCA	ALTA	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	BASTANTE	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
347	MARCELINO MARI...	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	ALGO	INFRAESTRUCTURA	BUENA	SUGERENCIA
348	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
349	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	MUY INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
350	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	BUENA	SUGERENCIA
351	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	MUY ALTA	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	FRECUENTEMENTE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA
352	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	SALUD	MALA	SUGERENCIA
353	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA
354	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	MUY INEFICIENTE	HA AUMENTADO	NADA	OTRO	MUY MALA	SUGERENCIA
355	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA
356	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	MUCHO	OTRO	BUENA	SUGERENCIA
357	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	MUY INEFICIENTE	HA AUMENTADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA
358	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY ALTA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	EFICIENTE	HA DISMINUIDO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
359	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	NINGUNA
360	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
361	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA
362	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	RARA VEZ	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA
363	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
364	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	MUY INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
365	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY BAJA	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
366	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	SIEMPRE HE PARTICIPADO	POCO	FRECUENTEMENTE	REGULAR	EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	BASTANTE	EDUCACION	BUENA	SUGERENCIA
367	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	EDUCACION	MALA	SUGERENCIA
368	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA
369	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	MUY INEFICIENTE	HA AUMENTADO	NADA	OTRO	MUY MALA	SUGERENCIA
370	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	MAS DE 65 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	POCO	MUY BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	INFRAESTRUCTURA	MALA	SUGERENCIA
371	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	MUY ALTA	MUY EFICIENTE	NO HA CAMBIADO	MUCHO	OTRO	BUENA	SUGERENCIA
372	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	MUY INEFICIENTE	HA AUMENTADO	NADA	OTRO	MALA	SUGERENCIA
373	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
374	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	DE 1-5 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	HA DISMINUIDO	ALGO	EDUCACION	REGULAR	NINGUNA
375	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 27-36 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	NADA	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	HA AUMENTADO	POCO	OTRO	REGULAR	SUGERENCIA
376	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	MALA	SUGERENCIA
377	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	NEUTRAL	HA AUMENTADO	POCO	SALUD	REGULAR	SUGERENCIA
378	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	REGULAR	RARAMENTE HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	SOCIAL	REGULAR	NINGUNA
379	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 37-46 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	A VECES	BAJA	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	MALA	NINGUNA
380	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	OTRO	MALA	SUGERENCIA
381	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 47-65 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	ALGO	BAJA	NUNCA HE PARTICIPADO	POCO	RARA VEZ	BAJA	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	NADA	SALUD	MALA	SUGERENCIA
382	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	FEMENINO	MAS DE 10 AÑOS	POCO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	INEFICIENTE	NO HA CAMBIADO	POCO	EDUCACION	REGULAR	SUGERENCIA
383	ISIDRO AYORA	CABECERA CANTONAL	DE 16-26 AÑOS	MASCULINO	MAS DE 10 AÑOS	MUCHO	REGULAR	NUNCA HE PARTICIPADO	NADA	NUNCA	REGULAR	NEUTRAL	NO HA CAMBIADO	NADA	SALUD	REGULAR	NINGUNA
384																	
385																	

B12. Matriz de correlaciones de variables de estudio general total de la muestra 383 encuestas

		1.Cantón	2.Sector	3.Edad	4.Género	5.Tiempo Residencia	6.Conocimiento de los servicios	7. Transparencia en la gestión	8.Participación de actividadesPCCS	9.Lay CPCCS	10.Buzon y Reclamos	11.Nivel de Eficiencia	12.Manejo de Recursos	13.Nivel de Corrupción	14.Desarrollo Sostenible	15.Mejora de aspectos	16.Valoración global	17.sugerencias
1.Cantón	Correlación de Pearson	1	-.291**	.004	-.077	-.028	-.311**	-.189*	-.255**	-.439**	-.039	-.187**	-.115*	.077	-.152**	.142**	-.093	-.095
	Sig. (bilateral)		<.001	.933	.132	.587	<.001	<.001	<.001	<.001	.452	<.001	.025	.134	.003	.005	.069	.062
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
2.Sector	Correlación de Pearson	-.291**	1	-.007	-.010	.011	-.024	.055	.160**	.116*	.063	.031	-.036	-.027	-.003	.013	.091	.019
	Sig. (bilateral)	<.001		.884	.844	.833	.638	.286	.002	.023	.221	.544	.488	.605	.952	.798	.075	.714
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
3.Edad	Correlación de Pearson	.004	-.007	1	-.035	.295**	.077	.013	.058	-.047	.105*	-.001	.003	-.027	.007	.116*	-.025	-.109*
	Sig. (bilateral)	.933	.884		.501	<.001	.134	.803	.259	.357	.040	.989	.951	.604	.898	.024	.629	.034
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
4.Género	Correlación de Pearson	-.077	-.010	-.035	1	.029	.034	.008	-.031	.013	-.104*	-.017	-.020	-.033	-.004	-.009	-.029	-.139**
	Sig. (bilateral)	.132	.844	.501		.567	.509	.874	.549	.793	.043	.739	.693	.524	.944	.867	.573	.007
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
5.Tiempo Residencia	Correlación de Pearson	-.028	.011	.295**	.029	1	.117*	.086	.009	.026	.028	.033	.020	.096	.057	.091	-.014	-.080
	Sig. (bilateral)	.587	.833	<.001	.567		.022	.095	.866	.607	.587	.522	.696	.061	.262	.075	.792	.119
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
6.Conocimiento de los servicios	Correlación de Pearson	-.311**	-.024	.077	.034	.117*	1	.503**	.435**	.508**	.194*	.424**	.307**	-.137**	.392**	-.053	.302**	.058
	Sig. (bilateral)	<.001	.638	.134	.509	.022		<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	.007	<.001	.303	<.001	.259
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
7.Transparencia en la gestión	Correlación de Pearson	-.189*	.055	.013	.008	.086	.503**	1	.291**	.320**	.116*	.604**	.538**	-.206**	.547**	-.175**	.587**	.162**
	Sig. (bilateral)	<.001	.286	.803	.874	.095	<.001		<.001	<.001	.024	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
8.Participación de actividadesPCCS	Correlación de Pearson	-.255**	.160**	.058	-.031	.009	.435**	.291**	1	.530**	.394**	.260**	.151**	-.105*	.261**	-.070	.179**	-.027
	Sig. (bilateral)	<.001	.002	.259	.549	.866	<.001	<.001		<.001	<.001	<.001	.003	.040	<.001	.170	<.001	.586
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
9.Lay CPCCS	Correlación de Pearson	-.439**	.116*	-.047	.013	.026	.508**	.320**	.530**	1	.216*	.329**	.225**	-.151**	.292**	-.052	.228**	.118*
	Sig. (bilateral)	<.001	.023	.357	.793	.607	<.001	<.001	<.001		<.001	<.001	<.001	.003	<.001	.310	<.001	.021
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
10.Buzon y Reclamos	Correlación de Pearson	-.039	.063	.105*	-.104*	.028	.194**	.116*	.394**	.216*	1	.064	.036	.057	.083	-.060	.011	-.055
	Sig. (bilateral)	.452	.221	.040	.043	.587	<.001	.024	<.001	<.001		.212	.477	.270	.103	.241	.828	.285
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
11.Nivel de Eficiencia	Correlación de Pearson	-.187**	.031	-.001	-.017	.033	.424**	.604**	.260**	.329**	.064	1	.540**	-.228**	.593**	-.104*	.516**	.174**
	Sig. (bilateral)	<.001	.544	.989	.739	.522	<.001	<.001	<.001	<.001	.212		<.001	<.001	<.001	.043	<.001	<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
12.Manejo de Recursos	Correlación de Pearson	-.115*	-.036	.003	-.020	.020	.307**	.538**	.151**	.225**	.036	.540**	1	-.259**	.551**	-.158**	.596**	.205**
	Sig. (bilateral)	.025	.488	.951	.693	.696	<.001	<.001	.003	<.001	.477	<.001		<.001	<.001	.002	<.001	<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
13.Nivel de Corrupción	Correlación de Pearson	.077	-.027	-.027	-.033	.096	-.137**	-.206**	-.105*	-.151**	.057	-.228**	-.259**	1	-.218**	.111*	-.189**	-.208**
	Sig. (bilateral)	.134	.605	.604	.524	.061	.007	<.001	.040	.003	.270	<.001	<.001		<.001	.029	<.001	<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
14.Desarrollo Sostenible	Correlación de Pearson	-.152**	-.003	.007	-.004	.057	.392**	.547**	.261**	.292**	.083	.593**	.551**	-.218**	1	-.105*	.573**	.169**
	Sig. (bilateral)	.003	.952	.898	.944	.262	<.001	<.001	<.001	<.001	.103	<.001	<.001	<.001		.041	<.001	<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
15.Mejora de aspectos	Correlación de Pearson	.142**	.013	.116*	-.009	.091	-.053	-.175**	-.070	-.052	-.063	-.104*	-.158**	.111*	-.105*	1	-.131**	-.190**
	Sig. (bilateral)	.005	.798	.024	.867	.075	.303	<.001	.170	.310	.241	.043	.002	.029	.041		.010	<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
16.Valoración global	Correlación de Pearson	-.093	.091	-.025	-.029	-.014	.302**	.587**	.179**	.228**	.011	.516**	.596**	-.189**	.573**	-.131**	1	.272**
	Sig. (bilateral)	.069	.075	.629	.573	.792	<.001	<.001	<.001	<.001	.828	<.001	<.001	<.001	<.001	.010		<.001
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383
17.sugerencias	Correlación de Pearson	-.095	.019	-.109*	-.139**	-.080	.058	.162**	-.027	.118*	-.055	.174**	.205**	-.208**	.169**	-.190**	.272**	1
	Sig. (bilateral)	.062	.714	.034	.007	.119	.259	.001	.596	.021	.285	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	
	N	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383	383

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
 * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones de Pearson

B13. Matriz de datos de entrevistas aplicadas

MATRIZ DE ENTREVISTAS REALIZADAS A LOS CANTONES DE SIMON BOLÍVAR, BALAO, COLIMES, ISIDRO AYORA, BUCAY														
DATOS PERSONALES		GESTION ADMINISTRATIVA			PARTICIPACION CIUDADANA			TRANSPARENCIA Y CONFIANZA			DESARROLLO ESTRATEGICO, SOCIAL Y SOSTENIBLE		PERSPECTIVA Y SUGERENCIAS	
1.- ¿Cuál es su cargo actual y cuántos años lleva trabajando en el GAD?	2.- ¿Qué experiencia previa tiene en gestión pública?	3.- ¿Cuáles considera que son los principales retos en la gestión administrativa del GAD?	4.- ¿Qué prácticas administrativas han resultado más efectivas en su experiencia?	5.- ¿Puede citar algún proceso administrativo que podría mejorarse?	6.- ¿Qué mecanismos de participación ciudadana se han implementado en su GAD?	7.- ¿Cuáles han sido las principales dificultades para fomentar la participación?	8.- ¿Puede mencionar alguna experiencia exitosa o fallida en participación ciudadana?	9.- ¿Cómo se garantiza la transparencia en la gestión administrativa?	10.- ¿Por qué la ciudadanía confía en la gestión del GAD? ¿Por qué?	11.- ¿Dite los mecanismos que aplica la institución para rendir cuentas a la ciudadanía?	12.- ¿Cómo evalúa el impacto de la gestión administrativa en el desarrollo estratégico y sostenible del cantón?	13.- ¿Qué acciones considera prioritarias para fortalecer el desarrollo social y sostenible?	14.- ¿Cómo visualiza el futuro del GAD en términos de desarrollo y participación?	15.- ¿Qué recomendaciones haría para mejorar la gestión administrativa y la percepción ciudadana?
GAD DE COLIMES														
Mi cargo actual de Director de Gestión Administrativa y tengo 2 años y dos meses	La experiencia de 16 años en el sector público.	Los principales retos son mejorar los procesos de la parte administrativa diseñando los flujos gramas con la finalidad de que los procedimientos queden plasmados en un manual.	La practica Administrativa mas efectiva en mi experiencia es el control de Asistencia y Permanencia del personal siempre coordinando las actividades diarias para dar seguimiento continuo.	Proceso de Selección y Reclutamiento de Personal	Audiencia Públicas	El desconocimiento de los habitantes del cantón	La convocatoria para elegir a un Líder barrial en un sector o comunidad.	Realizando la publicación en la página de Alcaldía, publicando la información en la plataforma del Sistema Nacional de Contratación publica.	Si, porque el Alcalde trabaja directamente con los líderes de cada recinto del cantón		Buena, debido a que actualmente existe el desconocimiento de ciertas Leyes, Reglamentos, Decreto que la ciudadanía obvia, que cuando es aplicada es tomada de sorpresa para algunos líderes o ciudadanos del cantón	Para poder fomentar el desarrollo social y sostenible en esta administración se preocupa en atender las vías de acceso de los recintos para que a los agricultores puedan sacar sus productos y ser comercializados en el cantón para dinamizar la economía local	Se espera ver una participación con el conocimiento de poder solicitar sus necesidades (obras o servicios) de una manera que nos permita cumplir bajo las normativas legales vigentes	Desarrollar un sistema que nos permita digitalizar los trámites que para la mayoría de los usuarios lo puedan realizar sin tener que asistir, esto nos ayuda a mejorar la calidad de servicios y poder evitar tramitadores que puedan perjudicar al ciudadano
GAD DE ISIDRO AYORA														
Mi cargo actual de Directora de Participación y tengo 2 años y dos meses en el GAD de Isidro Ayora	La experiencia de 7 años en el sector público.	Los principales retos son mejorar los procesos de transparencia y participación ciudadana	Las mesas técnicas interinstitucionales han permitido coordinar acciones y optimizar recursos. Además, la digitalización de ciertos trámites ha agilizado procesos y reducido tiempos de atención.	El proceso de planificación participativa aún puede fortalecerse, especialmente incorporando indicadores claros de impacto social a largo plazo.	Asambleas ciudadanas en los recintos se esta coordinando en la cabecera cantonal de Batao	Falta de motivación por parte de ciertos sectores ciudadanos, desconianza institucional acumulada en años anteriores, y barreras logísticas para involucrar a comunidades rurales más alejadas.	Una experiencia exitosa fue la formulación participativa del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT), donde se logró una cobertura de más del 40% de los sectores sociales de los recintos. En contraste, una convocatoria para la conformación de veedurías ciudadanas no tuvo la respuesta	Informe periódico de rendición de cuentas públicas con publicación de contratos y adquisiciones en el portal de compras públicas	Si, aunque todavía hay espacio para mejorar. La ciudadanía ha comenzado a reconocer cambios positivos, sobre todo en cuanto a la accesibilidad y respuesta de la administración ante sus reclamos.	Audiencias públicas anuales, informes de gestión colgados en el sitio web institucional, reuniones sectoriales en los recintos para socialización de proyectos	Impulsar programas de emprendimiento local, fortalecimiento de capacidades en jóvenes y mujeres, manejo responsable de residuos y fomentar alianzas público-privadas sostenibles.	Positivo, aunque con limitaciones.	Visualizo un GAD más abierto, transparente y con una ciudadanía más activa. Si seguimos fortaleciendo la institucionalidad y la confianza social, podremos avanzar hacia una gestión cada vez más democrática y eficiente.	Capacitación continua del personal, mayor inclusión de los ciudadanos en las decisiones relevantes, y reforzar los canales de comunicación directa y accesible con la ciudadanía.
GAD DE BALAO														
Coordinadora de Agua Potable	He desempeñado los cargos de Tesorera Municipal y Directora de Gestión Administrativa periodos 2020-2023	Poder desempeñar con eficiencia cada uno de los procesos que contribuyen a la mejora continua y al desarrollo del cantón, es decir, optimizar los recursos humanos implantando estrategias en cada uno de los procesos que se deben realizar para lograr los objetivos del Gad	Realizar una buena planificación, contribuye a alcanzar los objetivos propuestos, el trabajo en equipo es una pieza clave para el desarrollo de las metas planteadas por el Gad	La dotación de equipos de protección para todos los trabajadores del Gad Municipal, ya que existen muchas falencias y falta de coordinación en la realización de este proceso	Socializaciones con la ciudadanía a cerca de las necesidades de cada sector	La falta de comunicación con la ciudadanía	La comunicación con la ciudadanía ha sido la pieza clave para poder llegar a los sectores, conociendo sus necesidades y logrando solventarlas, ha sido de gran manera una experiencia exitosa	Cumpliendo a cabalidad con la información requerida por la LOTAI, es decir, alimentar de la información mensual requerida en donde intervienen todas las unidades administrativas del Gad	Tal vez, existen muchas interrogantes en cuanto a la opinión ciudadana por ciertos procesos que se llevan en el Gad, ya que existe mucha desinformación y falta de conocimiento también de parte de los ciudadanos.	Por medio de la LOTAI, páginas web y redes sociales oficiales del Gad	Es bueno, siempre y cuando exista la coordinación y el control de los procesos administrativos planificados, ya que la realización de estos se ven reflejados en el desarrollo progresivo del cantón	Ser un poco más eficaces en la toma de decisiones, ser más diligentes en cada uno de los procesos que se ejecuten, teniendo en cuenta que estas acciones serán el soporte del desarrollo de las metas propuestas	El futuro del Gad depende netamente del aporte de cada uno de los funcionarios que desarrollan las diferentes actividades administrativas, la comunicación, la eficiencia y responsabilidad con la que se realicen cada uno de los procesos planificados, así como también la participación e inclusión de la población es un papel fundamental para el	Deben siempre ser diligentes en las actividades que se brinda tanto a usuarios internos como externos, optimizar procesos que ayuden a la ciudadanía a desarrollar sus trámites de forma ágil y oportuna, esto contribuirá a que la percepción de la ciudadanía sea favorable y aceptable.
GAD DE SIMON BOLIVAR														
Promotor Social del Dpto Ayuda Social del GAD Simon Bolivar y cuento con medio año de labor	Diferentes prácticas realizadas en el sector público.	El abastecer de apoyo a todos los recintos del Cantón.	El control de ayudas sociales y asistencia humanitaria.	Proceso de Ayuda Social.	Las atenciones ciudadanas.	No contar con los recursos económicos.	La experiencia exitosa es que hemos podido trasladar todos los servicios al territorio.	Dando a conocer a la ciudadanía las labores realizadas.	Si, por la gran aceptación con la que contamos.	Las Asambleas Ciudadanas	De manera satisfactoria	El compromiso de las Entidades Gubernamentales y no Gubernamentales.	Agradables y con margen de mejoras si se sigue trabajando por la Ciudadanía.	Mejorar cada día con las técnicas utilizadas y ampliar su cobertura.
GAD DE GENERAL ANTONIO ELIZALDE (BUCAY)														
DIRECTOR ADMINISTRATIVO	8 AÑOS	Los principales retos en la gestión administrativa del GAD de General Antonio Elizalde (Bucay) se centran en diversos aspectos estructurales y contextuales, derivados de una larga historia de abandono institucional que ha afectado al cantón. A continuación, detallo los más relevantes. Limitaciones presupuestarias y de recursos: Uno de los mayores desafíos ha sido gestionar eficientemente un presupuesto limitado, heredado de administraciones anteriores, que no priorizaron el	En mi experiencia como director administrativo del GAD de General Antonio Elizalde (Bucay), varias prácticas han demostrado ser particularmente efectivas para lograr una administración más eficiente, transparente y responsable. Entre las más destacadas están: Planificación estratégica basada en necesidades reales del territorio: La elaboración y seguimiento de planes operativos anuales y plurianuales, alineados con el Plan de Desarrollo y	Si, uno de los procesos administrativos que considero más efectivos es el sistema de rendición de cuentas y evaluación de proyectos y obras públicas. Aunque actualmente contamos con mecanismos de control interno, la realidad de una administración en reconstrucción, como la nuestra, requiere fortalecer este proceso para garantizar una mayor eficiencia, transparencia y trazabilidad en la	En esta administración del GAD de General Antonio Elizalde (Bucay) hemos dado especial importancia a fortalecer los mecanismos de participación ciudadana, entendiendo que una gestión pública legítima y eficaz debe construirse con la gente y para la gente. Algunos de los heredados de las administraciones anteriores. Las principales que hemos identificado son: Desconfianza acumulada hacia las instituciones públicas: Durante años, la población percibió que su voz no era escuchada ni tomada en cuenta. Esto generó una actitud de apatía y	Fomentar la participación ciudadana en el GAD de General Antonio Elizalde (Bucay) ha sido un objetivo fundamental, pero no exento de dificultades, muchas de ellas estructurales y heredadas de administraciones anteriores. Las principales que hemos identificado son: Desconfianza acumulada hacia las instituciones públicas: Durante años, la población percibió que su voz no era escuchada ni tomada en cuenta. Esto generó una actitud de apatía y	Si, en el GAD de General Antonio Elizalde (Bucay) hemos tenido tanto éxitos como General Antonio Elizalde (Bucay), que por años sufrió una falta de rendición de cuentas y escasa comunicación institucional. Para revertir esta situación y fortalecer la confianza ciudadana, hemos implementado varios mecanismos como: 1. Rendición de cuentas pública anual y permanente 2. Cumplimos con el proceso oficial de rendición de cuentas establecido por la ley, mediante actos	La transparencia es un eje fundamental en nuestra gestión administrativa, especialmente en un cantón como General Antonio Elizalde (Bucay), que por años sufrió una falta de rendición de cuentas y escasa comunicación institucional. Para revertir esta situación y fortalecer la confianza ciudadana, hemos implementado varios mecanismos como: 1. Rendición de cuentas pública anual y permanente 2. Cumplimos con el proceso oficial de rendición de cuentas establecido por la ley, mediante actos	Cumplimiento viable de obras y compromisos. Por primera vez en muchos años, los habitantes del cantón han obtenido resultados concretos: obras viales, mejora de servicios básicos, espacios públicos recuperados y atención a sectores históricamente marginados. Cuando los ciudadanos ven que lo prometido se cumple, recuperan la credibilidad en su gobierno local. Presencia activa en territorio La administración actual ha priorizado el trabajo en territorio. Las visitas frecuentes del alcalde, los técnicos y equipos comunitarios han generado cercanía y un sentido de	El GAD de General Antonio Elizalde (Bucay) aplica diversos mecanismos institucionales para garantizar una rendición de cuentas efectiva, participativa y continua, alineada con los principios de transparencia y responsabilidad pública. Entre los principales mecanismos se destacan: Informe anual de rendición de cuentas (obligatorio por ley) Se realiza una presentación pública cada año, conforme a lo establecido en la Ley Orgánica de Participación Ciudadana y Control	La gestión administrativa juega un papel crucial en el desarrollo estratégico y sostenible de un cantón. Una gestión eficiente puede conducir a una mejor utilización de los recursos, la implementación de políticas públicas efectivas y la promoción de un desarrollo económico y social equitativo. Participación ciudadana y gobernanza Fortalecer instituciones democráticas y transparentes. Promover la participación activa de comunidades en decisiones públicas. Impulsar políticas públicas basadas en evidencia y diálogo social.	Desarrollo territorial sostenible 1. Planificación participativa: Los GADs pueden liderar procesos de planificación que integren las voces de comunidades locales, priorizando proyectos que respeten el entorno y fomenten la resiliencia. Infraestructura verde: Inversión en obras públicas que combinen desarrollo económico con sostenibilidad ambiental (como sistemas de agua, energía limpia, movilidad sostenible). Economía local: Apoyo a emprendimientos comunitarios, agricultura sostenible y turismo	Para mejorar la gestión administrativa y la percepción ciudadana en un Gobierno Autónomo Descentralizado de Bucay, es fundamental combinar eficiencia interna con una comunicación transparente y cercana al ciudadano. Esto requiere procesos de gestión pública que prioricen la participación y el diálogo social. Digitalizar trámites para reducir tiempos y costos. Implementar sistemas de gestión documental y seguimiento de proyectos. Capacitar al personal en atención al ciudadano y gestión pública. 2. Planificación estratégica	

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Johanna Rosalinda Vera Asencio, con cédula de ciudadanía: 092184779-4 autora del trabajo de titulación: Influencia de la Gestión Administrativa en la Percepción Ciudadana y el Desarrollo Estratégico, Social Y Sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la Provincia del Guayas, período **2022-2023**. Previo a la obtención del título de Licenciada en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 04 de septiembre del 2025



f. _____

Johanna Rosalinda Vera Asencio

C.C: 092184779-4

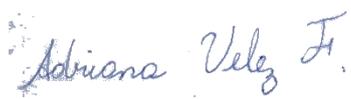
DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Adriana Sofía Vélez Freire, con cédula de ciudadanía: 092906524-1 autora del trabajo de titulación: Influencia de la Gestión Administrativa en la Percepción Ciudadana y el Desarrollo Estratégico, Social Y Sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la Provincia del Guayas, período **2022-2023**. Previo a la obtención del título de Licenciada en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 04 de septiembre del 2025

f. 

Adriana Sofía Vélez Freire

C.C: 092906524-1



REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA			
FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN			
TÍTULO Y SUBTÍTULO:	Influencia de la Gestión Administrativa en la Percepción Ciudadana y el Desarrollo Estratégico, Social y Sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados con baja densidad poblacional en la Provincia del Guayas, período 2022-2023		
AUTOR(ES)	Vera Asencio Johanna Rosalinda Vélez Freire Adriana Sofía		
REVISOR(ES)/TUTOR(ES)	Bernabé Argandoña Lorena Carolina		
INSTITUCIÓN:	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
FACULTAD:	Facultad de Economía y Empresa		
CARRERA:	Contabilidad y Auditoría		
TÍTULO OBTENIDO:	Licenciado en Contabilidad y Auditoría		
FECHA DE PUBLICACIÓN:	04 de septiembre del 2025	No. DE PÁGINAS:	184
ÁREAS TEMÁTICAS:	Gestión administrativa, percepción ciudadana y transparencia.		
PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:	Gestión administrativa, percepción ciudadana, desarrollo sostenible, gobiernos autónomos descentralizados, participación ciudadana, transparencia.		
RESUMEN/ABSTRACT			
<p>El trabajo de investigación examinó la influencia de la gestión administrativa en la percepción ciudadana y su impacto en el desarrollo estratégico, social y sostenible de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) con baja densidad poblacional en la provincia del Guayas, periodo 2022-2023, Fundamentado en teorías administrativas clásicas y contemporáneas, en el cual se analizó el proceso administrativo, la burocracia, la percepción ciudadana y modelos de desarrollo sostenible.</p> <p>Con un diseño observacional, transversal y retrospectivo, con un planteamiento determinante, con la combinación de métodos informativos y causales, además se trabajó con una muestra de la población total, con entrevistas, encuestas e información documental.</p> <p>Dado que la participación ciudadana es baja, vulnerando la legitimidad y eficacia en la toma de decisiones locales. En lo que respecta al desarrollo social y sostenible la percepción ciudadana ve limitada en la infraestructura, salud y servicios básicos, y debilidad en la comunicación de los GAD, entre la ciudadanía. Esto nos induce a optimizar procesos administrativos más efectivos de participación para fortalecer la transparencia en la gestión, para reforzar la gobernanza y desarrollo local sostenible. Con mejoras en tecnologías digitales para modernizar la gestión pública y brindar un mejor servicio a las comunidades, generando así mayor confianza y compromiso social.</p> <p>Palabras clave: gestión administrativa, percepción ciudadana, desarrollo sostenible, gobiernos autónomos descentralizados, participación ciudadana, transparencia.</p>			
ADJUNTO PDF:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
CONTACTO CON AUTOR/ES:	Teléfono: +593-0993512323 +593-0979244963		E-mail: johissver@gmail.com adriana300491@hotmail.com
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE):	Nombre: Bernabé Argandoña, Lorena Carolina		
	Teléfono: +593-4- 3804600 ext.1635		
	E-mail: lorena.bernabe@cu.ucsq.edu.ec		
SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA			
Nº. DE REGISTRO (en base a datos):			
Nº. DE CLASIFICACIÓN:			
DIRECCIÓN URL (tesis en la web):			