



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
FACULTAD DE ECONOMIA Y EMPRESA  
CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:**

**“Factores determinantes en las exportaciones no petroleras del  
Ecuador, período 2012 – 2021”**

**AUTOR:**

**Águila Palacios Cristhian Josué**

**Componente práctico del examen complejo previo a la obtención  
del título de Economista**

**TUTOR:**

**Ing. Camacho Villagómez Freddy Ronalde, PhD.**

**Guayaquil, Ecuador**

**1 de septiembre del 2023**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
FACULTAD DE ECONOMIA Y EMPRESA  
CARRERA DE ECONOMÍA

**CERTIFICACIÓN**

Certificamos que el presente Componente práctico del examen complejo, fue realizado en su totalidad por **Águila Palacios, Cristhian Josué**, como requerimiento para la obtención del título de **Economista**.

**TUTOR**

f. \_\_\_\_\_

**Ing. Freddy Ronalde Camacho Villagómez, PhD.**

**DIRECTOR DE LA CARRERA**

f. \_\_\_\_\_

**Econ. Erwin José Guillén Franco, Mgs**

**Guayaquil, al 1 día del mes de septiembre del 2023**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA

CARRERA DE ECONOMÍA

## DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Águila Palacios Cristhian Josué**

### DECLARO QUE:

El Componente práctico del examen complejo, **Factores determinantes en las exportaciones no petroleras del Ecuador, período 2012 – 2021** previo a la obtención del título de **Economista**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

**Guayaquil, al 1 día del mes de septiembre del año 2023**

**EL AUTOR**

f. \_\_\_\_\_

**Águila Palacios Cristhian Josué**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE ECONOMIA Y EMPRESA  
CARRERA DE ECONOMÍA

## AUTORIZACIÓN

Yo, **Águila Palacios Cristhian Josué**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Componente práctico del examen complejo, **Factores determinantes en las exportaciones no petroleras del Ecuador, período 2012 – 2021**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

**Guayaquil, al 1 día del mes de septiembre del año 2023**

**EL AUTOR**

f. \_\_\_\_\_

**Águila Palacios Cristhian Josué**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
FACULTAD DE ECONOMIA Y EMPRESA  
CARRERA DE ECONOMÍA  
REPORTE DE COMPILATIO



CERTIFICADO DE ANÁLISIS  
magister

Josue.Aguila

2% Similitudes  
< 1% Texto entre comillas  
0% similitudes entre comillas  
< 1% Idioma no reconocido

Nombre del documento: Josue.Aguila.docx

ID del documento: 1750c75b7f0bc79b0369dd6173253cb2692d5695

Tamaño del documento original: 506,52 kB

Depositante: Freddy Ronalde Camacho Villagomez

Fecha de depósito: 29/8/2023

Tipo de carga: interface

fecha de fin de análisis: 29/8/2023

Número de palabras: 18.871

Número de caracteres: 128.748

Ubicación de las similitudes en el documento:



**Firma del tutor**

**Ing, Freddy Camacho Villagomez Ph.D**

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a mis padres por la oportunidad de estudiar en una excelente Institución educativa como lo es la Universidad Católica Santiago de Guayaquil , a mis amigos durante todo el proceso académico fueron de gran ayuda para poder llegar a esta última instancia de la carrera , mis profesores de todas las materias ya que cada uno me otorgaron enseñanzas que sin duda serán de gran aporte para mi carrera profesional y por último a mí por nunca desistir, siempre perseverando para alcanzar la meta de convertirme en economista.

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a mis padres por siempre apoyarme en toda mi carrera universitaria, a mi abuelita que por ahora reside en Estados Unidos, pero siempre ha estado pendiente de mis estudios y una de las más orgullosas que termine esta etapa académica, a mis amigos que estuvieron siempre en momentos alegres y complicados.



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE ECONOMIA Y EMPRESA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN**

f. \_\_\_\_\_

**(NOMBRES Y APELLIDOS)**

**DECANO O DIRECTOR DE CARRERA**

f. \_\_\_\_\_

**(NOMBRES Y APELLIDOS)**

**COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA**

f. \_\_\_\_\_

**(NOMBRES Y APELLIDOS)**

**OPONENTE**





**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE ECONOMIA Y EMPRESA  
CARRERA DE ECONOMÍA**

**CALIFICACIÓN**



# ÍNDICE GENERAL

<b>ÍNDICE GENERAL .....</b>	<b>X</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS.....</b>	<b>XIII</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS.....</b>	<b>XIV</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>XV</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>XVI</b>
<b>CAPÍTULO I.....</b>	<b>2</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>2</b>
Antecedentes del problema .....	5
Justificación .....	8
Objetivos .....	11
Objetivo General.....	11
Objetivos Específicos.....	11
Preguntas de Investigación .....	12
Propósito de la investigación .....	12
Hipótesis .....	13
Limitaciones.....	13
Delimitaciones .....	14
<b>CAPÍTULO II. ....</b>	<b>15</b>
<b>Revisión de Literatura.....</b>	<b>15</b>
Antecedentes investigativos.....	15

Bases Teóricas de la Investigación .....	16
Teorías Clásicas del Comercio Exterior .....	16
Teoría del Mercantilismo .....	18
Teoría de la Balanza Comercial: petrolera y no petrolera .....	19
Teoría de la diversificación productiva.....	21
Teoría de la Política Comercial.....	25
Teoría de la Integración Comercial Regional .....	28
Marco Conceptual.....	30
El producto interno bruto .....	30
La inversión extranjera directa.....	31
Tipo de cambio .....	32
Índice de Productividad Laboral .....	33
<b>CAPÍTULO III.....</b>	<b>35</b>
<b>Metodología .....</b>	<b>35</b>
Enfoque de la investigación .....	35
Método científico .....	35
Tipo de investigación.....	35
Alcance .....	36
Diseño de investigación .....	36
Población y muestra.....	36
Técnica de recogida de datos .....	37

VARIABLES DE INVESTIGACIÓN .....	37
Técnica estadística .....	37
<b>CAPÍTULO IV.....</b>	<b>39</b>
<b>Análisis de Resultados .....</b>	<b>39</b>
Análisis Descriptivo de las Variables .....	39
Variable Independiente: Factores Determinantes .....	39
Variable Dependiente: Exportaciones no petroleras.....	45
Análisis de Correlación Múltiple .....	50
Análisis de Regresión Múltiple.....	51
Prueba de hipótesis de los coeficientes de regresión múltiple.....	55
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>62</b>
<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>63</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>64</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>70</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Variables de investigación .....	37
<b>Tabla 2</b> Evolución del PIB, período 2012 – 2021 .....	39
<b>Tabla 3</b> Evolución del tipo de cambio euro - dólar, período 2012 – 2021.....	40
<b>Tabla 4</b> Evolución de la Inversión Extranjera Directa (IED), período 2012 – 2021 .....	41
<b>Tabla 5</b> Evolución del precio de la caja de banano, período 2012 – 2021.....	42
<b>Tabla 6</b> Evolución del precio de la libra de camarón, período 2012 – 2021 .....	42
<b>Tabla 7</b> Evolución del precio de la tonelada de cacao, período 2012 – 2021 .....	43
<b>Tabla 8</b> Evolución del precio de la tonelada de atún, período 2012 – 2021 .....	44
<b>Tabla 9</b> Evolución del índice de productividad del Ecuador, período 2012 – 2021 .....	44
<b>Tabla 10</b> Productos de mayor relevancia en la exportación no petrolera .....	46
<b>Tabla 11</b> Evolución de las exportaciones de banano, período 2012 - 2021 .....	47
<b>Tabla 12</b> Evolución de las exportaciones de camarón, período 2012 - 2021.....	48
<b>Tabla 13</b> Evolución de las exportaciones de cacao, período 2012 - 2021 .....	49
<b>Tabla 14</b> Evolución de las exportaciones de atún, período 2012 - 2021 .....	49
<b>Tabla 15</b> Análisis de Correlación Múltiple .....	50
<b>Tabla 16</b> Estadísticas del análisis de regresión .....	52
<b>Tabla 17</b> Coeficientes del análisis de regresión múltiple.....	52
<b>Tabla 18</b> Prueba de significancia de los coeficientes del análisis de regresión múltiple.....	55

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Variación de las exportaciones no petroleras, período 2012 - 2021 .....	4
<b>Figura 2.</b> Características del mercantilismo.....	18
<b>Figura 3.</b> Enfoque de la diversificación productiva.....	22
<b>Figura 4.</b> Tipos de diversificación productiva .....	24
<b>Figura 5</b> Evolución de la balanza comercial no petrolera, período 2012 – 2021 (Valores en millones USD\$).....	45
Figura 6. Prueba Chi cuadrado test normalidad.....	58
Figura 7. Sin corrección de serie de tiempo de autocorrelación .....	60
Figura 8. Con corrección de serie de tiempo de autocorrelación.....	60
Figura 9. Resultados de estabilidad de coeficientes por VIF.....	61

## **RESUMEN**

El objetivo de esta investigación es analizar los factores determinantes en las exportaciones no petroleras del Ecuador, período 2012 – 2021. El punto de partida fue el déficit persistente de alrededor de \$ 4,000 millones, en su balanza comercial no petrolera durante muchos años. Se espera que los hallazgos de esta investigación contribuyan a fortalecer la competitividad del sector exportador, estimulando la generación de empleo, atrayendo inversiones y generando un impacto positivo en el desarrollo económico y social de Ecuador. Para el levantamiento de datos se aplicó una metodología deductiva, de enfoque cuantitativo, y de alcance descriptivo y correlacional, a partir de un análisis de regresión múltiple, aplicado a las exportaciones no petroleras como variable dependiente, y a las variables independientes definidas como: PIB, tipo de cambio, precio, inversión extranjera y el índice de productividad. Con base a la aplicación de este análisis se pudo identificar el factor determinante y, a partir de eso, concluir y recomendar estrategias para la diversificación de la oferta exportable.

### **Palabras Claves:**

Exportaciones No Petroleras, Balanza Comercial, Política Comercial, Comercio Exterior, Diversificación.

## **ABSTRACT**

The objective of this research is to analyze the determining factors in Ecuador's non-oil exports, period 2012 - 2021. The starting point was the persistent deficit of about \$ 4,000 million in its non-oil trade balance for many years. It is expected that the findings of this research will contribute to strengthen the competitiveness of the export sector, stimulating the generation of employment, attracting investments and generating a positive impact on Ecuador's economic and social development. For data collection, a deductive methodology was applied, with a quantitative approach, descriptive and correlational in scope, based on a multiple regression analysis, applied to non-oil exports as the dependent variable, and to the independent variables defined as: GDP, exchange rate, price, foreign investment and the productivity index. Based on the application of this analysis it was possible to identify the determining factor and, from that, to conclude and recommend strategies for the diversification of the exportable supply.

**Key words:**

Non-oil exports, trade balance, trade policy, foreign trade, diversification.



# CAPÍTULO I

## Introducción

La globalización y la interconexión de los mercados han convertido al comercio exterior en uno de los factores esenciales para impulsar el desarrollo económico de las naciones (Pinda, 2019). Por tanto, el intercambio de bienes y servicios entre países adquiere mayor relevancia, al punto de distinguirse como un estandarte de la prosperidad y el dinamismo económico a escala mundial. De acuerdo con las teorías clásicas del comercio exterior, algunos países se especializan en la producción de ciertos bienes o servicios, aprovechando sus ventajas comparativas; mientras que otros países demandan estos productos debido a su falta de capacidad para producirlos en cantidades suficientes.

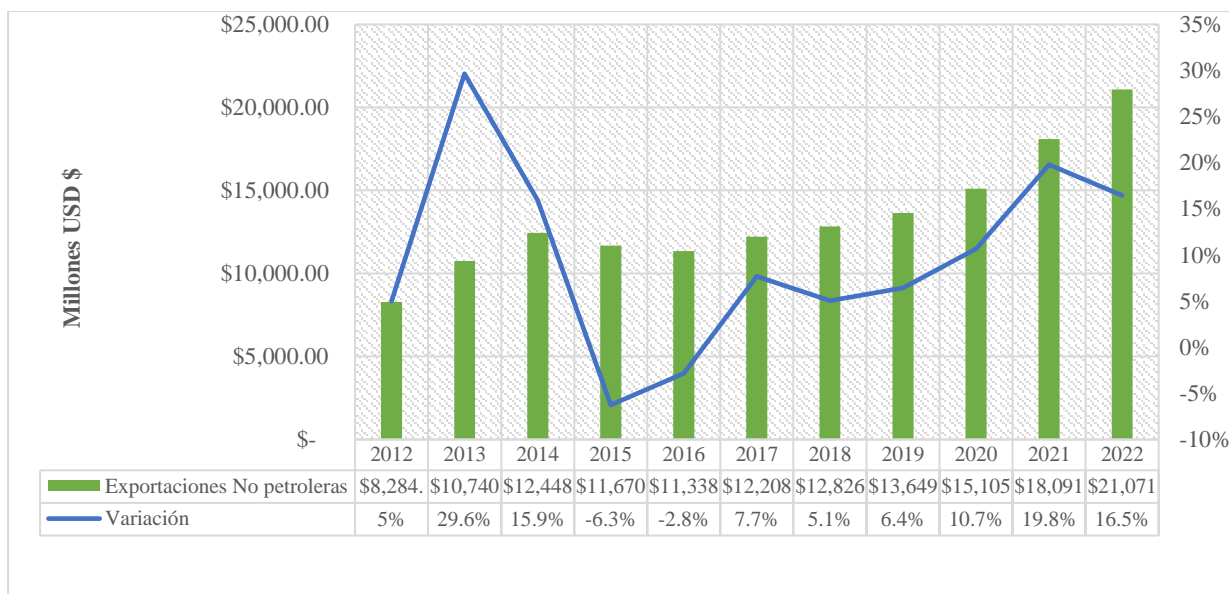
En el caso particular de Ecuador, como en otras economías de la región de América Latina, la participación activa en el comercio internacional es crucial para su desarrollo y competitividad en el mercado global (Ramos, 2021)(Castillo, 2019). Para competir en igualdad de condiciones, el país necesita establecer relaciones comerciales favorables que le permitan crear ventajas sobre sus competidores. De hecho, para Castillo (2019) esto implica fortalecer su capacidad productiva y económica a través de mecanismos de integración y la conformación de bloques económicos que faciliten el intercambio en diversos aspectos, como aranceles, tecnología, migración y políticas monetarias.

En la última década, el comercio internacional ha experimentado un crecimiento interesante, lo que ha llevado a una constante adaptación y la implementación de nuevas herramientas en los diferentes sectores y regiones involucradas. El siglo XXI ha traído consigo una agresividad comercial en busca de acuerdos que promuevan el libre comercio y faciliten la circulación de bienes y servicios. Ante este escenario, es evidente que el comercio exterior es una pieza fundamental en el desarrollo económico de Ecuador y, por ende, la economía debe adaptarse y aprovechar las oportunidades que brinda la globalización.

De esta manera, es relevante estudiar y entender las teorías vinculadas del comercio exterior, y los factores que tienen mayor influencia en el crecimiento de las exportaciones dado que su análisis permitirá a Ecuador tener la base para el desarrollo de estrategias sólidas para competir en el mercado internacional y fortalecer su posición en la economía mundial. Además, la participación en acuerdos comerciales regionales y la búsqueda de nuevos mercados ofrecen oportunidades para diversificar la oferta exportable no petrolera, a fin de reducir la dependencia de un solo sector, como el petrolero.

Ha sido claro que, en los últimos años, la variación de las exportaciones no petroleras ha adquirido una importancia significativa en la economía ecuatoriana. Este comportamiento se ha evidenciado en los reportes estadísticos del Banco Central del Ecuador, y el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, que muestran un crecimiento sostenible a una tasa promedio del 9% anual, durante el período 2012 – 2021 (Banco Central del Ecuador, 2022).

Con base en los datos estadísticos, la figura 1 muestra que el 2021 fue un año récord para las exportaciones no petroleras en Ecuador, debido a que experimentaron un crecimiento del 19.8% en valor FOB y 15.6% en toneladas, destacando diversos sectores que lideraron este balance como: el camarón, banano, cacao y atún. Además, a lo largo de todo este período se observó un notable incremento en los destinos de exportación, como Corea del Sur, China, Vietnam, México y Argentina, lo que reflejó un aumento considerable en el volumen exportado hacia estos países (Ardila, 2019).



**Figura 1**  
Variación de las exportaciones no petroleras, período 2012 - 2021

Fuente: Banco Central del Ecuador, 2022

En el mismo sentido, datos más recientes muestran que la balanza comercial petrolera de Ecuador cerró con un superávit entre enero y abril de 2023, lo que indica que el valor de las exportaciones no petroleras superó al de las importaciones no petroleras. Este resultado contrasta con los déficits registrados en períodos anteriores, evidenciando un cambio positivo en la dinámica comercial del país.

De esta manera, el crecimiento evidenciado en las exportaciones no petroleras no solo ha impactado positivamente la balanza comercial, sino que también ha impulsado el desarrollo económico y productivo de Ecuador. El Ministerio de Producción Comercio Exterior Inversiones y Pesca (2020) ha destacado que la oferta exportable ecuatoriana está ganando terreno a escala mundial, lo cual es un indicador alentador para el futuro del comercio internacional del país.

En este contexto, surge la necesidad de comprender los factores determinantes en el crecimiento de las exportaciones no petroleras en Ecuador. Esto implica identificar los sectores económicos que han experimentado un mayor crecimiento; analizar los destinos de exportación que reflejan aumentos interesantes y evaluar los rubros específicos con variaciones

significativas, se convierten en aspectos cruciales para comprender el dinamismo del comercio exterior ecuatoriano (Cajas-Guijarro, 2021).

De esta manera, el propósito de esta investigación es analizar los factores determinantes que han impulsado el crecimiento de las exportaciones no petroleras en Ecuador, tomando como referencia el período 2012 - 2021. Asimismo, este trabajo pretende contribuir al conocimiento y comprensión de los mecanismos que impulsan el aumento de las exportaciones no petroleras en Ecuador, brindando información relevante para el ámbito empresarial, las políticas públicas y el desarrollo económico del país. En consecuencia, se espera que los resultados obtenidos puedan servir como base para futuras investigaciones y estrategias orientadas a fortalecer el sector exportador ecuatoriano.

La investigación se desarrolla en cuatro capítulos que abordan los siguientes contenidos: en el primer capítulo se describen los antecedentes relevantes, el planteamiento del problema, la formulación del problema, los objetivos general y específico, así como la justificación de la investigación. Además, el segundo capítulo implica un marco teórico de las variables relacionadas con el objeto de estudio.

En el tercer capítulo se presentará la metodología utilizada para llevar a cabo el estudio y se analizarán los resultados obtenidos. Finalmente, el cuarto capítulo recogerá las conclusiones y recomendaciones que se desprendan de este análisis. De esta manera, el presente estudio constituye un aporte significativo para comprender y potenciar el crecimiento de las exportaciones no petroleras en Ecuador, contribuyendo al desarrollo económico sostenible del país y sentando las bases para futuras investigaciones en este ámbito.

### **Antecedentes del problema**

Para efectos de esta investigación se identifica como problema al bajo impacto que ha tenido la oferta exportable no petrolera dentro de la balanza comercial ecuatoriana en el período 2012 – 2021. Esta situación se ha manifestado por causa de comportamientos como: el

extractivismo, la falta de valor agregado en la producción nacional, la dependencia de los recursos petroleros y la necesidad de forjar acuerdos comerciales que promuevan la competitividad y el intercambio comercial en igual de condiciones.

Para comenzar, el país ha presentado un déficit persistente de alrededor de \$ 4,000 millones, en su balanza comercial no petrolera durante muchos años, podría decirse que este comportamiento se viene dando desde su creación como República (Banco Central del Ecuador, 2022). Gran parte de esta problemática se origina en su dependencia histórica de las exportaciones de materias primas, la misma que se debe a un modelo económico netamente extractivista, enfocado en la extracción masiva y exportación de recursos naturales sin agregar valor a través de la industrialización (Albuja & Dávalos, 2013).

Diversas investigaciones (Acosta, 2013; Grosfoguel, 2016) manifiestan que, aunque este modelo ha generado ingresos importantes para el país, también ha perpetuado una lógica de subdesarrollo que no ha permitido una transformación profunda de la estructura económica y social del país. La dependencia de la exportación de bienes primarios, como petróleo y minerales, ha limitado el crecimiento económico sostenible y ha hecho a Ecuador vulnerable a las fluctuaciones en los precios internacionales de estos productos.

Además, Jaramillo (2019) sostiene que el petróleo ha sido una fuente de divisas importante para el país desde la década de 1970, permitiendo atenuar los desequilibrios en la balanza comercial y financiar programas sociales. Sin embargo, la dependencia en este recurso ha llevado a Ecuador a enfrentar crisis económicas cuando los precios del petróleo disminuyen, como ocurrió en 2014, 2015 y luego en 2020 por causa de la pandemia del Covid-19 (Primicias, 2020).

En este sentido, la investigación de Portillo (2014) argumenta que el extractivismo, caracterizado por la falta de diversificación productiva y la dependencia del petróleo, ha sido perjudicial para la economía ecuatoriana en diversos aspectos. Este modelo económico ha

generado limitaciones para el desarrollo de una industria nacional con valor agregado y ha hecho que el Ecuador sea sensible a la volatilidad de los precios internacionales de las materias primas. Por otro lado, Palacios & Reyes (2016) sostienen que la falta de diversificación de la oferta exportable no tradicional y la dependencia del petróleo han obstaculizado el crecimiento económico sostenible y la transformación de la matriz productiva del país.

Otro desafío importante tiene que ver con la falta de acceso a nuevos mercados y la limitada diversificación de los destinos de exportación (Ulloa-Barre et al., 2021). Si bien existen tratados comerciales vigentes y acuerdos de integración regional, es necesario identificar y aprovechar nuevas oportunidades comerciales que permitan a Ecuador expandir su presencia en mercados internacionales (Alvarez-Cañares et al., 2021).

Es decir, la dependencia del petróleo y la falta de diversificación en las exportaciones no petroleras tienen consecuencias significativas para la economía ecuatoriana, porque todo esto en conjunto aumenta la vulnerabilidad económica del país, limitando la generación de empleo y el crecimiento económico sostenible. Por ejemplo, la volatilidad de los precios del petróleo afecta los ingresos del gobierno, lo que a su vez impacta en la inversión en otros sectores y en la capacidad de financiar programas de desarrollo.

Braña et al., (2016) sostienen que es fundamental para Ecuador diversificar su oferta exportable como parte de una estrategia integral para reducir su dependencia del petróleo y promover un desarrollo económico más sólido y equilibrado. La búsqueda de nuevos mercados y la creación de relaciones comerciales sólidas con nuevos socios son elementos esenciales para superar los desafíos asociados al extractivismo y promover una economía más diversa y sostenible.

Las investigaciones mencionadas sostienen que, aunque se ha observado un intento por parte del gobierno de diversificar la economía y romper con el modelo extractivista tradicional, a través de la tan anhelada transformación de la matriz productiva (Palacios & Reyes, 2016);

todavía faltan implementar más políticas económicas que atiendan las demandas sociales y luchan por reducir la pobreza (Acosta, 2021). Es decir, pese a los avances en el manejo de recursos y un mayor control por parte del Estado en los sectores productivos, todavía persisten ciertos factores que tienen gran incidencia la economía ecuatoriana, en especial en la exportación de bienes no petroleros.

En comparación con países vecinos como Colombia y Perú, Ecuador se encuentra en una posición de desventaja en términos de integración comercial, lo que dificulta su competitividad en el mercado internacional. Esta situación resalta la necesidad de diversificar su oferta exportable más allá del sector petrolero, ya que este recurso es limitado en el tiempo y no es suficiente para mantener el crecimiento económico sostenible (CEPAL, 2016).

La balanza comercial no petrolera se presenta como una variable relevante para la economía ecuatoriana, ya que refleja las transacciones de bienes y servicios no relacionados con el petróleo, como el banano, café, camarón y rosas. Esta balanza es un indicador clave para determinar el estado de prosperidad o declive económico del sector no petrolero.

De ahí que, esta investigación es prioritaria por la necesidad de comprender los factores determinantes en las exportaciones no petroleras de Ecuador durante el período 2012-2021. Mediante un análisis detallado de estos factores, se podrá identificar cómo la diversificación de la oferta exportable puede contribuir a la transformación de la matriz productiva, reduciendo la dependencia del petróleo y fomentando un crecimiento económico más sólido y equitativo.

### **Justificación**

Este estudio busca proporcionar una visión integral de los factores determinantes en el crecimiento de las exportaciones no petroleras en Ecuador para generar conocimiento que contribuya al desarrollo económico sostenible y al fortalecimiento del sector exportador (Lozano & Andrade, 2021). A partir del análisis de los sectores económicos, destinos de exportación y rubros específicos, se espera obtener una comprensión profunda de las dinámicas

comerciales y las oportunidades que impulsan el crecimiento de las exportaciones no petroleras en el país.

En este sentido, la importancia de este trabajo radica en su potencial para informar y orientar decisiones estratégicas tanto a nivel empresarial como a nivel de políticas públicas. García & López (2020) argumentan que la identificación de los factores clave que impulsan el crecimiento de las exportaciones no petroleras, son esenciales para el diseño de políticas comerciales y acciones que ayuden a fortalecer los sectores productos no petroleros, hacia una agregación de valor que fomente la diversificación de la economía ecuatoriana y disminuya cada vez más la dependencia de los ingresos petroleros.

Además, Marín (2016) comenta que, el desafío de reducir la dependencia de los ingresos petroleros y promover un sector exportador más sólido, es clave para que el Ecuador esté en una posición favorable para enfrentar los retos del mercado internacional y adaptarse a las dinámicas globales. Es decir, la diversificación de las exportaciones no solo disminuirá la vulnerabilidad ante las fluctuaciones en los precios del petróleo, sino que también permitirá al país aprovechar nuevas oportunidades de comercio y atraer inversiones en sectores no extractivistas.

Saenz-Lluipuma et al., (2022) cree que la diversificación de las exportaciones y el fortalecimiento del sector no petrolero pueden tener un impacto positivo en la reducción de la pobreza y la mejora de las condiciones de vida de la población ecuatoriana. Un sector exportador dinámico y diversificado generará mayores oportunidades de empleo, contribuirá a aumentar los ingresos de las familias y promoverá la inclusión económica de diversos grupos sociales.

De esta forma, se espera que los hallazgos de esta investigación contribuyan a fortalecer la competitividad del sector exportador, estimulando la generación de empleo, atrayendo inversiones y generando un impacto positivo en el desarrollo económico y social de Ecuador.



Por ello, el crecimiento sostenible de las exportaciones no petroleras es un objetivo crucial para la estabilidad económica y el desarrollo del Ecuador en el contexto global (Ramos Castelo, 2023). La dependencia histórica del petróleo como principal fuente de ingresos ha dejado al país vulnerable a los vaivenes del mercado petrolero internacional (Marín, 2016), lo que ha generado la necesidad urgente de diversificar la economía y fortalecer otros sectores productivos.

En el marco de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible, el Ecuador ha asumido el compromiso de impulsar un desarrollo económico más equitativo, inclusivo y sostenible (Naciones Unidas, 2021). La diversificación de las exportaciones no petroleras es una piedra angular para lograr esos objetivos, ya que permitirá al país aprovechar sus ventajas comparativas en otros sectores, aumentar la competitividad y acceder a mercados internacionales más amplios.

Para Quiñónez Cabeza y Quiñónez Caicedo (2021), al enfocarse en el análisis de los sectores económicos que muestran un mayor potencial de crecimiento en las exportaciones no petroleras, este estudio podrá identificar oportunidades específicas para el desarrollo de cadenas productivas y la agregación de valor en la producción local. Al identificar los rubros más prometedores, se podrá establecer una hoja de ruta estratégica para mejorar la productividad y la calidad de los productos ecuatorianos, lo que a su vez generará un mayor atractivo para los compradores internacionales.

Es importante destacar que, en la medida en que el país incremente su presencia en el mercado global con productos no petroleros, se generarán efectos positivos en la balanza comercial, reduciendo el déficit y aumentando las reservas internacionales. Esto, a su vez, fortalecerá la estabilidad económica y la confianza de los inversionistas (Castillo, 2019), impulsando el desarrollo de proyectos y la creación de empleo en distintas regiones del país.

Además, Ramos (2023) sostiene que la diversificación de las exportaciones no petroleras también fomentará la innovación y la adopción de tecnologías avanzadas en los procesos productivos, lo que mejorará la eficiencia y la competitividad a largo plazo. De esta manera, se facilitará la inserción del Ecuador en las cadenas globales de valor, permitiendo una mayor integración con los mercados internacionales y una mayor participación en la economía mundial.

La investigación también puede ofrecer recomendaciones y lineamientos a las autoridades gubernamentales para el diseño de políticas públicas orientadas a impulsar las exportaciones no petroleras. Estas políticas podrían incluir incentivos fiscales, programas de capacitación y asesoramiento para los productores, facilitación de trámites comerciales, promoción de la marca país y apoyo a la internacionalización de las empresas ecuatorianas.

Finalmente, el estudio puede ser de gran relevancia para los actores de los sectores empresariales y emprendedores que buscan oportunidades comerciales en el ámbito internacional. La identificación de los productos con mayor impacto en la balanza comercial no petrolera servirá como una guía para la toma de decisiones estratégicas en cuanto a la diversificación de la oferta exportable y la selección de mercados meta.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Analizar los factores determinantes en las exportaciones no petroleras del Ecuador, período 2012 – 2021.

### **Objetivos Específicos**

- Determinar los fundamentos teóricos que se relacionan con las exportaciones no petroleras.
- Diagnosticar el comportamiento de la balanza comercial no petrolera del Ecuador, en el período 2012 – 2021.

- Identificar los productos que mayor impacto han tenido en la balanza no petrolera del Ecuador

### **Preguntas de Investigación**

- ¿Cuáles son los fundamentos teóricos que se relacionan con las exportaciones no petroleras del Ecuador, período 2012 – 2021?
- ¿Qué comportamiento ha presentado la balanza comercial no petrolera del Ecuador en el período 2012 – 2021?
- ¿Qué productos tienen mayor incidencia en los saldos de la balanza comercial no petrolera del Ecuador?

### **Propósito de la investigación**

El presente estudio busca establecer un análisis a partir del enfoque de mínimos cuadrados, para realizar una regresión lineal múltiple para analizar la relación entre las variables independientes (factores determinantes) y la variable dependiente (exportaciones no petroleras). A continuación, se presenta el modelo propuesto:

$$Y = f(X_1, X_2, X_3, X_4, X_5)$$

Donde:

La variable dependiente Y: exportaciones no petroleras

Y las variables independientes son:

$X_1$  = PIB

$X_2$  = Tipo de Cambio

$X_3$  = Precio externo.

$X_4$  = IED

$X_5$  = Índice de Productividad

## **Hipótesis**

Con base en la pregunta general de investigación se propone la siguiente hipótesis.

H<sub>0</sub>: El modelo propuesto explica la relación entre los factores determinantes y las exportaciones no petroleras.

Hipótesis específicas:

- H<sub>1</sub> = Sí hay relación entre el PIB y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>2</sub> = Sí hay relación entre el Tipo de Cambio y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>3</sub> = Sí hay relación entre el Precio externo y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>4</sub> = Sí hay relación entre la IED y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>5</sub> = Sí hay relación entre el índice de productividad y las exportaciones no petroleras

Hipótesis Nulas:

- H<sub>0</sub>: No hay relación entre el Producto Interno Bruto (PIB) y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>0</sub>: No hay relación entre el Tipo de Cambio y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>0</sub>: No hay relación entre el Precio Externo y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>0</sub>: No hay relación entre la Inversión Extranjera Directa (IED) y las exportaciones no petroleras.
- H<sub>0</sub>: No hay relación entre el Índice de Productividad y las exportaciones no petroleras.

## **Limitaciones**

- Limitaciones en términos de la cobertura, la consistencia y la confiabilidad de los datos, lo que podría afectar la precisión y la generalización de los resultados obtenidos.

- La investigación se centra en el período comprendido entre 2012 y 2021, lo que implica que los resultados obtenidos se basarán en datos y eventos específicos de ese período
- Existencia de otros factores relevantes que no se hayan considerado.

### **Delimitaciones**

- Enfoque netamente en las exportaciones no petroleras.
- La investigación se enfoca en el contexto de Ecuador y no abarca otros países o regiones.
- Estudio descriptivo y correlacional.
- Se escogerán los cuatro productos de exportación más importantes.
- Período 2012 – 2021.

## **CAPÍTULO II.**

### **Revisión de Literatura**

#### **Antecedentes investigativos**

Ramos (2023) en su estudio acerca los “Determinantes de las exportaciones ecuatorianas no petroleras hacia los Estados Unidos de América en el período 2007-2021”, se analizaron los factores que explican el comportamiento de las exportaciones no petroleras nacionales hacia el país norteamericano, centrándose en productos como el banano, camarón, cacao y flores. En su trabajo utilizó un enfoque econométrico basado en el modelo Autorregresivo de Retardos Distribuidos (ARDL) y encontró resultados significativos en relación a la demanda externa y el tipo de cambio como variables determinantes.

El análisis de resultados indicó que “la demanda externa” fue la variable de mayor influencia en las exportaciones de banano y flores, mientras que el tipo de cambio con Colombia tuvo un impacto significativo en las exportaciones de camarón y cacao en el largo plazo. Además, se observó una influencia de las exportaciones pasadas en el corto plazo para el banano, cacao y flores. Estos resultados determinan la importancia de comprender cómo factores como la demanda externa y el tipo de cambio afectan las exportaciones no petroleras hacia un mercado específico como Estados Unidos.

Por otro lado, Alvarado et al., (2020) llevaron a cabo una investigación acerca del impacto de las exportaciones primarias en el crecimiento económico del Ecuador, mediante un análisis econométrico desde Cobb Douglas, en el período 2000-2017. En este trabajo se indagó el efecto de las exportaciones primarias en el crecimiento económico de Ecuador utilizando el modelo de Cobb Douglas. Los resultados permitieron concluir que el banano fue el producto de exportación que tuvo el mayor impacto en el crecimiento del PIB, generando un incremento de aproximadamente 0.16% por cada punto porcentual de aumento en las exportaciones de

banano. Estos resultados respaldan la relevancia del banano como uno de los principales dinamizadores de la economía nacional.

En una temática similar, Saenz-Llupuma et al., (2022) en su estudio sobre cuáles son los efectos de la balanza comercial no petrolera en el crecimiento económico ecuatoriano, durante el período 1996-2021, se examinó el impacto de la balanza comercial no petrolera en el crecimiento económico de Ecuador. Para lograrlo, se aplicó un análisis econométrico utilizando el programa Stata, donde los datos ayudaron a comprender que la balanza comercial no petrolera, tanto las exportaciones como las importaciones, tuvieron un efecto significativo en el crecimiento económico del país. Además, se determinó que la balanza comercial no petrolera generó una economía con rendimientos a escala decrecientes, lo cual sugiere la necesidad de mejorar la eficiencia y productividad en este sector para impulsar un crecimiento sostenible.

En este contexto, al vincular los resultados de estos trabajos con la presente investigación, se puede destacar que todos los estudios destacan la importancia de las exportaciones no petroleras en el crecimiento económico de Ecuador. Las exportaciones de productos como el banano, camarón, cacao y flores han demostrado ser factores clave en la generación de ingresos, empleo y participación internacional del país. Además, enfatizan la relevancia de entender los determinantes de las exportaciones, como la demanda externa y los tipos de cambio, para impulsar estrategias efectivas de diversificación y expansión en los mercados internacionales.

## **Bases Teóricas de la Investigación**

### **Teorías Clásicas del Comercio Exterior**

Las teorías clásicas del comercio exterior, como la ventaja absoluta, la ventaja comparativa y la ventaja competitiva de las naciones, han proporcionado fundamentos importantes para comprender los principios y dinámicas que giran en torno al intercambio de

bienes entre países. Cada una establece un punto de vista sobre los factores determinantes en la capacidad de un país para participar y beneficiarse del comercio internacional.

La teoría de la ventaja absoluta, formulada por Adam Smith, destaca la importancia de la eficiencia en la producción de bienes y servicios. Según esta teoría, un país sobresale en el comercio internacional cuando puede producir determinados bienes o servicios con mayor eficiencia y a menor costo que otros países. Es decir, se basa en la disponibilidad de recursos superiores, como tecnología avanzada, capital o mano de obra altamente capacitada. Smith (1776) argumenta que los países deberían ser eruditos en la fabricación de aquellos bienes o servicios en los que poseen una ventaja absoluta, lo que les permite aumentar las exportaciones y beneficiarse del comercio internacional.

Por otro lado, la teoría de la ventaja comparativa, desarrollada por David Ricardo, se centra en la importancia de la relación de costos de producción entre países. Según esta teoría, los países deben identificar los bienes que pueden producir a bajo costo en comparación con otros países y enfocarse en especializarse en esos bienes. La ventaja comparativa se basa en la idea de que los países se benefician al comerciar incluso si un país es más eficiente en la producción de todos los bienes. Ricardo (1817) sostiene que los países deben maximizar su producción y formarse en la elaboración de bienes en los que tienen una ventaja comparativa, lo que les permite aumentar las exportaciones y obtener bienes importados a un costo más bajo.

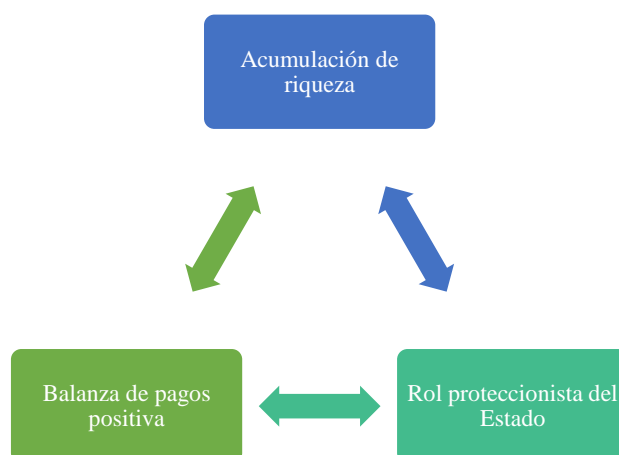
Finalmente, la teoría de la ventaja competitiva de las naciones, desarrollada por Michael Porter, amplía el enfoque de la ventaja comparativa al considerar no solo los costos de producción, sino también otros factores que contribuyen a la competitividad de un país en el ámbito internacional. Porter (2007) señala que los factores clave, como los recursos naturales, la mano de obra especializada y la tecnología, pueden influir en la competitividad de un país. Según esta teoría, los países pueden obtener una ventaja competitiva al desarrollar y utilizar



eficientemente estos recursos y factores en sus industrias. Esto puede resultar en un aumento de las exportaciones y la atracción de inversión extranjera directa.

### Teoría del Mercantilismo

El mercantilismo es una teoría política y económica que se originó en los siglos XV y XVI, que sostiene que la riqueza y el poderío económico de una nación se basan en la acumulación de metales preciosos, como el oro y la plata. Ankersmit (2023) argumenta que esta teoría tuvo una influencia significativa durante el período colonial, cuando los países invasores obtenían grandes cantidades de metales preciosos, materias primas y mano de obra a bajo costo de las colonias. El mercantilismo reafirmó la idea de que la acumulación de riqueza era un reflejo de poder económico.



**Figura 2.**  
Características del mercantilismo

Es decir, la teoría mercantilista apoya la idea que la acumulación de metales preciosos, como el oro y la plata, otorga mayor estatus social, prosperidad y poder político al país. Para lograr este objetivo, se sostiene que el Estado debe desempeñar un papel activo y proteccionista. Para Rache de Camargo (2021) esto implica fomentar la producción nacional y protegerla de la competencia extranjera, a través de barreras comerciales y políticas económicas que favorezcan a los productores locales. Además, se busca controlar los flujos de

entrada y salida de bienes y servicios, de manera que la balanza comercial sea favorable, o sea, que las exportaciones superen las importaciones.

Aunque el mercantilismo es una teoría económica que tuvo su auge en el pasado, aún se pueden observar prácticas relacionadas en la actualidad. Estas prácticas buscan controlar los recursos, promover la producción nacional y lograr un superávit en la balanza comercial. Sin embargo, también pueden tener efectos negativos, como la formación de monopolios y el aumento de precios de los productos (Garcés, 2015). Es importante considerar estas implicaciones al analizar las políticas económicas actuales y su relación con los principios del mercantilismo.

### **Teoría de la Balanza Comercial: petrolera y no petrolera**

La balanza comercial es un elemento clave en el análisis económico de un país, ya que representa la diferencia entre las exportaciones e importaciones de bienes. A través de este indicador se puede determinar si existe un saldo positivo o negativo en el intercambio comercial de una nación, lo que permite evaluar el desempeño de las políticas comerciales de un país (Aguilar & Maldonado, 2019). Además, se trata de una parte integral de la Balanza Corriente, que también incluye otros componentes como la inversión extranjera directa.

Saenz-Lluipuma et al., (2022) explica que las importaciones representan los bienes que ingresan al país desde el extranjero, ya sea a través de transacciones realizadas por el Estado, ciudadanos comunes, empresas u organizaciones. Por otro lado, las exportaciones son los bienes o servicios que un país ofrece y vende en el exterior. El saldo de la balanza comercial se calcula restando el valor de las importaciones del valor de las exportaciones. En Ecuador, balanza comercial ecuatoriana es analizada de dos maneras: la balanza comercial petrolera y la balanza comercial no petrolera.

Cuando las exportaciones superan las importaciones, se produce un superávit en la balanza comercial, lo que implica que el país está generando más ingreso de divisas de los que

está gastando. Esto es considerado un escenario favorable para la economía del país. Por otro lado, cuando las importaciones superan las exportaciones, se produce un déficit en la balanza comercial, lo que indica que el país está gastando más divisas de las que está generando. Este déficit puede tener implicaciones negativas a largo plazo y requerir medidas para proteger la industria nacional y reducir la brecha entre importaciones y exportaciones.

$$\Delta \textit{Exportaciones} - \nabla \textit{Importaciones} = \textit{Superávit en Balanza Comercial}$$

$$\nabla \textit{Exportaciones} - \Delta \textit{Importaciones} = \textit{Déficit en Balanza Comercial}$$

En el caso particular del Ecuador, el sector petrolero ha desempeñado un papel relevante en la balanza comercial. El petróleo ha sido el bien con mayor peso porcentual en las exportaciones del país, lo que ha generado importantes ingresos para el Estado (Cuesta et al., 2018). Sin embargo, la dependencia excesiva del sector petrolero genera preocupaciones debido a la volatilidad de los precios del petróleo en los últimos años y sus efectos en la economía nacional. La caída de los precios del petróleo ha generado desafíos significativos, ya que incide directamente en el Presupuesto General del Estado, resultando en desequilibrios económicos.

Si bien, se ha reconocido la necesidad de reducir la dependencia del Ecuador en el sector petrolero y diversificar su base económica. La dependencia excesiva de la extracción de recursos naturales sin un proceso de industrialización adecuado limita las ganancias potenciales y obstaculiza el desarrollo industrial del país (Jordán et al., 2017). Además, esta dependencia también implica una mayor necesidad de importar productos terminados, lo que contribuye aún más al saldo negativo en la balanza comercial.

## **Teoría de la diversificación productiva**

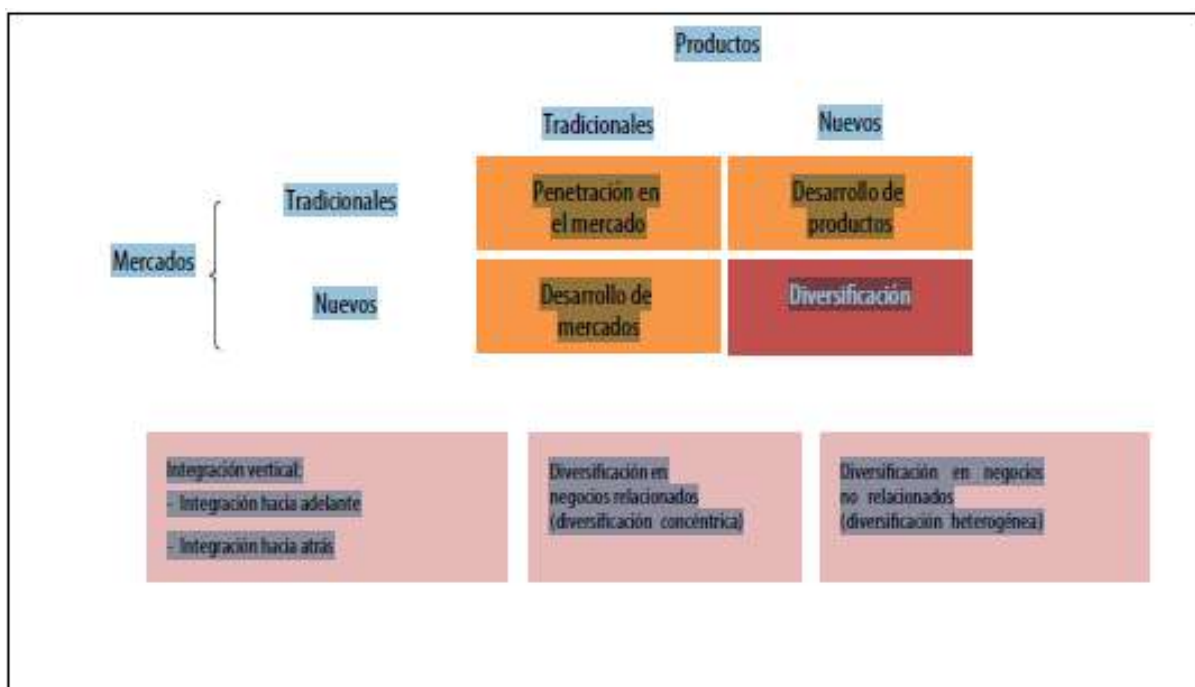
La noción de diversificación productiva se puede comprender como el proceso mediante el cual una entidad, ya sea un país, una región o una empresa, decide incorporar nuevos productos (bienes o servicios) a su actual catálogo, con un enfoque particular en el mercado internacional. Jordán et al., (2017) argumentan que esta decisión se toma cuando estas organizaciones identifican una oportunidad en el mercado en el que operan, es decir, cuando detectan que existen mercados que no están siendo debidamente atendidos.

Por lo tanto, los países productores, confiados en la disponibilidad de recursos suficientes, tanto tangibles como intangibles, para aprovechar estas oportunidades, y con una potencialidad probada en su sistema productivo, optan por aplicar esta estrategia de diversificación. El objetivo es lograr una expansión en su oferta, ingresando a segmentos de mercado previamente no explorados, lo que les permite aprovechar su ventaja competitiva y diversificar sus fuentes de ingresos.

Este enfoque hacia la diversificación productiva puede proporcionar varios beneficios. En primer lugar, al ingresar a nuevos mercados y ampliar su gama de productos, las organizaciones pueden reducir su dependencia de sectores específicos que podrían estar sujetos a fluctuaciones o crisis. Además, esta estrategia puede conducir a una mayor estabilidad y crecimiento económico, ya que se fomenta una mayor eficiencia y adaptabilidad frente a cambios en la demanda y en el entorno económico global.

En la figura 3 se representa el alcance de una estrategia que se activa cuando una organización decide expandirse mediante la incorporación de nuevas actividades. Esta estrategia se puede manifestar en tres variaciones principales: integración vertical, diversificación en negocios relacionados y diversificación en negocios no relacionados. Según lo expuesto por Chiavenato y Sapiro en 2011, este modelo estratégico actúa como una herramienta crucial para la toma de decisiones empresariales.

Tanto Chiavenato (2017) como Guerra y González (2015) concuerdan en que esta estrategia conlleva un grado de riesgo significativo, ya que no se basa en el éxito previo de los productos de la organización ni en su posición en mercados consolidados. En otras palabras, la estrategia no se apoya en la trayectoria de los productos o servicios que ya han demostrado su eficacia, ni se aferra únicamente a mercados ya establecidos. En su lugar, se aventura en la incertidumbre de nuevos territorios comerciales.



**Figura 3.**  
Enfoque de la diversificación productiva

En el ámbito macroeconómico de cada país, es esencial considerar el riesgo asociado a los cambios de Gobierno, ya que cada nuevo gobernante suele tener su propia visión sobre qué sectores productivos deben priorizarse. Esta incertidumbre acerca de las políticas futuras genera el riesgo del oferente, lo que implica que los productores enfrenten incertidumbre sobre la demanda y la rentabilidad de sus bienes y servicios, incluso ante las propuestas de las fuerzas políticas y económicas del país.

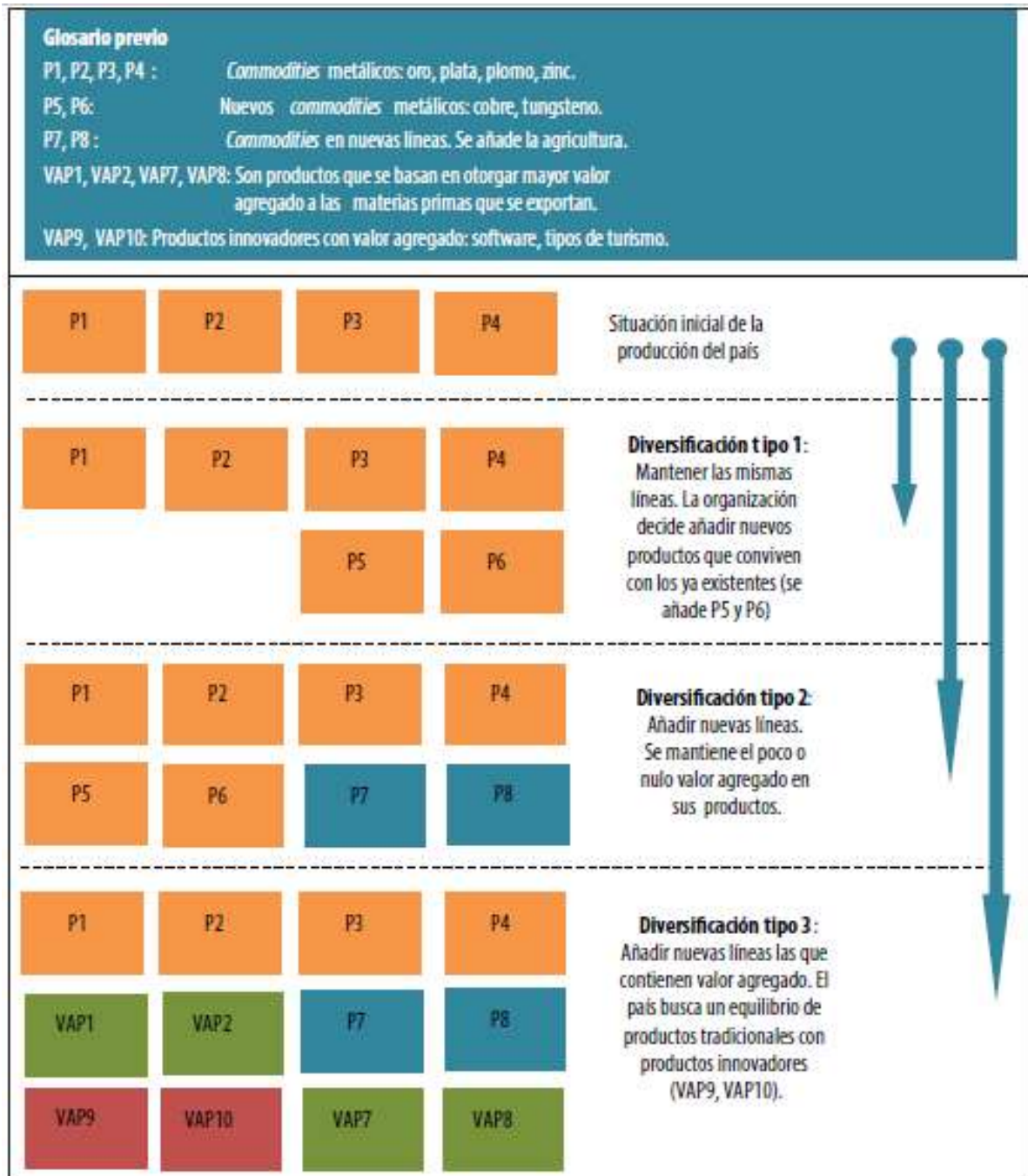
Para mitigar este riesgo y promover una estrategia de diversificación productiva sostenible, resulta fundamental establecer una política de Estado que cuente con el compromiso

de las diferentes fuerzas políticas y sociales. Esta política debe trascender el tiempo y las ideologías políticas, para que las decisiones relacionadas con la diversificación se tomen de manera segura y a largo plazo.

La figura 4 muestra tres opciones de diversificación productiva relacionada (o concéntrica), las cuales incluso pueden combinarse, siendo la etapa más avanzada para un país la de tipo 3.

- Diversificación tipo 1: Esta opción consiste en ampliar la cartera de productos existente, es decir, incrementar la producción actual con nuevos productos que antes no se producían, pero que ahora resulta razonable producir. En este caso, los productos añadidos (P5 y P6) mantienen poco o nulo valor agregado. Un ejemplo de esto sería mantener la producción en productos tradicionales, como minerales, sin agregar valor adicional a lo largo del proceso de producción.
- Diversificación tipo 2: La siguiente acción implica agregar nuevas líneas de productos (P7 y P8) a la producción actual, que son bienes que antes no se elaboraban y pertenecen a sectores diferentes a los productos tradicionales. Al igual que en el tipo 1, estos nuevos productos mantienen la característica de tener poco o nulo valor agregado. Un ejemplo ilustrativo sería la convivencia de la minería y la agricultura (producción no tradicional) que se utilizan como insumos de productos con mayor valor agregado, pero fuera del país de origen.
- Diversificación tipo 3: En esta opción, se añaden nuevas líneas de productos al comercio internacional que poseen valor agregado, el cual puede extenderse también a las líneas tradicionales existentes (VAP1, VAP2, VAP5 y VAP6). Incluso, es posible ingresar a líneas completamente innovadoras (VAP9 y VAP10). En esta fase, coexisten productos tradicionales y no tradicionales, algunos sin valor agregado y otros con valor agregado.

Para respaldar adecuadamente la iniciativa de diversificación, es fundamental fortalecer la investigación en áreas relacionadas con los avances científicos y tecnológicos, aplicados a las nuevas actividades que el país pretende desarrollar. Esta apertura a la innovación es esencial para que el país pueda competir en mercados internacionales y agregar valor a sus productos, lo que contribuirá a una diversificación exitosa y sostenible.



**Figura 4.**  
Tipos de diversificación productiva

## **Teoría de la Política Comercial**

La Teoría de la Política Comercial es una disciplina económica que se enfoca en el análisis de las decisiones y acciones gubernamentales relacionadas con el comercio internacional (Garcés, 2015). Su objetivo es comprender cómo los países establecen políticas comerciales para promover sus intereses económicos y cómo dichas políticas pueden tener repercusiones tanto a nivel nacional como en las relaciones comerciales internacionales.

Dentro de esta teoría, se destacan diversos enfoques y conceptos fundamentales. Uno de los pilares es la idea de ventaja comparativa, desarrollada por David Ricardo, que sostiene que los países pueden beneficiarse al especializarse en la producción de bienes y servicios en los que poseen una ventaja comparativa, es decir, una capacidad de producción más eficiente en relación con otros países. Esta perspectiva aboga por la liberalización del comercio y la eliminación de barreras arancelarias para alcanzar una mayor eficiencia y bienestar a nivel global.

No obstante, en la práctica, los gobiernos suelen utilizar diferentes instrumentos para intervenir en el comercio internacional. Entre ellos, se destacan los aranceles, que son impuestos aplicados a las importaciones, y las barreras no arancelarias, como cuotas de importación, subsidios a la exportación y regulaciones comerciales. Estas medidas pueden tener el propósito de proteger a las industrias nacionales, recaudar ingresos fiscales o influir en el comercio de manera selectiva.

El debate entre el proteccionismo y el libre comercio es una cuestión recurrente en la Teoría de la Política Comercial. El proteccionismo busca resguardar a las industrias locales de la competencia extranjera, mientras que el libre comercio busca promover la apertura de fronteras y la eliminación de obstáculos comerciales para facilitar el intercambio internacional.



Asimismo, es importante mencionar que los gobiernos a menudo pueden emplear la política comercial como una herramienta para alcanzar objetivos políticos y diplomáticos. Al proteger o promover ciertas industrias, pueden fortalecer su posición en el ámbito internacional y establecer acuerdos con otras naciones. De aquí es relevante señalar también el dilema de la política comercial al que se enfrentan los países. Por un lado, pueden sentir la presión de proteger a sus industrias nacionales y el empleo local, pero por otro, también pueden experimentar incentivos para abrir sus mercados y aprovechar las ventajas del comercio internacional.

Por ejemplo, un aspecto interesante tiene que ver con el comercio estratégico, que se remonta a la década de 1980 y constituye la base del comercio internacional contemporáneo. Esta forma de comercio está estrechamente relacionada con políticas proteccionistas, cuyo propósito es salvaguardar la economía de cada nación mediante medidas como aranceles y otras herramientas de política comercial (Garcés, 2015). Estos modelos se caracterizan por reconocer la posibilidad de que el intercambio comercial ocurra en condiciones de competencia imperfecta, lo que justifica el empleo de medidas proteccionistas. Sin embargo, a diferencia de enfoques anteriores de intervención estatal, estas políticas solo se enfocan en sectores estratégicos que requieren desarrollo.

La política comercial estratégica es el instrumento utilizado por el Gobierno para regular de manera eficiente el intercambio comercial entre empresas nacionales y extranjeras en sectores específicos (Bellina & Frontons, 2012). Es importante señalar que estas medidas no siempre tienen un efecto positivo en las relaciones comerciales con los países en los que se aplican, lo que puede dar lugar a un ambiente de negociación desfavorable para el comercio internacional.

Según la Organización Mundial de Comercio (2021), existen dos tipos de barreras utilizadas para regular el ingreso de bienes en un país. En primer lugar, las barreras arancelarias

implican la aplicación de aranceles a ciertos productos. Estas barreras pueden tener dos motivos principales. En primer lugar, un motivo recaudatorio, donde el Estado busca aumentar sus ingresos provenientes del comercio exterior. En segundo lugar, se aplican para proteger la industria local, gravando con impuestos solo aquellos bienes que podrían tener un efecto negativo para las empresas que fabrican bienes similares (Baena, 2003).

Se considera que las medidas proteccionistas no son negativas si se aplican correctamente, enfocándose en bienes específicos que podrían afectar el crecimiento de sectores estratégicos que generan empleo significativo o ingresos importantes para la nación.

Las medidas proteccionistas más comunes incluyen:

- **Aranceles:** Impuestos aplicados a los productos que ingresan al país, pueden ser un valor fijo o un porcentaje del valor del producto al momento de su valoración en la aduana.
- **Cuotas o contingentes limitados:** Establecen un límite máximo de bienes específicos que pueden ingresar al país en un período determinado (Cueva, 2017).
- **Políticas comerciales para favorecer el desarrollo de la industria local:** Se enfocan en evitar prácticas como el dumping, donde un bien es subsidiado por su gobierno, lo que reduce sus costos de fabricación y permite ofrecerlo a precios por debajo del mercado, creando una competencia desleal con los bienes nacionales.
- **Salvaguardias:** Son medidas similares a los aranceles, pero se aplican en situaciones de emergencia, cuando se detecta un aumento desmedido de importaciones que podría perjudicar seriamente la producción nacional.
- **Barreras no arancelarias:** Estas barreras no involucran valores monetarios, sino que se basan en restricciones técnicas, como licencias, certificaciones, normativas sanitarias, entre otros, que dificultan el ingreso de ciertos bienes al mercado nacional (Mosquera, 2017).

En el caso de Ecuador, las políticas de comercio exterior se han fundamentado en mejorar la participación de mercado de la producción interna, regulando la entrada y los precios de los bienes importados. Este enfoque se relaciona directamente con el desarrollo económico, lo que ha llevado a la implementación de medidas como la aplicación de aranceles a las importaciones para controlar el ingreso de bienes y servicios al país. Un arancel es un impuesto aplicado a los bienes y servicios que ingresan al mercado nacional desde otros países (Camino - Mogro et al., 2018). Por tanto, muchas de las decisiones adoptadas para manejar las relaciones comerciales del país se orientan hacia herramientas que protejan a la industria local, la cual podría verse perjudicada por un exceso de bienes extranjeros, lo que podría llevar al cierre de empresas y la pérdida de empleos.

Las políticas comerciales del país están estipuladas en el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI), específicamente en su libro V, que se centra en la Competitividad Sistemática y la facilitación aduanera. En esta sección se resumen las medidas adoptadas para regular las transacciones comerciales entre países, promover el desarrollo de sectores estratégicos, fomentar la industria local y facilitar las transacciones aduaneras, entre otras actividades que complementen el comercio exterior de Ecuador (Asamblea Nacional del Ecuador, 2013).

### **Teoría de la Integración Comercial Regional**

De acuerdo con Gil y Paikin (2013), la teoría de la integración económica se fundamenta en la idea de que dos o más países pueden unir sus esfuerzos para fortalecerse conjuntamente y negociar con otros países o bloques económicos. Este tipo de integración se basa en intereses políticos, económicos o comerciales compartidos y ha sido considerada como una segunda rama de estudio en economía internacional, atrayendo la atención de investigadores y expertos.

El objetivo de esta teoría es consolidar la ventaja competitiva de un país mediante el respaldo de otros, formando un bloque con un alto nivel de competitividad económica y comercial. Esto permite impulsar las interacciones económicas en busca de mejorar aspectos como la pobreza y el desarrollo humano, a través de los ingresos generados por la posición de los productos o servicios del bloque en el mercado. Un ejemplo destacado de este potencial es la Unión Europea, que ha logrado consolidarse con gran efectividad, compartiendo la misma moneda y políticas macroeconómicas entre sus países miembros.

La integración económica surge de la necesidad de eliminar las barreras comerciales existentes y facilitar el intercambio de bienes que unos países tienen en abundancia y otros necesitan para sus actividades productivas o consumo. Además, promueve el libre tránsito de personas entre los países que conforman el bloque, fomentando un intercambio comercial más equitativo (Quiliconi & Salgado, 2017).

El Banco Mundial (2017) sostiene que la teoría de la integración económica podría mejorar significativamente el entorno de intercambio comercial en América Latina, mediante acuerdos comerciales preferenciales y la formación de bloques que potencien sus fortalezas. Sin embargo, esta visión se ha enfrentado a obstáculos debido a las diferencias políticas, ya que muchos gobiernos de la región tienen enfoques individuales.

La globalización ha promovido el apoyo a la cooperación entre países y se ha reflejado en el interés de la Unión Europea por estrechar lazos con América Latina y el Caribe (Sanahuja, 2016). No obstante, a nivel regional, la cooperación se ha visto afectada por factores político-legales, económicos, socioculturales, tecnológicos y ambientales, lo que ha dificultado la consecución de acuerdos de gran valor para mejorar el comercio.

Las etapas de los procesos de integración económica implican pasos para la creación de bloques económicos. Aunque el ejemplo más conocido es la Unión Europea, existen diversos bloques a nivel mundial, como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte

(TLCAN o NAFTA), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y otros (Cardona, 2018).

Se distingue entre la integración económica positiva, que busca cooperación mutua sin afectar la soberanía territorial, y la integración negativa, que solo elimina barreras para proteger la industria local. Además, se diferencia la integración económica de la cooperación internacional, ya que la primera se basa en un ente supranacional que administra la soberanía de los países miembros, mientras que la cooperación se centra en acuerdos comerciales específicos (Tokatlian, 2012).

Los modelos de integración económica incluyen zonas de libre comercio, donde se eliminan las barreras arancelarias entre países; uniones aduaneras, que también unifican la legislación aduanera; mercados únicos, que eliminan todas las barreras entre países y permiten libre tránsito de capitales y mano de obra; y uniones económicas y monetarias, que además cambian la política monetaria y exterior y la justicia. La Unión Europea es un ejemplo de este último modelo, con la introducción del euro en 2002.

## **Marco Conceptual**

### **El producto interno bruto**

El Producto Interno Bruto (PIB) es un indicador fundamental utilizado por los países para evaluar su crecimiento económico y medir el valor monetario de los bienes y servicios producidos en un período determinado, generalmente un año (Veiga, 2012). Es una herramienta clave en las políticas comerciales implementadas por los gobiernos con el objetivo de estimular la actividad económica y mejorar las condiciones de vida de la población.

Po lo general, se tiende a confundir el PIB con el Producto Nacional Bruto (PNB), pero es importante resaltar que son conceptos distintos. El PIB se enfoca en todas las actividades que se generan dentro del territorio de un país, independientemente de la nacionalidad de los

propietarios de los medios de producción. En contraste, el PNB abarca todo lo que producen los residentes de un país, incluso si lo hacen en el extranjero. Por ejemplo, si una empresa peruana tiene una fábrica en Ecuador, lo que produzca será parte del PIB ecuatoriano y del PNB peruano.

A pesar de su importancia, el PIB presenta ciertas limitaciones. Coyle (2018) destaca que, aunque el crecimiento del PIB es un indicativo importante para los gobiernos, no garantiza por sí solo el bienestar y la calidad de vida de la comunidad. Considera que el PIB fue diseñado para la economía de producción física masiva del siglo XX, y no se adapta completamente a la economía moderna caracterizada por la rápida innovación y la preponderancia de servicios intangibles, como los que se desarrollan en el contexto digital.

### **La inversión extranjera directa**

La Inversión Extranjera Directa (IED) se refiere a la colocación de capital a largo plazo realizada por personas naturales o jurídicas procedentes del extranjero con el propósito de establecer empresas agrícolas, industriales o de servicios en otro país (Espín et al., 2016). Por otro lado, de acuerdo con Camacho y Bajaña (2020) inversión puede materializarse mediante la adquisición de acciones de empresas locales con la intención de mantener una presencia duradera, a través de contratos de servicios con empresas del país receptor o mediante la compra de propiedades inmobiliarias en dicho país. Estos aportes de capital pueden ser realizados en forma de divisas que, posteriormente, se convierten en moneda local, mediante especies o importación de bienes muebles.

No obstante, la IED va más allá del ámbito empresarial y también tiene implicaciones políticas en la sociedad. Existen diversos enfoques de la IED, desde aquel que busca ventajas comerciales en mercados amplios, hasta aquel que persigue eficiencia de costos a través de la mano de obra más barata y una alta productividad. Además, hay inversiones extranjeras que se enfocan en la explotación de recursos naturales, aunque este tipo de inversión ha disminuido

debido a la innovación de productos sustitutos y a las crecientes políticas y leyes ambientales de protección.

Las políticas gubernamentales juegan un papel crucial en la captación o no de la IED, debido a factores institucionales, estructurales y a políticas de incentivos (García & López, 2020). Algunas de las características más relevantes de la IED incluyen su capacidad para ser una extensión del capital industrial o comercial en una economía, su posibilidad de llegar a países con estabilidad política y económica relativa, y su realización mediante formas de penetración independiente, asociaciones con capitales privados o asociaciones con capitales públicos nacionales.

### **Tipo de cambio**

El tipo de cambio es una variable fundamental en economía, dado que ejerce una gran influencia en otras variables como la inflación y la balanza comercial, y además tiene efectos redistributivos significativos cuando se manipula. Castro y Rendón (2017) sostienen que esto lo convierte en un objetivo de interés para las actividades de lobby, ya que grupos de presión intentan confundir sus intereses particulares con el interés colectivo. La creación de áreas monetarias como la Unión Económica y Monetaria Europea disminuye el interés de los grupos de presión en el tipo de cambio, ya que se unifican las monedas y se eliminan los riesgos cambiarios.

Para Doria (2018) el tipo de cambio también impacta en las decisiones empresariales e inversiones, afectando a empresas con ventajas competitivas y planes de negocio que venden sus productos en zonas distintas a donde los producen. De tal manera, las rentabilidades de fondos de inversión pueden cambiar según los movimientos de los tipos de cambio de las zonas donde se realizan las inversiones. Existen varias teorías que explican el nivel del tipo de cambio:

- **Paridad del poder adquisitivo:** Esta teoría destaca que los precios dentro de un país no pueden desconectarse indefinidamente de los precios en otros países, y mecanismos actúan para igualarlos cuando están muy desalineados.
- **Paridad del tipo de interés:** Esta teoría es ampliamente utilizada en finanzas y establece que los tipos de cambio y los tipos de interés están relacionados. El arbitraje garantiza que la rentabilidad de invertir en dos monedas sea igual, igualando los tipos de interés internacionales.
- **Paridad del tipo de interés real:** Esta teoría combina la paridad del poder adquisitivo con la paridad del tipo de interés. El tipo de cambio real ajusta el tipo de cambio nominal por las tasas inflacionarias de las monedas, y el tipo de interés real se calcula como el tipo de interés nominal menos la tasa de inflación. Si ambas teorías funcionan, el tipo de interés real se iguala entre países y el tipo de cambio se mueve por diferencias en los precios.

### **Índice de Productividad Laboral**

El índice de productividad laboral es una medida que evalúa la eficiencia y eficacia de la producción en relación con la mano de obra empleada. Es decir, representa el grado en que los recursos humanos contribuyen a la producción y la creación de valor. La productividad laboral se calcula dividiendo la producción total entre el número de horas trabajadas o empleados (Rangel & López, 2022). En consecuencia, un aumento en el índice sugiere una mayor producción por cada unidad de mano de obra, lo que indica una mayor eficiencia y capacidad de generación de riqueza. Sin embargo, la interpretación del índice requiere cautela, ya que puede ser influenciado por factores externos como la tecnología, la calidad de la gestión y las condiciones de trabajo.



El aporte del índice de productividad es interesante. Por ejemplo, en una economía, un aumento sostenido puede impulsar el crecimiento y mejorar los estándares de vida. Para las empresas, es un indicador clave de su competitividad y rentabilidad. Sin embargo, el exceso de énfasis en la productividad podría tener consecuencias negativas en términos de agotamiento de los trabajadores y falta de equidad en la distribución de ganancias.

Londoño-Patiño (2020) sostienen que el índice de productividad laboral es una herramienta poderosa para medir la eficiencia económica, pero su análisis debe ser enriquecido con una comprensión integral de las dinámicas laborales y económicas. La búsqueda de un equilibrio entre el aumento de la productividad y el bienestar de los trabajadores es esencial para asegurar un crecimiento económico sostenible y equitativo.

## **CAPÍTULO III.**

### **Metodología**

#### **Enfoque de la investigación**

Esta investigación se desarrolló a partir de un enfoque cuantitativo debido a su énfasis en la medición y el análisis estadístico. La recolección de datos numéricos permite cuantificar y comparar las variables involucradas en las exportaciones no petroleras, lo que contribuye a una comprensión objetiva y precisa de las relaciones entre dichas variables, por ejemplo, el PIB, Inversión Extranjera Directa, Tipo de Cambio, entre otras.

Este enfoque resulta adecuado para el presente análisis porque los datos se obtuvieron de fuentes oficiales, como el Banco Central del Ecuador, el INEC y el MIPRO. De esta forma, la cuantificación de datos hace más sencillo el uso de técnicas estadísticas para determinar la fuerza y dirección de las relaciones entre las variables; es decir, si son directa o inversamente proporcionales.

#### **Método científico**

El método empleado en este trabajo fue deductivo, dado que primero se hizo una recopilación de cada una de las partes que integran el fenómeno de estudio para entender los cambios más relevantes de cada variable en un período de diez años (2012 – 2021), y tener claro cómo han evolucionado con el tiempo. Este razonamiento permitió hacer una conclusión general, a partir de esas premisas particulares descritas previamente y, por tanto, corresponde la parte argumentativa del trabajo. Así se pudo inferir qué factores son determinantes en las exportaciones no petroleras.

#### **Tipo de investigación**

El tipo de esta investigación fue transversal porque los datos se recogieron en un período de tiempo específico. En este caso, se recopiló una serie de datos conformada por un período de tiempo de 10 años, en este caso, del 2012 al 2021. Además, cada variable fue

presentada de forma trimestral para establecer los cambios más relevantes y tendencias a lo largo del tiempo.

### **Alcance**

El alcance aplicado fue descriptivo porque se buscó analizar las relaciones entre variables y proporcionar una visión detallada de la situación de las exportaciones no petroleras en el Ecuador. Además, el estudio fue correlacional porque se exploraron las relaciones existentes entre las variables. De esta forma, al centrarse en la descripción, análisis y correlación de cada una de las variables, fue posible identificar patrones y tendencias, así como la evaluación el nivel de relación existente, si es fuerte, débil, inversa o directamente proporcional.

### **Diseño de investigación**

El diseño de investigación fue no experimental porque la data presentada se basó en hechos pasados, es decir, ya tuvieron su lugar en el tiempo y por tanto, no son manipulables, sino que se presentan tal y como se manifestaron en su entorno. Esto evita cualquier sesgo en la información y asegura de los datos sean más precisos y reales, además que fueron tomados de fuentes oficiales como el Banco Central, INEC o MIPRO para elaborar la estadística descriptiva e inferencial.

### **Población y muestra**

Para efectos de este trabajo, la población objeto de estudio corresponde al Ecuador, pero específicamente las variables de estudio, tanto independientes como dependientes, porque se recogieron cifras en dólares para determinar los cambios más relevantes y las incidencias presentadas entre las variables objeto de estudio. Sin embargo, para tener un análisis más específico, se delimitó al período 2012 – 2021. Por tanto, los datos enmarcados en ese período corresponden a la muestra de estudio.

## Técnica de recogida de datos

Para la recolección de datos se aplicó la revisión documental, esto quiere decir que la recopilación y análisis de datos fue hecha a partir de documentos y fuentes escritas como boletines estadísticos, reportes económicos, informes de coyuntura, entre otros. Esta elección se justifica al considerar fuentes confiables y reconocidas, como el Banco Central del Ecuador, la Cámara de Acuicultura, el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (MIPRO).

En este sentido, la creación de una base de datos fue vital para garantizar la organización y estructuración eficiente de los datos recopilados. Esta herramienta hizo posible el almacenamiento de datos de una forma ordenada, facilitando su análisis e interpretación. Además, la base de datos permitió la realización de análisis de correlación y regresión múltiple de manera sistemática y rigurosa.

## Variables de investigación

Para el análisis de datos es importante mencionar que las variables de investigación se clasificaron de la siguiente manera:

**Tabla 1**  
*Variables de investigación*

Variable Independiente (X)	Variable Dependiente (Y)
<b>X<sub>1</sub> = PIB</b>	Y <sub>1</sub> = Exportación de camarón
<b>X<sub>2</sub> = Tipo de Cambio</b>	Y <sub>2</sub> = Exportación de banano
<b>X<sub>3</sub> = Precio externo.</b>	Y <sub>3</sub> = Exportación cacao
<b>X<sub>4</sub> = IED</b>	Y <sub>4</sub> = Exportación de atún
<b>X<sub>5</sub> = Índice de Productividad</b>	

## Técnica estadística

La técnica estadística seleccionada para el análisis de los datos recopilados en esta investigación fue el Análisis de Correlación y Regresión Múltiple. Estas herramientas permitieron examinar y cuantificar las relaciones entre las variables independientes (PIB, Tipo

de Cambio, Precio Interno y Externo, IED e Índice de Productividad) y la variable dependiente (exportaciones no petroleras) de una manera más profunda. La Regresión Múltiple permitió ir un paso más allá al modelar la relación entre una variable independiente y la variable dependiente. Para este efecto, se calculó la ecuación de regresión para cada una de las variables independientes con respecto a las exportaciones no petroleras, obteniendo los coeficientes de magnitud de esa relación.

## CAPÍTULO IV.

### Análisis de Resultados

#### Análisis Descriptivo de las Variables

Dentro de la variable independiente definida como factores determinantes, se consideró a elementos como: la evolución del PIB, tipo de cambio, precio de los productos exportados, inversión extranjera directa y el índice de productividad. A continuación, se presentan la evolución de estas variables en el período 2012 – 2021.

#### Variable Independiente: Factores Determinantes

**Tabla 2**

*Evolución del PIB, período 2012 – 2021*

	<b>PIB</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$ 64,362,433.00	5.65%
<b>2013</b>	\$ 67,546,128.00	4.95%
<b>2014</b>	\$ 70,105,362.00	3.79%
<b>2015</b>	\$ 70,174,677.00	0.10%
<b>2016</b>	\$ 69,314,066.00	-1.23%
<b>2017</b>	\$ 70,955,691.00	2.37%
<b>2018</b>	\$ 71,870,517.00	1.29%
<b>2019</b>	\$ 71,879,217.00	0.01%
<b>2020</b>	\$ 66,281,546.00	-7.79%
<b>2021</b>	\$ 69,088,736.00	4.24%

La tabla 2 muestra la evolución del Producto Interno Bruto (PIB) como un factor determinante al momento de evaluar la salud económica de un país. Durante el período objeto de estudio, este indicador experimentó una serie de cambios notables. Por ejemplo, en 2012 con \$64 mil millones de dólares, el PIB mostró un crecimiento constante en los primeros años, con tasas de variación positivas del 4.95% en 2013 y del 3.79% en 2014. Sin embargo, a partir de 2015, la tasa de crecimiento se desaceleró drásticamente, con un ligero aumento del 0.10%, lo que implica una época de estancamiento económico.

En 2016 se marca un punto de inflexión, con una contracción del PIB en un 1.23%, posiblemente indicando una recesión económica, generada por el desplome del precio del petróleo y el terremoto de abril en Manabí y Esmeraldas que afectó a la economía. Sin embargo, luego se recuperó en los años siguientes, con tasas de variación positivas del 2.37% en 2017, del 1.29% en 2018 y del 0.01% en 2019. Es importante destacar la significativa caída del 7.79% en 2020, como resultado de los efectos de la pandemia.

Finalmente, 2021 presentó un aumento del PIB del 4.24%, mostrando una recuperación después de la caída en 2020. Los datos muestran varias caras de la economía nacional, la misma que enfrentó desafíos como la desaceleración, la recesión y el impacto de la pandemia, pero que logró mantener un crecimiento general a lo largo de los años.

**Tabla 3**  
*Evolución del tipo de cambio euro - dólar, período 2012 – 2021*

<b>Año</b>	<b>USD/EUR</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$1.34	
<b>2013</b>	\$1.28	-4.5%
<b>2014</b>	\$1.36	6.3%
<b>2015</b>	\$1.13	-16.9%
<b>2016</b>	\$1.09	-3.5%
<b>2017</b>	\$1.07	-1.8%
<b>2018</b>	\$1.24	15.9%
<b>2019</b>	\$1.14	-8.1%
<b>2020</b>	\$1.10	-3.5%
<b>2021</b>	\$1.17	6.4%
<b>2022</b>	\$1.11	-5.1%

En lo que corresponde a la evolución del tipo de cambio euro – dólar (tabla 3), se aprecian diversas fluctuaciones a lo largo de la última década. En 2012, la tasa de cambio se ubicaba en \$ 1.34 dólar por euro, pero el punto más bajo se evidenció en 2017 donde el tipo de cambio se ubicó en \$ 1.07, significando una reducción de 20% en este tiempo. Posteriormente, la tasa se recuperó en 2018 mostrando un crecimiento de casi 16%, y un valor de \$ 1.24; pero en los últimos cuatro años, la tendencia fue decreciente, hasta ubicarse en \$ 1.11 dólar/euro.

**Tabla 4***Evolución de la Inversión Extranjera Directa (IED), período 2012 – 2021*

<b>Año</b>	<b>IED (millones)</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$ 567.20	10%
<b>2013</b>	\$ 727.00	28.2%
<b>2014</b>	\$ 772.00	6.2%
<b>2015</b>	\$ 1,322.34	71.3%
<b>2016</b>	\$ 764.19	-42.2%
<b>2017</b>	\$ 629.58	-17.6%
<b>2018</b>	\$ 1,389.20	120.7%
<b>2019</b>	\$ 979.02	-29.5%
<b>2020</b>	\$ 1,094.69	11.8%
<b>2021</b>	\$ 647.30	-40.9%
<b>Total</b>	\$ 8,892.52	

La tabla 4 presenta la evolución de la inversión extranjera directa (IED) recibida por Ecuador en el período 2012 – 2021, totalizando \$ 8,892 millones de dólares en 10 años, es decir, un promedio de casi \$ 889 millones anuales, valores que han presentado una dinámica bastante interesante en todo este tiempo. Aquí se pueden identificar tres etapas; la primera entre 2012 y 2015 donde la inversión presentó un crecimiento exponencial y constante, al pasar de \$ 567.20 millones hasta \$ 1,322.34; es decir una variación de casi 2.33 veces.

Por otro lado, de 2016 a 2018 la inversión empezó a desacelerarse, bajando 42% con relación al 2015, pero luego se recuperó hasta \$ 1,389.20 en 2018, siendo la cifra más alta en toda la década, y la tasa de variación anual más alta de toda la estadística, siendo 120.7% en 2018 con relación al 2017. A partir de aquí, la inversión empezó un altibajo en 2019, 2020 y 2021, hasta cerrar con \$ 647.30 y una contracción del 40.9% con relación al 2020. Estas disminuciones podrían reflejar factores como la incertidumbre económica y política que atravesó el país por el aumento de índices delictivos, el riesgo país y el impacto de la pandemia.



**Tabla 5**  
Evolución del precio de la caja de banano, período 2012 – 2021

<b>Año</b>	<b>Banano</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$5.50	
<b>2013</b>	\$6.00	9.1%
<b>2014</b>	\$6.22	3.7%
<b>2015</b>	\$6.55	5.3%
<b>2016</b>	\$6.16	-6.0%
<b>2017</b>	\$6.25	1.5%
<b>2018</b>	\$6.30	0.8%
<b>2019</b>	\$6.30	0.0%
<b>2020</b>	\$6.40	1.6%
<b>2021</b>	\$6.25	-2.3%

La tabla 5 presenta la evolución del precio de la caja de banano, el cual se ha mantenido bastante estable en los últimos 10 años, ubicándose entre \$ 5.50 y \$ 6.55, es decir, una variación de \$ 1.05 en todo este período. En su mayoría, las variaciones son positivas, con aumentos del 9.1% en 2013 y del 5.3% en 2015. Sin embargo, la variación general es relativamente baja, lo que indica una cierta consistencia en la demanda y oferta de este producto. De esta forma, el mercado bananero podría estar relativamente equilibrado, con cambios en el precio que podrían ser influenciados por factores como la oferta, la demanda, las condiciones climáticas y problemáticas como la guerra entre Rusia y Ucrania, en el último año (2021).

**Tabla 6**  
Evolución del precio de la libra de camarón, período 2012 – 2021

<b>Año</b>	<b>Camarón</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$2.52	
<b>2013</b>	\$3.42	35.7%
<b>2014</b>	\$3.75	9.6%
<b>2015</b>	\$3.20	-14.7%
<b>2016</b>	\$3.07	-4.1%
<b>2017</b>	\$3.05	-0.7%
<b>2018</b>	\$2.87	-5.9%
<b>2019</b>	\$2.61	-9.1%
<b>2020</b>	\$2.42	-7.3%
<b>2021</b>	\$2.74	13.2%

La tabla 6 muestra la evolución del precio de la libra de camarón, la misma que ha presentado una fluctuación notable en todo este período. En 2012 se observa que el precio correspondía a \$2.52 por libra, para luego aumentar significativamente en 2013 en un 35.7%, lo que podría estar relacionado con cambios en la demanda internacional y la oferta local, luego en 2014 aumentó 9.6% adicional, ubicándose en \$ 3.75 la libra, como el precio histórico más elevado de toda la estadística.

Posteriormente, el precio se fue reduciendo hasta \$ 2.74 en 2021, debido a un aumento en la producción camaronera, motivada por la demanda de China, quien hoy por hoy, representa casi el 70% del destino de exportación de este crustáceo y cuya participación ha sido vital para el dinamismo del sector camaronero, convertido en el principal producto de exportación a la fecha.

**Tabla 7**  
*Evolución del precio de la tonelada de cacao, período 2012 – 2021*

<b>Año</b>	<b>Cacao</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$2,900.00	
<b>2013</b>	\$3,000.00	3.4%
<b>2014</b>	\$3,200.00	6.7%
<b>2015</b>	\$2,950.00	-7.8%
<b>2016</b>	\$3,100.00	5.1%
<b>2017</b>	\$2,200.00	-29.0%
<b>2018</b>	\$2,200.00	0.0%
<b>2019</b>	\$2,200.00	0.0%
<b>2020</b>	\$2,200.00	0.0%
<b>2021</b>	\$2,670.00	21.4%

En la tabla 7 se puede evidenciar la fluctuación del precio de la tonelada de cacao, cuyos cambios han sido notables a lo largo del período objeto de estudio. En 2012 el precio se ubicó en \$2,900.00 por tonelada métrica. Luego, aumentó hasta 6.7% en 2014 y del 5.1% en 2016. Sin embargo, en 2017 hay una disminución significativa del 29.0%, que estuvo relacionada por cambios en la demanda y afectaciones climáticas, aunque con el pasar de los años la tendencia

se corrigió y se logró equiparar en años posteriores, presentando un precio constante hasta el 2020, para luego aumentar 21.4% en 2021 y cerrar con \$ 2,670 la tonelada métrica.

**Tabla 8**

*Evolución del precio de la tonelada de atún, período 2012 – 2021*

<b>Año</b>	<b>Atún</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$900.00	
<b>2013</b>	\$990.00	10.0%
<b>2014</b>	\$1,400.00	41.4%
<b>2015</b>	\$1,000.00	-28.6%
<b>2016</b>	\$1,600.00	60.0%
<b>2017</b>	\$1,500.00	-6.3%
<b>2018</b>	\$1,600.00	6.7%
<b>2019</b>	\$1,500.00	-6.3%
<b>2020</b>	\$1,500.00	0.0%
<b>2021</b>	\$1,200.00	-20.0%

El precio de la tonelada de atún presentado en la tabla 8, muestra cambios significativos a lo largo del período. En 2012 el precio se ubica en \$900.00 y experimenta aumentos y disminuciones notables. El año más destacado fue 2014, con un aumento del 41.4%, seguido de una disminución del 28.6% en 2015. No obstante, el precio muestra variaciones adicionales, culminando en una disminución del 20.0% en 2021. A pesar de esto, el valor más bajo de la tonelada de atún fue \$ 900 por tonelada, y el pico más alto lo alcanzó dos veces, ubicándose \$ 1,600 en 2016 y 2018.

**Tabla 9**

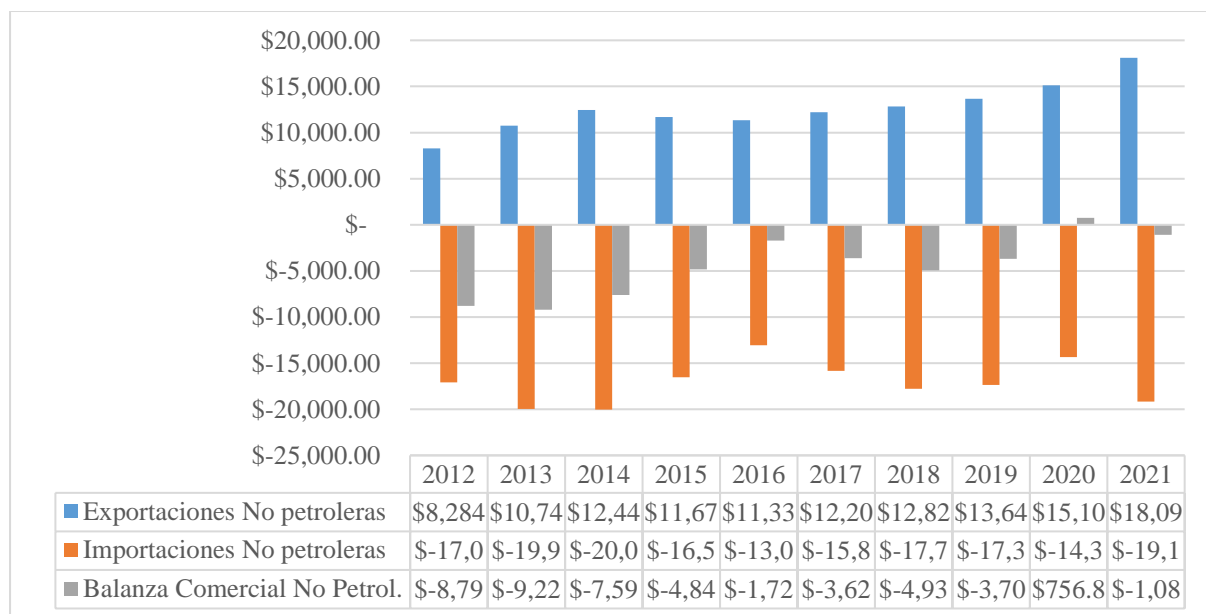
*Evolución del índice de productividad del Ecuador, período 2012 – 2021*

<b>Año</b>	<b>Productividad</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	-2.8	
<b>2013</b>	-1.4	-50.0%
<b>2014</b>	6.9	-592.9%
<b>2015</b>	5.6	-18.8%
<b>2016</b>	1.4	-75.0%
<b>2017</b>	-0.5	-135.7%
<b>2018</b>	1.6	-420.0%
<b>2019</b>	-2	-225.0%
<b>2020</b>	8.7	-535.0%
<b>2021</b>	0.3	-96.6%

Finalmente, el índice de productividad muestra variaciones interesantes durante el período 2012 - 2021. En 2012 este índice se ubicó en -2.8, siendo uno de los peores de la última década. Ya para el 2014 el índice se recuperó y se ubicó en 6.9 mostrando altos niveles de productividad. Posteriormente, el índice se redujo hasta 1.4 en 2016 y mostró fluctuaciones entre negativas y positivas a lo largo de este tiempo, mientras que en 2020 el índice mostró su nivel más elevado al ubicarse en 8.7. En 2021 el índice cerró en 0.3 siendo lo que se vincula mayormente por aspectos relacionados con las políticas gubernamentales, los estados de excepción, el aumento de los índices delictivos y problemas de carácter político y social que atraviesa el Ecuador hasta la fecha.

### Variable Dependiente: Exportaciones no petroleras

Al momento de iniciar con el análisis descriptivo de las exportaciones no petroleras, es necesario tener claro cómo ha evolucionado la balanza comercial no petrolera que recoge la diferencia entre exportaciones e importaciones no petroleras, durante el período 2012 – 2021.



**Figura 5**

*Evolución de la balanza comercial no petrolera, período 2012 – 2021 (Valores en millones USD\$)*

Durante el período de análisis, las exportaciones no petroleras experimentaron un crecimiento constante, pasando de \$8,284.10 millones en 2012 a \$18,091.90 millones en 2021. Este aumento del 118.6% en las exportaciones refleja un esfuerzo continuo por diversificar la canasta exportadora y reducir la dependencia del petróleo. Por otro lado, las importaciones no petroleras también mostraron una tendencia creciente, aunque con algunas variaciones. Las importaciones pasaron de \$17,075.40 millones en 2012 a \$19,172.30 millones en 2021, lo que sugiere un aumento del 12.3% en la demanda de bienes importados.

La balanza comercial no petrolera, refleja la diferencia entre las exportaciones y las importaciones. En la figura 5 se aprecia que presentó fluctuaciones significativas a lo largo del período analizado. Desde 2012 hasta 2015, la balanza comercial registró un déficit constante, con cifras negativas que oscilan entre -\$4,845.10 millones y -\$8,791.30 millones. Esto indica que las importaciones superaron a las exportaciones a lo largo de este período. Sin embargo, a partir de 2016, la balanza comercial comenzó a mejorar gradualmente. En 2017, se redujo el déficit a -\$1,722.00 millones y, a partir de 2020, la balanza comercial se volvió positiva por \$ 756.80 millones, volviendo a registrar un déficit en 2021 por -\$ 1,080 millones. Esto significa que la balanza comercial del Ecuador es mayormente deficitaria.

Estos datos destacan la importancia de las estrategias de diversificación económica y la búsqueda de oportunidades comerciales en la construcción de una economía más competitiva y sostenible. Por ello, es importante identificar los factores determinantes en las exportaciones no petroleras, para que el Ecuador deje de depender de los recursos no petroleros.

**Tabla 10**  
*Productos de mayor relevancia en la exportación no petrolera*

	<b>2021</b> <b>(Valores en Millones USD \$)</b>	<b>Participación</b>
<b>Banano</b>	\$ 3,485.00	19.3%
<b>Camarón</b>	\$ 5,323.30	29.4%
<b>Cacao</b>	\$ 940.30	5.2%
<b>Atún</b>	\$ 367.20	2.0%
<b>Resto de productos</b>	\$10,115.80	55.9%
<b>Exportaciones No Petroleras</b>	\$18,091.90	100.0%

La distribución de las exportaciones no petroleras de Ecuador en el año 2021 presenta cuatro productos que contribuyen de manera significativa a los ingresos generados por el comercio exterior, estos productos totalizan casi el 45% de todas las exportaciones no petroleras y son el banano, camarón, cacao y atún. En conjunto el año 2021 cerró con un total de \$ 18,091.90 millones, una de las cifras más altas en cuanto a exportaciones no petroleras.

**Tabla 11**  
*Evolución de las exportaciones de banano, período 2012 - 2021*

<b>Año</b>	<b>Banano</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$ 2,560.00	
<b>2013</b>	\$ 2,575.00	0.59%
<b>2014</b>	\$ 2,590.00	0.58%
<b>2015</b>	\$ 2,820.00	8.88%
<b>2016</b>	\$ 2,742.00	-2.77%
<b>2017</b>	\$ 3,045.00	11.05%
<b>2018</b>	\$ 3,218.00	5.68%
<b>2019</b>	\$ 3,295.00	2.39%
<b>2020</b>	\$ 3,669.00	11.35%
<b>2021</b>	\$ 3,485.00	-5.01%
<b>Total</b>	\$29,999.00	

La tabla 11 muestra que, durante el período de análisis, el valor de las exportaciones de banano experimentó variaciones anuales mayormente positivas – salvo 2016 y 2021 - , pasando de \$2,560.00 millones en 2012 a \$3,485.00 millones en 2021. Aquí es importante destacar que esta evolución no fue lineal y estuvo marcada por fluctuaciones interesantes. En los primeros años, desde 2012 hasta 2014, las exportaciones de banano mostraron un crecimiento moderado, con aumentos anuales de 0.59% y 0.58% respectivamente. Esta fase inicial refleja una demanda constante y sostenida en los mercados de destino.

Un punto de inflexión se evidenció en 2015, cuando las exportaciones de banano experimentaron un aumento significativo del 8.88%, marcando un período de crecimiento robusto y destacado para la industria. A pesar de este crecimiento, en años posteriores como 2016 y 2021, las exportaciones de banano enfrentaron desafíos, evidenciando una caída del -

2.77% y -5.01% respectivamente. Estos declives pueden atribuirse a factores como cambios en la demanda global, cambios en los precios internacionales y eventos climáticos adversos, inclusive la guerra entre Rusia y Ucrania pudo afectar, considerando que Rusia es uno de los principales destinos de exportación del banano ecuatoriano.

**Tabla 12**  
*Evolución de las exportaciones de camarón, período 2012 - 2021*

<b>Año</b>	<b>Camarón</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$ 1,278.40	
<b>2013</b>	\$ 1,784.00	39.55%
<b>2014</b>	\$ 2,571.80	44.16%
<b>2015</b>	\$ 2,279.80	-11.35%
<b>2016</b>	\$ 2,580.20	13.18%
<b>2017</b>	\$ 3,043.00	17.94%
<b>2018</b>	\$ 3,189.75	4.82%
<b>2019</b>	\$ 3,890.53	21.97%
<b>2020</b>	\$ 3,823.53	-1.72%
<b>2021</b>	\$ 5,323.30	39.22%
<b>Total</b>	\$ 29,764.31	

En la tabla 12 se observa que, durante el período objeto de estudio, las exportaciones de camarón experimentaron un crecimiento constante y significativo en su valor total. Comenzando en \$1,278.40 millones en 2012, las exportaciones aumentaron a \$5,323.30 millones en 2021, lo que representa un incremento total del 316% en todo este período. Gran parte de este crecimiento importante, se debe al aumento de la demanda de China, un país con casi 1.500 millones de habitantes que se ha vuelto un socio estratégico de Ecuador en los últimos cinco años.

De hecho, se puede notar que este cambio abrupto comienza desde 2014 cuanto las exportaciones crecieron 44%, y luego mantuvieron una tendencia al alza, salvo en 2020 que, por efectos de la pandemia, presentó una reducción mínima del -1.72%. A pesar de esto, en 2021 logró recuperarse llegando a ubicarse en 39.22% con relación al 2020 y significando una cifra histórica en todo este tiempo.

**Tabla 13***Evolución de las exportaciones de cacao, período 2012 - 2021*

<b>Año</b>	<b>Cacao</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$ 425.70	
<b>2013</b>	\$ 525.83	23.52%
<b>2014</b>	\$ 710.15	35.05%
<b>2015</b>	\$ 812.38	14.40%
<b>2016</b>	\$ 750.03	-7.67%
<b>2017</b>	\$ 688.98	-8.14%
<b>2018</b>	\$ 663.00	-3.77%
<b>2019</b>	\$ 763.90	15.22%
<b>2020</b>	\$ 935.10	22.41%
<b>2021</b>	\$ 940.30	0.56%
<b>Total</b>	\$ 7,215.37	

La tabla 13 revela que, durante el período estudiado, las exportaciones de cacao mostraron un patrón general de crecimiento, aunque con variaciones notables en diferentes años. El valor exportado aumentó de \$425.70 millones en 2012 a \$940.30 millones en 2021, lo que representa un incremento total del 120.56%. Las tasas de variación anual oscilaron ampliamente a lo largo de los años, con incrementos significativos en 2013 (23.52%) y 2014 (35.05%), seguidos de variaciones positivas y negativas en años posteriores. La estabilidad podría deberse a factores como la consolidación de mercados y la implementación de estrategias de promoción y comercialización, especialmente porque el cacao ecuatoriano sirve para la elaboración de chocolates que demandan países industrializados.

**Tabla 14***Evolución de las exportaciones de atún, período 2012 - 2021*

<b>Año</b>	<b>Atún</b>	<b>Variación</b>
<b>2012</b>	\$ 825.70	
<b>2013</b>	\$ 1,005.39	21.76%
<b>2014</b>	\$ 706.85	-29.69%
<b>2015</b>	\$ 817.88	15.71%
<b>2016</b>	\$ 811.70	-0.76%
<b>2017</b>	\$ 1,092.41	34.58%
<b>2018</b>	\$ 1,151.00	5.36%
<b>2019</b>	\$ 309.30	-73.13%
<b>2020</b>	\$ 315.20	1.91%
<b>2021</b>	\$ 367.20	16.50%
<b>Total</b>	\$ 7,402.63	



De acuerdo con la tabla 14, las exportaciones de atún experimentaron una evolución con variaciones notables en diferentes años, mostrando un patrón de crecimiento general hasta el 2018, con interrupciones ocasionales. Por ejemplo, el valor exportado aumentó de \$825.70 millones en 2012 a \$ 1,151 en 2018, esto supuso un crecimiento neto de 39% en esos seis años. Sin embargo, del 2018 al 2021, más bien presentó una tendencia decreciente, cayendo hasta \$ 367.20 millones en 2021, lo que significó una reducción de 68% en los últimos cuatro años.

Es posible, que gran parte de estos cambios se deban a regulaciones en el campo pesquero, así como también los efectos de la pandemia del Covid-19 que, aunque han logrado que el atún presente tasas de crecimiento entre 2020 y 2021 por 1.91% y 16.50% respectiva; todavía no logra consolidarse en los niveles que se encontraba hasta el año 2018. Estas fluctuaciones resaltan la necesidad de una gestión sostenible de los recursos pesqueros y la adaptación a las tendencias cambiantes del mercado internacional.

### **Análisis de Correlación Múltiple**

**Tabla 15**  
*Análisis de Correlación Múltiple*

	<i>PIB</i>	<i>Tipo de Cambio</i>	<i>P. Banano</i>	<i>P. Camarón</i>	<i>P. Cacao</i>	<i>P. Atún</i>	<i>IED</i>	<i>PRD</i>	<i>Exp. No Petrol.</i>
PIB	1.0000								
Tipo de Cambio	-0.4010	1.0000							
P. Banano	0.5853	-0.5891	1.0000						
P. Camarón	0.2805	0.3133	0.1439	1.0000					
P. Cacao	-0.4211	0.5265	-0.3630	0.4303	1.0000				
P. Atún	0.4325	-0.3297	0.3140	-0.0001	-0.5951	1.0000			
IED	0.2260	-0.2908	0.4238	-0.0545	-0.1099	-0.0800	1.0000		
PRD	0.0111	-0.1314	0.6041	0.2138	0.1116	-0.0040	0.3121	1.0000	
<b>Exp. No Petrol.</b>	<b>0.3665</b>	<b>-0.4995</b>	<b>0.6054</b>	<b>-0.3931</b>	<b>-0.6599</b>	<b>0.4567</b>	<b>0.1568</b>	<b>0.1817</b>	<b>1.0000</b>

En la tabla 15 se nota que la correlación entre las exportaciones no petroleras y el PIB es positiva, por un valor de 0.3665, lo que sugiere que existe una relación directa entre el crecimiento económico medido por el PIB y el volumen de las exportaciones no petroleras. Sin embargo, vale destacar que su indicador es bajo y, por ende, su impacto es poco significativo; aun así esto determina que, si las exportaciones no petroleras aumentan, es probable que el PIB también aumente, reflejando un mayor dinamismo económico en el país.

Con el tipo de cambio existe una relación inversa al ser negativo, pero por un valor de 0.4995, lo que significa que en la medida que el dólar se deprecie con relación al euro, es posible que las exportaciones no petroleras aumenten, sobre todo en mercados europeos, por lo que de alguna u otra forma se vuelven más competitivos en mercados internacionales, dado que brinda más rentabilidad para el Ecuador elevando las exportaciones.

Por otro lado, las correlaciones con los precios de los productos son interesantes también. Las exportaciones no petroleras están positivamente correlacionadas con los precios del banano (0.6054) y el atún (0.4567), lo que sugiere que un aumento en los precios de estos productos podría influir positivamente en las exportaciones no petroleras y, por tanto, en el crecimiento económico. Esto tiene sentido, porque al aumentar el valor de los productos, aumenta la entrada de divisas, pero no tanto por volumen sino por un aumento del precio.

A diferencia del camarón o cacao, cuya relación es inversamente proporcional y más bien se vuelven más atractivos a presentar crecimientos en volumen de exportación, en la medida que sus precios se reducen. Por tal razón, sus indicadores fueron -0.3931 para el camarón y -0.6599 para el cacao. Finalmente, variables como la IED y el índice de Productividad, prácticamente no tienen incidencia en las exportaciones no petroleras, dado que sus valores son muy cercanos a cero.

### **Análisis de Regresión Múltiple**

A partir de una base de datos, se aplicó un análisis de regresión múltiple, los cuales proporcionan información valiosa sobre cómo las variables predictoras influyen en la variable dependiente. Primero, hay que entender que el modelo de regresión múltiple arroja un coeficiente que mide la fuerza y dirección de la relación lineal entre todas las variables independientes combinadas y la variable dependiente. Al obtener un coeficiente de 0.8504 se establece una correlación positiva y muy fuerte, tal como lo muestra la tabla 16.

**Tabla 16***Estadísticas del análisis de regresión*

<b>Coefficiente de correlación múltiple</b>	<b>0.850437047</b>
<b>Coefficiente de determinación R<sup>2</sup></b>	0.723243171
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	<b>0.651822054</b>
<b>Error típico</b>	210.5957034
<b>Observaciones</b>	40

Luego, el coeficiente de determinación R<sup>2</sup> por un valor de 0.7232 quiere decir que alrededor del 72.32% de la variabilidad de una variable dependiente es explicada por las variables independientes que se incluyeron en el modelo. De una forma más ajustada, el valor R<sup>2</sup> de 0.6518 sugiere que, incluso después de tener en cuenta el número de variables, el modelo aún puede explicar alrededor del 65.18% de la variabilidad en la variable dependiente, en este caso de las 40 observaciones o datos por cada variable.

**Tabla 17***Coefficientes del análisis de regresión múltiple*

	<i>Coefficientes</i>
Intercepción	-4392.736112
PIB	0.00000
Tipo de Cambio	887.60924
P. Banano	1084.16601
P. Camarón	-432.79312
P. Cacao	-0.14652
P. Atún	0.20181
IED	-0.39226
Índice de Productividad	-11.58378

Por otro lado, en la tabla 17 se observan los coeficientes del análisis de regresión múltiple. Cada coeficiente representa el cambio esperado en la variable dependiente cuando la variable predictora correspondiente aumenta en una unidad, manteniendo todas las demás variables constantes. La ecuación resultante es la siguiente:

$$Y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 + b_6 x_6 + b_7 x_7 + b_8 x_8$$

$$Y = -4392.73 + 0.0000x_1 + 887.60x_2 + 1084.16x_3 - 432.79x_4 - 0.1465x_5 + 0.2018x_6 - 0.3922x_7 - 11.58377x_8$$

Estos valores pueden interpretarse de la siguiente forma:

El valor de -4392.736112 indica el valor esperado de las exportaciones no petroleras cuando todas las variables independientes son cero. Sin embargo, en este caso, es posible que la intercepción no sea muy relevante, ya que es poco probable que todas las variables independientes sean realmente cero en este contexto.

El coeficiente de 0.00000 sugiere que el PIB no está teniendo un efecto significativo en las exportaciones no petroleras en este modelo. Puede haber otras variables o factores no considerados que tienen un mayor impacto en las exportaciones, dado que más bien, ésta viene a ser uno de los componentes del PIB, entonces, puede ser que el PIB no esté relacionado linealmente con la variable dependiente en este modelo, o que para efectos de este análisis y en el período objeto de estudio, su correlación es prácticamente nula.

Por otro lado, un aumento de una unidad en el tipo de cambio incide directamente en un aumento de 887.60 unidades en las exportaciones no petroleras. Por tanto, la depreciación del dólar tiene un impacto positivo en la variable dependiente, ya que se hacen más baratas las exportaciones y, en consecuencia, más atractivas en los mercados internacionales, sobre todo el europeo.

Por otro lado, un aumento de 1 unidad en el precio del banano (1084.16601) está relacionado con un aumento en las exportaciones no petroleras. Esto sugiere que un precio del banano más alto podría influir positivamente en las exportaciones. Esto se explica muy bien, dado que el banano ha sido por décadas uno de los principales productos de exportación no petrolera en el Ecuador.

En cuanto al precio del camarón, un coeficiente negativo (-432.79312) indica que un aumento en esta variable se relaciona con una disminución en las exportaciones no petroleras. Esto podría significar que las exportaciones no petroleras disminuirían cuando el precio del camarón aumenta. A diferencia del banano, el camarón se volvería menos atractivo si su precio

aumenta, dado que su mercado de destino es China y su cultura es sensible a los precios. En este escenario, una reducción del precio de la libra de camarón motivaría la exportación de este crustáceo hacia los mercados internacionales.

Sobre el precio del cacao, un coeficiente negativo sugiere que el precio del cacao tiene un impacto negativo muy pequeño en las exportaciones no petroleras. Un aumento en el precio del cacao se relaciona con una ligera disminución en las exportaciones. Es decir, sería poco atractiva su compra en los mercados internacionales, y por ende, es posible que se reduzcan sus exportaciones si el precio sube.

Algo diferente ocurre con el precio del atún, dado que su coeficiente indica que, un aumento de 1 unidad en el precio del atún (0.20181) está relacionado con un aumento en las exportaciones no petroleras. Esto indica que un precio del atún más alto podría influir positivamente en las exportaciones. Esto se justifica porque el atún ecuatoriano es uno de los mejores del mundo.

Referente a la inversión extranjera directa, el coeficiente negativo (-0.39226) sugiere que un aumento en la inversión extranjera directa está relacionado con una disminución en las exportaciones no petroleras. Aunque esto suena contradictorio, es posible que para efectos de este estudio, estas dos variables no tengan relación, dado que si bien las exportaciones no petroleras han aumentado en los últimos años, y la inversión extranjera se ha reducido, esto se debe a otros factores como: inestabilidad política, aumento de índices delictivos, marco jurídico incierto, reformas tributarias cambiantes y demás aspectos que aumentan el riesgo país y, por tanto, afectan la imagen del país en los inversores extranjeros.

Finalmente, en cuanto al índice de productividad laboral también un coeficiente negativo indica que, un aumento en el índice de productividad está asociado con una disminución en las exportaciones no petroleras. Aunque esto también es contradictorio, esto

podría sugerir que, para efectos de este estudio estas dos variables tienen una correlación baja o poco significativa.

### Prueba de hipótesis de los coeficientes de regresión múltiple

**Tabla 18**

*Prueba de significancia de los coeficientes del análisis de regresión múltiple*

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Valor p</i>
<b>PIB</b>	0.0000	0.0001	-0.0085	0.0000
<b>Tipo de Cambio</b>	887.6092	542.4188	1.6364	0.0000
<b>P. Banano</b>	1084.1660	283.4095	3.8254	0.0000
<b>P. Camarón</b>	-432.7931	128.9537	-3.3562	0.0000
<b>P. Cacao</b>	-0.1465	0.1347	-1.0875	0.1046
<b>P. Atún</b>	0.2018	0.1655	1.2193	0.0691
<b>IED</b>	-0.3923	0.3625	-1.0822	0.0000
<b>Índice de productividad</b>	-11.5838	14.7122	-0.7874	0.0000

En la tabla 18 se realizó un cálculo del valor p de cada coeficiente para determinar la significancia estadística de los coeficientes de regresión, considerando un  $\alpha$  (alfa) o nivel de significancia de 0.05, descartando así todo valor por encima de este referente. En definitiva, se puede concluir que la mayoría de las variables son estadísticamente significativas en el modelo, a excepción del precio del cacao y precio del atún. Es decir, no explican adecuadamente la variable dependiente. Como también se puede observar una relación inversamente proporcional entre el precio del camarón y las exportaciones no petroleras, y el índice de productividad.

## Modelo econométrico

En primera instancia se procede a calcular el nivel de significancia de cada variable independiente contra la variable dependiente.

Tabla 19.  
Niveles de significancia con respecto a la variable Exp. No Petroleras

VARIABLE	COEFICIENTE	DESV.TÍP.	ESTAD T	VALOR P	Menor a 0.05
const	-4392,74	2024,85	-2,169	0,03784 **	si
PIB	-7,31359E-07	8,64398E-05	-0,008	0,99330	no
Tipo_de_Cambio	887,609	542,419	1,636	0,11187	no
P__Banano	1084,17	283,410	3,825	0,00059 ***	si
P__Camaron	-432,793	128,954	-3,356	0,00210 ***	si
P__Cacao	-0,146524	0,134732	-1,088	0,28519	no
P__Atun	0,201812	0,165517	1,219	0,23193	no
IED	-0,392259	0,362473	-1,082	0,28752	no
PRD	-11,5838	14,7122	-0,787	0,43705	no

Según la tabla se puede concluir que es relevante sacar del modelo las variables PIB, tipo de cambio, cacao, atún IED e índice de productividad porque las mismas no inciden significativamente en la variable Exportaciones no petroleras. Sin embargo, posiblemente las mismas podrían estar siendo afectadas por la estacionalidad de cada variable, por ello se procede a determinar la significancia en escala logarítmica.

Tabla 20.  
Niveles de significancia con respecto a la variable Exp. No Petroleras logarítmica

VARIABLE	COEFICIENTE	DESV.TÍP.	ESTAD T	VALOR P	Menor a 0.05
const	12,3217	8,63643	1,427	0,17415	no
I_PIB	-0,224944	0,513172	-0,438	0,66739	no
I_Tipo_de_Cam	0,949742	0,205792	4,615	0,00034 ***	si
I_P__Banano	0,988994	0,926879	1,067	0,30284	no
I_P__Camaron	-0,832127	0,171509	-4,852	0,00021 ***	si
I_P__Cacao	-0,131006	0,129412	-1,012	0,32744	no
I_P__Atun	-0,137717	0,112060	-1,229	0,23802	no
I_IED	0,00661261	0,0309645	0,214	0,83377	no
I_PRD	-0,0802460	0,0141574	-5,668	0,00004 ***	si

Una vez convertida las variables a escalas logarítmicas, el panorama es desalentador, incluso algunas variables como precio del banano tiene nula significancia. Frente a este panorama se procede a trabajar el modelo con valores absolutos, limitando la variable independiente directamente a la variación del precio en el tema de banano y camarón con respecto a las exportaciones no tradicionales.

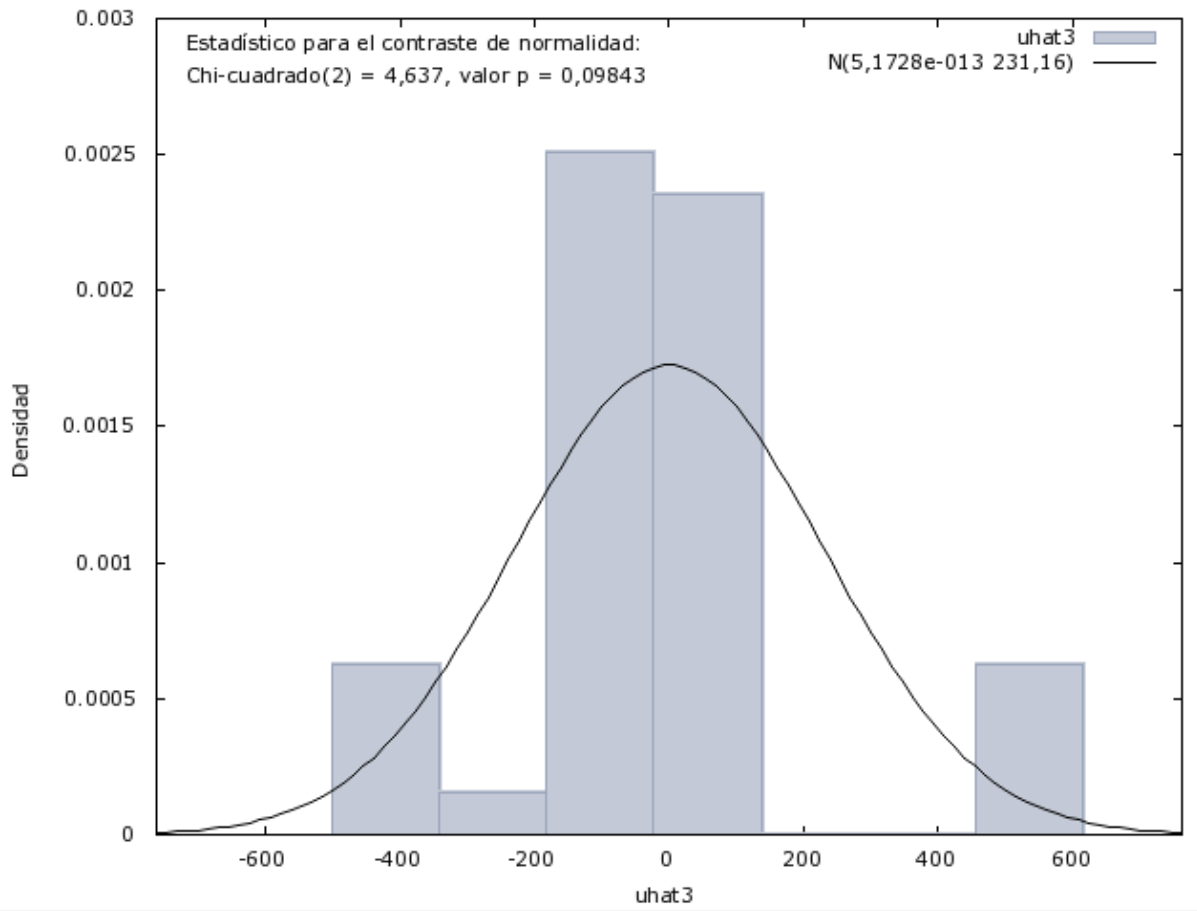
Tabla 21.  
Niveles de significancia con respecto a la variable Exp. No Petroleras dep. seleccionada

VARIABLE	COEFICIENTE	DESV.TÍP.	ESTAD T	VALOR P	Menor a 0.05
const	-2352,07	858,656	-2,739	0,00942 ***	si
P__Banano	888,423	137,737	6,450	<0,00001 ***	si
P__Camaron	-435,123	92,9910	-4,679	0,00004 ***	si

Una vez que se garantiza la significancia de las variables independientes con respecto a la variable dependiente, se procede medir la correlación multivariable y el grado de explicación de las independientes con relación al comportamiento de las exportaciones no petroleras: R-cuadrado = 0,60203 existe un nivel alto de correlación del modelo, mientras que R-cuadrado corregido = 0,580519 el comportamiento del precio del camarón y del banano explicar en un 58% a la variable exportaciones no petroleras.



Figura 6.  
Prueba Chi cuadrado test normalidad



Contraste de normalidad de los residuos -  
 Hipótesis nula: el error se distribuye normalmente  
 Estadístico de contraste: Chi-cuadrado(2) = 4,63692  
 con valor  $p = 0,0984251$

De acuerdo a los resultados del test chi cuadrado, se puede afirmar que los errores se distribuyen normalmente debido a la aceptación de la hipótesis nula, justificado a través de un valor  $p$  de 0.0984251 mayor a un error del 0.05. Con referencia a la heterocedasticidad se empleó el test de White con los siguientes resultados:

Contraste de heterocedasticidad de White -  
 Hipótesis nula: No hay heterocedasticidad  
 Estadístico de contraste:  $TR^2 = 8,31944$  con valor  $p = P(\text{Chi-Square}(5) > 8,31944) = 0,139487$

Con estos argumentos se puede afirmar que se acepta la hipótesis nula es decir que el modelo econométrico no tiene heterocedasticidad, debido al valor p de la prueba de White que asciende a 0.139487 un valor mayor al margen de error de 0.05. En cuanto a la correlación el uso del test Durbin Watson mostró un valor de 0.416779 el mismo que se encuentra en la zona de rechazo de la hipótesis nula por su inferioridad al dl de 1.382 la cual argumenta tener autocorrelación de la data es decir, el modelo debe corregirse.

Para la corrección de la autocorrelación se procede a calcular la estimación de la serie de tiempo Cochrane – Orcutt, la misma que se apoya con un periodo de rezago y la incorporación de la suma de los errores del modelo expuesto obteniendo una nueva tabla de significancia y coeficientes:

*Tabla 22.  
Nueva matriz de significancia con serie de tiempo Cochrane - Orcutt*

VARIABLE	COEFICIENTE	DESV.TÍP.	ESTAD T	VALOR P	Menor a 0.05
const	-2026,65	249,587	-8,120	<0,00001 ***	Si
P__Banano_1	854,883	39,3921	21,702	<0,00001 ***	Si
P__Camaron_1	-463,108	25,1427	-18,419	<0,00001 ***	Si
uhat11_1	0,973862	0,0498566	19,533	<0,00001 ***	Si

Según este nuevo cálculo, el tes Durbin Watson calculado obtuvo un valor de 2.05116 el cual es mayor al du de 1.597 lo que indica una corrección de la autocorrelación con un periodo de rezago. Esto se puede contrarrestar si se compara los pronósticos de los modelos con corrección de la serie y sin corrección de la serie según el siguiente gráfico:

Figura 7.  
Sin corrección de serie de tiempo de autocorrelación

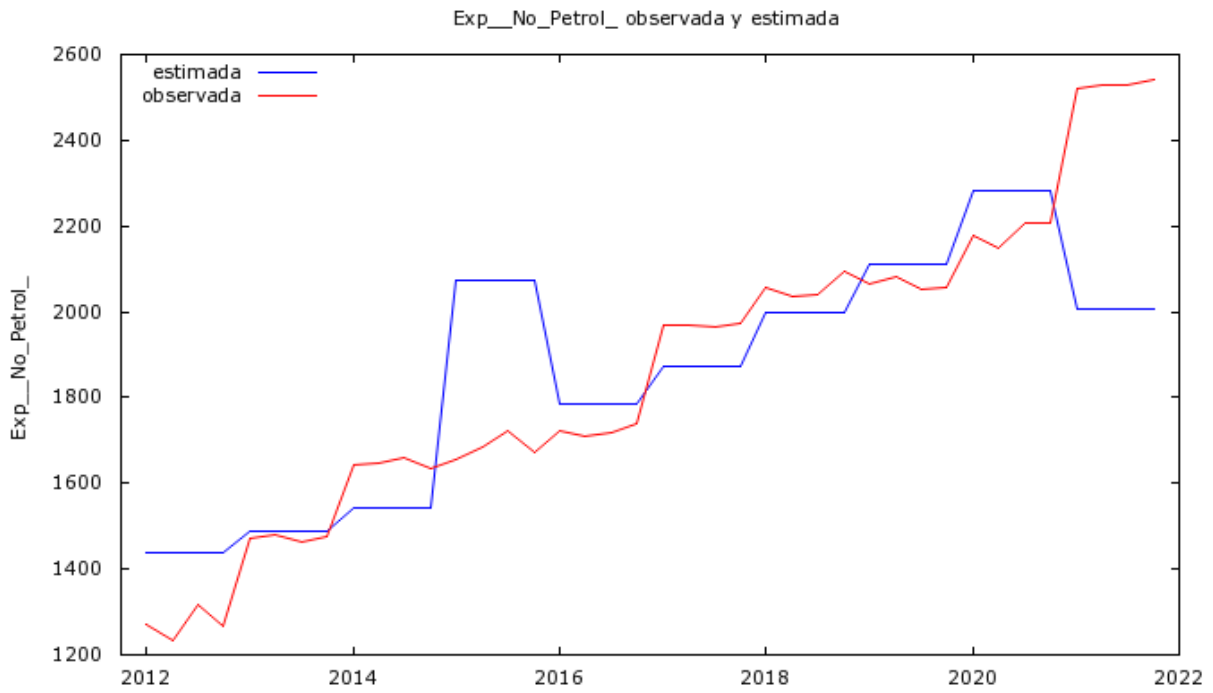
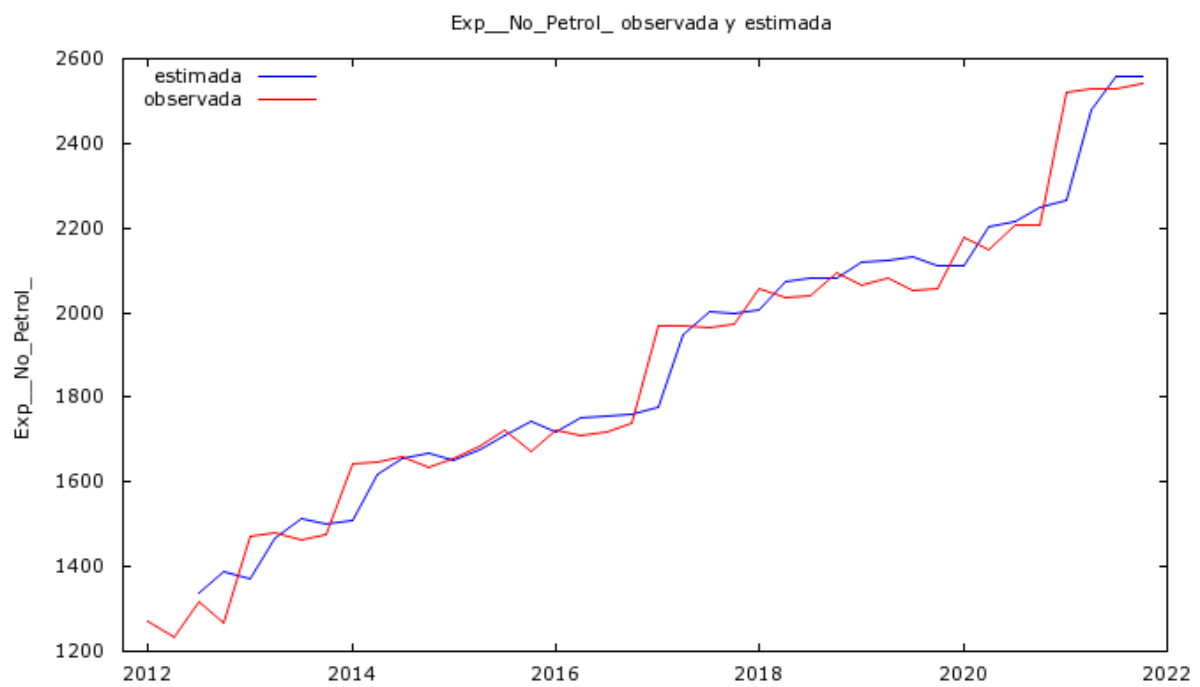


Figura 8.  
Con corrección de serie de tiempo de autocorrelación



Una vez comprobada la ausencia de autocorrelación se procede a determinar lo siguiente:

Las exportaciones no petroleras = - 2026.65 + 854.883 (cambios en los precios de banano) –  
463.108 (cambios en los precios de camarón) +0.973862

Figura 9.  
Resultados de estabilidad de coeficientes por VIF

```
Factores de inflación de varianza (VIF)

Mínimo valor posible = 1.0
Valores mayores que 10.0 pueden indicar un problema de colinealidad

3)      P__Banano      1,021
4)      P__Camaron    1,021

VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2), donde R(j) es el coeficiente de correlación múltiple
entre la variable j y las demás variables independientes

Propiedades de la matriz X'X:

norma-1 = 2519,8288
Determinante = 710,85873
Número de condición recíproca = 2,4555926e-005
```

En cuanto a los resultados de la estabilidad de coeficientes los datos muestran una estabilidad de los mismos, eliminando el problema de una posible colinealidad en el modelo

## CONCLUSIONES

A partir de los objetivos específicos de la investigación se concluye lo siguiente:

1. Las teorías clásicas del comercio exterior proporcionaron un marco de fundamentos teóricos sólidos para comprender los principios y las dinámicas del comercio internacional. En particular, la ventaja absoluta de Adam Smith resalta la importancia de la eficiencia en la producción de bienes y servicios, y la ventaja comparativa de David Ricardo enfatiza la relevancia de los costos relativos de producción. Estas teorías respaldan la noción de que los países se favorecen al especializarse en la producción de bienes en los que tienen ventajas comparativas, lo que les permite aumentar las exportaciones y mejorar su posición en el comercio global.
2. Referente al comportamiento de la balanza comercial no petrolera del Ecuador en el período 2012 – 2021. Desde 2012 hasta 2015, la balanza comercial registró un déficit constante, con cifras negativas que oscilan entre -\$4,845.10 millones y -\$8,791.30 millones. Esto indica que las importaciones superaron a las exportaciones a lo largo de este período. Sin embargo, a partir de 2016, la balanza comercial comenzó a mejorar gradualmente. En 2017, se redujo el déficit a -\$1,722.00 millones y, a partir de 2020, la balanza comercial se volvió positiva por \$ 756.80 millones, volviendo a registrar un déficit en 2021 por -\$ 1,080 millones. Esto significa que la balanza comercial del Ecuador es mayormente deficitaria.
3. Finalmente, se puede concluir que el banano es uno de los productos que ha tenido un impacto significativo en la balanza no petrolera del Ecuador. El coeficiente positivo y significativo asociado al precio del banano en el modelo de regresión múltiple indica que los cambios en el precio de este producto tienen

un efecto directo en las exportaciones no petroleras y, por ende, en la balanza comercial. Otros productos, como el camarón, también tienen influencia, aunque su impacto es negativo.

## **RECOMENDACIONES**

1. Como una forma de diversificar la oferta exportable no petrolera, el país debe promover la identificación y desarrollo de sectores estratégicos donde existan ventajas comparativas y absolutas, lo que potenciará las exportaciones y fortalecerá la posición de Ecuador en los mercados internacionales.
2. Priorizar la inversión en la producción de bienes y servicios que tengan demanda internacional y promover la competitividad de sectores no petroleros puede contribuir a reducir el déficit comercial a largo plazo. Así como hacer acuerdos comerciales con socios estratégicos que permitan la entrada de divisas al país por medio de un aumento de las exportaciones y mayor inversión.
3. Finalmente, a partir de estos resultados se deberían implementar políticas que impulsen la inversión en tecnología, calidad y capacidad de producción en diversos sectores exportadores.

## REFERENCIAS

- Acosta, A. (2013). De cómo el extractivismo oprime el cerebro de nuestras sociedades. Algunas anotaciones al caso ecuatoriano. *Acción Colectiva*, 1(15), 112–125. [www.accioncolectiva.com.ar](http://www.accioncolectiva.com.ar)
- Aguilar Fernandez, P. M., & Maldonado Blacio, D. B. (2019). *Incidencia de la balanza comercial en el crecimiento económico del Ecuador: análisis econométrico desde Cobb Douglas, período 1980-2017*. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/14915>
- Albuja, V., & Dávalos, P. (2013). Extractivismo y posneoliberalismo: el caso de Ecuador. *Estudios Críticos Del Desarrollo*, III(4), 83–112. <http://estudiosdeldesarrollo.net/critical/rev4/3.pdf>
- Alvarado Mora, M. A., Ullauri Martínez, N. R., & Benítez Luzuriaga, F. V. (2020). Impacto de exportaciones primarias en el crecimiento económico del Ecuador: análisis econométrico desde Cobb Douglas, período 2000-2017. *INNOVA Research Journal*, 5(1), 220–231. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n1.2020.1140>
- Alvarez-Cañares, M., Vera-Jiménez, K., & Soto-Gonzalez, C. (2021). Covid-19: Impacto económico en las exportaciones del sector camaronero ecuatoriano en el periodo 2019-2020. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(3), 133–145. <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.3.551>
- Ankersmit, F. (2023). Historia y teoría política. *Historia y Grafía*, 30(60), 149–179. <https://doi.org/10.48102/hyg.vi60.429>
- Ardila, M. (2019). Ecuador y la Alianza del Pacífico: geoestrategia y desafíos. *Nueva Sociedad*, 1(1), 1–8.
- Baena, M. (2003). Globalización, proteccionismo y librecomercio. *Semestre Económico*, 6(12), 37–78.
- Banco Central del Ecuador. (2021). Evolución de la Balanza Comercial, período 2016 - 2020. *Dirección de Estadística Económica*, 1(1), 1–32.
- Banco Mundial. (2017). *Latinoamérica: 5 razones para fortalecer la integración regional*. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2017/03/17/latinoamerica-razones-para->

fortalecer-integracion-regional

- Bellina, J., & Frontons, G. (2012). Política comercial, acuerdos y negociaciones externas: la Argentina y el Mercosur. *Invenio*, 15(28), 41–64.
- Braña, F., Domínguez, R., & León, M. (2016). *Buen Vivir y Cambio de la Matriz Productiva Reflexiones desde Ecuador*. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/12781.pdf>
- Cajas-Guijarro, J. (2021). La crisis covid-19 desde los flujos comerciales mundiales : una reseña. *FLACSO Ecuador*, 1(43), 47–62.
- Camacho, F., & Bajaña, Y. (2020). Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico. Caso de estudio Ecuador, período 1996-2016. *Espacios*, 41(17), 5–17. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n17/a20v41n17p05.pdf>
- Camino - Mogro, S., Bermudez - Barrezueta, N., & Alvarado, E. (2018). Panorama de la Inversión Empresarial en Ecuador. *Superintendencia de Compañías Valores y Seguros*, 58. <https://investigacionyestudios.supercias.gob.ec/wp-content/uploads/2018/04/Estudio-Sectorial-Inversión-Empresarial-2013-2017.pdf>
- Cardona, G. (2018). *Libro integración económica y cooperación internacional 2018*. Grupo de Investigación ORYGEN.
- Castillo, A. (2019). Confianza e integración en Latinoamérica. *Reflexión Política*, 21(41), 207–225. <https://doi.org/https://doi.org/10.29375/01240781.3250>
- Castro Acevedo, C. D. J., & Rendon Castro, J. (2017). Tipo de cambio : Internacionalización de las empresas mexicanas en Colombia. *Gerencia Libre*, 3, 121–132.
- Chiavenato, I. (2017). Planeación estratégica: Fundamentos y aplicaciones. In *Empresarial*.
- Coyle, D. (2018). El producto interno bruto. Una historia breve pero entrañable. *Revista Papeles*, 19(107), 111.
- Cuesta, G., Hurtado, F., Villacreses, G., & Cuesta, L. (2018). Influencia del precio del petróleo en los ingresos del Presupuesto General del Estado, período enero - junio 2016. *Revista Ciencia y Tecnología*, 18(17), 260–272.
- Doria Sierra, C. F. (2018). Evolución tipo de cambio USD-COP 1950-2014. *Derecho &*



*Sociedad*, 1(3), 54–62.

- Espín, J. A., Córdova, A. C., & López, G. E. (2016). Inversión Extranjera Directa: su incidencia en la tasa de empleo del Ecuador. *Retos*, 6(12), 215. <https://doi.org/10.17163/ret.n12.2016.06>
- Garcés Cano, J. E. (2015). Revisión crítica de los postulados clásicos del comercio internacional: un ejercicio empírico sobre Colombia y Perú. *Revista Finanzas y Política Económica*, 1(2), 147–168. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2015.7.1.8>
- García, P., & López, A. (2020). La inversión extranjera directa: Definiciones, determinantes, impactos y políticas públicas. *BID Nota Técnica.*, 1995, 45. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-inversion-extranjera-directa-Definiciones-determinantes-impactos-y-politicas-publicas.pdf>
- Gil, L., & Paikin, D. (2013). Mapeo de la Integración Regional en América Latina, procesos e instituciones. *Nueva Sociedad*, 3–32.
- Grosfoguel, R. (2016). Del «extractivismo económico» al «extractivismo epistémico» y «extractivismo ontológico»: una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Tabula Rasa*, 24, 123–143. <https://doi.org/10.25058/20112742.60>
- Guerra, C., & González, I. (2015). La relación dinámica del valor agregado bruto, la producción mercantil y el gasto material. Su importancia para la toma de decisiones. *Economía y Desarrollo*, 154(1), 118–131.
- Jaramillo Carrión, M. I. (2019). Identificación de Posibles Impactos Medioambientales y Sociales del Turismo en Ecuador, Caso Concreto Parque Nacional Yasuní. *Observatorio Medioambiental*, 22, 231–244. <https://doi.org/10.5209/obmd.67070>
- Jordán, R., Riffo, L., & Prado, A. (2017). Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe: dinámicas y desafíos para el cambio estructural. *Cepal*, 2(1), 427. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42141-desarrollo-sostenible-urbanizacion-desigualdad-america-latina-caribe-dinamicas>
- Londoño-Patiño, J. A. (2020). Toma de decisiones basada en la productividad en Pymes manufactureras: aproximación desde la Lógica Difusa. *Revista CEA*, 6(12), 181–207.

<https://doi.org/10.22430/24223182.1507>

Lozano Méndez, J. P., & Andrade Ortega, M. D. L. Á. (2021). Acuerdo Comercial Multipartes Y Su Incidencia En Las Exportaciones De Atún Al Mercado Italiano. *Observatorio de La Economía Latinoamericana*, 19(2), 31–51. <https://doi.org/10.51896/oel/davp8838>

Marín, R. (2016). *Los precios del petróleo y su incidencia en el Presupuesto General del Estado en el Ecuador, período 2007 - 2015*. Universidad de Guayaquil.

Ministerio de Producción Comercio Exterior Inversiones y Pesca. (2020). *Ecuador expande su oferta exportable a través de la gran agenda comercial*. <https://www.produccion.gob.ec/ecuador-expande-su-oferta-exportable-a-traves-de-la-gran-agenda-comercial/>

Naciones Unidas. (2021). Construir un futuro mejor Acciones para fortalecer la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. *Cepal*, 1–200. [www.cepal.org/apps](http://www.cepal.org/apps)

Organización Mundial de Comercio. (2021). *Covid-19 y comercio mundial*. [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/covid19\\_s/covid19\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/covid19_s/covid19_s.htm)

Palacios, D., & Reyes, P. (2016). Cambio de la matriz productiva del Ecuador y su efecto en el comercio exterior. *Dominio de Las Ciencias*, 2, 418–431. <https://doi.org/dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/download/183/pdf>

Pinda, B. (2019). Globalización financiera y regulación contable internacional: estandarización de la información desde el nuevo marco conceptual. *Aldea Mundo*, 24(48), 9–22.

Porter, M. (2007). *Understanding Industry Structure*. Harvard Business School.

Portillo, L. H. (2014). Extractivismo clásico y neoextractivismo, ¿Dos tipos de extractivismos diferentes? *Revista Tendencias*, 15(2), 11–29.

Primicias. (2020). *Histórico: precios del petróleo caen a menos de cero por barril*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/historico-precios-petroleo-caen-menos-cero/>

Quiliconi, C., & Salgado, R. (2017). Integración de América Latina : Regionalismo a la carta en un mundo multipolar? *Colombia Internacional*, 92, 15–41.

<https://doi.org/x.doi.org/10.7440/colombiaint92.2017.01>

Quiñónez Cabeza, M. R., & Quiñónez Caicedo, L. N. (2021). Política de comercio exterior en Ecuador: Un análisis comparativo. *Centro Sur*, 4(2), 266–284. <https://doi.org/10.37955/cs.v4i2.81>

Rache de Camargo, B. L. (2021). Mercantilismo y fisiocracia. *Catálogo Editorial*, 1(190), 26–45. <https://doi.org/10.15765/poli.v1i190.2224>

Ramos Castelo, L. K. (2023). Determinantes de las exportaciones ecuatorianas no petroleras hacia los Estados Unidos de América, período 2007-2021. *Universidad Nacional de Chimborazo*, 4(1), 14–48.

Ramos, Q. (2021). Estrategias para potenciar la competitividad internacional de Puertos Marítimos en contextos globalizados. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVII(3). <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i3.36768>

Rangel González, E., & López Ornelas, L. F. (2022). Inversión extranjera directa y productividad laboral en la industria manufacturera regional. *EconoQuantum*, 19(1), 20–52. <https://doi.org/10.18381/eq.v19i1.7252>

Ricardo, D. (1985). *Principios de economía política y tributación*. FCE.

Saenz-Lluipuma, J., Buele-Illescas, K., & Elizalde-Orellana, M. (2022). Efectos de la balanza comercial no petrolera en el crecimiento económico ecuatoriano, período 1996-2021. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(2), 96–108. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.2.1042>

Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. W. Strahan & T. Cadell.

Tokatlian, J. G. (2012). Latinoamérica y el complejo integracionista: Un concepto a debate. *Desarrollo Económico*, 51(204), 475–492.

Ulloa-Barre, N. M., Fajardo-Loayza, V. A., González Illescas, M. L., & Solórzano-Solórzano, S. (2021). Estrategias post Covid-19: Desafíos para las empresas exportadoras de productos tradicionales. *INNOVA Research Journal*, 6(2), 180–195. <https://doi.org/10.33890/innova.v6.n2.2021.1636>

Veiga, L. (2012). Las debilidades del Producto Bruto Interno. *IEEM Revista de Negocios*, 15(2), 78-79.

## ANEXOS

**Anexo 1. Evolución trimestral del PIB (2012 – 2021)**

Año	Trimestre	PIB TRIMESTRAL Miles de dólares (Corrientes)	PIB TRIMESTRAL Miles de dólares de 2007 (Constantes)	TASAS DE VARIACIÓN t/t-4
2012	T1	\$ 21,622,937.00	\$ 15,798,590.00	6.8
	T2	\$ 21,908,844.00	\$ 16,072,842.00	5.9
	T3	\$ 22,106,937.00	\$ 16,196,959.00	5.1
	T4	\$ 22,285,826.00	\$ 16,294,042.00	4.8
2013	T1	\$ 23,019,786.00	\$ 16,458,713.00	4.2
	T2	\$ 23,441,324.00	\$ 16,802,240.00	4.5
	T3	\$ 24,238,576.00	\$ 17,131,619.00	5.8
	T4	\$ 24,429,973.00	\$ 17,153,556.00	5.3
2014	T1	\$ 24,831,492.00	\$ 17,096,076.00	3.9
	T2	\$ 25,543,280.00	\$ 17,494,063.00	4.1
	T3	\$ 25,942,914.00	\$ 17,736,022.00	3.5
	T4	\$ 25,408,645.00	\$ 17,779,201.00	3.6
2015	T1	\$ 25,052,739.00	\$ 17,816,050.00	4.2
	T2	\$ 25,086,195.00	\$ 17,537,769.00	0.2
	T3	\$ 24,779,738.00	\$ 17,492,225.00	-1.4
	T4	\$ 24,371,709.00	\$ 17,328,633.00	-2.5
2016	T1	\$ 24,913,573.00	\$ 17,204,627.00	-3.4
	T2	\$ 24,926,186.00	\$ 17,328,097.00	-1.2
	T3	\$ 24,910,741.00	\$ 17,310,908.00	-1
	T4	\$ 25,187,196.00	\$ 17,470,434.00	0.8
2017	T1	\$ 26,000,261.00	\$ 17,497,935.00	1.7
	T2	\$ 25,993,550.00	\$ 17,685,968.00	2.1
	T3	\$ 25,960,907.00	\$ 17,819,405.00	2.9
	T4	\$ 26,341,144.00	\$ 17,952,383.00	2.8
2018	T1	\$ 26,510,612.00	\$ 17,762,564.00	1.5
	T2	\$ 26,761,827.00	\$ 17,943,194.00	1.5
	T3	\$ 27,078,404.00	\$ 18,080,826.00	1.5
	T4	\$ 27,211,165.00	\$ 18,083,933.00	0.7
2019	T1	\$ 26,914,897.00	\$ 17,970,651.00	1.2
	T2	\$ 27,058,331.00	\$ 18,009,165.00	0.4
	T3	\$ 27,054,758.00	\$ 18,075,353.00	0
	T4	\$ 27,080,023.00	\$ 17,824,048.00	-1.4
2020	T1	\$ 26,314,576.00	\$ 17,647,247.00	-1.8
	T2	\$ 23,110,752.00	\$ 15,504,941.00	-13.9
	T3	\$ 24,643,880.00	\$ 16,454,336.00	-9
	T4	\$ 25,221,916.00	\$ 16,675,022.00	-6.4
2021	T1	\$ 25,412,756.00	\$ 16,929,406.00	-4.1
	T2	\$ 26,206,820.00	\$ 17,298,695.00	11.6
	T3	\$ 26,828,611.00	\$ 17,367,296.00	5.5
	T4	\$ 27,717,679.00	\$ 17,493,339.00	4.9

**Anexo 2. Evolución trimestral del Tipo de Cambio (2012 – 2021)**

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>USD/EUR</b>
2012	<b>T1</b>	\$ 1.34
	<b>T2</b>	\$ 1.26
	<b>T3</b>	\$ 1.29
	<b>T4</b>	\$ 1.32
2013	<b>T1</b>	\$ 1.28
	<b>T2</b>	\$ 1.31
	<b>T3</b>	\$ 1.35
	<b>T4</b>	\$ 1.37
2014	<b>T1</b>	\$ 1.36
	<b>T2</b>	\$ 1.37
	<b>T3</b>	\$ 1.27
	<b>T4</b>	\$ 1.21
2015	<b>T1</b>	\$ 1.13
	<b>T2</b>	\$ 1.08
	<b>T3</b>	\$ 1.13
	<b>T4</b>	\$ 1.09
2016	<b>T1</b>	\$ 1.09
	<b>T2</b>	\$ 1.13
	<b>T3</b>	\$ 1.12
	<b>T4</b>	\$ 1.05
2017	<b>T1</b>	\$ 1.07
	<b>T2</b>	\$ 1.07
	<b>T3</b>	\$ 1.18
	<b>T4</b>	\$ 1.20
2018	<b>T1</b>	\$ 1.24
	<b>T2</b>	\$ 1.23
	<b>T3</b>	\$ 1.16
	<b>T4</b>	\$ 1.14
2019	<b>T1</b>	\$ 1.14
	<b>T2</b>	\$ 1.13
	<b>T3</b>	\$ 1.09
	<b>T4</b>	\$ 1.12
2020	<b>T1</b>	\$ 1.10
	<b>T2</b>	\$ 1.12
	<b>T3</b>	\$ 1.17
	<b>T4</b>	\$ 1.23
2021	<b>T1</b>	\$ 1.17
	<b>T2</b>	\$ 1.19
	<b>T3</b>	\$ 1.17
	<b>T4</b>	\$ 1.13

**Anexo 3. Evolución trimestral de la IED (2012 – 2021)**

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>IED (USD \$ MILLONES)</b>
2012	<b>T1</b>	\$ 145.00
	<b>T2</b>	\$ 141.70
	<b>T3</b>	\$ 138.50
	<b>T4</b>	\$ 142.00
2013	<b>T1</b>	\$ 180.00
	<b>T2</b>	\$ 181.75
	<b>T3</b>	\$ 179.25
	<b>T4</b>	\$ 186.00
2014	<b>T1</b>	\$ 204.60
	<b>T2</b>	\$ 199.00
	<b>T3</b>	\$ 185.90
	<b>T4</b>	\$ 182.50
2015	<b>T1</b>	\$ 246.38
	<b>T2</b>	\$ 307.97
	<b>T3</b>	\$ 379.00
	<b>T4</b>	\$ 389.00
2016	<b>T1</b>	\$ 199.78
	<b>T2</b>	\$ 136.87
	<b>T3</b>	\$ 127.08
	<b>T4</b>	\$ 300.45
2017	<b>T1</b>	\$ 183.78
	<b>T2</b>	\$ 185.78
	<b>T3</b>	\$ 159.74
	<b>T4</b>	\$ 100.29
2018	<b>T1</b>	\$ 332.11
	<b>T2</b>	\$ 221.56
	<b>T3</b>	\$ 230.27
	<b>T4</b>	\$ 605.25
2019	<b>T1</b>	\$ 209.24
	<b>T2</b>	\$ 280.60
	<b>T3</b>	\$ 152.13
	<b>T4</b>	\$ 337.05
2020	<b>T1</b>	\$ 273.34
	<b>T2</b>	\$ 174.87
	<b>T3</b>	\$ 531.08
	<b>T4</b>	\$ 115.39
2021	<b>T1</b>	\$ 249.03
	<b>T2</b>	\$ 138.14
	<b>T3</b>	\$ 155.55
	<b>T4</b>	\$ 104.58

**Anexo 4. Evolución trimestral del precio de la caja de banano (2012 – 2021)**

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>Banano</b>
2012	<b>T1</b>	\$ 5.50
	<b>T2</b>	\$ 5.50
	<b>T3</b>	\$ 5.50
	<b>T4</b>	\$ 5.50
2013	<b>T1</b>	\$ 6.00
	<b>T2</b>	\$ 6.00
	<b>T3</b>	\$ 6.00
	<b>T4</b>	\$ 6.00
2014	<b>T1</b>	\$ 6.22
	<b>T2</b>	\$ 6.22
	<b>T3</b>	\$ 6.22
	<b>T4</b>	\$ 6.22
2015	<b>T1</b>	\$ 6.55
	<b>T2</b>	\$ 6.55
	<b>T3</b>	\$ 6.55
	<b>T4</b>	\$ 6.55
2016	<b>T1</b>	\$ 6.16
	<b>T2</b>	\$ 6.16
	<b>T3</b>	\$ 6.16
	<b>T4</b>	\$ 6.16
2017	<b>T1</b>	\$ 6.25
	<b>T2</b>	\$ 6.25
	<b>T3</b>	\$ 6.25
	<b>T4</b>	\$ 6.25
2018	<b>T1</b>	\$ 6.30
	<b>T2</b>	\$ 6.30
	<b>T3</b>	\$ 6.30
	<b>T4</b>	\$ 6.30
2019	<b>T1</b>	\$ 6.30
	<b>T2</b>	\$ 6.30
	<b>T3</b>	\$ 6.30
	<b>T4</b>	\$ 6.30
2020	<b>T1</b>	\$ 6.40
	<b>T2</b>	\$ 6.40
	<b>T3</b>	\$ 6.40
	<b>T4</b>	\$ 6.40
2021	<b>T1</b>	\$ 6.25
	<b>T2</b>	\$ 6.25
	<b>T3</b>	\$ 6.25
	<b>T4</b>	\$ 6.25



**Anexo 5. Evolución trimestral de la libra de camarón (2012 – 2021)**

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>Camarón</b>
<b>2012</b>	<b>T1</b>	\$ 2.52
	<b>T2</b>	\$ 2.52
	<b>T3</b>	\$ 2.52
	<b>T4</b>	\$ 2.52
<b>2013</b>	<b>T1</b>	\$ 3.42
	<b>T2</b>	\$ 3.42
	<b>T3</b>	\$ 3.42
	<b>T4</b>	\$ 3.42
<b>2014</b>	<b>T1</b>	\$ 3.75
	<b>T2</b>	\$ 3.75
	<b>T3</b>	\$ 3.75
	<b>T4</b>	\$ 3.75
<b>2015</b>	<b>T1</b>	\$ 3.20
	<b>T2</b>	\$ 3.20
	<b>T3</b>	\$ 3.20
	<b>T4</b>	\$ 3.20
<b>2016</b>	<b>T1</b>	\$ 3.07
	<b>T2</b>	\$ 3.07
	<b>T3</b>	\$ 3.07
	<b>T4</b>	\$ 3.07
<b>2017</b>	<b>T1</b>	\$ 3.05
	<b>T2</b>	\$ 3.05
	<b>T3</b>	\$ 3.05
	<b>T4</b>	\$ 3.05
<b>2018</b>	<b>T1</b>	\$ 2.87
	<b>T2</b>	\$ 2.87
	<b>T3</b>	\$ 2.87
	<b>T4</b>	\$ 2.87
<b>2019</b>	<b>T1</b>	\$ 2.61
	<b>T2</b>	\$ 2.61
	<b>T3</b>	\$ 2.61
	<b>T4</b>	\$ 2.61
<b>2020</b>	<b>T1</b>	\$ 2.42
	<b>T2</b>	\$ 2.42
	<b>T3</b>	\$ 2.42
	<b>T4</b>	\$ 2.42
<b>2021</b>	<b>T1</b>	\$ 2.74
	<b>T2</b>	\$ 2.74
	<b>T3</b>	\$ 2.74
	<b>T4</b>	\$ 2.74

**Anexo 6. Evolución trimestral del precio de la tonelada de atún (2012 – 2021)**

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>Cacao</b>
<b>2012</b>	<b>T1</b>	\$ 2,900.00
	<b>T2</b>	\$ 3,000.00
	<b>T3</b>	\$ 3,200.00
	<b>T4</b>	\$ 3,300.00
<b>2013</b>	<b>T1</b>	\$ 3,000.00
	<b>T2</b>	\$ 2,950.00
	<b>T3</b>	\$ 2,950.00
	<b>T4</b>	\$ 2,950.00
<b>2014</b>	<b>T1</b>	\$ 3,200.00
	<b>T2</b>	\$ 3,200.00
	<b>T3</b>	\$ 3,000.00
	<b>T4</b>	\$ 2,900.00
<b>2015</b>	<b>T1</b>	\$ 2,950.00
	<b>T2</b>	\$ 2,980.00
	<b>T3</b>	\$ 2,900.00
	<b>T4</b>	\$ 3,300.00
<b>2016</b>	<b>T1</b>	\$ 3,100.00
	<b>T2</b>	\$ 3,200.00
	<b>T3</b>	\$ 2,100.00
	<b>T4</b>	\$ 2,200.00
<b>2017</b>	<b>T1</b>	\$ 2,200.00
	<b>T2</b>	\$ 2,100.00
	<b>T3</b>	\$ 1,800.00
	<b>T4</b>	\$ 2,600.00
<b>2018</b>	<b>T1</b>	\$ 2,200.00
	<b>T2</b>	\$ 2,250.00
	<b>T3</b>	\$ 2,100.00
	<b>T4</b>	\$ 2,300.00
<b>2019</b>	<b>T1</b>	\$ 2,200.00
	<b>T2</b>	\$ 2,300.00
	<b>T3</b>	\$ 2,100.00
	<b>T4</b>	\$ 2,100.00
<b>2020</b>	<b>T1</b>	\$ 2,200.00
	<b>T2</b>	\$ 2,300.00
	<b>T3</b>	\$ 2,435.00
	<b>T4</b>	\$ 2,500.00
<b>2021</b>	<b>T1</b>	\$ 2,670.00
	<b>T2</b>	\$ 2,650.00
	<b>T3</b>	\$ 2,400.00
	<b>T4</b>	\$ 2,100.00

**Anexo 7. Evolución trimestral del precio de la tonelada de atún (2012 – 2021)**

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>Atún</b>
<b>2012</b>	<b>T1</b>	\$ 900.00
	<b>T2</b>	\$ 990.00
	<b>T3</b>	\$ 1,000.00
	<b>T4</b>	\$ 1,100.00
<b>2013</b>	<b>T1</b>	\$ 990.00
	<b>T2</b>	\$ 1,000.00
	<b>T3</b>	\$ 1,200.00
	<b>T4</b>	\$ 1,300.00
<b>2014</b>	<b>T1</b>	\$ 1,400.00
	<b>T2</b>	\$ 1,300.00
	<b>T3</b>	\$ 1,200.00
	<b>T4</b>	\$ 1,100.00
<b>2015</b>	<b>T1</b>	\$ 1,000.00
	<b>T2</b>	\$ 1,100.00
	<b>T3</b>	\$ 1,400.00
	<b>T4</b>	\$ 1,000.00
<b>2016</b>	<b>T1</b>	\$ 1,600.00
	<b>T2</b>	\$ 1,450.00
	<b>T3</b>	\$ 1,600.00
	<b>T4</b>	\$ 1,400.00
<b>2017</b>	<b>T1</b>	\$ 1,500.00
	<b>T2</b>	\$ 1,900.00
	<b>T3</b>	\$ 2,100.00
	<b>T4</b>	\$ 1,800.00
<b>2018</b>	<b>T1</b>	\$ 1,600.00
	<b>T2</b>	\$ 1,550.00
	<b>T3</b>	\$ 1,650.00
	<b>T4</b>	\$ 1,350.00
<b>2019</b>	<b>T1</b>	\$ 1,500.00
	<b>T2</b>	\$ 1,000.00
	<b>T3</b>	\$ 1,100.00
	<b>T4</b>	\$ 1,300.00
<b>2020</b>	<b>T1</b>	\$ 1,500.00
	<b>T2</b>	\$ 1,400.00
	<b>T3</b>	\$ 1,300.00
	<b>T4</b>	\$ 1,100.00
<b>2021</b>	<b>T1</b>	\$ 1,200.00
	<b>T2</b>	\$ 1,350.00
	<b>T3</b>	\$ 1,500.00
	<b>T4</b>	\$ 1,700.00

**Anexo 8** *Evolución trimestral del índice de productividad (2012 – 2021)*

<b>Año</b>	<b>Trimestre</b>	<b>Productividad</b>
<b>2012</b>	<b>T1</b>	-2.80
	<b>T2</b>	-2.80
	<b>T3</b>	-2.80
	<b>T4</b>	-2.80
<b>2013</b>	<b>T1</b>	-1.40
	<b>T2</b>	-1.40
	<b>T3</b>	-1.40
	<b>T4</b>	-1.40
<b>2014</b>	<b>T1</b>	6.90
	<b>T2</b>	6.90
	<b>T3</b>	6.90
	<b>T4</b>	6.90
<b>2015</b>	<b>T1</b>	5.60
	<b>T2</b>	5.60
	<b>T3</b>	5.60
	<b>T4</b>	5.60
<b>2016</b>	<b>T1</b>	1.40
	<b>T2</b>	1.40
	<b>T3</b>	1.40
	<b>T4</b>	1.40
<b>2017</b>	<b>T1</b>	-0.50
	<b>T2</b>	-0.50
	<b>T3</b>	-0.50
	<b>T4</b>	-0.50
<b>2018</b>	<b>T1</b>	1.60
	<b>T2</b>	1.60
	<b>T3</b>	1.60
	<b>T4</b>	1.60
<b>2019</b>	<b>T1</b>	-2.00
	<b>T2</b>	-2.00
	<b>T3</b>	-2.00
	<b>T4</b>	-2.00
<b>2020</b>	<b>T1</b>	8.70
	<b>T2</b>	8.70
	<b>T3</b>	8.70
	<b>T4</b>	8.70
<b>2021</b>	<b>T1</b>	0.30
	<b>T2</b>	0.30
	<b>T3</b>	0.30
	<b>T4</b>	0.30

Guayaquil, 1 de septiembre de 2023.

Ingeniero

**Freddy Camacho Villagómez**

COORDINADOR UTE A-2023

ECONOMÍA

En su despacho.

De mis Consideraciones:

Ingeniero Freddy **Camacho Villagomez**, Docente de la Carrera de Economía, designado TUTOR del proyecto de grado de **Cristhian Josué Águila Palacios**, cúpleme informar a usted, señor Coordinador, que una vez que se han realizado las revisiones al 100% del avance del proyecto **avaló** el trabajo presentado por el estudiante, titulado **Factores determinantes de las exportaciones no petroleras 2012-2021** por haber cumplido en mi criterio con todas las formalidades.

Este trabajo de titulación ha sido orientado al 100% de todo el proceso y se procedió a validarlo en el programa de URKUND dando como resultado un ...% de plagio.

Cabe indicar que el presente informe de cumplimiento del Proyecto de Titulación del semestre A-2023 a mi cargo, en la que me encuentra(o) designada (o) y aprobado por las diferentes instancias como es la Comisión Académica y el Consejo Directivo, dejo constancia que los únicos responsables del trabajo de titulación **Factores determinantes de las exportaciones no petroleras 2012-2021** somos el Tutor (a) **Freddy Camacho Villagómez** y la Srta y/o Sr **Cristhian Josué Águila Palacios** y eximo de toda responsabilidad a el Coordinador de Titulación y a la Dirección de Carrera.

La calificación final obtenida en el desarrollo del proyecto de titulación fue: 7 siete / sobre Diez.

Atentamente,

**NOMBRE DEL DOCENTE**

**Freddy Camacho Villagómez**

PROFESOR TUTOR-REVISOR PROYECTO DE GRADUACIÓN

**NOMBRE DE - LOS(AS) AUTORES (AS)**

**Cristhián Josué Águila Palacios**

PROFESOR TUTOR-REVISOR PROYECTO DE GRADUACIÓN

## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Águila Palacios, Cristhián Josué** con C.C: # **0923693477** autor/a del trabajo de titulación: **Factores determinantes de las exportaciones no petroleras 2012-2021** previo a la obtención del título de **Economista** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 1 de septiembre del año 2023



f. \_\_\_\_\_

Nombre: **Águila Palacios, Cristhián Josué**

C.C: **0923693477**

## **REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

### **FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN**

<b>TEMA Y SUBTEMA:</b>	Factores determinantes de las exportaciones no petroleras 2012-2021		
<b>AUTOR(ES)</b>	Águila Palacios Cristhian Josué		
<b>REVISOR(ES)/TUTOR(ES)</b>	Ing. Camacho Villagómez Freddy Ronalde,, PhD.		
<b>INSTITUCIÓN:</b>	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
<b>FACULTAD:</b>	Economía y Empresa		
<b>CARRERA:</b>	Economía		
<b>TITULO OBTENIDO:</b>	Economista		
<b>FECHA DE PUBLICACIÓN:</b>	01 de septiembre de 2023	<b>No. DE PÁGINAS:</b>	78
<b>ÁREAS TEMÁTICAS:</b>	Balanza Comercial, Exportaciones no petroleras		
<b>PALABRAS CLAVES/KEYWORDS:</b>	Exportaciones no petroleras, Balanza Comercial, Política Comercial, Comercio exterior, Diversificación, PIB.		
<b>RESUMEN/ABSTRACT :</b>	<p>El objetivo de esta investigación es analizar los factores determinantes en las exportaciones no petroleras del Ecuador, período 2012 – 2021. El punto de partida fue el déficit persistente de alrededor de \$ 4,000 millones, en su balanza comercial no petrolera durante muchos años. Se espera que los hallazgos de esta investigación contribuyan a fortalecer la competitividad del sector exportador, estimulando la generación de empleo, atrayendo inversiones y generando un impacto positivo en el desarrollo económico y social de Ecuador. Para el levantamiento de datos se aplicó una metodología deductiva, de enfoque cuantitativo, y de alcance descriptivo y correlacional, a partir de un análisis de regresión múltiple, aplicado a las exportaciones no petroleras como variable dependiente, y a las variables independientes definidas como: PIB, tipo de cambio, precio, inversión extranjera y el índice de productividad. Con base a la aplicación de este análisis se pudo identificar el factor determinante y, a partir de eso, concluir y recomendar estrategias para la diversificación de la oferta exportable.</p>		
<b>ADJUNTO PDF:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
<b>CONTACTO CON AUTOR/ES:</b>	<b>Teléfono:</b> +593-4- (registrar teléfonos)	E-mail: <a href="mailto:cristhian.aguila@cu.ucsg.edu.ec">cristhian.aguila@cu.ucsg.edu.ec</a>	
<b>CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE)::</b>	<b>Nombre: Camacho Villagomez Freddy Ronalde</b>		
	<b>Teléfono: +593-4-2206953 ext 1634</b>		
	<b>E-mail:</b> <a href="mailto:Freddy.camacho.villagomez@gmail.com">Freddy.camacho.villagomez@gmail.com</a> ; <a href="mailto:Freddy.camacho@cu.ucsg.edu.ec">Freddy.camacho@cu.ucsg.edu.ec</a>		
<b>SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA</b>			
<b>Nº. DE REGISTRO (en base a datos):</b>			
<b>Nº. DE CLASIFICACIÓN:</b>			
<b>DIRECCIÓN URL (tesis en la web):</b>			