



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

TEMA:

Análisis de la relación en la rentabilidad de la industria del aceite comestible con las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en el periodo 2017-2021.

AUTORAS:

**Gladys Janneth Chasi Pasto
Dayana Cecibel Travez Paredes**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
Licenciadas en Administración de Empresas**

TUTORA:

Lic. Pricila Francia Sánchez Ube, Mgs.

Guayaquil, Ecuador

21 de septiembre del 2022




UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación fue realizado en su totalidad por **Chasi Pasto, Gladys Janneth y Travez Paredes, Dayana Cecibel**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciadas en Administración de Empresas**.

TUTORA

f. 

Lic. Pricila Sánchez Ube, Mgs.

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____

Econ. Pico Versoza, Lucia Magdalena, MGS

Guayaquil, 21 de septiembre del 2022.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Nosotras, **Chasi Pasto, Gladys Janneth**
Travez Paredes, Dayana Cecibel

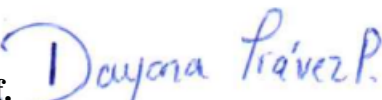
DECLARAMOS QUE:

El Trabajo de Titulación: **Análisis de la relación en la rentabilidad de la industria del aceite comestible con las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en el periodo 2017-2021**, previo a la obtención del título de **Licenciados en Administración de Empresas**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de nuestra total autoría.

En virtud de esta declaración, nos responsabilizamos del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

LAS AUTORAS

f. _____
Chasi Pasto, Gladys Janneth

f. 

Travez Paredes, Dayana Cecibel

Guayaquil, 21 de septiembre del 2022.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

AUTORIZACIÓN

Nosotras, **Chasi Pasto, Gladys Janneth**

Travez Paredes, Dayana Cecibel

Autorizamos a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación: **Análisis de la relación en la rentabilidad de la industria del aceite comestible con las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en el periodo 2017-2021**, cuyo contenido, ideas y criterios son de nuestra exclusiva responsabilidad y total autoría.

LAS AUTORAS:

f. _____
Chasi Pasto, Gladys Janneth

Janneth Chasi

f. *Dayana Travez P.*

Travez Paredes, Dayana Cecibel

Guayaquil, 21 de septiembre del 2022.

REPORTE URKUND



Documento [Gladys.chasi Dayana.Travez tesis 100%.docx](#) (D143376366)

Presentado 2022-08-29 20:48 (-05:00)

Presentado por pricila.sanchez@cu.ucsg.edu.ec

Recibido pricila.sanchez.ucsg@analysis.orkund.com

Mensaje 100% Travez.Chasi [Mostrar el mensaje completo](#)

0% de estas 59 páginas, se componen de texto presente en 0 fuentes.

Lic. Pricila Sánchez Ube, Mgs.

Gladys Janneth Chasi Pasto

Dayana Cecibel Travez Paredes

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios – al Señor De La Divina Justicia y a mi Madrecita del Cisne por darme Sabiduría, Capacidad y Fuerza para culminar esta etapa académica. Quien me inspiro constancia y perseverancia estando siempre presentes en mi corazón.

A mis amados padres Elías y Rosita por todo el apoyo incondicional, inspiración, trabajo y confianza en todos estos años, que me han permitido llegar a cumplir un sueño más, además por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo, perseverancia y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre. En especial a mi madrecita linda quien siempre estuvo a mi lado en los días y noches acompañándome en mis desvelos durante mis horas de estudio. Es un gran orgullo y privilegio de ser su hija, son los mejores padres.

Asimismo, agradezco infinitamente a mis Hermanos Angel, Elvia y Denis por sus buenos consejos, por sus palabras de aliento, por su respaldo, por su preocupación, por enseñarme a ser una mejor persona y por todo el apoyo que me brindaron durante estos años que he vivido en Guayaquil a lo largo de toda mi carrera universitaria. mis sobrinos Mayte, Alexander, Odyta y Dilan que son mi alegría e inspiración, los quiero mucho.

A mi tutora de Tesis y a cada uno de mis profesores quienes impartieron sus conocimientos y formaron mi carrera.

A mis amigos y compañeros con los que compartí dentro y fuera de las aulas, alegrías y tristezas en este proyecto estudiantil.

Chasi Pasto, Gladys Janneth

DEDICATORIA

A Dios - al Señor de la Divina Justicia y a mi Madrecita del Cisne por ser mi guía,
bendición, fortaleza, testigo de mis proyectos y de noches de llanto.

A mi familia y en especial a mis Padres por sus sacrificios, consejos, apoyo, amor
incondicional y por hacer de mí la persona que soy.

A mi Abuelita Andrea Sisalema que desde el cielo me ilumina para seguir adelante
con mis proyectos.

Chasi Pasto, Gladys Janneth

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, tu amor y tu bondad no tienen fin, me permites disfrutar todos mis

logros que son el resultado de tu ayuda.

A mis padres, Angélica y Fabián por darme su apoyo incondicional durante todos

estos años de carrera, todos mis logros también son suyos.

A mis hermanos Ximena y Alex que siempre están a mi lado, con su presencia,

respaldo y cariño me impulsan para salir adelante.

A mis sobrinos Samantha Y mathias que son lo mejor y más valioso que Dios me ha

dado.

A mi tutora Mgs. Pricila Sánchez Ube por brindarme su apoyo y ayuda en todo

momento durante mi proceso de titulación.

A mis amigos que me han acompañado en toda mi carrera universitaria y me han

brindado su ayuda y apoyo incondicional.

Travez Paredes, Dayana Cecibel

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mis padres, por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; por su esfuerzo, apoyo y amor infinito. Por ser mi inspiración y ejemplo de constancia y sacrificio.

Travez Paredes, Dayana Cecibel



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

Econ. Pico Versoza, Lucia Magdalena, MGS
DECANO O DIRECTOR DE CARRERA

f. _____

Econ. David Coello Cazar
COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA

f. _____

Ing. Said Diez Farhat, Ph.D.
OPONENTE

CALIFICACIÓN

(CARTA CON NOTA DEL TUTOR SE ESCANEA Y SE COLOCA AQUI)

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|----|
| Introducción | 2 |
| Formulación del Problema | 4 |
| Contextualización | 4 |
| Objetivos | 5 |
| Justificación..... | 6 |
| Pregunta de Investigación | 7 |
| Limitaciones | 7 |
| Delimitaciones..... | 8 |
| Determinación de Variables | 8 |
| CAPÍTULO I..... | 10 |
| Marco Teórico | 10 |
| Coeficiente de Correlación de Pearson | 10 |
| La rentabilidad | 11 |
| Factores determinantes de la rentabilidad empresarial | 14 |
| Marco Referencial | 24 |
| Marco Conceptual | 28 |
| Marco Legal | 32 |
| Constitución de la República del Ecuador | 32 |
| Ley de Compañías del Ecuador | 34 |
| Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI) | 35 |
| Código de Trabajo | 38 |
| CAPÍTULO II | 41 |
| Diseño de la Investigación | 41 |
| Diseños Experimentales | 41 |
| Diseños No-experimentales | 42 |
| Enfoque de la Investigación | 43 |
| Alcance de la Investigación..... | 44 |
| Los estudios de alcance exploratorios. - | 44 |
| Los estudios de alcance descriptivos | 45 |
| Los estudios de alcance explicativos | 45 |
| Población..... | 46 |

| | |
|---|----|
| Operacionalización de Variables..... | 46 |
| Instrumentos de Medición..... | 48 |
| Proceso de Recolección de Datos..... | 50 |
| CAPÍTULO III | 51 |
| Presentación de Resultados | 51 |
| Rentabilidad de la gran Industria Alimenticia. | 51 |
| Rentabilidad de las industrias que forman la gran Industria Alimenticia | 54 |
| Correlación de la rentabilidad entre las industrias de alimentos | 68 |
| CAPÍTULO IV | 72 |
| Discusión de resultados | 72 |
| CONCLUSIONES | 77 |
| RECOMENDACIONES | 80 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS | 82 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Operacionalización de Variables de la investigación..... | 47 |
| Tabla 2. Interpretación del Coeficiente de Correlación de Pearson. | 49 |
| Tabla 3. División de la Industria Alimenticia según CIU..... | 51 |
| Tabla 4. Trabajos referenciales de estudios de correlación entre industrias. | 73 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Tipo de Aceites comestibles más consumidos y sus principales exportadores. | 4 |
| Figura 2. Vertientes de pensamiento sobre el estudio empírico de la rentabilidad. | 16 |
| Figura 3. Métodos y Técnicas de recolección de datos según enfoque de Investigación. | 43 |
| Figura 4. Rentabilidad promedio de la gran Industria Alimenticia. | 51 |
| Figura 5. Industrias alimenticias con mejor rentabilidad ROA en el periodo analizado. | 52 |
| Figura 6. Industrias alimenticias con mejor rentabilidad ROE en el periodo analizado. | 53 |
| Figura 7. Rentabilidad promedio de la Industria de Aceite Comestibles. | 54 |
| Figura 8. Rentabilidad promedio de la Industria de Carnes. | 55 |
| Figura 9. Rentabilidad promedio de la Industria de Pescados. | 56 |
| Figura 10. Rentabilidad promedio de la Industria de procesamiento de Frutas. | 57 |
| Figura 11. Rentabilidad promedio de la Industria de producción de Lácteos. | 58 |
| Figura 12. Rentabilidad promedio de la Industria Molinera. | 59 |
| Figura 13. Rentabilidad promedio de la Industria de la Panadería. | 60 |
| Figura 14. Rentabilidad promedio de la Industria Azucarera. | 61 |
| Figura 15. Rentabilidad promedio de la Industria Chocolatera. | 62 |
| Figura 16. Rentabilidad promedio de la Industria Productora de Fideos. | 63 |
| Figura 17. Rentabilidad promedio de la Industria de Alimentos Preparados. | 64 |
| Figura 18. Rentabilidad promedio de la Industria de Otros Alimentos. | 65 |
| Figura 19. Rentabilidad promedio de la Industria de Alimento para Animales. | 66 |
| Figura 20. Coeficiente de Correlación entre la rentabilidad de las industrias de alimentos (ROA). | 68 |
| Figura 21. Coeficiente de Correlación entre la rentabilidad de las industrias de alimentos (ROE). | 70 |

RESUMEN

El presente trabajo tuvo como finalidad identificar el grado de relación que existe en las diferentes industrias alimenticias que conforman el sector manufacturero de alimentos del Ecuador. Para este fin se recolectó los datos empresariales disponibles en la Superintendencia de Compañías del Ecuador. Además, se realizó un estudio de correlación basado en el coeficiente de correlación de Pearson para determinar los grados de relación en la rentabilidad de las industrias estudiadas. Así pues, se utilizó herramientas como el software estadístico SPSS y el programa Excel para facilitar la tabulación y el análisis de los datos. Por otro lado, la literatura describió al tamaño empresarial, el nivel de endeudamiento, el nivel de inventarios, el poder de mercado que ejerce la empresa, la liquidez y el giro de negocio como los principales factores que determinan la rentabilidad empresarial. En este contexto, se analizó la rentabilidad de la industria productora de aceites comestibles del Ecuador. En este sentido, se encontró que esta industria tiene la segunda peor rentabilidad de todas las otras industrias alimenticias. Es así como la industria productora de aceites comestibles tuvo una rentabilidad ROA promedio de 0.62% y una rentabilidad ROE promedio de 2.07% durante el periodo comprendido entre los años 2017 y 2021.

En conclusión, se encontró que la industria productora de aceites comestibles guardó una relación positiva muy fuerte y con significancia estadística con la industria azucarera tanto en la rentabilidad ROA como en la ROE. En definitiva, la industria productora de aceites comestibles también presentó una relación negativa muy fuerte y con significancia estadística con la industria manufacturera de frutas y legumbres en la rentabilidad ROE.

Palabras claves: correlación, rentabilidad, industria manufacturera, aceite comestible, industria de alimentos, guerra rusa-ucraniana.

ABSTRACT

The purpose of this work was to identify the degree of relationship that exists in the different food industries that make up the food manufacturing sector in Ecuador. For this purpose, the business data available in the Superintendence of Companies of Ecuador was collected. In addition, a correlation study based on Pearson's correlation coefficient was carried out to determine the degrees of relationship in the profitability of the industries studied. Thus, tools such as the SPSS statistical software and the Excel program were used to facilitate the tabulation and analysis of the data. On the other hand, the literature described the business size, the level of indebtedness, the level of inventories, the market power exerted by the company, liquidity, and the line of business as the main factors that determine business profitability. In this context, the profitability of the Ecuadorian edible oil production industry was analyzed. In this sense, it was found that this industry has the second worst profitability of all other food industries. In this way, the edible oil producing industry had an average ROA profitability of 0.62% and an average ROE profitability of 2.07% during the period between 2017 and 2021. In conclusion, it was found that the edible oil producing industry had a very strong and positive relationship (statistically significant) with the sugar industry in both ROA and ROE profitability. In short, the industry that produces edible oils also presented a very strong and negative relationship (statistically significant) with the manufacturing industry of fruits and vegetables in ROE profitability.

Keywords: *correlation, profitability, manufacturing industry, edible oil, food industry, Russian-Ukrainian war.*

Introducción

El sector de la manufactura es uno de los sectores de la economía que mayor dinamismo presenta a nivel mundial. En pleno siglo XXI es casi imposible evitar el consumo de algún bien que provenga de la industria de la manufactura. Según datos del mercado bursátil de EEUU, entre las diez empresas más grandes del mundo por capitalización bursátil existen dos que pertenecen a la gran industria de la manufactura o pertenecen en su gran parte. En este caso la empresa más grande a nivel mundial es Apple, la cual está catalogada como empresa de tecnología, pero una gran parte de sus ingresos provienen de la venta de sus productos manufacturados como los teléfonos inteligentes. Así mismo, la empresa Tesla INC se ubica en el octavo lugar y sus ingresos provienen de sus productos manufacturados como sus autos eléctricos (Sevilla, 2021).

Si se analiza las cifras del Banco Central del Ecuador (BCE), el sector de manufactura del Ecuador ha experimentado diversas realidades en cuanto a las industrias que la conforman. En este contexto, las industrias que más ingresos han reportado en el año fiscal 2021 (con respecto al año 2020) fueron la industria de procesamiento de pescados y otros productos acuáticos (16.2%), la de fabricación de cauchos y plásticos (14.6%), y la industria de elaboración de bebidas (7.7%). Por el contrario, las industrias que decrecieron en sus ingresos en el año fiscal 2021 (con respecto al año 2020) fueron la industria de fabricación de equipos de transporte (-19.3%), la de fabricación de madera (-12.5%), y la industria de fabricación de chocolates, cacao y confitería (-6.2%) (BCE, 2021).

Otro punto importante para abordar es que el sector de manufactura genera una gran cantidad de empleo adecuado. Aunque en el Ecuador las tasas de desempleo no son altas aparentemente, las tasas de empleo adecuado sólo llegan al alrededor de 32.5% a abril del 2022 (INEC, 2022). Según cifras del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (MPCEIP), la industria de manufactura ecuatoriana ocupó el cuarto lugar entre los sectores económicos que más empleo generan sólo detrás de los sectores económicos de servicio, agricultura y comercio. En este caso, la industria manufacturera genera cerca de 751 mil empleos, de los cuales 78 mil puestos de trabajo provienen de la industria alimenticia (MPCEIP, 2021).

En el Ecuador del siglo XX se establecieron importantes empresas multinacionales que pertenecen al sector manufacturero-alimenticio como la Nestlé, PepsiCo alimentos o Unilever (tiene una importante división de productos alimenticios) que destacaron en el ámbito empresarial. Sin embargo, también surgieron importantes empresas ecuatorianas como

Pronaca, Industrias Toni, La Fabril, el Ingenio San Carlos, el Ingenio Valdez, La Universal, entre otras; que hicieron resaltar la industria alimenticia ecuatoriana y que generan importantes fuentes de empleo.

La industria alimentaria tiene una vital trascendencia en la vida cotidiana ya que produce productos alimenticios para la población. Esta industria es de constante evolución dado que responde a las exigencias y necesidades de los consumidores. Además, el sector alimenticio está en constante escrutinio por los entes estatales reguladores y por instituciones sin fines de lucro que buscan la promoción de productos más saludables para mejorar el estilo de vida de los consumidores. De esta manera, es la industria dentro del sector manufactura que más normas, regulaciones y normativas deben cumplir (Rodríguez, 2018).

Por otro lado, la industria alimentaria a nivel mundial tomó un rol más trascendental durante la pandemia dado que proveía gran cantidad de alimentos necesarios para la nutrición de las personas. Muchas veces esta industria no es bien valorada, sin embargo, al cubrir las necesidades básicas del ser humano, esta industria está al mismo nivel que el sector salud y otras funciones vitales señaladas en la pirámide de Maslow. En definitiva, dado que comer es una situación cotidiana muchas veces se piensa que es algo que ocurre de manera automática y no se piensa en todo el proceso productivo que se lleva a cabo (Fuentes, 2020).

En lo que respecta a la industria ecuatoriana de fabricación de aceites comestibles, la cual pertenece a la gran industria de alimentos, sobresalen cuatro empresas que acaparan casi el 84% de los ingresos de toda esta industria según datos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2022). En este sentido, La fabril (44%), Industrial Danec (20%), Industrias Ales (13%), Agrícola Rio Manso (7%) son las empresas más grandes de esta industria que genera cerca de 1 160 millones de dólares. De la misma manera, estas empresas generan casi el 85% de los empleos de esta industria; La fabril (50%), Industrial Danec (17%), Industrias Ales (12.5%), Agrícola Rio Manso (5%) de un mercado laboral compuesto por un poco más de 6 600 empleados.

Esta investigación tiene como finalidad utilizar evidencia documental sustentada en fuentes oficiales como la Superintendencia de Compañías del Ecuador (SCVS), el Servicio de rentas Internas (SRI), el Banco Central del Ecuador (BCE), y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) para determinar la relación en la rentabilidad de la industria de fabricación de aceites comestibles con las demás industrias dentro del sector alimenticio.

Formulación del Problema

En la historia de la humanidad siempre han existido escasez de ciertas materias primas o productos. Por ejemplo, en Estados Unidos hubo una escasez de producción de combustible en los años 70s porque los países de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) quitó el suministro de petróleo a EE.UU. Este hecho provocó escasez de combustibles en Norteamérica lo que conllevó a que los precios del galón de gasolina se disparasen (González, 1992). En este sentido, la escasez siempre genera que los precios de los productos finales que van al consumidor se encarezcan afectando el poder adquisitivo de las personas.

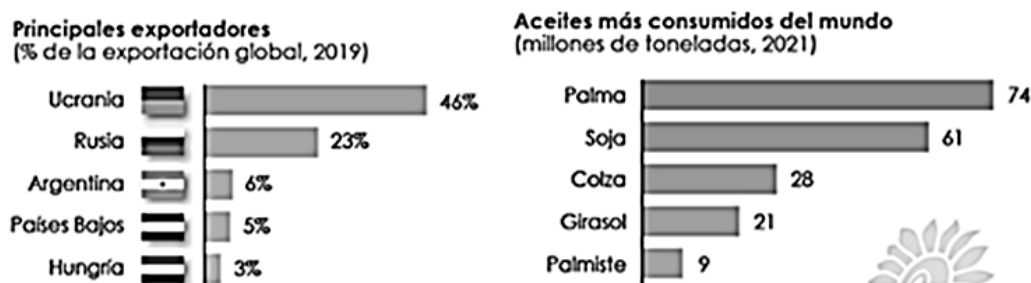
En este contexto, resulta factible cuestionarse ¿Cuál es el grado de relación entre la rentabilidad de la industria de fabricación de aceites comestibles y las demás industrias dentro del sector manufacturero en el Ecuador?

Contextualización

En este contexto, la industria de fabricación de aceites comestibles está experimentando ciertas dificultades debido a la guerra Rusia – Ucrania porque estos países son importantes exportadores a nivel mundial de ciertas semillas como el girasol, de la cual se extraen aceites comestibles para los consumidores. Según datos de Statista (2022) existe cuatro tipos de aceites comestibles que dominan la demanda mundial total de aceites comestibles. Es así como el aceite de palma, el aceite de soja, el aceite de canola (colza) y el aceite de girasol son de lejos los más consumidos a nivel mundial.

Figura 1.

Tipo de Aceites comestibles más consumidos y sus principales exportadores.



Nota. Tomado de El suministro de aceite de girasol, en jaque por la invasión de Ucrania, por Merino, 2022.

En la figura 1 se puede apreciar que el aceite de palma domina el consumo mundial de aceite con 74 millones de toneladas producidas. Luego se encuentra el consumo de aceite de

soja con una producción de 61 millones de toneladas, el cual es consumido en su gran mayoría por China. Después está el aceite de canola con un consumo de 28 millones de toneladas. Finalmente, en el cuarto lugar se encuentra el aceite de girasol con un consumo de 21 millones de toneladas (Statista, 2022).

Por otro lado, Rusia se encuentra entre los ocho países que más exporta los aceites de soja y aceite de canola. Por lo cual, con las sanciones al gobierno ruso la producción de estos aceites se vio mermado en cerca de dos millones de toneladas de manera conjunta. En este contexto, Ucrania y Rusia exporta cerca del 70% del aceite de girasol a nivel mundial (Merino, 2022). Entonces, como Ucrania y Rusia no pueden exportar el aceite de girasol por la guerra, la oferta de este aceite se redujo en un 70% por lo cual su precio experimentó una subida bastante considerable por la escasez. No obstante, la demanda del consumo se ha trasladado a los aceites de canola y soja lo cual también han experimentado una reducción de sus exportaciones porque Rusia es un exportador importante también de estos dos tipos de aceites comestibles. En definitiva, los aceites de girasol, de canola, y de soja han experimentado un encarecimiento en sus precios en detrimento de la economía de los consumidores (IndexMundi, 2022).

En el Ecuador el precio del aceite comestible en los supermercados ha experimentado un alza súbita afectando a comercios como restaurantes e inclusive a la canasta básica que consumen los hogares. Este hecho confirma que el país no está exento de experimentar los estragos de la guerra Rusa-Ucrania. Por consiguiente, dado el uso extendido que tiene el aceite de girasol, canola y soja en otros productos manufacturados, no sería extraño que otras industrias alimenticias también se vean afectadas por este encarecimiento en el precio de los aceites comestibles.

Objetivos

Objetivo General

Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad de las empresas de la industria de fabricación de aceites comestibles y las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en los periodos fiscales 2017-2021.

Objetivos Específicos

1. Identificar los factores que influyen en la rentabilidad de las empresas del sector de manufactura de manera general enfocado en los periodos fiscales 2017-2021.

2. Determinar una metodología adecuada para medir el grado de correlación entre la industria de aceite comestibles y las demás industrias del sector manufacturero en el Ecuador en los periodos fiscales 2017-2021.
3. Analizar la evolución de los indicadores empresariales de las compañías ecuatorianas que pertenecen a la industria de aceite comestibles en los periodos fiscales 2017-2021.

Justificación

La investigación de la industria alimentaria es importante porque permite identificar los rasgos propios de esta industria y determinar las características específicas de las empresas que la conforman. Aparte de que los hallazgos de esta investigación contribuyen a establecer políticas de desarrollo de esta industria, también este estudio aporta a conocer mejor cómo el sector puede ser sostenible y competitivo. En este caso, el conocimiento que se genere de este constructo metodológico permitirá dilucidar escenarios complejos que afecten a la industria alimentaria y desarrollar propuestas que ayuden al desarrollo de su competitividad (Smith, 2013).

Por otro lado, la pandemia trajo consigo importantes afectaciones del poder adquisitivo por parte de los hogares sobre todo en el año 2020, pero ya en el año fiscal 2021 se pudo observar una recuperación de este sector económico. En este sentido, la rentabilidad del sector de manufactura ecuatoriano en el año fiscal 2021 tuvo un ROA de 4.74% y un ROE de 10.4%. De la misma manera, se puede apreciar que la rentabilidad de la industria alimenticia, que pertenece al gran sector de manufactura, tuvo un ROA de 4.82% y un ROE de 10.65% en el mismo año fiscal (SCVS, 2022).

Este último hecho denota que la industria alimentaria tuvo una mejor rentabilidad que todo el sector de manufactura. En efecto, la rentabilidad de la industria de fabricación de aceite comestibles, que pertenece a la gran industria alimentaria, tuvo un ROA de 0.28% y un ROE de 0.91% en el mismo año fiscal. En definitiva, se puede visualizar que la rentabilidad de la industria de fabricación de aceite comestibles es casi nula, y si se compara con el resto de las industrias que conforman este importante sector económico. Por tanto, se puede inferir que la industria de fabricación de aceite comestibles es de las industrias menos rentables en la actualidad (SCVS, 2022).

Acorde con reportes de La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) existe diversos factores que han encarecido el precio de los aceites comestibles en el mundo. El primero es la guerra Rusia-Ucrania que ha afectado la producción

del aceite de girasol, dado que Ucrania y Rusia son los más grandes productores de aceites de girasol a nivel mundial. Así mismo, el gobierno ruso ha prohibido la exportación de semillas de girasol y canola, dos grandes componentes para la fabricación de aceites comestibles. En el caso del aceite de girasol el precio de la tonelada ha experimentado un incremento cercano al 250% en el año 2022. Segundo, la existencia de sequías en América Latina ha dificultado la cosecha de las materias primas necesarias para la fabricación de los aceites comestibles. Tercero, de la misma manera se ha encarecido el aceite de palma y el aceite de soja debido al gran aumento de la demanda mundial por suplir el aceite de girasol (FAO, 2022).

En otro contexto, conocer más sobre la industria de fabricación de aceites vegetales es importante dado que en la actualidad esta industria trata de abrirse espacio a otro mercado denominados como biocombustibles. Existen diversos estudios que hablan de utilizar los aceites comestibles residuales para producir biocombustibles y reducir el uso de los contaminantes combustibles fósiles. En definitiva, un mejor entendimiento de esta industria puede ayudar a mejorar los procesos de producción del aceite comestible. Finalmente, se puede desarrollar nuevos usos como el canalizar sus residuos para fabricar biocombustibles. Este último hecho podría contribuir a mejorar el medioambiente al tratar de reemplazar los biocombustibles por los combustibles fósiles que son altamente contaminantes (Martínez et al. 2019).

Pregunta de Investigación

¿Cuál es el grado de relación entre la rentabilidad de la industria de fabricación de aceites comestibles y las demás industrias dentro del sector alimenticio en el Ecuador en el periodo fiscal 2017-2021?

Limitaciones

1. Falta de información de las empresas estudiadas en el año fiscal 2022 en la SCVS, lo cual hubiera ayudado a medir mejor la influencia de las empresas que conforman la industria de fabricación de aceites comestibles con las empresas que pertenecen a las demás industrias alimenticias.
2. De la misma manera, la página de la SCVS en donde se extrae la información necesaria para este estudio pasa la mayor parte del tiempo caída, lo cual ha provocado retrasos al momento de extraer la información histórica de los principales indicadores empresariales de las empresas que conforman la industria de fabricación de aceites comestibles.

Delimitaciones

Las delimitaciones de este estudio se ven reflejadas en las exclusiones que se hace del objeto de estudio que en este caso son las empresas que conforman la industria de fabricación de aceites comestibles que hayan reportado actividad económica en el periodo fiscal analizado (2017-2021) y que se encuentren debidamente legalizadas, por ende, controladas por la superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador (SCVS). En este sentido, la base de datos fue depurada de la siguiente manera:

- A. Se tomó todas las empresas manufactureras del Ecuador que estén con el estatus activas en el Servicio de Rentas Internas (SRI) y que hayan enviado sus balances anuales a la SCVS en el periodo fiscal 2017-2021.
- B. Se segmentó esta base depurada en todas aquellas empresas que tienen como su actividad económica Elaboración de productos alimenticios y con la codificación C10 de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU).
- C. En efecto, se segregó a todas las industrias que conforman la gran industria alimenticia acorde a sus codificaciones CIIU que van de C1010 a C1080, o sea, 14 industrias.
- D. Finalmente, se depuró a todas esas empresas que no han reportado actividad comercial a la SCVS en el periodo analizado (2017-2021).

Determinación de Variables

Según Hernández et al. (2014) las variables de una investigación son todas aquellas propiedades que pueden ser medidas y/u observables. Es así como las variables pueden ser seres humanos, objetos, fenómenos; que para que tengan un sentido científico se deben tratar de relacionarlas entre sí. De la misma manera, los datos de las variables que se recolecten para la investigación deben tener como fin la de contestar las interrogantes que se plantean en la investigación. En definitiva, la selección correcta de las mismas es de suma importancia en una investigación. A continuación, se muestra las variables que se han seleccionado para este trabajo las cuales serán dos:

1. **La rentabilidad ROE** de las empresas ecuatorianas pertenecientes a la industria de fabricación de aceites comestibles y demás industrias de alimentos.

2. **La rentabilidad ROA** de las empresas ecuatorianas pertenecientes a la industria de fabricación de aceites comestibles y demás industrias de alimentos.

CAPÍTULO I

Marco Teórico

Coefficiente de Correlación de Pearson

Uno de los estudios de investigación más utilizados en la comunidad científica son los estudios de correlación, en la cual se somete a prueba las variables de la investigación con la finalidad de determinar si éstas están relacionadas entre sí. En este sentido, dentro de los estudios de correlación existen diferentes coeficientes que son útiles para determinar el grado de relación entre dos variables o en su defecto establecer que las dos variables no guardan relación alguna (Lind et al., 2008).

En estadística, el coeficiente de correlación de Pearson es un coeficiente de correlación lineal para medir la relación o asociación de dos variables, desarrollado por Karl Pearson con amplias aplicaciones. Dado que el coeficiente de correlación de Pearson se basa en la covarianza, se puede introducir en la teoría de la evidencia para calcular la confiabilidad de diferentes evidencias (Deng y Deng, 2020). La fórmula para calcular el coeficiente de correlación de Pearson de una población es el siguiente:

$$\rho_{XY} = \frac{\text{Cov}(X, Y)}{\sqrt{\text{Var}(X)}\sqrt{\text{Var}(Y)}}$$

En donde,

ρ_{xy} representa al coeficiente de correlación de Pearson de la variable X y la variable Y.

COV_{xy} representa al producto de las varianzas de la variable X y la variable Y.

VAR_x representa a la variabilidad o varianza de la variable X.

VAR_y representa a la variabilidad o varianza de la variable Y.

De la misma manera, Pearson definió una fórmula para calcular el coeficiente de correlación de Pearson de una muestra, la cual es la siguiente:

$$R_{xy} = \frac{N\sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{(\sqrt{N}\sum X^2 - (\sum X)^2) * (\sqrt{N}\sum Y^2 - (\sum Y)^2)}$$

En donde,

R_{xy} representa al coeficiente de correlación de Pearson de la variable X y la variable Y.

N representa el tamaño de la muestra.

$\sum XY$ representa a la sumatoria del producto de la variable X por la variable Y.

$\sum X^2$ representa a la sumatoria del cuadrado de cada dato de la variable X.

$\sum Y^2$ representa a la sumatoria del cuadrado de cada dato de la variable Y.

$(\sum X)^2$ representa a la sumatoria de cada dato de la variable X elevada al cuadrado.

$(\sum Y)^2$ representa a la sumatoria de cada dato de la variable Y elevada al cuadrado.

De la misma manera, Hernández et al. (2018) manifiesta que para aplicar el coeficiente de correlación de Pearson es necesario cumplir con ciertas premisas. En este sentido, al ser el coeficiente de Pearson una prueba paramétrica se tiene que cumplir la condición de que las variables tienen que seguir una distribución normal. De esta manera, los principales supuestos que se tienen que asumir son los siguientes:

1. Las variables tienen que ser numéricas, o sea, éstas pueden ser de intervalo o de razón.
2. Deben tener datos pareados, es decir, que para cada dato de la variable X debe haber un dato de la variable Y.
3. Datos deben seguir una los principios de la campana de Gauss.
4. Falta de datos atípicos a escala bivariada, es decir, datos atípicos a escala multivariada suele ser erróneamente verificada o simplemente malinterpretada.
5. Linealidad de los datos, o sea, el coeficiente mide la dirección (directa o inversa) y la magnitud de la relación lineal entre dos variables.
6. La independencia de las observaciones del fenómeno. En otras palabras, un dato de una variable no puede pertenecer a otra variable ni tampoco un dato puede pertenecer a más de una observación dentro de una variable.
7. El muestreo debe cumplir la condición de que cada variable aleatoria debe ser independiente de manera mutua y deben tener la misma distribución probabilística.

La rentabilidad

La rentabilidad empresarial hace referencia a la ganancia promedio de una organización con respecto al capital invertido. Este valor a menudo se representa en porcentaje. En este sentido, existen la rentabilidad económica y la rentabilidad financiera. La rentabilidad económica hace referencia al beneficio medio de una empresa considerando la totalidad del capital invertido. En este contexto, la rentabilidad económica contrasta el resultado de obtener utilidades con la inversión total realizada basada en la proyección de la ganancia que se haya

proyectado al momento de realizar dicha inversión. En definitiva, esta rentabilidad económica es calculada con base en el ratio ROA (Return on Assets). Es así como para obtener el ROA solo se debe dividir los beneficios netos obtenidos para la totalidad de los activos empresariales (Contreras y Díaz, 2015).

De esta manera, acorde a un mercado competitivo, la rentabilidad económica empresarial es producto de la combinación de estrategias que hace diferenciarse de la competencia. De este modo, una forma de mejorar la rentabilidad económica empresarial es incrementar el precio de venta de los bienes y/o servicios ofertados, y reduciendo los costos de producción o del servicio. Sin embargo, muchas veces se traduce en encarecer un producto de menor calidad por lo que todo va a depender de la estrategia empresarial adoptada (Abad, 2011).

Por otro lado, rentabilidad financiera representa a la ganancia media de cada accionista o socio de la empresa con respecto al capital propio invertido. En este sentido, la rentabilidad financiera hace énfasis en la capacidad de la empresa para generar ganancias a partir de la inversión de los fondos propios. Por esta razón la rentabilidad financiera es un ratio más afín a los propietarios, socios y/o accionista de una empresa que la rentabilidad económica empresarial. En definitiva, esta rentabilidad financiera empresarial es calculada con base en el ratio ROE (Return on Equity). Es así como para obtener el ROE solo se debe dividir los beneficios netos obtenidos para la totalidad del patrimonio neto de la empresa (Apaza, 2011).

Según, Abad (2011) existen tres maneras de aumentar la rentabilidad financiera empresarial. La primera es aumentando el margen de ganancia, es decir, incrementando la brecha entre el precio de venta del bien o servicio y el costo de fabricar o vender el mismo bien o servicio. La segunda es incrementando las ventas de la empresa o en su defecto disminuyendo el activo dado que una disminución de este provoca una disminución del patrimonio, por ende, el resultado de la división al calcular el ratio ROE será más alto. La Tercera es aumentando los pasivos empresariales dado que un incremento de estos provoca una disminución del patrimonio, por ende, el resultado de la división al calcular el ratio ROE será más alto.

Según Chacón (2007) la gran diferencia entre la rentabilidad económica empresarial y rentabilidad financiera empresarial es que en la primera se toman en cuenta todos los activos con los que cuenta la empresa para generar beneficios. Por otra parte, la rentabilidad financiera empresarial toma en cuenta solo los beneficios generados por los recursos propios aportados por los socios o accionistas de la empresa, en otras palabras, al momento de calcular este, se excluyen los pasivos empresariales.

Acorde con Hosmalin (1967), la rentabilidad de la empresa es la resta de los ingresos y los gastos totales. De la misma manera, se la puede definir simplemente como el retorno de la

inversión empresarial. Es así como la rentabilidad de la empresa termina siendo una evaluación a la gestión de la empresa tomando en consideración los ingresos por ventas, los activos y el capital. Por otro lado, Apaza (2011) señala que la rentabilidad o también llamada utilidades no es otra cosa que la diferencia entre todos los ingresos y todos los gastos en un periodo determinado.

En lo que respecta a Stickney et al. (2012) conceptualizan a la rentabilidad como el retorno, en un periodo determinado, de la inversión reflejado en los estados resultados de la empresa. Así pues, la rentabilidad termina siendo un instrumento de análisis de la gestión empresarial porque este mide la capacidad de generar utilidades y el poder de generar un rendimiento a la inversión. De esta manera, Gitman y Zutter (2012) señalan que una manera de medir la rentabilidad empresarial es enfocándose en las ventas de la empresa, en los activos y/o en el capital de la empresa. En otras palabras, se debe revisar el porcentaje resultante de dividir el beneficio neto empresarial para los activos o el patrimonio empresarial (Lira, 2009).

Además, si bien Gitman y Zutter (2012) manifiestan que la información financiera de una empresa es la herramienta principal de análisis al momento de tomar una decisión trascendental en materia financiera, el administrador tiene la potestad de chequear y evaluar la mejor opción de inversión que contribuya al desarrollo de la organización. Por esta razón, es que la evaluación de los indicadores financieros empresariales (sobre todo la rentabilidad) aporta información valiosa para una eficaz y eficiente toma de decisión dado que su análisis permite conocer las ganancias de una inversión y con base en ello, renovar dicha inversión (Pérez-Carballo, 2013).

Por otro lado, Jaime-Eslava (2003) señala que el retorno de la inversión con respecto al patrimonio refleja el beneficio obtenido de los accionistas tanto de los que poseen acciones preferentes como de acciones comunes. Además, Forsyth (2016) indica que la rentabilidad financiera, también llamada el ratio de retorno, calcula la ganancia empresarial tomando en consideración el patrimonio empresarial, es decir, se divide el beneficio neto para el patrimonio neto logrando evaluar la utilidad neta obtenida con el valor patrimonial.

Otro punto para abordar es que los autores Stickney et al. (2012) citan la importancia de la rentabilidad económica debido a que muestra la eficiencia del uso de los recursos empresariales (los activos). En este sentido, Pérez-Carballo (2013) expone que la rentabilidad económica expresa el valor del uso de los recursos empresariales (activos), por tanto, expresa también en términos contables, el rendimiento del activo sin la influencia de la estructura financiera de la empresa. Adicional a esto, Forsyth (2016) señala que la rentabilidad económica es voluble porque varía acorde al riesgo inherente de la clase de inversión que se haya hecho.

Finalmente, una teoría moderna, pero extendiéndose en la actualidad es la rentabilidad social. Este concepto se desarrolla dado que existen proyectos de inversión que no necesariamente generan flujo de caja. En este sentido, la rentabilidad social toma en cuenta los beneficios que puede tener una sociedad derivada del proyecto de inversión de una empresa. Un ejemplo de esto es que si una empresa, utilizando sus recursos, mejora una carretera o construye un puente en un área que antes era inaccesible, genera a los individuos que habitan ahí, unos beneficios inconmensurables como el ahorro del tiempo en cuanto al desplazamiento de un lugar a otro, obtendrán comodidad, en ocasiones se disminuye afectaciones respiratorias por el polvo o ahorro en el daño de vehículos particulares, entre otros. En definitiva, con las inversiones sociales, muchas empresas ganan prestigio entre la población y por ende, sus productos también ganan prestigio por lo que se hacen más consumidos (Ogata, 2021).

Factores determinantes de la rentabilidad empresarial

Para determinar qué factores son determinantes para obtener una rentabilidad empresarial es necesario revisar ciertos trabajos para poder entender mejor esta dinámica. De esta manera, la investigación de Salazar (2017) se centró en determinar qué factores estaban influyendo en la rentabilidad de las empresas manufactureras en el Ecuador. De este modo, se realizó una revisión bibliográfica de los datos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguro (SCVS). Así pues, una vez extraído varios factores de la revisión de la literatura se optó por realizar un análisis de correlación que permita conocer qué factores y en qué medida están relacionados con la rentabilidad empresarial.

En este contexto, con base en los análisis de resultados se determinó que la rotación de las ventas empresariales y la rentabilidad ROA, es decir, la rentabilidad con respecto a los activos son dos factores que guardan una profunda relación con la rentabilidad financiera empresarial. Por tanto, con ayuda de otros instrumentos estadísticos como la regresión lineal se señaló que un aumento en el indicador de rotación de ventas se traduce en un aumento en la rentabilidad financiera empresarial en las empresas de manufactura del Ecuador.

Es así como en el estudio de Claver y Molina (2002) se enfocaron, en un periodo de cinco años, en el estudio de un grupo de empresas de manufactura ubicadas en la ciudad de Valencia en España. Los autores analizaron los factores que determinan la rentabilidad empresarial y luego de una extensa revisión de la literatura se indicó que las capacidades específicas y los recursos empresariales guardan una profunda relación con la rentabilidad empresarial. Por el contrario, una vez analizado los factores de ubicación de la empresa y la

edad de la empresa no estuvo tan relacionado con la rentabilidad empresarial si se lo compara con los dos factores antes mencionado.

En este contexto, los factores capacidades específicas como los recursos empresariales fueron contrastados con la edad empresarial y la ubicación. En este sentido, el factor ubicación fue medido comparando a empresas de las ciudades de Valencia, Alicante y Castellón. En este caso, los autores construyeron una metodología adecuada para medir las variables y poder sacar las conclusiones de esta investigación al analizar teorías de la escuela de la administración, o Taylorismo, la escuela de Fayol y demás teorías para entender mejor la dinámica empresarial.

Por otro lado, la investigación de Coello (2017) se enfocó en analizar cómo es el rendimiento en el sector de la manufactura en Ecuador y qué factores influyen en la rentabilidad empresarial. En este sentido, luego de instaurarse el proceso de la dolarización en el país, las empresas comenzaron a manejarse bajo tres principales ejes como lo son la conducta, el desempeño y el mercado. En cuanto a la metodología utilizada se buscó información de casi 1 500 empresas del sector económico de la manufactura en el periodo fiscal de los años comprendidos entre el 2000 y 2015; y se sometió la data a un análisis de panel de datos.

De este modo, luego de la revisión de la literatura se escogió los factores de ratios financieros y la eficiencia operacional. En este caso, con base en los datos analizados se aprecia que el desempeño de los trabajadores y la estructura del mercado tienen una relación positiva con suficiencia estadística para corroborarlo. Sin embargo, la rentabilidad empresarial también depende de muchos factores como el tamaño de la empresa, la ubicación geográfica en donde desarrolla su actividad económica habitualmente y la competencia de empresas dominantes de este sector económico. En definitiva, también se analizaron factores como el desempeño de todas las empresas que componen el sector manufacturero.

Otro estudio importante es el de González, et al. (2002) donde se manifiesta que la rentabilidad es un factor esencial para que la empresa progrese a largo plazo. Es así como en esta investigación se evaluó de manera empírica los factores económicos y financieros que influyen en la rentabilidad empresarial de las empresas Pymes. En este sentido, en el estudio se pretendió identificar cuáles son esas situaciones que hacen que la compañía trascienda a través del tiempo. El principal objetivo del trabajo fue aportar un diseño metodológico que pueda ser replicado en investigaciones similares. Por esta razón, con el uso de herramientas de estadística aplicada se agruparon diferentes ratios financieros de la muestra empresarial seleccionada y se seleccionaron seis variables que son:

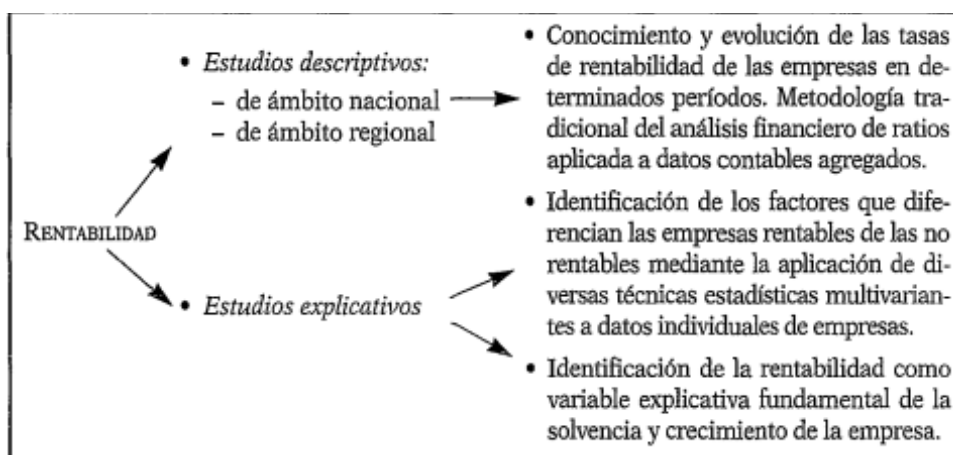
1. Estructura financiera de la empresa
2. Equilibrio financiero empresarial

3. Rotación de inventario y productividad
4. Actividad y distribución de la renta
5. Rentabilidad y apalancamiento financiero
6. Estructura inversora

De este modo, el trabajo de González, et al. (2002) manifiesta que la tasa de participación de los fondos que no son propios con respecto al total de los recursos empleados es una de las variables que más influencia tuvo en la rentabilidad empresarial. De la misma manera, la tasa de participación de financiamiento externo también tuvo un rol preponderante en la rentabilidad empresarial.

Figura 2.

Vertientes de pensamiento sobre el estudio empírico de la rentabilidad.



Nota. Tomado de Factores Determinantes de la Rentabilidad Financiera de las Pymes, por González et al., 2002.

En lo que se refiere a la figura 2, González, et al. (2002) manifiesta que existen dos vertientes del pensamiento empírico sobre el estudio de la rentabilidad. El primero se refiere a los estudios descriptivos que buscan el conocimiento y la variación de la rentabilidad empresarial en un periodo determinado. De esta manera, se aplica una metodología que se centra en el análisis financiero de los ratios empresariales. El segundo son los estudios de tipo exploratorio en los cuales se busca identificar los factores que contrasten entre una empresa rentable y otra no rentable mediante técnicas de estadística aplicada con base en los datos de empresas. En este mismo sentido, los estudios exploratorios buscan determinar a la rentabilidad como una variable explicativa de la liquidez y crecimiento de una empresa.

Por otro lado, la investigación de Mackay y Escalante (2021) se enfoca en el análisis del factor marketing digital como variable determinante en la rentabilidad empresarial en el

contexto de la pandemia Covid-19. En este sentido, se aborda la necesidad que tuvo las empresas en realizar un marketing digital para dar a conocer sus productos dado que la mayoría de los países en el mundo tuvieron a su población en confinamiento y se imposibilitaba otras maneras de marketing. Para tal efecto, se realizó una técnica de recolección de datos que consistía en un profundo análisis bibliográficos de algunos trabajos publicados durante la época de pandemia y sustentados con una revisión documental. En definitiva, se concluyó que el marketing digital fue un factor vital en la rentabilidad empresarial en casi la mayoría de los sectores económicos que durante la pandemia tuvieron que encontrar alguna otra manera de subsistir.

En la teoría de Sánchez y Lazo (2018) se buscó determinar cuáles eran los factores potenciales generadores de la rentabilidad en las empresas ecuatorianas. Luego de utilizar herramientas estadísticas como la regresión lineal y la de componentes principales se obtuvieron tendencias basadas en cálculo econométrico. Ente los hallazgos principales del estudio se observó que las microempresas tienen mayores probabilidades de tener un rendimiento financiero óptimo. Este último hecho siempre y cuando se disponga de una serie de requisitos tales como acceso al financiamiento en instituciones financieras, personal calificado y algún nivel de activos no corrientes.

Por otro lado, los autores manifiestan que, en el caso de las empresas medianas y grandes, éstas mejoran su rentabilidad si adicional a los requisitos de las microempresas, tienen un nivel de inventario de materias primas óptimo, al igual que el inventario de productos terminados. Del mismo modo, la variable tecnología que fue considerada en este estudio no influyó significativamente en la probabilidad de un incremento en la rentabilidad empresarial por la baja inversión que las empresas consultadas destinaban a esta variable.

En lo que concierne al trabajo de Rodríguez (2015), a la rentabilidad empresarial se le da un enfoque contable. En este caso, el estudio se enfocó como objeto de estudio instituciones financieras que estén domiciliadas en Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay. El método de recolección de los datos fue realizado por una extensa revisión documental sobre la descripción de un sector económico. En cuanto a la metodología se planteó un modelo econométrico para medir la influencia de ciertos factores en la rentabilidad empresarial como el poder del mercado (concentración), el giro del negocio, los impuestos, el nivel de capitalización empresarial, entre otros.

En este sentido, Rodríguez (2015) realiza un estudio transversal que comprende el periodo fiscal entre los años 2000 y 2012. En definitiva, el poder del mercado y el giro de negocio tuvo un efecto fuerte en la rentabilidad empresarial. En efecto, es importante señalar

que esta investigación encontró una profunda influencia en la rentabilidad empresarial en factores internos de la empresa, la cual pueden ser manejadas con una buena administración. De la misma manera, si bien existieron otros factores externos muy difíciles de controlar, éstos pueden ser aplacados con una responsable planificación estratégica.

En el trabajo de Monterrey y Sánchez (2011), los autores exploran ciertos factores para determinar cuáles generan mejor persistencia de la rentabilidad. Para tal efecto, se tomó una muestra conformada por empresas españolas. Para la medición de la rentabilidad se utilizó los ratios *Return on Investment* (ROI) y el *Return on Equity* (ROE) y se utilizó la técnica de revisión documental. En este sentido, entre los principales hallazgos se encontró que el ROI y el ROE son factores determinantes cuando se lo evalúa por el tamaño empresarial y por el nivel de endeudamiento. En este caso, con respecto al tamaño empresarial cuanto más grande sea la empresa, mayor rentabilidad y en lo referente al nivel de endeudamiento, entre más endeudada una empresa es menos rentable.

En este contexto, Monterrey y Sánchez (2011) señalan que la variable volatilidad no explica la persistencia de la rentabilidad ROE. En este sentido, el ROE experimenta una veloz reversión cuando se controlan los factores característicos de la rentabilidad de las empresas. En esta investigación también se evaluaron algunos otros factores como las estrategias de tener un producto diferenciado, la innovación empresarial y las barreras de entrada. Sin embargo, la evaluación de estos factores no fue concluyentes al no tener significancia estadística. Finalmente, el factor de tipo de empresa (acorde a la industria que pertenece) tampoco arrojaron resultados concluyentes.

En el trabajo de Rodríguez y Hernández (2017), los autores se enfocaron en analizar los factores determinantes que influyen en la rentabilidad empresarial. Para este propósito se tomó una muestra conformada por las empresas pequeñas y medianas (Pymes) que pertenecen al importante sector económico de la manufactura. En este sentido, los datos recolectados fueron del año fiscal 2012 y con ayuda de una investigación con enfoque cuantitativo. De esta manera, con herramientas de estadísticas aplicada como la regresión lineal se buscó determinar qué factores inciden en el margen de utilidad de una empresa.

En este contexto, una vez analizado los resultados se estableció que los factores que más inciden en la rentabilidad empresarial es la rentabilidad operacional con respecto al patrimonio de la empresa, la prueba de liquidez o prueba ácida y el endeudamiento con respecto al patrimonio empresarial. En conclusión, si bien existieron otros factores evaluados que también influían en la rentabilidad empresarial, no obstante, los tres factores arriba señalados fueron los que tuvieron una incidencia mucho mayor.

En lo que respecta a Esteo (1998) señala que la creación de riqueza es la finalidad de la dirección ejecutiva de una empresa competitiva. En este sentido, en la creación de valor pueden influir muchos factores entre los cuales se encuentra algunos de tipo cualitativo, otros de naturaleza cuantitativa. Así pues, la creación de valor está representada con una rentabilidad de los títulos empresariales, la cual es perfectamente medible y definible. En efecto, el objetivo de este trabajo fue describir la rentabilidad empresarial y estandarizar criterios, terminología y formulaciones. En definitiva, el autor define ciertos parámetros a considerar para determinar si un factor es clave o no en la rentabilidad empresarial.

- 1) Puede ser influenciado por las decisiones de la gerencia de la empresa.
- 2) Debe ser producto de la parte operativa y no de la parte contable-económica.
- 3) Debe estar ligado con la actividad y giro del negocio. (razón por la cual existe empresas de una misma industria que comparten factores claves).
- 4) La estrategia empresarial está definida por el conjunto de estos factores determinantes.
- 5) Su importancia perdura en el largo plazo.
- 6) La tendencia de su comportamiento varía lenta, pero de manera inesperada.
- 7) Tiene gran influencia sobre los resultados financieros de la compañía.

De esta manera, Esteo (1998) señala que existen ciertos factores claves que influyen o inciden en la rentabilidad empresarial. En este caso, al analizar una muestra sustancial de empresas españolas se puede inferir que la rentabilidad empresarial puede ser atribuida a factores económicos asociados a los costos del endeudamiento y al nivel de la tasa impositiva. Es así como se sugiere estudiar más a fondo sus efectos en otros contextos para reafirmar o rebatir la influencia de estos factores en la rentabilidad empresarial.

En lo que se refiere al trabajo de Galán y Vecino (1997), los autores se centran en determinar cuáles son los factores potenciadores del aumento de la rentabilidad empresarial en el contexto de las empresas ubicadas en Andalucía. Uno de los factores que mayor énfasis se le dio en esta investigación fue el factor de ubicación empresarial. Así pues, una vez analizada una muestra de las compañías enlistadas en la base de datos empresarial de la Federal Trade Commission. En efecto, una vez obtenida la muestra se la segregó por tamaño empresarial para

analizar cómo el factor de desarrollo tecnológico incide en la rentabilidad de las grandes, medianas, pequeñas y microempresas.

Para este propósito Galán y Vecino (1997) utilizaron herramientas de estadística aplicada como el análisis de componentes principales (ACP) y la regresión lineal. En defecto, entre los principales hallazgos está que el factor de la edad de la empresa, o sea, los años que lleva la empresa en el mercado es un factor fundamental en la rentabilidad empresarial. En definitiva, la edad empresarial tiene una correlación positiva con significancia estadística sobre la rentabilidad empresarial. Así mismo, las características del sector económico a la cual la empresa pertenece y los atributos que tiene cada empresa tuvieron una influencia notable en la rentabilidad de este grupo de empresas Pymes andaluzas.

En el estudio de Pratheepan (2014) se señala que los factores determinantes de la rentabilidad de las empresas han merecido especial atención a lo largo del tiempo por diferentes campos del conocimiento científico. En este estudio, se utilizó un conjunto de datos de panel equilibrado de empresas manufactureras cotizadas en Sri Lanka para examinar los determinantes de la rentabilidad de las empresas manufactureras que utilizan modelos de panel estáticos. Para ello, en la muestra del estudio se incluyeron múltiples empresas manufactureras en el período comprendidos en los años 2003-2012. En este caso, el rendimiento de los activos considerado como una medida de la rentabilidad es una variable dependiente, mientras que el tamaño, el apalancamiento, la liquidez y la tangibilidad se consideran variables independientes.

De acuerdo con los hallazgos de Pratheepan (2014), el tamaño empresarial es estadísticamente significativo, por lo que el estudio de correlación efectuado mostró una relación directa con la rentabilidad. De la misma forma los bienes tangibles mostraron una correlación indirecta con la rentabilidad y con significancia estadística, de acuerdo con los datos obtenidos provenientes de las empresas manufactureras analizadas. Por otro lado, el apalancamiento y la liquidez muestran impactos insignificantes en la rentabilidad. En definitiva, el autor recomienda una investigación adicional sobre el impacto en la rentabilidad de las empresas financieras con la calidad de la gestión, el gobierno corporativo y la gestión de riesgos ya que no solo agregará valor para explicar la rentabilidad de las empresas sino también agregará valor a la literatura académica.

En cuanto a la investigación de Sivathaasan et al. (2013), ésta tuvo como objetivo investigar factores que puedan determinar la rentabilidad de una empresa. En este caso, se evaluó las variables estructura de capital, el capital de trabajo, el tamaño de la empresa, los impuestos no relacionados con la deuda y la tasa de crecimiento como factores determinantes de la rentabilidad en la muestra de empresas seleccionadas. Para este fin se tomó a las empresas

que cotizan en la bolsa de valores de Colombo, Sri Lanka, durante un período de cinco años comprendidos entre el 2008 y el año 2012. Además, esta investigación emplea un análisis de regresión múltiple para medir la relación entre variables, individuales y generales, medir el impacto en la rentabilidad y probar las hipótesis operativas.

En esta misma línea, los resultados obtenidos en el trabajo de Sivathaasan et al. (2013) revelaron que los ratios ROA y el ROE explican muy bien la rentabilidad empresarial. Es así como la estructura de capital tiene una incidencia positiva y estadísticamente significativa sobre la rentabilidad empresarial. De la misma manera, el escudo fiscal no relacionado con la deuda tiene un impacto positivo y estadísticamente significativo en la rentabilidad empresarial. En efecto, el capital de trabajo remanente tiene una incidencia positiva al igual que el tamaño de la empresa, a diferencia de la tasa de crecimiento que tiene una influencia negativa. Sin embargo, estas tres últimas variables analizadas no tienen una significancia estadísticamente sobre la rentabilidad empresarial como para corroborar su influencia.

Por otro lado, el trabajo de Hossain (2020) tuvo como finalidad establecer los determinantes cruciales de la rentabilidad de las empresas manufactureras que cotizan en la Bolsa de Valores de Dhaka (DSE). Para este efecto, se recopilaron datos de diferentes empresas manufactureras que cotizan en la DSE en un periodo comprendido entre los años 2014 y 2019. De esta manera, se utilizaron modelos de correlación de Pearson y regresión de mínimos cuadrados ordinarios para establecer la relación entre la rentabilidad y los diferentes factores determinantes de la rentabilidad como liquidez, el financiamiento externo, el nivel de ventas, el nivel de inversión de capital, el tamaño empresarial, la inflación, la gestión empresarial y la evolución del PIB.

En este caso, la investigación de Hossain (2020) mostró los resultados del análisis de regresión obteniendo importantes hallazgos. Es así como se determinó que la liquidez y el apalancamiento tienen un impacto negativo y estadísticamente significativo con la rentabilidad empresarial. Por otro lado, la eficiencia gerencial, el crecimiento de las ventas y la intensidad de capital tienen un impacto positivo y estadísticamente significativo en la rentabilidad empresarial. El estudio también encontró que las variables macroeconómicas como el PIB, la inflación y las variables empresariales como el tamaño de la organización y el nivel del capital de trabajo no tuvieron una incidencia significativa en la rentabilidad empresarial. Así pues, el estudio concluye que la liquidez, el apalancamiento, la eficiencia gerencial, el crecimiento de las ventas y la intensidad de capital son los factores determinantes de la rentabilidad de las empresas manufactureras.

En lo que se refiere a la investigación de Goddard et al. (2006), los autores explican que los avances recientes en la econometría y en la técnica de datos de panel, permitió que se utilizaran estas herramientas estadísticas para investigar los factores determinantes de la rentabilidad de las empresas tomando como muestra a empresas del sector manufacturero y de servicios ubicados en los países de Bélgica, Francia, Italia y el Reino Unido, durante el período comprendido entre los años 1993 y 2001. En este sentido, este trabajo sintetiza los modelos empíricos que han sido utilizados por investigadores en economía industrial, gestión estratégica y contabilidad y finanzas. De este modo, a pesar de la formación del Mercado Único de bienes y servicios de la Unión Europea, las ganancias anormales aún parecen persistir significativamente de un año a otro.

En este contexto, Goddard et al. (2006) manifiesta que, con base en los resultados obtenidos en el estudio, existe suficiente evidencia para establecer que hay una relación negativa y estadísticamente significativa entre el tamaño empresarial y la rentabilidad de la empresa. No obstante, existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la participación de mercado y la rentabilidad empresarial. En efecto, se puede añadir que la correlación fue más fuerte en la industria de la manufactura que en el sector de los servicios. En definitiva, la relación entre el coeficiente de correlación del apalancamiento de una empresa y su rentabilidad es negativa, pero las empresas con mayor liquidez tienen una tendencia a ser más rentables.

Otro trabajo importante es el de Škuflić et al. (2016) en el cual los autores investigan los factores determinantes de la rentabilidad de las empresas industriales en Croacia, utilizando datos de empresas grandes, medianas y pequeñas para el período comprendido entre los años 2003 y 2014. En este caso, esta investigación ofrece una amplia revisión teórica de los factores determinantes de la rentabilidad empresarial analizado en la literatura económica con comentarios especiales sobre los determinantes del nivel de empresa, y explicación de las variables más utilizadas como el tamaño de la empresa, los ingresos, la tasa de crecimiento de ingresos, las ventas, las utilidades de años anteriores, la propiedad, el nivel de productividad, el apalancamiento financiero, el costo de los insumos y el endeudamiento.

En este sentido, Škuflić et al. (2016) manifestó que con base en los resultados obtenidos del modelo de panel de mínimos cuadrados ordinarios para el sector manufacturero de Croacia reveló una relación estadísticamente significativa y positiva entre la rentabilidad empresarial, la productividad total de los factores y la concentración medida a través de Índice de Herfindahl-Hirschman. Por el contrario, si se analiza los factores determinantes propuestos previamente como el endeudamiento y la liquidez; se muestra que existe una correlación

negativa y estadísticamente significativa con la rentabilidad empresarial de las empresas que conforman el sector manufacturero de Croacia.

En el trabajo de Fernández, et al. (1996), los autores analizan los factores que inciden en la rentabilidad empresarial dada su importancia en el campo de la estrategia empresarial y la organización industrial. Además, los autores describen investigaciones empíricas de economía industrial donde se comparaban las rentabilidades de diferentes industrias con la finalidad de encontrar contrastes asociados a los factores que inciden en la estructura de toda la industria. En la misma línea, se teoriza que la obtención de una mejor participación del mercado incrementa la rentabilidad media empresarial. Así mismo, se indica que las rentabilidades permanecen en el tiempo cuando hay barreras de entradas que dificulte la entrada de nuevos competidores.

Con base en los resultados obtenidos de 71 empresas no financieras que cotizan en el mercado de valores de Madrid en el periodo comprendido entre los años 1990 y 1993, se concluye que los factores relacionados a la naturaleza del sector económico y factores de carácter geográfico inciden en la rentabilidad empresarial. Es decir, existiría una fuerte tendencia de que una empresa de tecnología que está en una ciudad capital tendrá mejor rentabilidad que una empresa de agricultura que se ubique en un pequeño pueblo (Fernández, et al., 1996).

En la investigación de Flores et al. (2018) se recoge una revisión de la literatura exhaustiva para determinar cuáles son los factores que influyen en un negocio de distribución de gas licuado de petróleo considerando el año fiscal 2016. En este sentido, se analizaron factores relacionados con la operatividad, la logística y la financiera en el contexto de la gestión empresarial. Luego de analizar a 178 negocios de distribución que se encontraban situados en la provincia del Azuay se determinó que en el caso de las microempresas la gestión administrativa fue el factor que más influyó en la rentabilidad empresarial.

Por otro lado, la administración empresarial empírica es un factor determinante que incide en el nulo crecimiento de la rentabilidad en este grupo de empresas. Además, la falta de capacitaciones de los microempresarios sobre las buenas prácticas de la administración impide escalar los negocios al siguiente nivel. De la misma manera, el marketing estratégico es desconocido por los microempresarios de este sector por lo que esta falencia influye de manera negativa en el rendimiento empresarial. En definitiva, se demostró que la gestión de costos del factor logístico incidió fuertemente en la rentabilidad de este grupo de empresas, por lo que se sugiere invertir en mejoras en este factor determinante (Flores et al., 2018).

En la investigación de Martínez (2020) se evaluó la relación entre el factor de desarrollo cultural empresarial y la rentabilidad empresarial. Para este efecto se realizó una investigación documental de revistas indexadas, tesis, entre otros trabajos científicos para con la ayuda del método inductivo y con enfoque cualitativo. Los resultados obtenidos de este estudio permitieron concluir que existe una incidencia entre los factores de desarrollo cultural empresarial y la rentabilidad de la empresa.

Finalmente, el trabajo magistral de Martínez (2021) se realizó un análisis multivariante para evaluar la influencia de ciertos factores considerados determinantes en la rentabilidad empresarial. Para este efecto se tomó una muestra proveniente de empresas del sector de transporte de carga en Colombia entre los años comprendidos 2016 y 2020. En este sentido, realizando un análisis de factores empresariales externos y su influencia en la rentabilidad de la empresa se identificó ciertos factores determinantes de la rentabilidad. La población del estudio fue tomada de fuentes secundarias, pero confiables provenientes de instituciones estatales de control en Colombia.

Con los resultados obtenidos a través de un análisis de Dupont, se llegó a la conclusión que el ROE es influenciado por el margen de utilidades que obtiene la empresa. Sin embargo, es importante señalar que, si bien el ROA también es influenciado por el margen de utilidades empresariales, pero no de la misma magnitud que el ROE. En definitiva, el análisis también determinó una influencia entre la rentabilidad empresarial y el apalancamiento de la empresa. Adicional a esto se sugiere estudiar otros importantes factores como tamaño empresarial, tipo de actividad económica y edad empresarial para conocer el grado de incidencia que éstos tienen en la rentabilidad empresarial (Martínez, 2021).

Marco Referencial

Para la construcción del marco referencial de esta investigación fue necesario recopilar ciertos trabajos científicos que ayudan a sustentar este. Si bien no se encuentran trabajos muy similares al propuesto es porque esta investigación está basada en un momento muy coyuntural, por tanto, resulta inédito. Es así como un trabajo que ayuda mucho como referencia es el de Choi et al. (2020) en donde se analiza la relación del sector económico de transporte y el sector de las comunicaciones a lo largo de las últimas décadas. Este estudio también investiga esa relación para determinar si son complementarios o sustitutivos en términos de la perspectiva industrial, centrándose en seis países asiáticos como China, Japón, India, Corea, Indonesia y Taiwán. La relación con este trabajo radica en que se busca correlacionar dos industrias diferentes para determinar si una es influenciada por otra.

Para este efecto, se utilizó una metodología que consiste en tablas nacionales de insumo-producto (I-O) de la World Input-Output Database (WIOD). Estas tablas se utilizaron para construir un conjunto de datos de investigación para cada actividad o categoría de transporte o comunicaciones. Es así como en la interacción de los datos se formaron seis categorías para analizar: Transporte Manufactura (TM), servicios de transporte (TU), fabricación de comunicaciones (CM), servicios de comunicaciones (CU), todo el transporte (AT), y todas las comunicaciones (AC). En definitiva, para examinar la interrelación entre estos dos sectores, se calcularon coeficientes directos y totales para cuatro años de referencia (2000, 2005, 2010, y 2014). Luego se realizó el análisis de correlación de Spearman utilizando esas dos matrices de coeficientes después de ponderar cada coeficiente utilizando el peso basado en la contribución económica (ECBW).

Como resultado del estudio se confirmó que existe una relación complementaria predominante entre estas dos industrias. Los países presentan una complementariedad consistente y dominante tanto en el análisis directo como en el total, a pesar de que hay efectos totales mixtos en Japón y Taiwán, el patrón general demuestra notable relaciones positivas. Además, al analizar los mismos efectos en los países occidentales, también se encontró las mismas asociaciones positivas directas entre estos dos sectores, principalmente en Francia, EE. UU. y el Reino Unido (Choi et al., 2020).

Por otro lado, un trabajo que ayudó al desarrollo de este fue el de Park et al. (2021) dado que este estudio utilizando datos de series temporales desde enero de 2006 a febrero de 2021, se analizó el efecto de los shocks macroeconómicos en las industrias del transporte marítimo y la construcción naval. En este sentido, este trabajo guarda relación con este dado que se intenta conocer la incidencia de la industria de transporte marítimo y la industria de manufactura de construcción de barcos. De este modo, se aplicaron técnicas como la prueba de causalidad de Granger, modelos autorregresivos de vectores estructurales recursivos, análisis de respuesta de impulso, descomposición histórica, y modelo de proyecciones locales para identificar las relaciones dinámicas entre las variables y sus efectos dinámicos, a partir de los resultados del modelo teórico e investigaciones previas.

En efecto, la prueba de causalidad de Granger demostró que las variables macroeconómicas tienen relaciones causales con las industrias del transporte marítimo y la construcción naval. En segundo lugar, el vector estructural autorregresivo recursivo estimación demostró que la dirección de los choques de las variables macroeconómicas es estadísticamente significativamente, consistente con el modelo teórico. Los mismos resultados se encontraron en la recursiva modelo autorregresivo de vector estructural y análisis de respuesta de impulso

de proyección local. Finalmente, la descomposición histórica identificó las principales variables causales que afectan el transporte marítimo y la construcción naval industrias por período. Estos hallazgos pueden ayudar a los encargados de la formulación de políticas, los operadores de transporte marítimo y la construcción naval, a las empresas y a los inversores para que evalúen y tomen decisiones de apoyo a las políticas sobre las condiciones de la industria (Park et al. 2021).

De la misma manera, un trabajo fundamental para el desarrollo de esta investigación fue el de Nurcahyo y Zulfadlillah (2021) en donde los autores plantean, basados en investigaciones anteriores, la necesidad de investigar más a fondo el impacto de ISO 9001 en el desempeño de las diferentes empresas que conforman el sector manufacturero en los países en desarrollo. En este caso, este trabajo se relaciona con este porque se busca determinar la influencia de la gestión de la calidad del producto en empresas de diferentes industrias del sector de manufactura de Indonesia. En este sentido, la fabricación de automóviles de Indonesia aún no puede competir con Malasia y Tailandia, a pesar de que muchas empresas han implementado ISO 9001. Este estudio tuvo como objetivo examinar la relación entre ISO 9001 (productividad, satisfacción del cliente y calidad del producto) y el desempeño del negocio (crecimiento de las ventas, tasa de ganancias y participación de mercado) de las industrias de fabricación de componentes automotrices y de la industria automotriz de Indonesia.

Para este propósito, se emplearon análisis de regresión lineal múltiple sobre el desempeño operativo y comercial. Además, se consideró el tamaño de la muestra compuesto por fabricantes de autos y fabricantes de componentes automotrices ubicadas en las regiones de Yakarta, Bogor, Tañeran y Bekasi de Indonesia. En definitiva, el estudio demuestra que la implantación del sistema de gestión de la calidad ISO 9001:2015 tiene un impacto positivo significativo en el rendimiento operativo, así como en el rendimiento del negocio. Además, el desempeño operativo tiene un impacto positivo significativo en el desempeño del negocio. Finalmente, este estudio también revela los principales obstáculos en la implementación efectiva de ISO 9001 en la industria manufacturera, que incluyen la falta de personal calificado, capacitación inadecuada, resistencia de los empleados y falta de compromiso entre los ejecutivos de alta dirección (Nurcahyo y Zulfadlillah, 2021).

En el mismo contexto, la investigación de Ruiz (2017) se enfoca en relacionar la industria manufacturera y el sector de servicios de Puerto Rico utilizando el modelo de insumo-producto. En este caso, este estudio guarda relación con esta investigación porque se analiza uno de los principales indicadores empresariales como el nivel de empleos y sus implicaciones en la industria tanto de manufactura como la de servicios. Es así como el análisis se enfocó en

si el aumento en el empleo en el sector de servicios se debía a la teoría de Michael Porter sobre el *outsourcing* del sector de manufactura. En este sentido, una reducción del empleo en el sector manufactura se relacionaría a un alza en el nivel de empleo en el sector de servicios dado que las compañías prefieren externalizar su mano de obra.

En esta misma línea, el trabajo utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental de corte longitudinal. Además, el autor realizó un modelo matemático y contable de Insumo-Producto que ayudó a complementar el análisis. En cuanto a las técnicas de recolección de datos, se realizó una revisión documental de las cifras presentadas por el Instituto Nacional de Estadística de Puerto Rico (INE). En definitiva, entre las principales conclusiones del autor está que una parte del incremento del nivel del empleo en el sector de servicios se puede atribuir a un incremento en la contratación de servicios que antes eran provistos por las mismas industrias manufactureras, por lo que provoca la proliferación de industrias especializadas en servicios. Finalmente, el autor indica que un incremento en el nivel de empleo en la industria de servicios especializados y los cambios en la estructura industrial de Puerto Rico no explica el gran incremento en el empleo del sector de servicios y el decremento en el sector manufacturero (Ruiz, 2017).

En lo que respecta al trabajo de Carbajal et al. (2017), los autores analizan la concentración de mercado gradual del sector de manufacturera- industria automotriz en cuatro regiones de México. Es así como el propósito de esta investigación fue analizar la dinámica del crecimiento y su relación entre la industria automotriz y el sector de manufactura. De esta manera, este trabajo guarda estrecha relación porque los autores buscan relacionar el crecimiento de la industria automotriz con otras industrias del sector de manufactura. Así pues, se formuló la hipótesis de que el crecimiento de la industria automotriz dinamiza el crecimiento del resto de la industria de manufactura.

En definitiva, analizando las leyes de Kaldor y la relación de causalidad entre el crecimiento del producto manufacturero y el crecimiento del PIB; se utilizó un modelo econométrico con datos de panel. En cuanto a la metodología se utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental de corte longitudinal y con un método de recolección de datos que consistió en una revisión documental de los datos obtenidos del censo económico del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). En efecto, con los resultados obtenidos se infiere que existe una relación positiva entre la industria automotriz y el resto de las industrias que conforman el sector de manufactura, por lo que se concluye que existe una explicación entre el crecimiento de la industria automotriz y el crecimiento del resto de las industrias que conforman el sector de manufactura (Carbajal et al., 2017).

Otro trabajo de vital importancia del cual se pudo referenciar fue el de Lovato et al. (2019) dado que este estudio se enfocó en analizar el crecimiento económico de la gran industria manufacturera y su influencia en el Producto Interno Bruto (PIB) en el Ecuador. Este trabajo se relaciona en que se estudia a la industria de la manufactura y su desarrollo se la relaciona con el PIB que de alguna manera es la suma de la producción de los otros sectores económicos. En lo particular, se analizaron factores tales como crecimiento económico, incidencias claves entre el crecimiento económico y PIB, y en las relaciones de mercado en el marco de las barreras de entrada y salida de la industria, especialmente en el contexto del crecimiento económico, las relaciones de entrada y salida y su comportamiento y las incidencias necesarias entre crecimiento económico y producto interno bruto. En efecto, se analizaron diversas teorías como la de entrada-salida de Wassily Leontief y la teoría de Kaldor.

En este contexto, se realiza una metodología que tiene un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional de corte transversal. Como método de medición de las variables se utilizó herramientas de estadística aplicada como la regresión lineal, correlaciones y un test de normalidad como el de Shapiro-Wilks. Con base en los resultados obtenidos se infirió que existe una correlación positiva muy alta entre el crecimiento del sector manufacturero y el PIB de la nación. Por tanto, se puede concluir que el sector de la manufactura ecuatoriano tiene una influencia positiva con suficiencia estadística con el PIB del Ecuador. Además, se aprecia que los factores industriales analizados también influyen de manera positiva y significativa en el PIB del Ecuador (Lovato et al., 2019).

Marco Conceptual

Otra parte importante de esta investigación es definir ciertos términos que son utilizados en este trabajo para poder entender con exactitud a que se refiere cada término.

Rentabilidad. - Según Cano et al. (2013) define a la rentabilidad como la relación existente entre el beneficio neto obtenido por una actividad económica y la inversión hecha por esa actividad económica, la cual se expresa en porcentaje habitualmente. De esta manera, para medir la rentabilidad se utilizan indicadores empresariales que reflejan la efectividad de la administración empresarial. En este sentido, Chacón (2007) indica que la rentabilidad usualmente es medida acorde con la relación beneficio neto con respecto al patrimonio empresarial (ROE) y el beneficio neto acorde a su inversión en activos (ROA). Es decir, la intención es medir el beneficio obtenido como resultado de una inversión la cual puede ser con referenciado según el patrimonio empresarial o el nivel de activos.

Por otro lado, González (1996) menciona a la rentabilidad como la utilidad promedio de una empresa acorde con todas las inversiones hechas. A menudo la rentabilidad es expresada en porcentajes. En este sentido, la rentabilidad contrasta el beneficio resultante de la actividad empresarial en un periodo determinado (a menudo un año) con todos los desembolsos efectuados como inversión. Además, se conoce como rentabilidad empresarial al rendimiento ganado por las inversiones realizadas. Es así como la rentabilidad representa el beneficio generado por cada dólar invertido, es decir, se asocia a los intereses que gana una inversión empresarial.

Según Daza (2016) se habla de rentabilidad cuando se muestra la capacidad de la inversión empresarial para obtener beneficios mayores a los invertidos luego de un periodo determinado. Además, la rentabilidad es un elemento vital al momento de realizar la planificación financiera y económica de la empresa. Por otro lado, también se menciona que las ganancias empresariales promedio con respecto a las inversiones hechas representa a la rentabilidad. En este sentido, se señala que la rentabilidad se representa en porcentajes comparando las ganancias netas sobre la inversión global.

En la misma línea, Puente y Andrade (2016) indican que la rentabilidad refleja la capacidad de una empresa de mostrar productividad, ganancias y utilidades año a año. En otras palabras, la rentabilidad no es otra cosa que la capacidad de la empresa de obtener ganancias económicas para generar un lucro y no sólo para mantener las operaciones de la empresa. Además, los autores manifiestan que otra manera de representar a la rentabilidad empresarial es el beneficio neto que se gana de los intereses generados por un capital invertido ya sea en renta fija o renta variable.

Correlación. - Según Lind et al. (2008) el estudio de correlación mide la ausencia o la relación de 2 o más variables. El más utilizado es el coeficiente de correlación de Pearson, no obstante, este coeficiente tiene como principal limitación de que los datos tienen que seguir una distribución normal estándar (campana de Gauss). En este sentido, es importante señalar que los estudios de correlación no sugieren una razón de causalidad sino solamente relaciones entre 2 o más variables. Un ejemplo de aquello sería que, si se demuestra que hay una correlación entre la noche y la lluvia, esto no quiere decir que llueve porque es de noche.

Por otro lado, Bustamante y Mendoza (2013) señalan que los estudios de correlación muestran la existencia o no de una relación entre variables de una investigación. Además, hace énfasis que una relación no demuestra causalidad. En la misma línea, Lahura (2003) indica que la correlación es una medida de covariación (relación) entre dos variables continuas y cuantitativas (X,Y). Además, señala que la manera más fácil de conocer si dos o más variables

están relacionadas es si varían de manera conjunta. En definitiva, en ocasiones la correlación puede ser fortuita como el caso de la venta de helados y los incendios forestales que están correlacionados, pero los incendios se deben a un tercer factor en juego como las altas temperaturas.

En lo que respecta a Martínez et al. (2009) se manifiesta que la correlación es esencialmente una medida de normalización de asociaciones o covariaciones de tipo lineal entre dos o más variables. De esta manera, se indica que el coeficiente de correlación puede variar entre -1 y 1. De este modo, un coeficiente de correlación es -1 significa una correlación perfecta negativa o inversa, es decir, cuando una variable sube la otra variable baja en la misma proporción. En contraste, un coeficiente de correlación es 1 significa una correlación perfecta positiva o directa, es decir, cuando una variable sube la otra variable sube también y en la misma proporción. Sin embargo, un coeficiente de correlación es cero indica que no existe relación entre las variables estudiadas.

Por otro lado, Roy et al. (2020) señala que en estadística aplicada y probabilidad, la correlación muestra la dirección y la magnitud de una relación de tipo lineal y proporcionalidad entre dos o más variables estudiadas. Cuando una de las variables varía de manera sistemática con relación a la otra variable se considera que están correlacionadas. No obstante, se recalca que los estudios de correlación no implican ninguna relación explicativa de causa.

Industria de manufactura. - Las Naciones Unidas (ONU) categorizan todas las actividades económicas con la finalidad de estandarizar la información entre industrias. En este caso, se creó la Clasificación Industrial Internacional Uniforme en donde se clasifican los distintos sectores económicos por niveles, en donde, por cada especificidad se agregan más números a una codificación similar a la de los aranceles en el comercio exterior. En este sentido, la asignación para el sector de manufactura es la letra “C” y en este sector se incluyen muchas industrias como las industrias alimenticias (C10), de bebidas (C11), de tabaco (C12), textiles (C13), vestimenta (C14), productos de cuero (C15), de madera (C16), refinación de petróleo (C19), productos químicos (C20), medicinas (C21), productos metálicos (C25), automotriz (C29), entre otros.

Industria de alimentos. - Las Naciones Unidas (ONU) categorizan todas las actividades económicas con la finalidad de estandarizar la información entre industrias. En este caso, se creó la Clasificación Industrial Internacional Uniforme en donde se clasifican los distintos sectores económicos por niveles, en donde, por cada especificidad se agregan más números a

una codificación similar a la de los aranceles en el comercio exterior. En este sentido, la industria de alimentos se encuentra dentro del sector de manufactura (C), por lo que la nomenclatura para la gran industria alimenticia es C10. En este sentido, las actividades económicas encasilladas en esta nomenclatura C10 se encuentra la industria de carnes (C1010), la de pescados y crustáceos procesados (C1020), frutas procesadas (C1030), de aceites comestibles (C1040), lácteos (C1050), chocolate (C1073), entre otras.

Industria de fabricación de aceites comestibles. - Las Naciones Unidas (ONU) categorizan todas las actividades económicas con la finalidad de estandarizar la información entre industrias. En este caso, se creó la Clasificación Industrial Internacional Uniforme en donde se clasifican los distintos sectores económicos por niveles, en donde, por cada especificidad se agregan más números a una codificación similar a la de los aranceles en el comercio exterior. En este sentido, la industria de fabricación de aceites comestibles se encuentra dentro de la gran industria de alimentos (C10), por lo que la nomenclatura para la Industria de fabricación de aceites comestibles es C1040. En este sentido, las actividades económicas encasilladas en esta nomenclatura C1040 se encuentra la elaboración de aceites y grasas de origen vegetal y animal.

Guerra Rusa-ucraniana. - Dado el protagonismo y la influencia en la fabricación de los aceites comestibles que tiene esta guerra resulta necesario puntualizar ciertos aspectos. Se esta manera, Alonso (2022) manifiesta que este conflicto bélico entre estos dos países empezó el 24 de febrero del 2022. Si bien, las pérdidas humanas son las más invaluable pérdidas que existen en un conflicto armado, en Latinoamérica los costos de los alimentos se han visto seriamente afectados. Tanto Rusia como Ucrania son grandes proveedores de materias primas, de trigo, cereales y fertilizantes sin contar su importante participación en el campo energético como petróleo y gas natural. En este sentido, la escasez de trigo, cereal, fertilizantes y algunas materias primas hacen que se encarezca la producción de ciertos productos alimenticios.

Por otro lado, DellaGiovanna (2022) puntualiza que, si bien Rusia está cayendo en *default*, Europa está cayendo en el desabastecimiento de productos. En este sentido, manifiesta que las guerras son de difícil cuantificación al momento de calcular las pérdidas económicas. Después de la pandemia por Covid-19, la seguridad alimentaria estuvo en riesgo, se calcula que se adicionaron 118 millones de personas sufren o sufrieron de inseguridad alimentaria, estos sumados a los 693 millones de personas que ya estaban sufriendo la hambruna, se alrededor de

811 millones de personas padeciendo este problema. DellaGiovanna (2022) manifiesta sobre el problema del desabastecimiento:

Para poder dimensionar la importancia de Ucrania, debemos tener en cuenta que los motivos expresados por Vladimir Putin para proteger a las minorías rusófonas se sustentan en intereses materiales muy precisos. Ucrania es el 7° país del mundo en reservas de carbón, el 1° país de Europa en términos de superficie de tierra cultivable. Ocupa el 3° lugar en área de suelo negro del mundo. Es el 1° exportador de girasol y aceite de girasol del mundo, así como el 2° de cebada. También, el 3° productor de maíz, el 4° productor de papa, el 5° mayor productor de centeno del planeta y el 8° en exportaciones de trigo. Sin mencionar las vastas reservas de hierro, amoníaco y uranio que atraerían a cualquier dictador voraz (p. 3).

En definitiva, Fabani y Rullansky (2022) acotan que la guerra Rusia-Ucrania está lejos de acabar y que las sanciones de los países occidentales (ente ellas la imposibilidad de exportar sus productos) provocan que ciertas materias primas dejen de llegar a productores del resto del mundo por la escasez que se genera, por lo que tienen que buscar la materia prima a elevados precios encareciendo por consiguiente los precios de los productos finales. En este caso específico de la industria de fabricación de aceites comestibles, las semillas de girasol o el maíz para producir aceites comestibles están escasos por la imposibilidad de Rusia y Ucrania de abastecer la demanda de la materia primas necesarias para la fabricación de éstos. Este hecho produce que casi todos los aceites comestibles se encarezcan porque los consumidores que no pueden pagar por el tipo de aceite escaso disparan la demanda de otros tipos de aceites encareciendo el precio de éstos también.

Marco Legal

El marco legal de esta investigación es regido por diferentes leyes y ordenanzas municipales que regulan las actividades económicas en el Ecuador. Es necesario revisar ciertos artículos de leyes que influyen en la actividad empresarial en el país.

Constitución de la República del Ecuador

La Constitución del Ecuador es la suprema norma jurídica que rige el sistema jurídico ecuatoriano y la cual se encuentra en vigor, acorde a su última reforma, desde el año 2008. En

este sentido, en la Sección octava que trata los temas sobre Trabajo y seguridad social, el artículo 33 de la constitución señala que:

El trabajo es un derecho y un deber social, y un derecho económico, fuente de realización personal y base de la economía. El Estado garantizará a las personas trabajadoras el pleno respeto a su dignidad, una vida decorosa, remuneraciones y retribuciones justas y el desempeño de un trabajo saludable y libremente escogido o aceptado (p. 18).

Por otro lado, el artículo 34 de la misma sección anterior hace referencia a la seguridad social obligatoria que todo empleado bajo relación de dependencia debe estar afiliado, en este sentido, el artículo 34 manifiesta que:

El derecho a la seguridad social es un derecho irrenunciable de todas las personas, y será deber y responsabilidad primordial del Estado. La seguridad social se regirá por los principios de solidaridad, obligatoriedad, universalidad, equidad, eficiencia, subsidiaridad, suficiencia, transparencia y participación, para la atención de las necesidades individuales y colectivas. El Estado garantizará y hará efectivo el ejercicio pleno del derecho a la seguridad social, que incluye a las personas que realizan trabajo no remunerado en los hogares, actividades para el auto sustento en el campo, toda forma de trabajo autónomo y a quienes se encuentran en situación de desempleo (p.18).

En lo que se refiere al capítulo cuarto que trata sobre la soberanía económica, en su sección primera que se refiere al sistema económico y política económica, el artículo 283 señala que:

El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios (p. 92).

Ley de Compañías del Ecuador

Otra ley importante que rige el marco legal empresarial es la ley de Compañías del Ecuador vigente desde su última reforma en el año 2017. En este sentido, en la sección I que trata sobre las disposiciones generales, en su artículo tercero indica que:

Se prohíbe la formación y funcionamiento de compañías contrarias al orden público, a las leyes mercantiles y a las buenas costumbres; de las que no tengan un objeto real y de lícita negociación y de las que tienden al monopolio de las subsistencias o de algún ramo de cualquier industria, mediante prácticas comerciales orientadas a esa finalidad (p.2).

(...)La operación empresarial única a que se refiere el inciso anterior podrá comprender el desarrollo de varias etapas o de varias fases de una misma actividad, vinculadas entre sí o complementarias a ella, siempre que el giro de la compañía quede encuadrado dentro de una sola clasificación económica, como, por ejemplo, la farmacéutica, la naviera, la de medios de comunicación, la agrícola, la minera, la inmobiliaria, la de transporte aéreo, la constructora, la de agencias y representaciones mercantiles, la textil, la pesquera, la de comercialización de artículos o mercancías de determinada rama de la producción, la de comercialización o distribución de productos de consumo masivo, la de tenencia de acciones, la de prestación de una clase determinada de servicios, entre otras.

Para el mejor cumplimiento de lo anteriormente dispuesto, la Superintendencia de Compañías y Valores elaborará anualmente la clasificación actualizada de las actividades antedichas, pudiendo tomar como referencia la respectiva Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las Actividades (CIIU), u otra semejante. Tal clasificación actualizada se publicará en el Registro Oficial durante el primer semestre de cada año (...) (p.2).

De la misma manera, si se revisa el postulado de la Ley de Compañías (2017) en su artículo 18 indica que:

La Superintendencia de Compañías y Valores organizará, bajo su responsabilidad, un registro de sociedades, teniendo como base las copias que, según la reglamentación que expida para el efecto, estarán obligados a proporcionar los funcionarios que tengan a su cargo el Registro Mercantil. De igual forma deberán remitir, los funcionarios que tengan a su cargo el Registro Mercantil, la información electrónica relacionada con los procesos simplificados de constitución de compañías y otros actos y documentos que

electrónicamente se hubieren generado de conformidad con la presente Ley y la reglamentación que la Superintendencia emitirá para el efecto.

(...) En el Reglamento que expida la Superintendencia de Compañías y Valores se señalarán las sanciones de multa que podrá imponer a los funcionarios a los que se refieren los incisos anteriores, en caso de incumplimiento de las obligaciones que en dicho reglamento se prescriban. La Superintendencia de Compañías y Valores vigilará la prontitud del despacho y la correcta percepción de derechos por tales funcionarios, en la inscripción de todos los actos relativos a las compañías sujetas a su control (...) (p. 8).

De la misma forma, si se revisa la Ley de Compañías (2017) ecuatoriana en su artículo 20 indica que las compañías constituidas en el Ecuador, sujetas a la vigilancia y control de la Superintendencia de Compañías del Ecuador deben entregar en los primeros cuatro meses de cada año:

a) Copias autorizadas del balance general anual, del estado de la cuenta de pérdidas y ganancias, así como de las memorias e informes de los administradores y de los organismos de fiscalización establecidos por la Ley; b) La nómina de los administradores, representantes legales y socios o accionistas, incluyendo tanto los propietarios legales como los beneficiarios efectivos, atendiendo a estándares internacionales de transparencia en materia tributaria y de lucha contra actividades ilícitas, conforme a las resoluciones que para el efecto emita la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; y, c) Los demás datos que se contemplaren en el reglamento expedido por la Superintendencia de Compañías y Valores. El balance general anual y el estado de la cuenta de pérdidas y ganancias estarán aprobados por la junta general de socios o accionistas, según el caso; dichos documentos, lo mismo que aquellos a los que aluden los literales b) y c) del inciso anterior, estarán firmados por las personas que determine el reglamento y se presentarán en la forma que señale la Superintendencia (p. 9).

Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI)

Otra ley que atañe al sector empresarial es el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI) vigente desde su última reforma en el año 2018. Específicamente en el título I del Desarrollo Productivo y su Institucionalidad, en su capítulo I

que habla sobre el Rol del Estado en el Desarrollo Productivo, en su artículo quinto literal a manifiesta:

La competitividad sistémica de la economía a través de la provisión de bienes públicos como la educación, salud, infraestructura y asegurando la provisión de los servicios básicos necesarios, para potenciar las vocaciones productivas de los territorios y el talento humano de las ecuatorianas y ecuatorianos. El Estado establecerá como objetivo nacional el alcance de una productividad adecuada de todos los actores de la economía, empresas, emprendimientos y gestores de la economía popular y solidaria, mediante el fortalecimiento de la institucionalidad y la eficiencia en el otorgamiento de servicios de las diferentes instituciones que tengan relación con la producción (p. 5).

Por otro lado, en el título II que trata sobre la Promoción del Trabajo Productivo Digno, en su artículo octavo señala que:

Salario Digno. - El salario digno mensual es el que cubra al menos las necesidades básicas de la persona trabajadora, así como las de su familia, y corresponde al costo de la canasta básica familiar dividido para el número de perceptores del hogar. El costo de la canasta básica familiar y el número de perceptores del hogar serán determinados por el organismo rector de las estadísticas y censos nacionales oficiales del país, de manera anual, lo cual servirá de base para la determinación del salario digno establecido por el Ministerio de Relaciones laborales (p. 7).

De la misma manera, en el mismo apartado sobre la Promoción del Trabajo Productivo Digno, pero en su artículo 11 señala que:

Sistema de Innovación, Capacitación y Emprendimiento. - El Consejo Sectorial de la Producción, anualmente, diseñará un plan de capacitación técnica, que servirá como insumo vinculante para la planificación y priorización del sistema de innovación, capacitación y emprendimiento, en función de la Agenda de Transformación Productiva y del Plan Nacional de Desarrollo (p. 8).

Otro punto importante es el título I sobre el Fomento, Promoción y Regulación de las Inversiones Productivas que en su capítulo II que trata los principios generales, manifiesta en su artículo 18 que:

Derecho de propiedad. - La propiedad de los inversionistas estará protegida en los términos que establece la Constitución y demás leyes pertinentes. La Constitución prohíbe toda forma de confiscación. Por lo tanto, no se decretarán ni ejecutarán

confiscaciones a las inversiones nacionales o extranjeras. El Estado podrá declarar, excepcionalmente y de acuerdo con la Constitución, la expropiación de bienes inmuebles con el único objeto de ejecutar planes de desarrollo social, manejo sustentable del ambiente y de bienestar colectivo, siguiendo el procedimiento legalmente establecido, de manera no discriminatoria y previa a la valoración y pago de una indemnización justa y adecuada de conformidad con la Ley (p. 11).

En definitiva, cabe señalar que en el capítulo II que trata sobre las infracciones y sanciones a los inversionistas, en su artículo 31 dispone que:

Infracciones. - Constituyen causales de infracción en las que podrían incurrir los inversionistas que se beneficien de los incentivos que prevé esta normativa, las siguientes:

- a. Incumplimiento por parte de los inversionistas de efectuar oportunamente los aportes o adquisiciones a que se hayan comprometido, dentro del plazo previsto para el efecto en el respectivo proyecto de inversión;
- b. Retiro de la totalidad o parte de la inversión, siempre que esto implique incumplimiento de obligaciones legales o contractuales;
- c. Incumplimiento por parte de los inversionistas en ejecutar las condiciones mínimas de la inversión que hayan sido autorizadas dentro del plazo previsto para el efecto en el respectivo proyecto de inversión;
- d. Cesión de la inversión, sin cumplir con los requisitos y condiciones previstos reglamentariamente;
- e. Incumplimiento doloso comprobado por autoridad competente, de las leyes laborales, tributarias, de seguridad social o ambiental del país, y demás normas que regulan la inversión;
- f. Falsedad comprobada judicialmente en los documentos o información proporcionada, que sirvió de base para obtener los incentivos a la inversión;
- g. Impedir o dificultar las comprobaciones de los funcionarios de las entidades del Estado, competentes en esta materia, o recurrir a medios de cualquier clase para inducir a error a estas entidades o a sus funcionarios oficiales, con el objetivo de beneficiarse de los incentivos que reconoce este Código;
- h. Cohecho o intento de cohecho a los servidores públicos encargados del control y supervisión de los beneficios reconocidos por esta normativa, declarado judicialmente, sin perjuicio de la acción penal a que hubiere lugar; e,

- i. Que hayan sido beneficiados de los incentivos quienes estén prohibidos por ley (p. 16).

Código de Trabajo

En lo que se refiere al Código de trabajo, esta es otra ley que guarda relación con el sector empresarial y cuya vigencia data de septiembre del año 2012. Entre los postulados más relevantes e encuentra en el título I que trata sobre el contrato individual de trabajo, en su capítulo I que habla de la naturaleza y especies del contrato del trabajo, en su artículo 11 indica que:

Clasificación. - El contrato de trabajo puede ser:

- a) Expreso o tácito, y el primero, escrito o verbal;
- b) A sueldo, a jornal, en participación y mixto;
- c) Por tiempo fijo, por tiempo indefinido, de temporada, eventual y ocasional;
- d) A prueba;
- e) Por obra cierta, por tarea y a destajo;
- f) Por enganche;
- g) Individual, de grupo o por equipo (p. 8).

Por otro lado, en el capítulo III que trata sobre los efectos del contrato de trabajo, en su artículo 42 dispone que:

Obligaciones del empleador. - Son obligaciones del empleador:

1. Pagar las cantidades que correspondan al trabajador, en los términos del contrato y de acuerdo con las disposiciones de este Código;
2. Instalar las fábricas, talleres, oficinas y demás lugares de trabajo, sujetándose a las medidas de prevención, seguridad e higiene del trabajo y demás disposiciones legales y reglamentarias, tomando en consideración, además, las normas que precautelan el adecuado desplazamiento de las personas con discapacidad;
3. Indemnizar a los trabajadores por los accidentes que sufrieren en el trabajo y por las enfermedades profesionales, con la salvedad prevista en el Art. 38 de este Código;
4. Establecer comedores para los trabajadores cuando éstos laboren en número de cincuenta o más en la fábrica o empresa, y los locales de trabajo estuvieren situados a más de dos kilómetros de la población más cercana;

5. Establecer escuelas elementales en beneficio de los hijos de los trabajadores, cuando se trate de centros permanentes de trabajo ubicados a más de dos kilómetros de distancia de las poblaciones y siempre que la población escolar sea por lo menos de veinte niños, sin perjuicio de las obligaciones empresariales con relación a los trabajadores analfabetos;

6. Si se trata de fábricas u otras empresas que tuvieren diez o más trabajadores, establecer almacenes de artículos de primera necesidad para suministrarlos a precios de costo a ellos y a sus familias, en la cantidad necesaria para su subsistencia. Las empresas cumplirán esta obligación directamente mediante el establecimiento de su propio comisariato o mediante la contratación de este servicio conjuntamente con otras empresas o con terceros.

El valor de dichos artículos le será descontado al trabajador al tiempo de pagársele su remuneración (...) (p. 18).

(...) 33. El empleador público o privado, que cuente con un número mínimo de veinticinco trabajadores, está obligado a contratar, al menos, a una persona con discapacidad, en labores permanentes que se consideren apropiadas en relación con sus conocimientos, condición física y aptitudes individuales, observándose los principios de equidad de género y diversidad de discapacidad, en el primer año de vigencia de esta Ley, contado desde la fecha de su publicación en el Registro Oficial. En el segundo año, la contratación será del 1% del total de los trabajadores, en el tercer año el 2%, en el cuarto año el 3% hasta llegar al quinto año en donde la contratación será del 4% del total de los trabajadores, siendo ese el porcentaje fijo que se aplicará en los sucesivos años (...) (p. 20).

En definitiva, el capítulo V que trata sobre la duración máxima de la jornada de trabajo, de los descansos obligatorios y de las vacaciones, en su artículo 47 indica que:

De la jornada máxima. - La jornada máxima de trabajo será de ocho horas diarias, de manera que no exceda de cuarenta horas semanales, salvo disposición de la ley en contrario. El tiempo máximo de trabajo efectivo en el subsuelo será de seis horas diarias y solamente por concepto de horas suplementarias, extraordinarias o de recuperación, podrá prolongarse por una hora más, con la remuneración y los recargos correspondientes (p. 23).

Finalmente, el capítulo VI que trata sobre los salarios, los sueldos, las utilidades y las bonificaciones y remuneraciones adicionales, en su artículo 97 dispone que:

Participación de trabajadores en utilidades de la empresa. - El empleador o empresa reconocerá en beneficio de sus trabajadores el quince por ciento (15%) de las utilidades líquidas. Este porcentaje se distribuirá así:

El diez por ciento (10%) se dividirá para los trabajadores de la empresa, sin consideración a las remuneraciones recibidas por cada uno de ellos durante el año correspondiente al reparto y será entregado directamente al trabajador.

El cinco por ciento (5%) restante será entregado directamente a los trabajadores de la empresa, en proporción a sus cargas familiares, entendiéndose por éstas al cónyuge o conviviente en unión de hecho, los hijos menores de dieciocho años y los hijos minusválidos de cualquier edad (...) (p. 33).

De la misma manera, en el mismo apartado del párrafo tercero que habla sobre las remuneraciones adicionales, en su artículo 111 señala que:

Derecho a la decimotercera remuneración o bono navideño. - Los trabajadores tienen derecho a que sus empleadores les paguen, hasta el veinticuatro de diciembre de cada año, una remuneración equivalente a la doceava parte de las remuneraciones que hubieren percibido durante el año calendario. La remuneración a que se refiere el inciso anterior se calculará de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 95 de este Código (p. 36).

En este mismo contexto, en el mismo apartado del párrafo tercero que habla sobre las remuneraciones adicionales, el artículo 113 dispone que:

Derecho a la decimocuarta remuneración.- Los trabajadores percibirán, además, sin perjuicio de todas las remuneraciones a las que actualmente tienen derecho, una bonificación anual equivalente a una remuneración básica mínima unificada para los trabajadores en general y una remuneración básica mínima unificada de los trabajadores del servicio doméstico, respectivamente, vigentes a la fecha de pago, que será pagada hasta el 15 de marzo en las regiones de la Costa e Insular, y hasta el 15 de agosto en las regiones de la Sierra y Amazónica. Para el pago de esta bonificación se observará el régimen escolar adoptado en cada una de las circunscripciones territoriales (...) (p. 36).

CAPÍTULO II

Diseño de la Investigación

Según Hernández et al. (2014) el diseño de la investigación es la estrategia o el plan de un estudio para obtener datos necesarios para responder o dilucidar el problema planteado en la investigación. Es decir, el diseño de la investigación es la estrategia que sirve para formular un plan para resolver si se acepta como válida o no la hipótesis planteada en caso de haberla. En este sentido, estas estrategias consisten en una serie de actividades y procedimientos orientados a resolver la pregunta de la investigación. En definitiva, los diseños de la investigación se pueden dividir en dos grandes grupos: los experimentales y los no experimentales.

Diseños Experimentales

El diseño experimental de una investigación se refiere particularmente a realizar una actividad o acción y esperar el resultado o las consecuencias de esa acción con la finalidad de observarla y documentarla (Babbie, 2014, como se citó en Hernández et al., 2014). Además, para ser considerados diseños experimentales lo primero que se debe hacer es manipular de manera deliberada la variable independiente ya que esta se considera la causa de la relación entre dos o más variables. En este contexto, se debe observar el resultado de esa manipulación y documentar cómo afectó a la variable dependiente. Un ejemplo de aquello es molestar a una persona intencionalmente con la finalidad de documentar su reacción ante esta acción deliberada.

Por otro lado, los diseños experimentales son inspirados en otros campos de la ciencia como los experimentos puros en el área de medicina, en donde se busca cumplir con dos requisitos fundamentales: tener un grupo de control (grupo referente) y un grupo de equivalencia. De este modo, los resultados obtenidos serán productos de la diferencia en los resultados de estos 2 grupos señalados. De esta manera, Creswell (2013) y Reichardt (2004) como se citó en Hernández et al. (2014) señalan que los experimentos no son otra cosa que investigaciones de intervención porque el investigador arma toda una situación especial para intentar documentar los efectos que produce esta situación en el objeto de estudio. Un ejemplo de aquello sería poner a un león en una habitación con una pelota y observar la interacción para obtener resultados.

Diseños No-experimentales

El diseño no-experimental de una investigación se refiere particularmente a realizar u observar un fenómeno sin alterar deliberadamente las variables del estudio. Al contrario de los diseños experimentales, no se intenta crear una situación particular para que la variable independiente reaccione ante la variable dependiente, sino que se observa el fenómeno en su ambiente natural y se lo analiza sin intervenir activamente en la investigación. Un ejemplo de aquello sería ver a un león y su interacción con los pájaros que se encuentran alrededor de su propio hábitat. En otras palabras, los diseños experimentales construyen una realidad, a diferencia de los diseños no experimentales que observan realidades que ya existen sin ninguna alteración por parte del investigador. En los diseños no experimentales las variables siguen su curso natural y no se las controla, no se influye en ellas, no se las manipula porque suceden de esa manera al igual que sus efectos (Hernández et al, 2014).

Por otro lado, según el tiempo del análisis, los diseños no experimentales se pueden dividir en dos grandes grupos: los diseños no experimentales transversales y los diseños no experimentales longitudinales. Según Cabezas et al. (2018) los diseños no experimentales transversales son:

Este tipo de investigación recolectan los datos en un solo momento, y por una sola vez. Su propósito es describir las variables y estudiar su incidencia e interrelación en un momento dado. Esta investigación es como una “radiografía” en un momento dado del problema que se está desarrollando y puede ser: descriptiva o de correlación, según como este el problema planteado (p. 79).

Del mismo modo, Según Cabezas et al. (2018) los diseños no experimentales longitudinales son:

Contrario a la investigación transversal, la investigación longitudinal se realiza en diferentes momentos de la investigación; puede ser al inicio, en el transcurso y al finalizar, la finalidad es comparar los datos conseguidos en los diferentes momentos a la misma población o muestra. Este tipo de investigación se realiza de manera frecuente en el área de investigación de mercados, comportamiento de consumidores, y también en el área de la psicología para observar el cambio de comportamiento de los pacientes; después de haber aplicado el tratamiento (p. 79).

En definitiva, una vez analizado los diferentes tipos de diseños de investigación con sus particularidades se optó por escoger un diseño no experimental de corte transversal. En este

sentido, no se va a manipular las variables del estudio por lo que se constituye en una investigación no experimental, es decir, no se manipulará los datos de las rentabilidades empresariales en un escenario diferente que no sea el contexto natural de las actividades empresariales. Por otro lado, se decidió utilizar realizar un diseño de corte transversal porque se analizará las industrias del sector alimenticio en un periodo determinado previamente que va entre los años 2017 y 2021.

Enfoque de la Investigación

Acorde con Ríos (2017) existen en metodología de la investigación tres grandes enfoques con respecto a la naturaleza de los datos que son: el enfoque cuantitativo, el enfoque cualitativo y el enfoque mixtos. En este sentido, el enfoque cuantitativo es el estudio que maneja datos que son susceptibles a ser enumerados o cuantificados. En este contexto, por lo general se utiliza cuando se explica rasgos externos al objeto de estudio. Un ejemplo de aquello es cuando se quiere hacer un estudio sobre las utilidades de la empresa.

Por otro lado, el enfoque cualitativo es el estudio que maneja datos que denotan cualidad y subjetivos. Usualmente, estos estudios se utilizan para analizar a profundidad el objeto de estudio. Un ejemplo de aquello sería el estudio de la percepción de la calidad de usuarios que van a un centro comercial. Finalmente, el enfoque mixto es el estudio que maneja tanto datos cuantitativos como cualitativos. Un ejemplo de aquello sería el estudio de la relación entre los ingresos y el servicio al cliente. En este caso, los ingresos son mediciones numéricas (cuantitativo) y el servicio al cliente es un asunto de percepción (subjetivo por tanto cualitativo).

Figura 3.

Métodos y Técnicas de recolección de datos según enfoque de Investigación.

| Enfoques | Métodos | Técnicas de recolección de datos |
|-----------------|---|--|
| Cuantitativa | <ul style="list-style-type: none"> - Experimental - Encuesta - Análisis cuantitativo de datos secundarios (estadística) | <ul style="list-style-type: none"> - Cuestionarios - Recopilación de datos existentes (censos, encuestas, estadísticas continuas) - Análisis de contenido de documentos, textos, films, etc. |
| Cualitativa | <ul style="list-style-type: none"> - Etnográfico - Análisis cultural - Estudio de caso/s - Biográfico - Análisis de conversaciones - Grupos focales | <ul style="list-style-type: none"> - Entrevistas interpretativas - Entrevistas etnográficas - Observación no participante - Observación participante - Análisis de documentos - Análisis de material visual/auditivo |

Nota. Adaptado de Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología, por Dalle et al., 2005.

En la figura 3 se puede visualizar que los dos grandes enfoques en la investigación son el enfoque cuantitativo y el enfoque cualitativo. En este caso, el enfoque cuantitativo se caracteriza frecuentemente por utilizar métodos tales como diseño experimental, la encuesta y los análisis de datos numéricos extraídos de fuentes secundarias. De la misma manera, se caracteriza también por utilizar técnicas de recolección de datos como el uso de cuestionarios, recopilación de datos extraídos de encuestas, censos, análisis de documentos, textos, libros, entre otros. Por otro lado, en el enfoque cualitativo se caracteriza frecuentemente por utilizar métodos tales como diseños de tipo etnográfico, análisis de la cultura, estudios de caso, análisis de entrevistas, *focus groups* y fuentes biográficas. De la misma manera, se caracteriza también por utilizar técnicas de recolección de datos como entrevistas interpretativas, etnográficas, la observación no participante, observación participante, análisis de documentaciones, entre otros. Cabe recalcar que tanto los métodos como las técnicas de recolección de datos no son exclusivos de cada enfoque (Dalle et al., 2005).

En este sentido, este estudio utilizará el enfoque cuantitativo dado la naturaleza de los datos de esta investigación. En este caso, las variables del estudio que son las rentabilidades empresariales de las industrias alimenticias del Ecuador fueron calculadas con base en las utilidades netas empresariales (valor numérico expresado en dólares), el patrimonio neto empresarial (valor numérico expresado en dólares) y los activos empresariales (valor numérico expresado en dólares).

Alcance de la Investigación

Por otro lado, acorde a Arias (2012) los diseños no experimentales de corte transversal se pueden dividir en 3 grandes alcances:

1. Estudios de alcance Exploratorios.
2. Estudios de alcance Descriptivos.
3. Estudios de alcance Explicativos.

Los estudios de alcance exploratorios. - son los que se realizan sobre alguna temática específica y cuyo objeto de estudio haya sido desconocido o muy poco estudiado. En este sentido, los resultados de estos estudios reflejan una observación aproximada del objeto de estudio o de una manera primaria del conocimiento de ese fenómeno estudiado. Entre sus principales beneficios de implementación se describen cuatro. El primero, es útil para acercar de manera primaria o facilitar el entendimiento del fenómeno estudiado a la comunidad científica, pero de manera preliminar o poco profunda. El segundo, sirven a menudo como base

para posteriores estudios sobre el fenómeno abordado. Tercero, despierta el interés de otros investigadores por el estudio de fenómenos poco abordados o sin estudios previos. Cuarto, es importante para delimitar un problema y generar hipótesis alrededor de este nuevo fenómeno (Arias, 2012).

Los estudios de alcance descriptivos. - éstos se caracterizan por detallar un fenómeno, suceso, un grupo o individuo con la finalidad de determinar su comportamiento o estructura. En este contexto, este tipo de estudios se ubican en un nivel medio de profundidad con respecto al conocimiento del objeto de estudio. En este contexto, Arias (2012) señala que existen dos tipos de estudios de alcance descriptivos que son:

a) Estudios de medición de variables independientes: Su misión es observar y cuantificar la modificación de una o más características en un grupo, sin establecer relaciones entre éstas. Es decir, cada característica o variable se analiza de forma autónoma o independiente. Por consiguiente, en este tipo de estudio no se formulan hipótesis, sin embargo, es obvia la presencia de variables. “Los estudios descriptivos miden de forma independiente las variables y aun cuando no se formulen hipótesis, tales variables aparecen enunciadas en los objetivos de investigación (p.25).

b) Investigación correlacional: Su finalidad es determinar el grado de relación o asociación (no causal) existente entre dos o más variables. En estos estudios, primero se miden las variables y luego, mediante pruebas de hipótesis correlacionales y la aplicación de técnicas estadísticas, se estima la correlación. Aunque la investigación correlacional no establece de forma directa relaciones causales, puede aportar indicios sobre las posibles causas de un fenómeno (p.25).

Los estudios de alcance explicativos. - En este tipo de estudios, el investigador intenta enfocarse en encontrar la razón del comportamiento del objeto de estudio determinando relaciones de causa y efecto. En este sentido, los estudios de alcance explicativos abordan la determinación de las causas una vez que el fenómeno ya se haya dado (post facto) y los efectos causados a través de una prueba de hipótesis. El nivel de profundidad de este tipo de estudios es mayor que los dos tipos de estudio anteriores porque en este caso se conoce la razón del comportamiento del objeto de estudio (Carrasco, 2005).

En definitiva, una vez analizado los diferentes tipos de diseños de investigación con sus particularidades se optó por escoger un diseño no experimental de corte transversal de tipo descriptivo-correlacional. En este sentido, no se va a manipular las variables del estudio por lo

que se constituye en una investigación no experimental y de corte transversal porque se analizará las industrias del sector alimenticio en un periodo determinado previamente que va entre los años 2017 y 2021. Aparte de eso, esta investigación se enmarca en un estudio descriptivo- correlacional porque se detallará un fenómeno (variabilidad de la rentabilidad entre las industrias) con la finalidad de determinar su comportamiento. Finalmente, será de tipo correlacional dado que se intentará relacionar las variables de este estudio para encontrar tendencias en las industrias que conforman la gran industria de alimentos.

Población

Según Blanco (2011) la población de en un estudio representa a todos los elementos que pudieran o todos los objetos de estudio que pudieren existir y que interesa en la investigación. Por ende, la población de una investigación es un conjunto de objetos de estudio (empresas, personas, hechos) que son referenciados como el total de un grupo o el contexto de una experiencia que es general. Para el caso de esta investigación, la población estadística es representada por todas las compañías legalmente registradas en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros y que hayan estado activas durante todo el periodo analizado, o sea, en los años fiscales comprendidos entre los años 2017 y 2021.

Aparte de eso, las industrias analizadas son según la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU) enmarcadas en la categoría C10 que representa a todas las empresas que conforman la gran industria alimenticia que fueron alrededor de 1,150 empresas en el año fiscal 2021. De la misma manera, se tomará especial énfasis en la sub-industria de fabricación de aceites comestibles (CIIU= C1040) que fueron 40 empresas en el año fiscal 2021 (SCVS, 2022). En definitiva, para el análisis de los datos se tomará la totalidad de la población ya que al tener todos los datos de todas las empresas que conforman a la industria alimenticia, resulta innecesario tomar una muestra estadística de la población.

Operacionalización de Variables

Para realizar la operacionalización de las variables es importante definir que las variables del estudio serán: como variable independiente será la rentabilidad de la industria de fabricación de aceite medida a través de los ratios ROA y ROE; y como variable dependiente será la rentabilidad del resto de industrias alimenticias medida a través de los ratios ROA y ROE.

Tabla 1.*Operacionalización de Variables de la investigación.*

| Variables | Dimensión | Indicadores | Tipos de variables | Técnicas recolección de datos |
|---|------------------|--------------------|---------------------------|--------------------------------------|
| <u>Independiente</u> | | | | Revisión |
| Rentabilidad | ROE | Utilidad neta | Continuas | documental de la |
| Industria de Aceites | ROA | Patrimonio neto | Continuas | base de datos de |
| Comestibles | | Activos | | SCVS, INEC y SRI. |
| <u>Dependiente</u> | | | | Revisión |
| Rentabilidad | ROE | Utilidad neta | Continuas | documental de la |
| Otras Industrias del sector Alimentario | ROA | Patrimonio neto | Continuas | base de datos de |
| | | Activos | | SCVS, INEC y SRI. |

En la tabla 1 se puede visualizar las variables del estudio clasificadas en independientes y dependientes. De la misma manera, se puede indicar que las variables serán medidas acordes a los ratios ROE y ROA. En este sentido, es importante recalcar que el ROE será calculado tomando la utilidad neta empresarial y dividiéndola para el patrimonio neto empresarial. Por otro lado, es importante indicar que el ROA será calculado tomando la utilidad neta empresarial y dividiéndola para la totalidad de los activos empresariales.

En este mismo contexto, Rodríguez et al (2021) señala que las variables cuantitativas se pueden clasificar en dos grandes grupos que son variables cuantitativas discretas y variables cuantitativas continuas. Es así como las variables cuantitativas denotan datos numéricos, pero que no pueden adoptar valores numéricos decimales. Un ejemplo de aquello es que si se le pregunta a un padre el número de hijos que tiene, éste no puede responder 2.5 hijos porque o son tres hijos o son dos hijos. En contraste, las variables cuantitativas continuas denotan datos numéricos, pero que si pueden adoptar cualquier valor numérico decimal. Un ejemplo de aquello es que el precio de una computadora puede ser \$1000, pero también puede ser \$999.90; en este caso los valores en dólares pueden adoptar centavos que representan a los decimales.

En definitiva, por esta razón al ser los indicadores empresariales (utilidades netas, patrimonio neto y activos) datos numéricos (valor en dólares) que pueden adoptar decimales

(valores en centavos), entonces se está frente a variables cuantitativas continuas. Por otro lado, entre los métodos de recolección de datos más utilizados están las encuestas y las entrevistas, no obstante, si se encuentran fuentes secundarias confiables por practicidad y tiempo se puede optar por un método de revisión documental en donde se puede extraer datos sin preguntarle directamente al objeto de estudio (fuente primaria de información) (Hernández et al., 2014).

Instrumentos de Medición

En estadística aplicada existen diferentes pruebas para identificar si existe una correlación entre dos o más variables. En este sentido, acorde con la literatura existen dos tipos de pruebas que son las pruebas paramétricas y no paramétricas. Así pues, las pruebas paramétricas buscan encontrar ciertas particularidades entre la población, muestra, fenómeno u objeto de estudio analizado. En este sentido, las pruebas paramétricas de correlación tienen una mayor exactitud cuando la población o muestra es más grande. De esta manera, si bien existen diversas pruebas paramétricas, la más usada es la prueba de correlación de Pearson (Lind et al., 2008).

La correlación de Pearson (R) se caracteriza por analizar el promedio de los datos obtenidos con la desviación estándar de los mismos datos. En este sentido, la prueba de correlación de Pearson tiene que cumplir con tres características principales que son: los datos tienen que seguir una distribución normal (campana de Gauss), debe tener homocedasticidad (la varianza de los errores permanece constante a través del tiempo) y margen de error (Mondragón, 2014). Por otro lado, Lind et al. (2008) indica que el Coeficiente de Correlación de Pearson mide la covarianza lineal entre dos variables y la divide para la multiplicación de sus desviaciones típicas. En este caso, la fórmula para el cálculo de la correlación R de Pearson es la siguiente:

$$\rho = \frac{\sum(X-\bar{X})(Y-\bar{Y})}{(n-1)\sigma_X\sigma_Y}$$

En donde

\bar{X} es el promedio de los datos X .

\bar{Y} es el promedio de los datos Y .

n es el tamaño muestral.

σ_X es la desviación típica de X .

σ_Y es la desviación típica de Y .

Tabla 2.

Interpretación del Coeficiente de Correlación de Pearson.

| Rango | Relación |
|---------------------|---------------------------------|
| Entre -0.91 y -1 | Correlación negativa perfecta |
| Entre -0.76 y -0.90 | Correlación negativa muy fuerte |
| Entre -0.51 y -0.75 | Correlación negativa fuerte |
| Entre -0.11 y -0.50 | Correlación negativa media |
| Entre -0.01 y -0.10 | Correlación negativa débil |
| 0 | No existe correlación |
| Entre 0.01 y 0.10 | Correlación positiva débil |
| Entre 0.11 y 0.50 | Correlación positiva media |
| Entre 0.51 y 0.75 | Correlación positiva fuerte |
| Entre 0.76 y 0.90 | Correlación positiva muy fuerte |
| Entre 0.91 y 1.00 | Correlación positiva perfecta |

Nota. Tomado de Uso de la Correlación en un Estudio de Intervención en Fisioterapia, por Mondragón, 2014.

En la tabla 2 se puede observar la interpretación del coeficiente de la correlación R de Pearson en donde se muestra los rangos numéricos en donde puede situarse el resultado del coeficiente. En este sentido, la fórmula para el cálculo del coeficiente de la correlación R de Pearson sólo puede adoptar valores del -1 al 1. De este modo, si el coeficiente de correlación es -1 significa una correlación perfecta negativa o inversa, es decir, cuando una variable sube la otra variable baja en la misma proporción. En contraste, si el coeficiente de correlación es 1 significa una correlación perfecta positiva o directa, es decir, cuando una variable sube la otra variable sube también y en la misma proporción.

Sin embargo, si un coeficiente de correlación es cero indica que no existe relación entre las variables estudiadas. En definitiva, un punto importante del resultado del coeficiente es el análisis del p-valor (α) para saber si una correlación tiene significancia estadística. En esta línea, frecuentemente si el p-valor es menor que 0.05 se puede inferir que la correlación tiene significancia estadística para determinar que sí existe la correlación, caso contrario el resultado es indeterminado (Mondragón, 2014).

Por esta razón, se decidió utilizar el coeficiente de la correlación R de Pearson para determinar si la rentabilidad de las empresas que conforman la industria de fabricación de aceites comestibles tiene una relación y en qué magnitud con las demás empresas que conforman la gran industria alimenticia. De la misma manera, se utilizará la ayuda del software estadístico SPSS de la empresa IBM y el programa Excel de la empresa Microsoft dada su facilidad para tabular los datos y generar gráficos que permitan analizar de mejor manera los datos obtenidos en esta investigación.

Proceso de Recolección de Datos

Según Ríos (2017) las fuentes de información de una investigación científica se clasifican en dos:

- a) Fuentes primarias o directas; Poseen información en su forma natural u original. Estos son: libros, artículos y monografías científicas, diarios, entrevistas, tesis, trabajos inéditos y otras.
- b) Fuentes secundarias o indirectas; Contienen información abreviada. Son citas bibliográficas, resúmenes, compilaciones y otras. Sirven para indagar sobre fuentes primarias (p. 61).

En cuanto al proceso de recolección de datos se decidió optar por una revisión documental de fuentes secundarias. En este caso, se eligió realizar una revisión bibliográfica y documental de los datos empresariales que se encuentran en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros en el apartado de “Ranking de Compañías”, en el Instituto nacional de Estadísticas y censos (aplicación Ecuador en Cifras) y en el Servicio de rentas Internas del Ecuador.

CAPÍTULO III

Presentación de Resultados

Antes de presentar los resultados es necesario definir que industrias conforman la gran industria de Alimentos. A continuación, se presenta la siguiente tabla donde se muestra con base en el CIU las divisiones de esta industria.

Tabla 3.

División de la Industria Alimenticia según CIU.

| C | INDUSTRIA MANUFACTURA |
|------------|--------------------------------|
| C10 | Industria Alimenticia |
| C1010 | Industria Carnes |
| C1020 | Industria Pescados |
| C1030 | Industria Frutas |
| C1040 | Industria Aceites Comestibles |
| C1050 | Industria Lácteos |
| C1061 | Industria Molinera |
| C1071 | Industria Panadería |
| C1072 | Industria Azúcar |
| C1073 | Industria Chocolate |
| C1074 | Industria Fideos |
| C1075 | Industria Alimentos Preparados |
| C1079 | Industria Otros Alimentos |
| C1080 | Industria Alimento Animales |

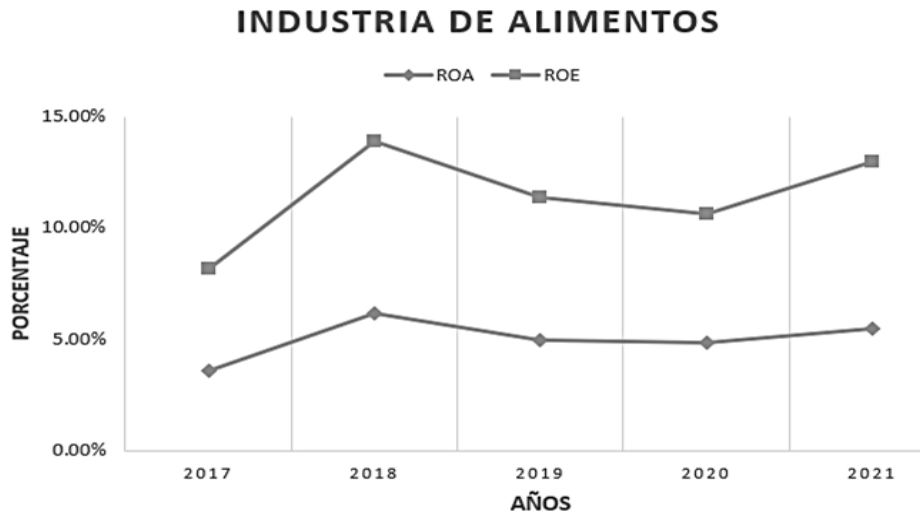
Nota. Tomado de Clasificación Nacional de Actividades Económicas, por INEC, 2012.

En la tabla 3 se puede visualizar la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIU) que sirve como base para clasificar las diferentes actividades a nivel mundial y que, a su vez, se encuentra estipulado en el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI). En este sentido, la industria alimenticia se subdivide en la industria de producción de carnes, pescados, frutas, aceites comestibles, lácteos, productos de molineras, panadería, azúcar, chocolate, fideos, alimentos preparados, otros alimentos y alimento para animales. De esta manera, cuando se menciona alguna de estas industrias a lo largo de este trabajo se refiere a las subdivisiones de la gran industria alimenticia que pertenece a su vez al sector de la manufactura.

Rentabilidad de la gran Industria Alimenticia.

Figura 4.

Rentabilidad promedio de la gran Industria Alimenticia.

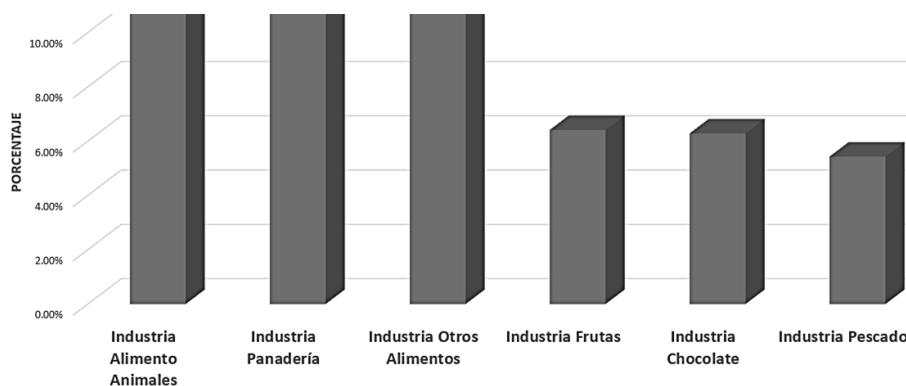


Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 4 se puede apreciar cómo ha evolucionado la rentabilidad promedio de la gran industria alimentaria en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, pero con una tendencia al crecimiento al pasar de 3.60% en el año 2017 a 5.47% en el año 2021. De la misma forma, con respecto al ratio ROE, esta industria ha experimentado también una rentabilidad volátil, pero sin una tendencia clara dado que de 8.13% en el año 2017, se ha ubicado en 12.97% en el año 2021. Un aspecto clave para destacar es que en todo el periodo analizado el promedio de rentabilidad de la industria tanto para el ratio ROA como ROE se ha mantenido positivo (SCVS, 2022).

Figura 5.

Industrias alimenticias con mejor rentabilidad ROA en el periodo analizado.



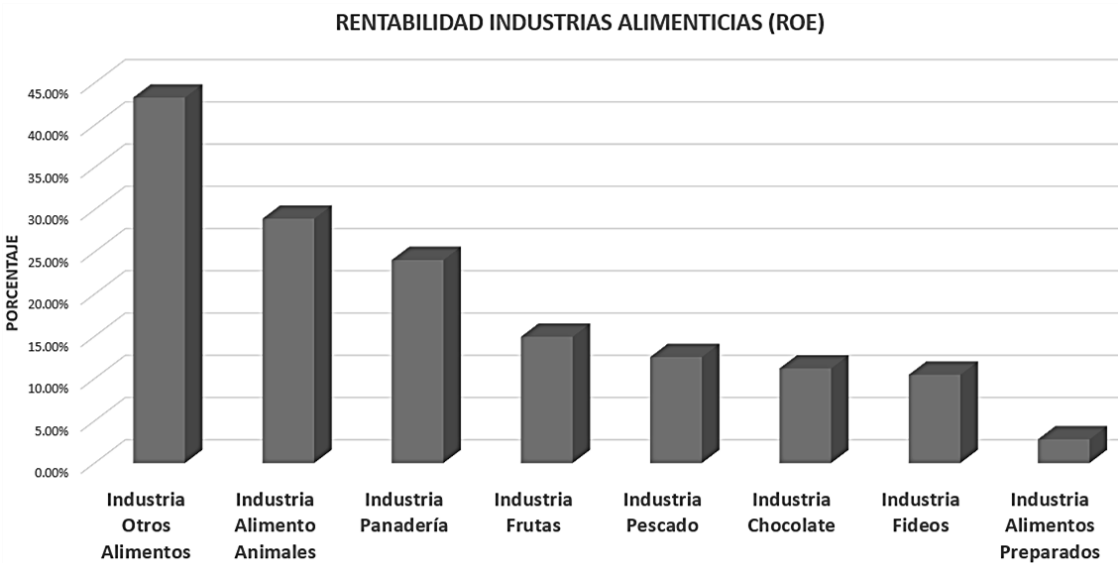
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 5 se puede visualizar las industrias alimenticias que mejor rentabilidad reportan con respecto a sus activos. En este sentido, la industria de producción de alimentos para animales (ROA de 11.89%) y la industria de producción de otros alimentos (ROA de

11.27%) son dos de las industrias que en promedio tienen mayor utilidad neta en dólares durante el periodo estudiado. Sin embargo, tanto la industria de producción de alimentos para animales y la industria de producción de otros alimentos se ubican como la quinta y séptima industria respectivamente en valoración de activos. De la misma forma, la industria de panadería (ROA de 11.65%) se ubicó como la sexta industria que más reporta utilidad neta en dólares, pero es de las tres industrias que menos activos poseen.

Figura 6.

Industrias alimenticias con mejor rentabilidad ROE en el periodo analizado.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

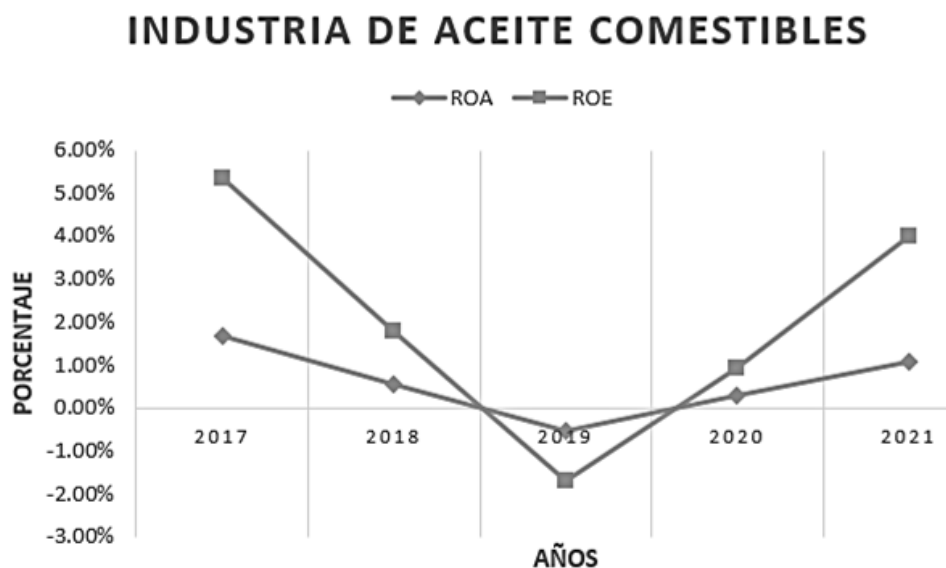
En la figura 6 se puede visualizar las industrias alimenticias que mejor rentabilidad reportan con respecto a su patrimonio. En este sentido, la industria de producción de alimentos para animales (ROE de 28.46%) y la industria de producción de otros alimentos (ROE de 43.34%) son dos de las industrias que en promedio tienen mayor utilidad neta en dólares durante el periodo estudiado. Sin embargo, tanto la industria de producción de alimentos para animales y la industria de producción de otros alimentos se ubican como la quinta y octava industria respectivamente en valoración de su patrimonio. De la misma forma, la industria de panadería (ROE de 23.86%) se ubicó como la sexta industria que más reporta utilidad neta en dólares, pero es de las tres industrias que menos patrimonio poseen.

Rentabilidad de las industrias que forman la gran Industria Alimenticia

Continuando con la presentación de los resultados es fundamental describir brevemente la rentabilidad de todas las industrias que conforman la gran industria alimenticia para poder analizar cómo ha evolucionado su rentabilidad en el último quinquenio.

Figura 7.

Rentabilidad promedio de la Industria de Aceite Comestibles.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

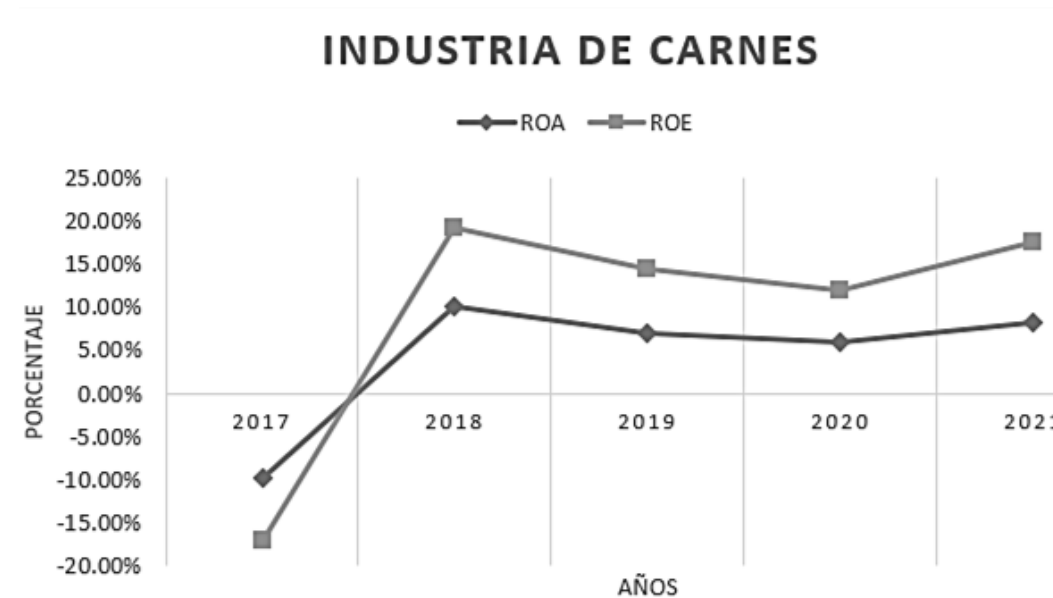
En la figura 7 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria de producción de aceites comestibles en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, incluso se ha situado en cifras negativas sin una tendencia clara. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 1.69%. Al siguiente año este ratio se ubicó en casi 0.56% y siguió decayendo el año posterior al situarse en -0.54%. No obstante, en el año 2020 hubo una recuperación de este ratio al ubicarse en 0.28% y volvió a subir en el año 2021 al situarse en 1.09%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las dos peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 7 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, incluso se ha situado en cifras negativas sin una tendencia clara. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 5.35%. Al siguiente año este ratio se ubicó en casi 1.80% y siguió decayendo el año posterior al situarse

en -1.71%. No obstante, en el año 2020 hubo una recuperación de este ratio al ubicarse en 0.91% y volvió a crecer en el año 2021 al situarse en 3.99%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las dos peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 8

Rentabilidad promedio de la Industria de Carnes.



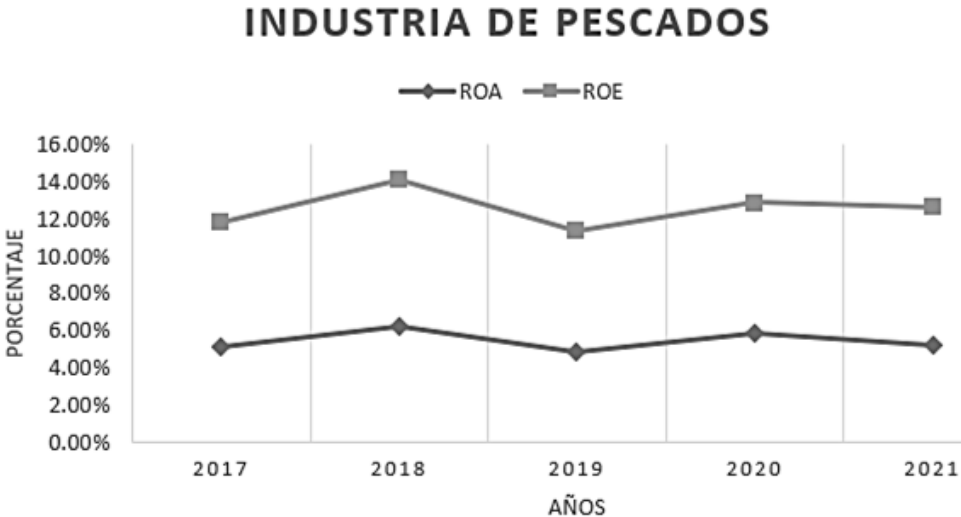
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 8 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria de producción de carnes en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, incluso se ha situado en cifras negativas, pero con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de -9.84%. Al siguiente año este ratio se ubicó en un poco más de 10% y decayó un poco su crecimiento el año posterior al situarse en 7.04%. No obstante, en el año 2020 hubo también un crecimiento, pero menor al año precedente (+5.86%). De esta manera, en el año 2021 este ratio se situó en 8.15%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las siete mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 8 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, incluso se ha situado en cifras negativas, pero con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROE negativo

de consideración (-17.17%). Al siguiente año este ratio se ubicó en casi 19.12% y decayó su crecimiento el año posterior al situarse en 14.37%. No obstante, en el año 2020 hubo otro decaimiento en el crecimiento de este ratio al ubicarse en casi 12%. Por el contrario, este ratio volvió a crecer en el año 2021 al situarse en 17.61%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las siete mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 9.
Rentabilidad promedio de la Industria de Pescados.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

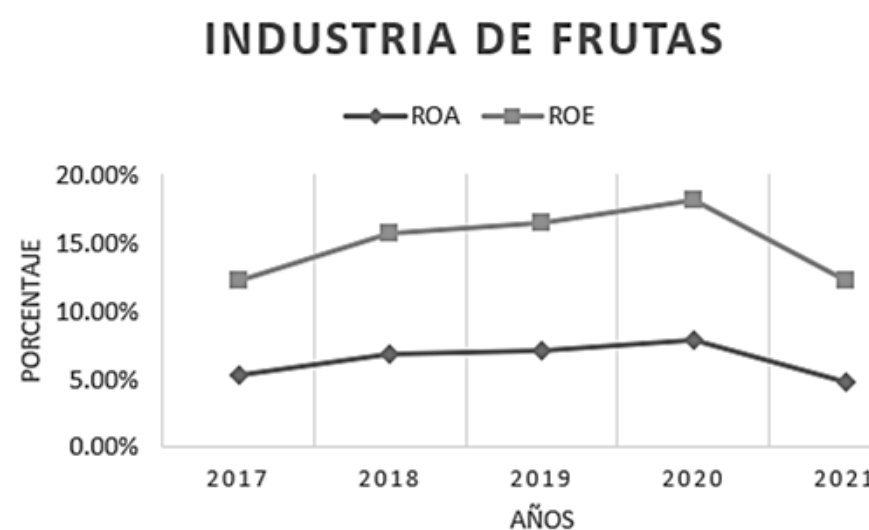
En la figura 9 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria de producción de carnes en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, incluso se ha situado en cifras negativas, pero con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de -9.84%. Al siguiente año este ratio se ubicó en un poco más de 10% y decayó un poco su crecimiento el año posterior al situarse en 7.04%. No obstante, en el año 2020 hubo también un crecimiento, pero menor al año precedente (+5.86%). De esta manera, en el año 2021 este ratio se situó en 8.15%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las siete mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 9 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil, incluso se ha situado en cifras negativas, pero con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROE negativo

de consideración (-17.17%). Al siguiente año este ratio se ubicó en casi 19.12% y decayó su crecimiento el año posterior al situarse en 14.37%. No obstante, en el año 2020 hubo otro decaimiento en el crecimiento de este ratio al ubicarse en casi 12%. Por el contrario, este ratio volvió a crecer en el año 2021 al situarse en 17.61%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las siete mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 10.

Rentabilidad promedio de la Industria de procesamiento de Frutas.



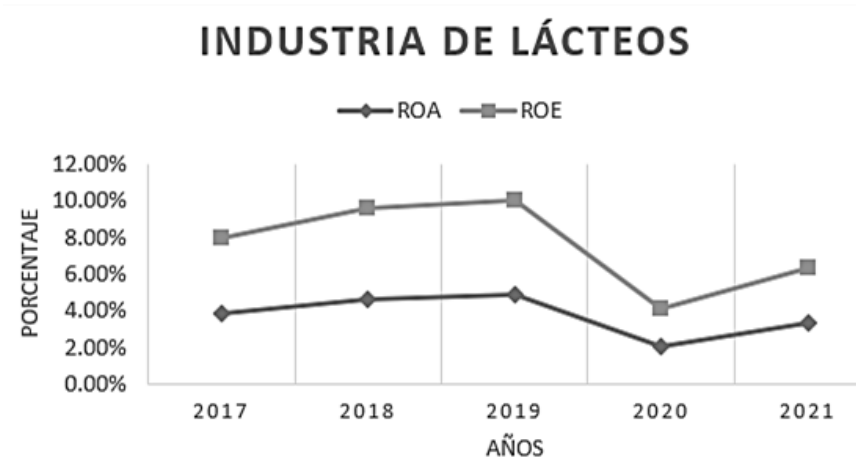
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 10 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria de procesamiento de frutas en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad volátil con una tendencia relativamente estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 5.34%, al siguiente año este ratio se ubicó en 6.81% y aumentó un poco su crecimiento el año posterior al situarse en 7.17%. Del mismo modo, en el año 2020 hubo también un crecimiento algo mayor que el año precedente (+7.91%). De esta manera, en el año 2021 este ratio experimentó una reducción en su crecimiento situándose en +4.84%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las cuatro mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 10 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado también una rentabilidad volátil con una tendencia alcista hasta el año 2020. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 12.29% y al siguiente año este ratio

se ubicó en 15.64%. En esta misma línea, el crecimiento de este ratio en esta industria continuó aumentando al situarse en 16.46% en el año 2018 y el año posterior siguió aumentando este ratio al situarse en 18.18%. No obstante, en el año 2021 hubo un decaimiento en el crecimiento de este ratio al ubicarse en 12.26%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las cuatro mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 11.
Rentabilidad promedio de la Industria de producción de Lácteos.



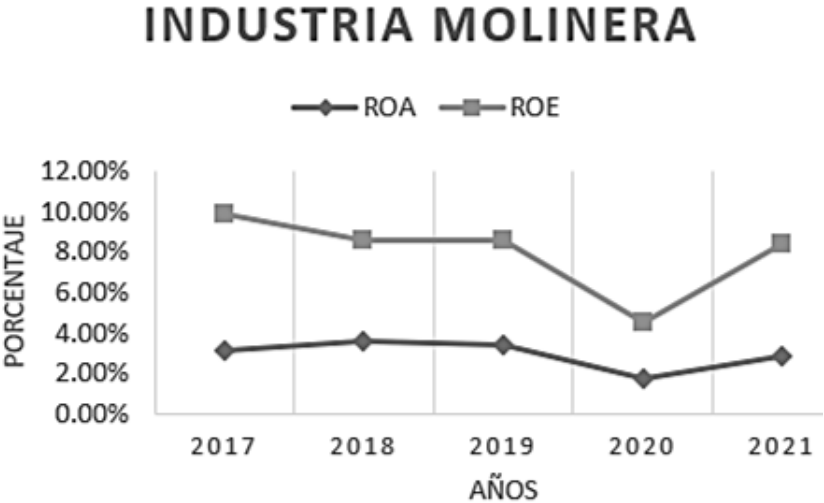
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 11 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria de producción de lácteos en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad inestable con una tendencia relativamente invariable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 3.83%, al siguiente año este ratio se ubicó en 4.58% y aumentó un poco su crecimiento el año posterior al situarse en 4.89%. Por el contrario, en el año 2020 hubo también un crecimiento, pero menor que el año precedente (+2.05%). De esta manera, en el año 2021 este ratio experimentó un aumento en su crecimiento situándose en 3.31%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las cinco peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 11 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado también una rentabilidad volátil con una tendencia alcista hasta el año 2019. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de casi 8% y al siguiente año este ratio se ubicó en 9.60%. En esta misma línea, el crecimiento de este ratio en esta industria continuó

aumentando al situarse en 10.06% en el año 2019. En este caso, en el año 2020 esta industria experimentó una reducción en su tasa de crecimiento al situarse en 4.06%. No obstante, en el año 2021 hubo un ligero incremento en el crecimiento de este ratio al ubicarse en 6.36%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las cuatro peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 12.
Rentabilidad promedio de la Industria Molinera.



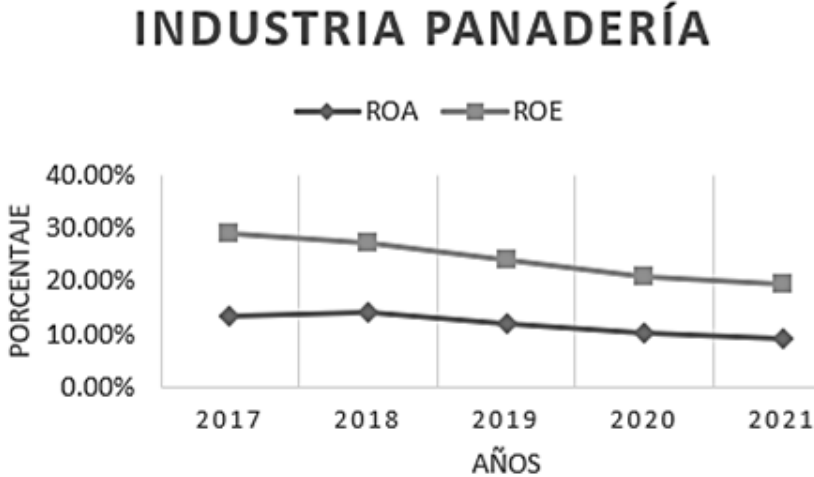
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 12 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria molinera en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad un poco volátil, pero con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 3.13%, al siguiente año este ratio se ubicó en 3.59% y disminuyó un poco su crecimiento el año posterior al situarse en 3.38%. Por el contrario, en el año 2020 hubo también un crecimiento, pero menor que el año precedente (+1.79%). De esta manera, en el año 2021 este ratio experimentó un aumento en su crecimiento situándose en 2.88%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las cuatro peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 12 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado también una rentabilidad volátil un poco volátil, pero con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 9.87% y al siguiente año este

ratio se ubicó en 8.61%. En esta misma línea, el crecimiento de este ratio en esta industria tuvo un ligero decremento al situarse en 8.54% en el año 2019. En este caso, en el año 2020 esta industria experimentó una reducción en su tasa de crecimiento al situarse en 4.54%. No obstante, en el año 2021 hubo un incremento moderado en el crecimiento de este ratio al ubicarse en 8.41%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las cinco peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 13.
Rentabilidad promedio de la Industria de la Panadería.



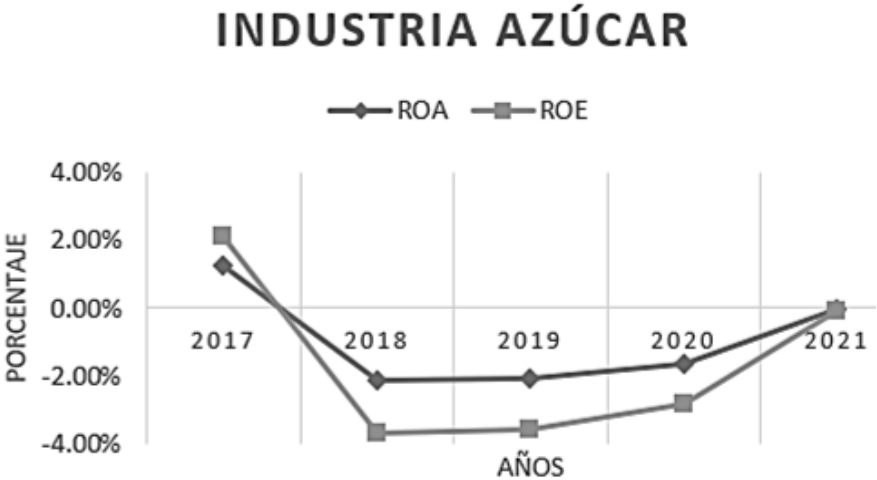
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 13 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria de la panadería en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad sin mucha volatilidad y con una tendencia a la baja. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 13.42%, al siguiente año este ratio se ubicó en casi 14% y disminuyó un poco su crecimiento el año posterior al situarse en 11.90%. En esta misma línea, en el año 2020 hubo también un crecimiento, pero menor que el año precedente (+10.29%). De esta manera, siguiendo la tendencia en el año 2021 este ratio experimentó un decremento en su crecimiento situándose en 9.13%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las dos mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 13 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado también una rentabilidad sin mucha volatilidad y con una tendencia a la baja. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de casi 29% y al siguiente año este ratio se ubicó en 27.06%. En esta misma línea, el crecimiento de este ratio en esta industria

siguió con un ligero decremento al situarse en 24.04% en el año 2019. En este caso, en el año 2020 esta industria continuó experimentando una reducción en su tasa de crecimiento al situarse en 20.90%. En este sentido, en el año 2021 siguió con un decremento moderado en el crecimiento de este ratio al ubicarse en 19.27%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las tres mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 14.
Rentabilidad promedio de la Industria Azucarera.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

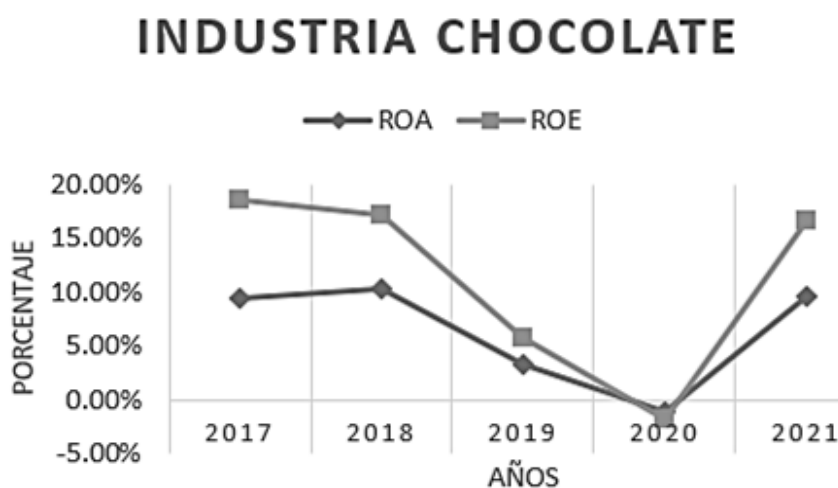
En la figura 14 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria azucarera en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad con mucha volatilidad y con una tendencia poco clara. En el año 2017 fue el único año que esta industria reportó una rentabilidad positiva al tener un ROA de 1.26%. Por el contrario, al siguiente año este ratio se ubicó en -2.13% y experimentó un decrecimiento de -2.06% el año posterior. En esta misma línea, en el año 2020 hubo también un decrecimiento, pero menor que el año 2019 (-1.63%). De esta manera, siguiendo la tendencia en el año 2021 este ratio experimentó un decremento en sus pérdidas situándose en -0.03%. En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria es la peor de toda la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Por otro lado, en la misma figura 14 se puede visualizar cómo en el caso del ratio ROE, esta industria ha experimentado también una rentabilidad con mucha volatilidad y con una tendencia poco clara. En el año 2017 fue el único año que esta industria reportó una rentabilidad positiva al tener un ROE de 2.11%. Por el contrario, al siguiente año este ratio se ubicó en -

3.66% y experimentó un decrecimiento de -3.55% el año posterior. En esta misma línea, en el año 2020 hubo también un decrecimiento, pero menor que el año 2019 (-2.82%). De esta manera, siguiendo la tendencia en el año 2021 este ratio experimentó un decremento en sus pérdidas situándose en -0.06%. En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria es la peor de toda la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 15.

Rentabilidad promedio de la Industria Chocolatera.



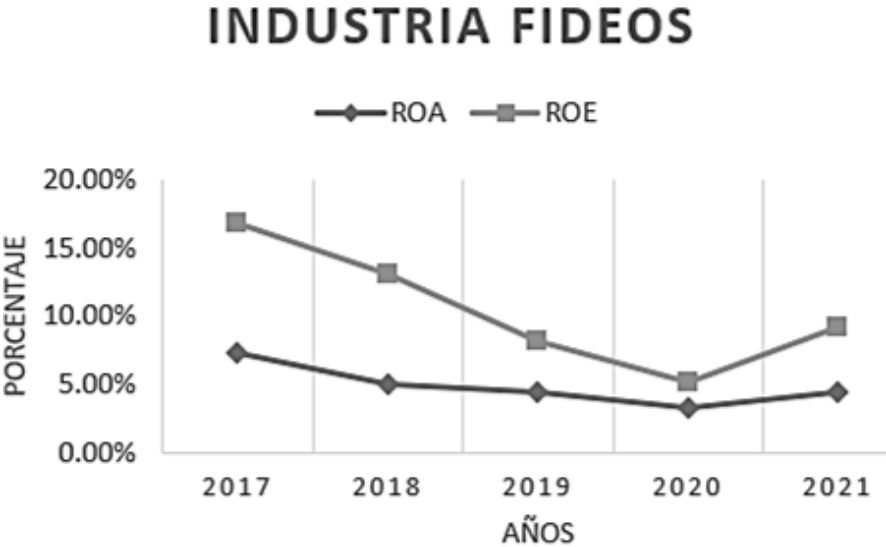
Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 15 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria chocolatera en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad con mucha volatilidad y con una tendencia a la baja hasta el año 2020 cuando la tendencia cambió de manera drástica. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 9.37%, al siguiente año este ratio se ubicó en 10.24% y disminuyó sustancialmente su crecimiento el año posterior al situarse en 3.33%. En esta misma línea, en el año 2020 fue el único año (dentro del periodo analizado) que se presentaron pérdidas para esta industria (-1.06%). De esta manera, al siguiente año la tendencia se revierte y esta industria experimentó un crecimiento en su rentabilidad (+9.56%). En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las cinco mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

En la misma figura 15 se puede ver que el ratio ROE ha experimentado una rentabilidad con mucha volatilidad y con una tendencia a la baja hasta el año 2020 cuando la tendencia cambió de manera drástica. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 18.47%, al siguiente año este ratio se ubicó en 17.08% y disminuyó sustancialmente su crecimiento el año posterior

al situarse en 5.70%. En esta misma línea, en el año 2020 fue el único año (dentro del periodo analizado) que se presentaron pérdidas para esta industria (-1.84%). De esta manera, al siguiente año la tendencia se revierte y esta industria experimentó un crecimiento en su rentabilidad (+16.64%). En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las seis mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 16.
Rentabilidad promedio de la Industria Productora de Fideos.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 16 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria productora de fideos en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad con mucha volatilidad y con una tendencia a la baja hasta el año 2020 cuando la tendencia cambió al alza. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 7.31%, al siguiente año este ratio se ubicó en 5.05% y disminuyó de manera moderada su crecimiento el año posterior al situarse en 4.49%. En esta misma línea, en el año 2020 la tendencia siguió a la baja al experimentar un crecimiento menor al año precedente (+3.30%). De esta manera, al siguiente año la tendencia se revierte un poco y esta industria experimentó un aumento en su crecimiento de su rentabilidad (+4.42%). En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las seis peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

En la misma figura 16 se puede ver que el ratio ROE ha experimentado una rentabilidad con mucha volatilidad y con una tendencia a la baja hasta el año 2020 cuando la tendencia cambió de manera drástica. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 16.78%, al siguiente

año este ratio se ubicó en 13.02% y disminuyó sustancialmente su crecimiento el año posterior al situarse en 8.12%. En esta misma línea, en el año 2020 la tendencia siguió a la baja al experimentar un crecimiento menor al año precedente (+5.21%). De esta manera, al siguiente año la tendencia se revierte un poco y esta industria experimentó un aumento en su crecimiento de su rentabilidad (+9.17%). En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las seis peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 17.

Rentabilidad promedio de la Industria de Alimentos Preparados.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 17 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria productora de alimentos preparados en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad con poca volatilidad y con una tendencia estable hasta el año 2020 cuando la tendencia cambió a la baja. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 4.16%, al siguiente año este ratio se ubicó en 2.94% y disminuyó de manera moderada su crecimiento el año posterior al situarse en 1.69%. De este modo, en el año 2020 la tendencia siguió a la alza al experimentar un crecimiento de 3.25%. Sin embargo, al siguiente año la tendencia se revierte y esta industria comenzó a experimentar su único año con pérdidas (-2.12%). En efecto, la rentabilidad ROA promedio de

esta industria se encuentra entre las tres peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

En la misma figura 17 se puede ver que el ratio ROE de esta industria ha experimentado una rentabilidad con poca volatilidad y con una tendencia estable hasta el año 2020 cuando la tendencia cambió a la baja. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 8.48%, al siguiente año este ratio se ubicó en 6.23% y aumentó de manera moderada su crecimiento el año posterior al situarse en 9.95%. De este modo, en el año 2020 la tendencia siguió al alza, aunque se experimentó un ligero decremento en el crecimiento del ratio (+9.17%). Sin embargo, al siguiente año la tendencia se revierte y esta industria comenzó a experimentar su único año con pérdidas (-19.75%). En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria se encuentra entre las tres peores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 18.

Rentabilidad promedio de la Industria de Otros Alimentos.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

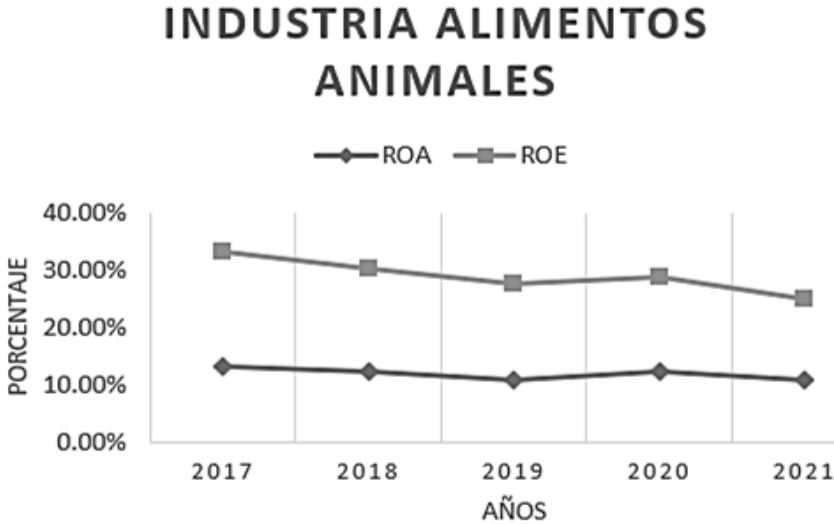
En la figura 18 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria productora de otros alimentos en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad con poca volatilidad y con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 12.12%, al siguiente año este ratio se ubicó en 13.46% y disminuyó de manera moderada su crecimiento el año posterior al situarse en 10.78%. En esta misma línea, en el año 2020 la tendencia siguió a la

baja al experimentar un crecimiento menor al año precedente (+10.02%). De esta manera, al siguiente año la tendencia no cambia y esta industria experimentó un decremento ligero en su tasa de crecimiento de su rentabilidad (9.97%). En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria se encuentra entre las tres mejores de la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

En la misma figura 18 se puede ver que el ratio ROE de esta industria ha experimentado una rentabilidad con poca volatilidad y con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 44.73%, al siguiente año este ratio se ubicó en 49.21% y disminuyó de manera moderada su crecimiento el año posterior al situarse en 44.36%. En esta misma línea, en el año 2020 la tendencia siguió a la baja al experimentar un crecimiento menor al año precedente (+37.22%). De esta manera, al siguiente año la tendencia cambia ligeramente y esta industria experimentó un incremento moderado en su tasa de crecimiento de su rentabilidad (+40.88%). En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria es la mejor de toda la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Figura 19.

Rentabilidad promedio de la Industria de Alimento para Animales.



Nota. Adaptado de Ranking de Compañías, por SCVS, 2022.

En la figura 19 se puede observar cómo ha sido el comportamiento de la rentabilidad promedio de la industria productora de alimentos para animales en el último quinquenio. Es así como en el caso del ratio ROA, esta industria ha experimentado una rentabilidad con poca volatilidad y con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROA de 13.09%, al siguiente año este ratio se ubicó en 12.32% y disminuyó de manera moderada su crecimiento

el año posterior al situarse en 10.76%. En esta misma línea, en el año 2020 la tendencia cambia al alza al experimentar un crecimiento mayor al año precedente (+12.42%). De esta manera, al siguiente año la tendencia cambia ligeramente y esta industria experimentó un decremento menor en su tasa de crecimiento de su rentabilidad (10.89%). En efecto, la rentabilidad ROA promedio de esta industria es la mejor de toda la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

En la misma figura 19 se puede ver que el ratio ROE de esta industria ha experimentado una rentabilidad con poca volatilidad y con una tendencia estable. En el año 2017 esta industria tenía un ROE de 33.10%, al siguiente año este ratio se ubicó en 30.28% y disminuyó de manera moderada su crecimiento el año posterior al situarse en 27.48%. En esta misma línea, en el año 2020 la tendencia cambia ligeramente al alza al experimentar un crecimiento mayor al año precedente (+28.80%). De esta manera, al siguiente año la tendencia cambia un poco y esta industria experimentó un decremento menor en su tasa de crecimiento de su rentabilidad (25.06%). En efecto, la rentabilidad ROE promedio de esta industria es la segunda mejor de toda la industria alimenticia dentro del periodo estudiado (SCVS, 2022).

Correlación de la rentabilidad entre las industrias de alimentos

Figura 20.

Coefficiente de Correlación entre la rentabilidad de las industrias de alimentos (ROA).

| Industria de Alimentos | | Aceite | Lácteos | Molinera | Panadería | Azúcar | Alimentos Preparados | Otros Alimentos | Alimento Animales |
|------------------------|--------------------------|--------|---------|----------|-----------|--------|----------------------|-----------------|-------------------|
| Aceite | Coefficiente Correlación | | -0.239 | 0.010 | 0.110 | 0.878* | 0.032 | 0.230 | 0.559 |
| | Valor p | | 0.698 | 0.988 | 0.861 | 0.021 | 0.959 | 0.709 | 0.327 |
| | N | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Lácteos | Coefficiente Correlación | -0.239 | | 0.959** | 0.627 | -0.195 | 0.026 | 0.595 | -0.280 |
| | Valor p | 0.698 | | 0.000 | 0.258 | 0.754 | 0.967 | 0.290 | 0.648 |
| | N | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Molinera | Coefficiente Correlación | 0.010 | 0.959** | | 0.639 | -0.026 | -0.042 | 0.686 | -0.184 |
| | Valor p | 0.988 | 0.000 | | 0.246 | 0.966 | 0.947 | 0.201 | 0.767 |
| | N | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Panadería | Coefficiente Correlación | 0.110 | 0.627 | 0.639 | | -0.045 | 0.726 | 0.933** | 0.554 |
| | Valor p | 0.861 | 0.258 | 0.246 | | 0.943 | 0.165 | 0.010 | 0.332 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Azúcar | Coefficiente Correlación | 0.878* | -0.195 | -0.026 | -0.045 | | -0.044 | -0.058 | 0.348 |
| | Valor p | 0.021 | 0.754 | 0.966 | 0.943 | | 0.944 | 0.926 | 0.566 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Alimentos Preparados | Coefficiente Correlación | 0.032 | 0.026 | -0.042 | 0.726 | -0.044 | | 0.532 | 0.808* |
| | Valor p | 0.959 | 0.967 | 0.947 | 0.165 | 0.944 | | 0.356 | 0.050 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 |
| Otros Alimentos | Coefficiente Correlación | 0.230 | 0.595 | 0.686 | 0.933** | -0.058 | 0.532 | | 0.514 |
| | Valor p | 0.709 | 0.290 | 0.201 | 0.010 | 0.926 | 0.356 | | 0.375 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 |
| Alimento Animales | Coefficiente Correlación | 0.559 | -0.280 | -0.184 | 0.554 | 0.348 | 0.808* | 0.514 | |
| | Valor p | 0.327 | 0.648 | 0.767 | 0.332 | 0.566 | 0.050 | 0.375 | |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | |

Nota. *Correlación significativa al nivel 0.05 (dos colas). **Correlación significativa al nivel 0.01 (dos colas).

En la figura 20 se puede visualizar los resultados de las correlaciones utilizando el *software* estadístico SPSS. De este modo, se editó y se presentó un extracto de la tabla presentada por el software acorde con las correlaciones que existían entre las diferentes industrias alimenticias. Es así como con respecto a la rentabilidad ROA, el coeficiente de correlación entre la industria de producción de aceites comestibles y las otras industrias alimenticias fluctuó entre -0.761 y 0.878. En este sentido, se encontró una relación positiva muy fuerte entre la industria productora de aceites comestibles y la industria azucarera. En esta misma línea, existió significancia estadística para corroborarlo al ser el valor p menor que el alfa de 0.05 ($R = .878$ y $p = 0.021$).

Además, si se analiza todas las relaciones, el valor p se encuentra por encima del alfa 0.05 con excepción de la relación entre la industria de producción de aceites comestibles y la industria azucarera. Es decir, al no haber significancia estadística en las demás correlaciones,

se infiere que no se puede determinar que existe correlación entre la industria de producción de aceites comestibles con las demás industrias alimenticias a excepción de la industria azucarera.

Cabe recalcar que con respecto a la rentabilidad ROA, existieron otras industrias alimenticias que tuvieron una correlación positiva casi perfecta y con significancia estadística entre sí. En este sentido, estas correlaciones casi perfectas fueron: las relaciones industria de producción de lácteos-industria molinera ($R=0.959$, $p=0.000$) y la relación industria de panadería-industria otros alimentos ($R=0.933$, $p=0.010$). Del mismo modo, existe una correlación muy fuerte y con suficiencia estadística entre la industria de alimentos preparados-industria-Industria de alimento animales ($R=0.808$, $p=0.0049$).

Figura 21.

Coefficiente de Correlación entre la rentabilidad de las industrias de alimentos (ROE).

| Industria de Alimentos | | Aceite | Frutas | Lácteos | Panadería | Azúcar | Otros Alimentos | Alimento Animales |
|------------------------|--------------|---------|---------|---------|-----------|--------|-----------------|-------------------|
| Aceite | Coefficiente | | -0.817* | -0.254 | 0.221 | 0.880* | 0.030 | 0.347 |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | | 0.048 | 0.680 | 0.721 | 0.020 | 0.962 | 0.567 |
| | N | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Frutas | Coefficiente | -0.817* | | -0.154 | -0.195 | -0.741 | -0.238 | -0.073 |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | 0.048 | | 0.804 | 0.753 | 0.153 | 0.700 | 0.907 |
| | N | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Lácteos | Coefficiente | -0.254 | -0.154 | | 0.622 | -0.204 | 0.891* | 0.201 |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | 0.680 | 0.804 | | 0.263 | 0.742 | 0.015 | 0.746 |
| | N | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Panadería | Coefficiente | 0.221 | -0.195 | 0.622 | | 0.209 | 0.759 | 0.889* |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | 0.721 | 0.753 | 0.263 | | 0.735 | 0.137 | 0.018 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 | 5.000 |
| Azúcar | Coefficiente | 0.880* | -0.741 | -0.204 | 0.209 | | -0.114 | 0.318 |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | 0.020 | 0.153 | 0.742 | 0.735 | | 0.856 | 0.602 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 | 5.000 |
| Otros Alimentos | Coefficiente | 0.030 | -0.238 | 0.891* | 0.759 | -0.114 | | 0.416 |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | 0.962 | 0.700 | 0.015 | 0.137 | 0.856 | | 0.486 |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | | 5.000 |
| Alimento Animales | Coefficiente | 0.347 | -0.073 | 0.201 | 0.889* | 0.318 | 0.416 | |
| | Correlación | | | | | | | |
| | Valor p | 0.567 | 0.907 | 0.746 | 0.018 | 0.602 | 0.486 | |
| | N | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | 5.000 | |

Nota. *Correlación significativa al nivel 0.05 (dos colas).

En la figura 21 se puede visualizar los resultados de las correlaciones utilizando el *software* estadístico SPSS. De este modo, se editó y se presentó un extracto de la tabla presentada por el software acorde con las correlaciones que existían entre las diferentes industrias alimenticias. Es así como con respecto a la rentabilidad ROE, el coeficiente de correlación entre la industria de producción de aceites comestibles y las otras industrias alimenticias fluctuó entre -0.817 y 0.880. En este sentido, se encontró una relación positiva muy fuerte entre la industria productora de aceites comestibles y la industria azucarera. En esta misma línea, existió significancia estadística para corroborarlo al ser el valor p menor que el alfa de 0.05 (R= .880 y p= 0.020).

Aparte de esto, se encontró una relación negativa muy fuerte entre la industria productora de aceites comestibles y la industria procesadora de frutas. En esta misma línea, existió significancia estadística para corroborarlo al ser el valor p menor que el alfa de 0.05 (R=

-0.817 y $p=0.048$). Además, si se analiza todas las relaciones, el valor p se encuentra por encima del alfa 0.05 con excepción de la relación entre la industria de producción de aceites comestibles y la industria azucarera, y la industria de producción de aceites comestibles y la industria procesadora de frutas. Es decir, al no haber significancia estadística en las demás correlaciones, se infiere que no se puede determinar que existe correlación entre la industria de producción de aceites comestibles con las demás industrias alimenticias a excepción de las industrias ya señaladas.

Cabe recalcar que con respecto a la rentabilidad ROE, existieron otras industrias alimenticias que tuvieron una correlación positiva muy fuertes y con significancia estadística entre sí. En este sentido, estas correlaciones positivas muy fuertes fueron: las relaciones industria de producción de lácteos-industria de producción de otros alimentos ($R=0.891$, $p=0.015$) y la relación industria de panadería-industria de producción de alimento para animales ($R=0.889$, $p=0.018$). En definitiva, es importante que señalar que la correlación entre la rentabilidad de la industria de producción de aceites comestibles y la industria azucarera se da tanto en el ROA como en el ROE con significancia estadística.

CAPÍTULO IV

Discusión de resultados

Una vez analizado los datos obtenidos en este estudio se puede señalar que existe una relación directa (positiva) muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de aceites comestibles y la industria productora de azúcar con respecto a la rentabilidad ROA ($R=0.878$, $p= 0.021$). De la misma manera se puede manifestar que existe una relación directa (positiva) muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de aceites comestibles y la industria productora de azúcar con respecto a la rentabilidad ROE ($R=0.880$, $p= 0.020$). En definitiva, se puede inferir que existe una relación indirecta (negativa) muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de aceites comestibles y la industria manufacturera de frutas y legumbres con respecto a la rentabilidad ROE ($R=-0.817$, $p= 0.048$).

Por otro lado, también existieron otras relaciones con una fuerte correlación con respecto al ROA como la industria de aceites comestibles y la industria de alimentos para animales, industria de lácteos-industria de panadería, industria de lácteos- industria otros alimentos, industria molinera- industria de panadería, industria molinera- industria otros alimentos, industria alimentos preparados- industria de panadería, industria de panadería-industria de alimentos para animales e industria de alimentos preparados-industria otros alimentos. Sin embargo, no existió suficiente significancia estadística para corroborarlo dado que el valor p fue mayor que el alfa de 0.05.

Por otro lado, también existieron otras relaciones con una fuerte correlación con respecto al ROE como la industria de aceites comestibles y la industria de carnes, industria de aceites comestibles-industria de fideos, industria de aceites comestibles-industria de chocolates, industria de panadería-industria de carnes, industria azucarera-industria de carnes, industria de alimento para animales-industria de carnes, industria de frutas y legumbres-industria molinera, industria de frutas y legumbres-industria azucarera, industria de frutas y legumbres-industria molinera, entre otras. Sin embargo, no existió suficiente significancia estadística para corroborarlo dado que el valor p fue mayor que el alfa de 0.05.

Tabla 4.*Trabajos referenciales de estudios de correlación entre industrias.*

| TÍTULO | AUTOR(es) | OBJETIVOS | CONCLUSIÓN |
|---|--|--|---|
| La relación de la industria de servicios con la manufactura. | Ángel Ruiz (2017) | El objetivo principal de este trabajo es el estimar la relación entre el sector de la manufactura y el sector de los servicios utilizando los datos y modelo de insumo-producto. | Se concluye que parte del aumento en el empleo en el sector de los servicios se ha debido a un aumento en la contratación de servicios (antes suplidos por las propias industrias manufactureras) a industrias especializadas de servicios. Se concluyó también que el aumento en empleo atribuible al proceso de contratación de servicios y cambios en la estructura industrial de la isla no justifican el gran aumento en el empleo del sector. |
| La manufactura y la industria automotriz en cuatro regiones de México. Un análisis de su dinámica de crecimiento, 1980-2014 | Yolanda Carbajal Leobardo Almonte Pablo Mejía Reyes (2017) | Identificar las regularidades más significativas de la relación entre industria automotriz y manufactura | Cuando el coeficiente de la producción automotriz es relativamente bajo (entre 0.024 y 0.049), el sentido económico del resultado nos proporciona argumentos para sostener que se está dando una relación positiva muy importante entre el crecimiento de la producción automotriz y el de la manufacturera |
| Incidencia del crecimiento económico del sector manufacturero sobre el Producto Interno Bruto en Ecuador | Sofía Lovato Washington Hidalgo Grey Fienco Jahaira Buñay (2019) | Estudiar el crecimiento económico del sector manufacturero sobre el Producto Interno Bruto PIB en Ecuador, particularmente el contexto del crecimiento económico, las relaciones de entrada y salidas y su comportamiento y las incidencias necesarias entre crecimiento económico y producto interno bruto. | Existe una constante transformación del sector manufacturero referido básicamente a bienes y servicios. Las correlaciones entre las variables, se evidencia 99% de asociación, nivel de significancia alto. Por lo que el sector industrial manufactura, incide de manera positiva sobre el PIB real (constante) en Ecuador, asociando factores industriales que inciden de manera significativa. |
| Relación entre la actividad manufacturera y el crecimiento económico a nivel mundial: un enfoque usando datos de panel | Joseph Cruz Junior Silva Michelle López (2020) | Examinar el efecto de la actividad manufacturera en el crecimiento económico a nivel global durante 1995-2015 | Existe una relación a corto plazo entre el crecimiento económico y la industria de manufactura. Además, encontramos que existe causalidad de Granger (1988) entre las dos variables en aquellos países con ingresos per-cápita medio-alto. |

En la tabla 4 se puede apreciar trabajos referenciales de estudios de correlación entre industrias, en las cuales, diversos autores intentan relacionar aspectos económicos-financieros de una industria en otras industrias. Si bien es complicado contrastar estos resultados dado que en la literatura consultada no se encontró otra investigación que relacione las industrias de alimentos, se encontró trabajos que relacionaban a otras industrias.

En este caso, Ruiz (2017) estudió la relación entre el sector de servicios y la industria de manufactura con respecto a la variable nivel de empleo generado. Así pues, se concluye que parte del aumento en el empleo en el sector de los servicios se ha debido a un aumento en la contratación de servicios (antes suplidos por las propias industrias manufactureras) hacia las industrias especializadas de servicios. De esta manera, este trabajo denota que existen industrias

que están estrechamente relacionadas, aunque no se puede percibir con facilidad por parte de las personas.

Por otro lado, Carbajal et al. (2017) analizó a la industria manufactura y su relación con la industria automotriz en cuatro regiones de México en el periodo 1980-2014. En este sentido, el estudio señala que la industria automotriz tiene una relación positiva fuerte con el resto de las industrias de manufactura. En este caso, se logró encontrar una relación estrecha entre diferentes industrias de manufactura. Otro estudio importante para señalar es el de Lovato et al. (2019), en el cual se estudia la incidencia del crecimiento económico del sector manufacturero con el total del Producto Interno Bruto en Ecuador. En definitiva, este estudio determinó que existe una relación positiva fuerte entre la industria manufacturera ecuatoriana y el PIB del Ecuador. En efecto, los autores pudieron relacionar a la industria de manufactura con el resto de los sectores económicos del Ecuador logrando importantes resultados.

Con respecto al trabajo de Cruz et al. (2020) se analizó la incidencia de la industria manufacturera en el crecimiento de la economía mundial en el periodo comprendido entre los años 1995 y 2015. En este sentido, se evidenció que existe una relación a corto plazo entre el crecimiento económico y la industria de manufactura. En el caso de este estudio, se logró relacionar el crecimiento de la industria de manufactura a nivel mundial con el crecimiento de toda la economía global. En efecto se denota la importancia de la industria manufacturera en la economía mundial y la importancia de conocer cómo están relacionadas las diferentes industrias con el resto de la economía.

En lo que se refiere al trabajo de Choi et al. (2020) buscó relacionar diferentes industrias tales como la industria de manufactura de transporte, el sector de servicios de transporte, la industria de fabricación de comunicaciones y los servicios de comunicaciones. En este caso, se buscó relacionar a la industria de manufactura que fabrica los equipos electrónicos como celulares y la industria de servicio de telefonía. Del mismo modo, se buscó relacionar a la industria de manufactura que fabrica vehículos de transportación como camiones y la industria de servicio de transportación. En definitiva, los resultados obtenidos denotan que ambas industrias se encuentran relacionadas y se explica que en ambos casos las industrias se complementan entre sí. En conclusión, este trabajo en términos generales relacionó la industria de servicios con la industria de manufactura.

Por otro lado, Park et al. (2021) logró relacionar una vez más la industria de servicios y la industria manufacturera. En este caso utilizó la industria de servicios de transportación marítima y la industria manufacturera de fabricación de barcos. De esta forma, con base en los resultados obtenidos se demostró que estas dos industrias guardan una profunda relación

positiva y con significancia estadística. En conclusión, este trabajo también logró correlacionar de manera exitosa a diferentes industrias de diferentes sectores económicos (sector manufactura y sector servicios) obteniendo información valiosa para todas las partes interesadas en esta industria.

En lo que respecta a los principales factores que determinan la rentabilidad empresarial se pueden citar diferentes autores que demuestran en sus trabajos cuales son los de mayor incidencia. En cuanto a Monterrey y Sánchez (2011) señala que el retorno sobre la inversión (ROI) y el ratio ROE son buenos factores para explicar la rentabilidad empresarial cuando se desea evaluar a la empresa por su tamaño empresarial y por el nivel de endeudamiento. Es decir, señalan que entre más grande es la empresa mayor rentabilidad genera y que entre más endeudada esté la empresa menor será su rentabilidad.

En este contexto, Rodríguez (2015) señala el poder que ejerce en el mercado la empresa y el giro del negocio como factores determinantes de la rentabilidad empresarial. Por otro lado, Salazar (2017) manifiesta que la rotación de las ventas empresariales y la rentabilidad ROA son los factores que más inciden en la rentabilidad empresarial. En efecto, Coello (2017) señala al desempeño laboral de los trabajadores, la ubicación geográfica de la empresa y a la estructura del mercado como las claves de la rentabilidad empresarial. En un sentido contable, Rodríguez y Hernández (2017) aducen que la rentabilidad operacional con respecto al patrimonio de la empresa, la prueba de liquidez o prueba ácida y el endeudamiento con respecto al patrimonio empresarial son factores empresariales que inciden mayoritariamente a la rentabilidad de la organización.

Por otro lado, Sánchez y Lazo (2018) describieron al nivel de inventario de materias primas óptimo y al inventario de productos terminados como factores claves de la rentabilidad de la empresa. Además, Hossain (2020) aduce que la liquidez y el apalancamiento tienen un impacto negativo y estadísticamente significativo con la rentabilidad empresarial. Finalmente, en un contexto de pandemia Mackay y Escalante (2021) determinaron que el marketing digital fue un factor vital en la rentabilidad empresarial en casi la mayoría de los sectores económicos.

Por el lado de los principales indicadores económicos, se puede apreciar que la industria de producción de aceites comestibles tiene los peores índices de rentabilidad de todas las industrias alimenticias con excepción de la industria azucarera. En este sentido, la participación en las utilidades de la industria de producción de aceites comestibles en el total de toda la industria alimenticia fue de 5.7% en el año fiscal 2017 y se fue difuminando hasta alcanzar el 2.5% de participación en el año fiscal 2021.

Adicional a esto, si se analiza la valoración de los activos de la industria de producción de aceites comestibles, ésta representó en promedio un 12.2% del total de la valoración de los activos de toda la industria alimenticia. En este contexto, si se observa la valoración del patrimonio de la industria de producción de aceites comestibles, ésta representó en promedio un 8.5% del total de la valoración del patrimonio de toda la industria alimenticia.

CONCLUSIONES

- Una vez presentado los resultados de este estudio es importante señalar las principales conclusiones que se llegaron con base en la información obtenida. Es así como se puede aseverar que, gracias a los datos empresariales extraídos de la SCVS, existe una correlación positiva muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de aceites comestibles y la industria productora de azúcar con respecto a la rentabilidad ROA y ROE. Es decir que existe una clara tendencia de que cuando la rentabilidad de la industria de aceites comestibles baja, la rentabilidad de la industria azucarera también baja y viceversa. En este sentido, cabe señalar que esta tendencia no explica la razón por la que se da este fenómeno.
- De la misma manera, dada la particularidad del software SPSS de correlacionar todos los datos ingresados, de manera indirecta en este estudio se encontró algunas otras correlaciones interesantes con respecto a la rentabilidad ROA. En este sentido, se puede inferir que existe una correlación positiva casi perfecta y con significancia estadística entre la industria productora de lácteos y la industria molinera. Así mismo, se encontró que existe una correlación positiva casi perfecta y con significancia estadística entre la industria productora de otros alimentos y la industria de panadería. En definitiva, entre otros hallazgos se encontró que existe una correlación positiva muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de alimentos preparados y la industria de productora de alimentos para animales.
- En esta misma línea se puede aseverar que, gracias a los datos empresariales extraídos de la SCVS, existe una correlación negativa muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de aceites comestibles y la industria productora de frutas y legumbres con respecto a la rentabilidad ROE. Es decir que existe una clara tendencia de que cuando la rentabilidad de la industria de aceites comestibles baja, la rentabilidad de la industria productora de frutas y legumbres también sube y viceversa. En este sentido, cabe señalar que esta tendencia no explica la razón por la que se da este fenómeno.
- De la misma forma, siguiendo la particularidad del software SPSS de correlacionar todos los datos ingresados, de manera indirecta en este estudio se encontró algunas otras correlaciones interesantes con respecto a la rentabilidad ROE. En este sentido, se puede inferir que existe una correlación positiva muy fuerte y con significancia

estadística entre la industria productora de lácteos y la industria productora de otros alimentos. Así mismo, se encontró que existe una correlación positiva muy fuerte y con significancia estadística entre la industria productora de alimentos para animales y la industria de panadería.

- En lo que respecta a los principales factores que determinan la rentabilidad empresarial se pueden citar diferentes autores que demuestran en sus trabajos cuales son los de mayor incidencia. En este sentido, según la literatura revisada el retorno sobre la inversión (ROI), el ratio ROE, tamaño empresarial, nivel de endeudamiento, el poder que ejerce en el mercado la empresa, el giro del negocio, la rotación de las ventas empresariales, el desempeño laboral de los trabajadores, la ubicación geográfica de la empresa, la estructura del mercado, la prueba de liquidez o prueba ácida, el nivel de inventario de materias primas óptimo, el inventario de productos terminados, la liquidez y el marketing digital (contexto de pandemia) son buenos factores para explicar la rentabilidad empresarial.
- En cuanto a la metodología utilizada en este estudio se decidió utilizar el coeficiente de correlación de Pearson para determinar el grado de relación que existieron entre las diferentes industrias alimenticias. Dada la particularidad de tener diferentes números de integrantes de cada industria (la industria de frutas es la que más empresas tiene y la industria azucarera es la que menos empresas tiene) se decidió utilizar un promedio anual de rentabilidad ROA y ROE para cada industria para que sus datos sean homogéneos en número y puedan ser estudiados con más facilidad. Adicional a esto, se obtuvo la ayuda del software estadístico SPSS y el programa Excel para tabular y analizar los datos.
- En definitiva, se analizó los principales indicadores empresariales de cada industria que conforma la gran industria manufacturera de alimentos de los últimos cinco años. En este estudio se pudo visualizar cuáles fueron las industrias alimenticias que mejor rentabilidad reportaron. En este sentido, la industria de producción de alimentos para animales y la industria de producción de otros alimentos son dos de las industrias que en promedio tienen mayor utilidad neta en dólares durante el periodo estudiado, por ende, mejor ratio ROA. Sin embargo, tanto la industria de producción de alimentos para animales y la industria de producción de otros alimentos se ubican como la quinta y séptima industria respectivamente en valoración de activos. De la misma forma, la industria de panadería se ubicó como

la sexta industria que más reporta utilidad neta en dólares, pero es de las tres industrias que menos activos poseen.

- De la misma manera se pudo observar las industrias alimenticias que mejor rentabilidad reportan con respecto a su patrimonio. En este sentido, la industria de producción de alimentos para animales y la industria de producción de otros alimentos son dos de las industrias que en promedio tienen mayor utilidad neta en dólares durante el periodo estudiado, por ende, mejor ratio ROE. Sin embargo, tanto la industria de producción de alimentos para animales y la industria de producción de otros alimentos se ubican como la quinta y octava industria respectivamente en valoración de su patrimonio. De la misma forma, la industria de panadería se ubicó como la sexta industria que más reporta utilidad neta en dólares, pero es de las tres industrias que menos patrimonio poseen.
- Por otro lado, la industria azucarera fue la única industria alimenticia que en promedio durante el periodo estudiado obtuvo pérdidas. Es así como esta industria registra pérdidas desde el año fiscal 2018 sin que se avizore una mejoría en el corto plazo. Si bien la industria azucarera ha obtenido ingresos que fluctúan entre los 400 y 500 millones de dólares, no ha podido transformarlo en rentabilidad dado que la inversión de las empresas que conforman esta industria tiene un nivel de inversión que sobrepasa los mil millones de dólares en activos y fluctúa entre 570 y 608 millones de dólares con respecto al patrimonio. Por tanto, esta industria presenta unos ingresos considerables, pero no compensa la inversión muy alta que hacen este grupo de empresas.
- En este contexto, la industria de fabricación de aceites comestibles fue la segunda peor industria en cuanto a rentabilidad. En este caso, si bien en el año fiscal 2019 fue el único año que esta industria obtuvo pérdidas, en los demás años analizados esta industria obtuvo una rentabilidad bastante discreta que la hace la segunda menos rentable de toda la industria. Además, la industria de producción de aceites comestibles ha tenido una tasa promedio de crecimiento de sus activos de 4.7% y una tasa promedio de crecimiento de su patrimonio de 1.04%. En definitiva, los ingresos de esta industria mostraron una tasa de crecimiento promedio de 3.5% durante el periodo estudiado. Finalmente, las utilidades netas de la industria de producción de aceites comestibles han experimentado una gran volatilidad debido a que ha tenido una tasa de decrecimiento promedio de -28% durante todo el periodo analizado.

RECOMENDACIONES

Una vez señalado las principales conclusiones es oportuno realizar algunas recomendaciones basadas en los principales hallazgos de esta investigación. En este sentido, se puede señalar como recomendación que hay que darle un seguimiento a la escalada de la guerra entre Rusia y Ucrania dado que la industria global de fabricaciones de aceites comestibles se ha visto impactada por este conflicto bélico. En este sentido, este estudio determinó que existe una correlación positiva muy fuerte entre las rentabilidades de la industria de aceite comestible y la industria azucarera (las dos industrias alimenticias menos rentables), por tanto, no es de extrañarse que exista un colapso entre estas dos industrias si no se toman medidas al respecto con la intervención de alguna ayuda estatal.

De la misma manera, es recomendable ahondar en la relación de la rentabilidad entre la industria del aceite comestible y la industria azucarera con estudios de regresión que ayuden a comprender mejor la razón por la cual estas dos industrias se encuentran estrechamente relacionadas. De la misma forma, sería importante extender este análisis a la relación entre la industria manufacturera de frutas y legumbres, y la industria de aceite comestible debido a que se halló también una relación negativa muy fuerte con respecto al ratio ROE.

Por otro lado, se recomienda dada su importancia seguir realizando estudios de rentabilidad sectorial para poder contribuir de manera positiva al desarrollo de las empresas privadas que generan un número importante de empleos a nivel nacional. En este caso, estos estudios académicos ayudan con información importante como identificar los factores determinantes de la rentabilidad empresarial ayudando así a que los empresarios hagan mayor énfasis en estos factores de desarrollo empresarial. En este contexto, es recomendable seguir experimentando otras metodologías que ayuden a aportar con más información que faciliten el entendimiento de los estudios sectoriales empresariales.

Por último, dada las diferentes rentabilidades de las industrias alimenticias, es recomendable la generación de políticas gubernamentales que ayuden a rentabilizar estas industrias dado que éstas generan seguridad alimentaria a toda la población. En el caso de las industrias azucareras se podría tratar de incrementar el consumo de la marca de gasolina Ecopaís debido a que ésta se fabrica con el etanol que producen estas empresas azucareras. Con respecto a la industria productora de aceites comestibles sería recomendable que el gobierno fomente las plantaciones de girasol, maíz, soya y palma debido a que de estas plantaciones se extrae la materia prima para producir los aceites comestibles más consumidos en el mundo.

En definitiva, como recomendación final se debería proteger a la industria nacional de productos importados dado que es el sustento de miles de familia. En muchas ocasiones, la industria extranjera (sobre todo en países desarrollados) entra al mercado ecuatoriano con otro nivel de competitividad y con mejor valor agregado que el producto nacional, lo cual relega muchas veces a la industria. En este sentido, se debería capacitar a los productores ecuatorianos para que estén a la vanguardia de los avances de la industria. Por otro lado, también se debería regular los productos extranjeros de países en vías en desarrollo que en ocasiones relegan al producto ecuatoriano debido a que las monedas de países vecinos se deprecian frente al dólar, lo cual entra al mercado ecuatoriano con un precio mucho más barato que el producto nacional.

REFERENCIAS

- Alonso, S. (2022). *De trigo y Fertilizantes. Efectos Comerciales de la guerra Rusia-Ucrania en América latina*. <https://repositorio.una.ac.cr/handle/11056/23175>
- Apaza, M. (2011). *Estados financieros formulación, análisis, interpretación, conforme a las NIIFs y al PCGE*. Editorial Instituto Pacifico Editores
- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación (6ta edición)*. Editorial Episteme, C.A.
- Banco Central de Ecuador (2021). *Balance del sector industrial en 2021 y proyecciones de la CIP para 2022*. <https://www.cip.org.ec/2021/12/27/balance-del-sector-industrial-en-2021-y-proyecciones-de-la-cip-para-2022/>
- Blanco, C. (2011). *Encuesta y Estadística. Métodos de Investigación Cuantitativa en Ciencias Sociales y Comunicación*. Editorial Brujas.
- Bustamante, G. y Mendoza, C. (2013). Estudios de Correlación. *Revista de Actualización Clínica, volumen (33)*. 1690-1694.
- Cabezas, E., Andrade, D. y Torres, Johana (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Editorial Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE.
- Carbajal, Y., Almonte, L. y Mejía, P. (2017). La manufactura y la industria automotriz en cuatro regiones de México. Un análisis de su dinámica de crecimiento, 1980-2014. *Revista Economía: Teoría y Práctica, volumen (45)*. 39-66.
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Editorial San Marcos.
- Chacón, G. (2007). La contabilidad de costos, los sistemas de control de gestión y la rentabilidad empresarial. *Revista Actualidad Contable Faces, volumen 10(15)*. 29-45.
- Choi, S., Choo, S. y Kim, S. (2020). Is the Relationship between Transportation and Communications Industries Complementary or Substitutional? *Revista Sustainability, volumen 12(8)*. 1-21.
- Claver, E. y Molina, J. (2002). *La Importancia de la Empresa y del Sector Industrial como Determinantes de la Rentabilidad Empresarial: un Análisis Empírico para las Empresas Manufactureras de la Comunidad Valenciana*. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/15481>
- Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (2018). *Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI)*. <https://www.correosdelecuador.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/11/COPCI.pdf>
- Código de Trabajo (2012). *Código de Trabajo del Ecuador*. <https://www.trabajo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/11/Codigo-de-Tabajo-PDF.pdf>

- Coello, D. (2017). ¿Poder de Mercado o Eficiencia? Determinantes de la Rentabilidad del Sector Manufacturero Ecuatoriano durante el Periodo Post-Dolarización. *Revista X-Pendientes Económicos*, volumen 1 (1). 56-77.
- Constitución de la República del Ecuador (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf
- Contreras, N. y Díaz, E. (2015). Estructura financiera y rentabilidad: origen, teorías y definiciones. *Revista Valor Contable*, Volumen 2(1). 35-44.
- Dalle, P., Boniolo, P., Sautu, R. y Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Editorial CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Daza, J. (2016). Crecimiento y rentabilidad empresarial en el sector industrial brasileño. *Revista de Contaduría y Administración*, volumen (61). 266–282.
- DellaGiovanna, P. (2022). *Guerra Rusia-Ucrania: Un verano sin girasoles*. <https://repositorio.iica.int/handle/11324/20446>
- Deng, J. y Deng, Y. (2021). Combining conflicting evidences based on Pearson correlation coefficient and weighted graph. *Revista International Journal of Intelligent Systems*, volumen 36(12). 7443-7460.
- Esteo, F. (1998). *Medición Contable de los Factores Determinantes de la Rentabilidad Empresarial: Un Modelo Integrado para Análisis Externo* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid.
- Fabani, O. y Rullansky, I. (2022). La guerra ruso-ucraniana: Intereses y oportunidades para los países de Medio Oriente. *Análisis CIPEI*, volumen (22). 1-12.
- FAO (2022). *El índice de precios de los alimentos de la FAO alcanza un nuevo récord*. <https://www.fao.org/markets-and-trade/resources/news-events/detail/es/c/1475565/>
- Fernández, E., Montes, J. y Vázquez C. (1996). Factores Explicativos de la Rentabilidad Empresarial. *Revista de Economía Aplicada*, volumen 4(12). 139-149.
- Flores, G., Campoverde, J., Coronel, K. y Romero, C. (2018). Factores determinantes de la rentabilidad en comercializadoras de GLP en el Azuay (Ecuador): Análisis bajo el modelo logit. *Revista Espacios*, volumen 39(24). 10-19.
- Forsyth, J. A. (2016). *Finanzas empresariales: rentabilidad y valor*. Editorial Tarea Asociación Gráfica Educativa.
- Fuentes, E. (2020). *La industria alimentaria frente a la nueva normalidad post covid-19*. <http://cienciamerica.uti.edu.ec/openjournal/index.php/uti/article/view/290/436>
- Galán, J. y Vecino, J. (1997). Las fuentes de rentabilidad de las empresas. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, volumen 6(1). 21-36

- Gitman, L. y Zutter, C. (2012). *Fundamentos de administración financiera*. Editorial Pearson Educación de México de C.V.
- Goddard, J., Tavakoli, M. y Wilson, J. (2005) Determinants of profitability in European manufacturing and services: evidence from a dynamic panel model. *Revista Applied Financial Economics*, volumen 15(18). 1269-1282.
- González, A. (1996). *La rentabilidad empresarial. Evaluación empírica de sus factores determinantes* (Tesis doctoral). Universidad de La Laguna.
- González, A., Correa, A. y Acosta, Miguel (2002). Factores Determinantes de la Rentabilidad Financiera de las Pymes. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, volumen 31(112). 395-429.
- Hernández, J., Espinoza, F., Rodríguez, J., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, M., Carrillo, S. y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Revista Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, volumen 37(5). 586-601.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación (Sexta Edición)*. Editorial: McGraw- Hill.
- Hosmalin, G. (1967). *Rentabilidad de las inversiones*. Editorial Hispano-Europea.
- Hossain, T. (2020). Determinants of Profitability: A Study on Manufacturing Companies Listed on the Dhaka Stock Exchange. *Revista Asian Economic and Financial Review*, volumen 10(12). 1496–1508.
- IndexMundi (2022). *Producción de aceites comestibles por país en miles de toneladas*. <https://www.indexmundi.com/agriculture/?producto=aceite-de-palma&variable=produccion&l=es>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (2012). Clasificación Nacional de Actividades Económicas. <https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/descargas/ciiu.pdf>
- INEC (2022). *Estadísticas Laborales – Abril 2022*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-laborales-abril-2022/>
- Jaime-Eslava, J. (2003). *Análisis económico-financiero de las decisiones de gestión empresarial*. Editorial ESIC
- Lahura, E. (2003). *El Coeficiente De Correlación Y Correlaciones Espurias*. <files.pucp.education/departamento/economia/DDD218.pdf>
- Ley de Compañías (2017). *Ley de Compañías del Ecuador*. https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/wp-content/uploads/2018/02/ley_de_companias.pdf
- Lind, D., Marchal, W. y Wathen, S. (2008). *Estadística Aplicada a los Negocios y la Economía*. Editorial McGraw-Hill.

- Lira, P. (2009). *Finanzas y financiamiento*. Editorial Ministerio de la Producción.
- Lovato, S., Hidalgo, W., Fienco, G. y Buñay, J. (2019). Incidencia del crecimiento económico del sector manufacturero sobre el Producto Interno Bruto en Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia, volumen 24(86)*. 563-574.
- Mackay, C. y Escalante, T. (2021). El Marketing Digital. Factor determinante en la Rentabilidad de las Empresas en Tiempo de Covid-19. *Revista E-IDEA Journal of Business Sciences, volumen 3(9)*. 15-25.
- Martínez, J. (2020). Impacto de factores del desarrollo cultural organizacional, en la rentabilidad empresarial. *Revista Científica Orbis Cognita, volumen 4(2)*. 140-157.
- Martínez, M. (2021). *Factores determinantes de la rentabilidad empresarial del sector transporte en Colombia* (Tesis magistral). Universidad EAFIT.
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. y Cánovas, A. (2009). El Coeficiente de Correlación de los Rangos de Spearman. Caracterización. *Revista Ciencias Médicas La Habana, volumen 8(2)*. 1-19.
- Martínez, S., Vilca, A., Yupanqui, L. y Yupanqui, A. (2019). *Estudio de Pre-Factibilidad para la creación de una empresa recolectora y comercializadora de Aceites Comestibles Residuales (ACR) en Lima* (Tesis de grado). Universidad San Ignacio de Loyola.
- Merino, A. (2022). *El suministro de aceite de girasol, en jaque por la invasión de Ucrania*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/la-industria-del-aceite-de-girasol-en-el-mundo/>
- Ministerio de Producción Comercio Exterior Inversiones y Pesca (2021). *Cifras de Industrias*. <https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2021/06/ Presentacion-Industria-junio-2021.pdf>
- Mondragón, M. (2014). Uso de la Correlación de Spearman en un Estudio de Intervención en Fisioterapia. *Revista Movimiento Científico, volumen 8(1)*. 98-104.
- Monterrey, J. y Sánchez, A. (2011). Persistencia de la rentabilidad. Un estudio de sus factores determinantes. *Revista Española de Financiación y Contabilidad, volumen 40(150)*. 287-317.
- Ogata, N. (2021). *Rentabilidad Social: ¿Un nuevo enfoque para la ejecución de los proyectos de inversión?* <https://rubio.pe/publicacionescont/rentabilidad-social-un-nuevo-enfoque-para-la-ejecucion-de-los-proyectos-de-inversion/>
- Park, S., Kwon, J. y Kim, T. (2021). An Analysis of the Dynamic Relationship between the Global Macroeconomy and Shipping and Shipbuilding Industries. *Revista Sustainability, volumen 13(24)*. 1-18.
- Pérez-Carballo, J. (2013). *Control de gestión empresarial (Octava edición)*. Editorial ESIC.

- Pratheepan, T. (2014). A Panel Data Analysis of Profitability Determinants: Empirical Results from Sri Lankan Manufacturing Companies. *Revista International Journal of Economics, Commerce and Management*, volumen 2(12). 1-9.
- Puente, M. y Andrade, F. (2016). Relación entre la diversificación de productos y la rentabilidad empresarial. *Revista Ciencia Unemi*, volumen 9(18). 73-80.
- Restrepo, N. (2011). *El precio: clave de la rentabilidad*. Editorial Planeta
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción*. Editorial: Servicios Académicos Intercontinentales S.L.
- Rodríguez, U. (2015). *Factores Determinantes de la Rentabilidad de los Bancos en los Países del Mercosur. Un Enfoque Contable*. (Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Córdoba). <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/2240>
- Rodríguez, C., Breña, J. y Vargas, D. (2021). *Las Variables en la Metodología de la Investigación Científica*. Editorial Área de Innovación y Desarrollo, S.L.
- Rodríguez, E. (2018). Identificación de prácticas en la gestión de la cadena de suministro sostenible para la industria alimenticia. *Revista Pensamiento y Gestión*, volumen (45). 129-160.
- Rodríguez, L. y Hernández, A. (2017). Análisis de los Factores Determinantes de Rentabilidad de las Pymes en la Industria Manufacturera del Ecuador Año 2012 Desde una Óptica Comparativa de Rendimientos de Grandes Empresas. *Congreso Internacional en Ciencias de la Empresa*, congreso (1). 173- 185.
- Roy, I., Rivas, R., Pérez, M. y Palacios, L. (2019). Correlación: No toda correlación implica causalidad. *Revista Alergia México*, volumen 66(3). 354-360.
- Ruiz, A. (2017). *La relación de la industria de servicios con la manufactura*. <http://sociales.uprrp.edu/economia/wp-content/uploads/sites/15/2018/02/ensayo-132-Angel-Ruiz.pdf>
- Salazar, G. (2017). Factores Determinantes del Desempeño Financiero en el Sector Manufacturero en la República del Ecuador. *Revista Panorama Económico*, volumen 25(2). 243-254.
- Sánchez, M. y Lazo, V. (2018). Determinantes de la Rentabilidad Empresarial en el Ecuador: Un análisis de corte transversal. *Revista ECA Sinergia*, volumen 9(1). 60-73.
- Sevilla, A. (2021). *Empresas más grandes del mundo 2021*. <https://economipedia.com/definiciones/empresas-mas-grandes-del-mundo-2021.html>
- Sivathaasan, N., Tharanika, R., Sinthuja, M. y Hanitha, V. (2013). Factors determining Profitability: A Study of Selected Manufacturing Companies listed on Colombo Stock Exchange in Sri Lanka. *Revista European Journal of Business and Management*, volumen 5(27). 99-107.

- Škuflić, L., Mlinarić, D. y Družić, M. (2016). Determinants of Firm Profitability in Croatia's Manufacturing Sector. *International Conference on Economic and Social Studies*, volumen (3). 269-282.
- Smith, T. M. (2013). Climate change: corporate sustainability in the supply chain. *Revista Bulletin of the Atomic Scientists*, volumen 69(3). 43-52.
- Statista (2022). *Consumo doméstico de los principales aceites vegetales en el mundo en la campaña de 2021/2022, según tipo*. <https://es.statista.com/estadisticas/564768/consumo-domestico-de-los-principales-aceites-vegetales-segun-tipo/>
- Stickney, C., Weil, R., Schipper, K. y Francis, J. (2012). *Contabilidad financiera, una introducción a conceptos, métodos y usos*. Editorial Cengage Learning.
- Superintendencia de Compañías Valores y Seguros (2022). *Ranking de Compañías del sector de Manufactura*. <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Chasi Pasto Gladys Janneth** con C.C: # 0250270493 autora del trabajo de titulación: **Análisis de la relación en la rentabilidad de la industria del aceite comestible con las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en el periodo 2017-2021**, previo a la obtención del título de **Licenciada en Administración de Empresas** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 21 de septiembre del 2022

f. _____
Nombre: **Chasi Pasto, Gladys Janneth**
Janeth Chasi
C.C: 0250270493

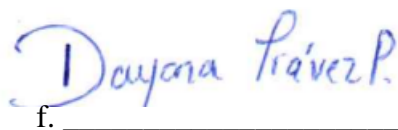
DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Travez Paredes Dayana Cecibel** con C.C: #0503727026 autora del trabajo de titulación: **Análisis de la relación en la rentabilidad de la industria del aceite comestible con las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en el periodo 2017-2021**, previo a la obtención del título de **Licenciada en Administración de Empresas** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 21 de septiembre del 2022



f. _____

Nombre: **Travez Paredes, Dayana Cecibel**

C.C: **0503727026**

REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| TEMA Y SUBTEMA: | Análisis de la relación en la rentabilidad de la industria del aceite comestible con las demás industrias del sector de alimentos en el Ecuador en el periodo 2017-2021. | | |
| AUTOR(ES) | Chasi Pasto Gladys Janneth Travez Paredes Dayana Cecibel | | |
| REVISOR(ES)/TUTOR(ES) | Lic. Pricila Sánchez Ube, Mgs. | | |
| INSTITUCIÓN: | Universidad Católica de Santiago de Guayaquil | | |
| FACULTAD: | Facultad de Economía y Empresa. | | |
| CARRERA: | Administración de empresas | | |
| TÍTULO OBTENIDO: | Licenciados en Administración de empresas | | |
| FECHA DE PUBLICACIÓN: | 21 de septiembre del 2022 | No. DE PÁGINAS: | 100 |
| ÁREAS TEMÁTICAS: | Análisis Sectorial, Análisis Correlacional y Análisis de la industria manufacturera. | | |
| PALABRAS CLAVES: | Rentabilidad, ROA, ROE, Correlación de Pearson, P-Valor. | | |
| RESUMEN: | <p>El presente trabajo tuvo como finalidad identificar el grado de relación que existe en las diferentes industrias alimenticias que conforman el sector manufacturero de alimentos del Ecuador. Para este fin se recolectó los datos empresariales disponibles en la Superintendencia de Compañías del Ecuador. Además, se realizó un estudio de correlación basado en el coeficiente de correlación de Pearson para determinar los grados de relación en la rentabilidad de las industrias estudiadas. Así pues, se utilizó herramientas como el software estadístico SPSS y el programa Excel para facilitar la tabulación y el análisis de los datos. Por otro lado, la literatura describió al tamaño empresarial, el nivel de endeudamiento, el nivel de inventarios, el poder de mercado que ejerce la empresa, la liquidez y el giro de negocio como los principales factores que determinan la rentabilidad empresarial. En este contexto, se analizó la rentabilidad de la industria productora de aceites comestibles del Ecuador. En este sentido, se encontró que esta industria tiene la segunda peor rentabilidad de todas las otras industrias alimenticias. Es así como la industria productora de aceites comestibles tuvo una rentabilidad ROA promedio de 0.62% y una rentabilidad ROE promedio de 2.07% durante el periodo comprendido entre los años 2017 y 2021. En conclusión, se encontró que la industria productora de aceites comestibles guardó una relación positiva muy fuerte y con significancia estadística con la industria azucarera tanto en la rentabilidad ROA como en la ROE. En definitiva, la industria productora de aceites comestibles también presentó una relación negativa muy fuerte y con significancia estadística con la industria manufacturera de frutas y legumbres en la rentabilidad ROE.</p> | | |
| ADJUNTO PDF: | <input checked="" type="checkbox"/> | SI | <input type="checkbox"/> NO |
| CONTACTO CON AUTOR/ES: | Teléfono: +593-98 972 2529 +593-98 348 1030 | E-mail: chasijaneth@gmail.com cecibeltravez97@gmail.com | |
| CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE): | Nombre: Coello Cazar, David | | |
| | Teléfono: +593-984655158 | | |
| | E-mail: David.coello@cu.ucsg.edu.ec | | |
| SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA | | | |
| Nº. DE REGISTRO (en base a datos): | | | |
| Nº. DE CLASIFICACIÓN: | | | |
| DIRECCIÓN URL (tesis en la web): | | | |