



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y EMPRESARIALES**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:**

**La tasa de resistencia y el gasto financiero en empresas bananeras cantón  
Pasaje y el Guabo periodo 2015-2020**

**AUTORES:**

**Defaz Novillo Jorge José**

**Romero Pale María Gabriela**

**Trabajo de titulación previo a la obtención  
del título de Economista.**

**TUTOR:**

**Econ. Esteves Palma Juan Miguel, Mgs.**

**Guayaquil, Ecuador**

**16 de febrero del 2022**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y EMPRESARIALES**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**CERTIFICACIÓN**

Certificamos que el presente trabajo de titulación fue realizado en su totalidad por **Defaz Novillo Jorge José** y **Romero Pale María Gabriela**, como requerimiento para la obtención del título de Economista.

**TUTOR**

---

**Econ. Esteves Palma Juan Miguel**

**DIRECTOR DE LA CARRERA**

---

**Econ. Guillen Franco Erwin José**

Guayaquil, a los 16 del mes de febrero del año 2022



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y EMPRESARIALES**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**  
**DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD**

Nosotros, **Defaz Novillo Jorge José**

**Romero Pale María Gabriela**

DECLARAMOS QUE:

El Trabajo de Titulación, **La tasa de resistencia y el gasto financiero en empresas bananeras cantón Pasaje y el Guabo periodo 2015-2020**, previo a la obtención del título de Economista, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 16 del mes de febrero del año 2022

**LOS AUTORES**

---

**DEFAZ NOVILLO JORGE JOSE**

---

**ROMERO PALE MARÍA GABRIELA**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y EMPRESARIALES**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**AUTORIZACIÓN**

Nosotros, **Defaz Novillo Jorge José**

**Romero Pale María Gabriela**

Autorizamos a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la publicación en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación: **La tasa de resistencia y el gasto financiero en empresas bananeras cantón Pasaje y el Guabo periodo 2015-2020**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 16 del mes de febrero del año 2022

**LOS AUTORES**

---

**DEFAZ NOVILLO JORGE JOSÉ**

---

**ROMERO PALE MARÍA GABRIELA**

## Reporte Urkund



The screenshot shows the URKUND interface. On the left, document details are listed: 'Documento: DOCUMENTO COMPLETO.docx (1617126136)', 'Presentado: 2022-02-05 08:25 (-05:00)', 'Presentado por: jorge.defaz@cu.uncg.edu.ec', and 'Recibido: juan.esteves.vicg@analysis.unkund.com'. A green box indicates 'Se extraen 47 páginas, se componen de texto presente en 8 fuentes.' On the right, a 'Lista de fuentes' table is visible with columns for 'Categoría' and 'Enlace (nombre de archivo)'. The table lists several sources, including a PDF from 'www.cu.uncg.edu.ec' and a document titled 'Fundamentación Teórica\_Entusias Alejandro L.docx'. The bottom of the interface shows navigation icons and a status bar with 'Asistencia', 'Reiniciar', and 'Compartir' buttons.



**ECON. JUAN MIGUEL ESTEVES**

**TUTOR**

**c.i.: 0901749416**



**DEFAZ NOVILLO JORGE JOSÉ**



**ROMERO PALE MARÍA GABRIELA**

## **Agradecimiento**

A mi familia especialmente a mis padres , por su cariño, enseñanzas y apoyo incondicional en cada etapa de mi vida principalmente en mi carrera universitaria .

A mis compañeros aunque somos un grupo reducido de amigos quiero agradecerles por su apoyo, consejos y por compartir gratos momentos a lo largo de nuestra carrera.

A mi compañero de tesis Jorge Defaz por ser un gran compañero y amigo desde el inicio de la carrera.

A nuestro tutor Economista Juan Esteves por guiarnos y apoyarnos en cada etapa de nuestro proyecto.

**María Gabriela Romero Pale.**

## **Agradecimiento**

Quiero expresar mi gratitud a Dios y la Virgen María, porque ellos han sido mis guías y acompañantes en el transcurso de mi vida, me han brindado paciencia y constancia para lograr alcanzar mis metas, en donde una de ellas es culminar mi carrera profesional.

A mis padres, Jorge Defaz Rea (+), y Sandra Novillo Escobar, por sus consejos, por siempre guiarme y brindarme seguridad; y confianza cada vez que lo necesitaba. Ellos han sido mi pilar fundamental, y me han motivado y apoyado para lograr todo lo que me proponga.

A mi hermana, Sandra Defaz Novillo, por su apoyo y ayuda cada vez que lo necesité.

A mi compañera de tesis y amiga, Gabriela Romero Pale, con quién he estudiado desde el primer semestre hasta culminación de la carrera universitaria.

De manera especial, agradezco a mi tutor del proyecto Economista Juan Esteves, quien amablemente compartió sus conocimientos para la elaboración de este proyecto y brindó el apoyo necesario para finalizarlo con éxito.

**Jorge José Defaz Novillo**

## **Dedicatoria**

En primer lugar a Dios por brindarme salud , sabiduría en cada etapa de mi vida.

A mi familia por siempre estar presente en todos mis logros.

A mis padres por todo su esfuerzo y dedicación a lo largo de mi vida estudiantil procurando siempre lo mejor , sus palabras de aliento ayudaron en los momentos de flaqueza.

**María Gabriela Romero Pale.**



## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo a Dios, que me ha brindado salud para poder alcanzar mis metas, y una de ellas es terminar con éxito mi carrera universitaria.

A mi familia, por brindarme su apoyo incondicional, y por su amor. En especial a mi padre, Ing. Jorge Defaz Rea (+), que ya no se encuentra físicamente conmigo, pero siempre está en mi corazón. Gracias por tus consejos, por tu motivación diaria, por tu alegría, por tu amor. Este proyecto de tesis es para ti, porque se, que eres el más feliz con cada uno de mis logros, y estoy seguro, que este, lo estas celebrando desde el cielo.

A mi grupo de amigos que me brindó la universidad, con quienes he compartido momentos de alegría y abatimiento, y que juntos hemos podido mantener esa amistad hasta el final.

Por último y no menos importante, a todos quiénes han sido mis docentes durante mi formación universitaria, por su disposición, por sus conocimientos, y porque cada uno ha contribuido para poder formarme como profesional.

**Jorge José Defaz Novillo**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y EMPRESARIALES**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN**

f. \_\_\_\_\_

**Econ. Guillen Franco Erwin José, Mgs**

**DECANO O DIRECTOR DE CARRERA**

f. \_\_\_\_\_

**Econ. Delgado Salazar Jorge Luis, Mgs**

**COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA**

f. \_\_\_\_\_

**Econ. Pacheco Bruque, Marlon Estuardo, Mgs.**

**OPONENTE**

## ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO 1 .....	2
Problema de investigación.....	2
Elementos del hecho científico .....	4
Evidencia de la Problemática.....	5
Formulación del problema de investigación y preguntas de investigación.....	5
El título del tema .....	7
Descripción de la situación del sector bananero en general.....	7
Empresas del sector bananero .....	8
Producción nacional .....	9
Producción y superficie cosechada de banano.....	9
Precio de productor del banano.....	10
Precio de internacional del banano.....	11
Precio pronosticado del banano.....	12
PIB del sector .....	13
Exportaciones del sector.....	14
Importación de banano.....	15
Balanza comercial del sector .....	16
Balance de Situación.....	17
Balance de Resultados .....	18
Indicadores financieros del cultivo de banano .....	19
Indicadores financieros de la comercialización.....	20
Financiamiento .....	21

Gestión de la CFN en la aprobación de créditos .....	22
Objetivo general .....	25
Objetivos específicos .....	25
Limitaciones y delimitaciones .....	26
Delimitaciones.....	26
Limitaciones.....	26
Justificación del estudio.....	27
CAPÍTULO 2.....	28
Marco Teórico.....	28
Antecedentes .....	28
Teorías.....	34
Enfoque empírico o descriptivo.....	35
Enfoque moderno o moderna economía financiera.....	37
Finanzas de mercado .....	38
Finanzas corporativas .....	41
Exploración teórica de la estructura de capital en américa latina.....	45
CAPÍTULO 3.....	51
Definiciones de variables.....	51
Hipótesis.....	52
Metodología de Investigación.....	53
Organización, sistematización y análisis de datos.....	54
El diseño de la investigación.....	55
Resultados .....	56

CAPÍTULO 4.....	56
1.1 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2015 .....	58
1.2 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2016 .....	61
1.3 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2017 .....	64
1.4 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2018 .....	67
1.5 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2019 .....	70
1.6 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2020 .....	73
Resultados de las encuestas.....	81
Análisis general de los resultados de la encuesta.....	87
Discusión .....	88
Modelo de gestión financiera para la eficiencia económica .....	89
Estructura del Modelo de gestión financiero .....	89
Procesos en gestión financiera .....	89
Procesos en gestión administrativa .....	90
Procesos en la gestión de la productividad .....	91
CAPÍTULO 5.....	93
Conclusión.....	93
Referencias .....	97
Anexos .....	103

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: <i>Comportamiento de las variables</i> .....	2
Tabla 2: <i>Matriz de consistencia y despliegue de variables</i> .....	51
Tabla 3: <i>Tasa de resistencia de empresas bananeras</i> .....	56
Tabla 4: <i>Matriz de consolidación de los Estados financieros y Rarios de Tasa de Interés de Resistencia año 2015</i> .....	58
Tabla 5: <i>Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2015</i> .	60
Tabla 6: <i>Matriz de consolidación de los Estados financieros y Rarios de Tasa de Interés de Resistencia año 2016</i> .....	61
Tabla 7: <i>Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2016</i>	63
Tabla 8: <i>Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2017</i> .....	64
Tabla 9: <i>Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2017</i>	65
Tabla 10: <i>Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2018</i> .....	67
Tabla 11: <i>Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2018</i> .....	68
Tabla 12: <i>Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2019</i> .....	70
Tabla 13: <i>Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2019</i> .....	72
Tabla 14: <i>Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2020</i> .....	73
Tabla 15: <i>Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2020</i> .....	75

Tabla 16: <i>Gastos Financieros 2015</i> .....	77
Tabla 17: <i>Gastos Financieros 2020</i> .....	80
Tabla 18: <i>Eficiencia en el control interno de DAEN</i> .....	81
Tabla 19: <i>Forma de financiamiento</i> .....	82
Tabla 20: <i>Apalancamiento</i> .....	83
Tabla 21: <i>Margen Operativo</i> .....	84
Tabla 22: <i>Modelo de gestión financiera</i> .....	86
Tabla 23: <i>Procesos en gestión financiera</i> .....	90
Tabla 24: <i>Procesos en gestión administrativa</i> .....	91

## ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1:</i> Componentes de la tasa de interés de resistencia y su comportamiento 2015-2020 .	3
<i>Figura 2:</i> Proceso de producción de fruta de banano.....	7
<i>Figura 3:</i> Empresas del sector bananero .....	8
<i>Figura 4:</i> Producción nacional .....	9
<i>Figura 5:</i> Producción y superficie cosechada .....	9
<i>Figura 6:</i> Precio del banano por caja y clase de producto .....	10
<i>Figura 7:</i> Precio internacional del banano por tonelada.....	11
<i>Figura 8:</i> Proyección del precio de la tonelada métrica de banano.....	12
<i>Figura 9:</i> PIB del sector .....	13
<i>Figura 10:</i> Exportaciones del sector.....	14
<i>Figura 11:</i> Importaciones del sector.....	15
<i>Figura 12:</i> Balanza comercial del sector.....	16
<i>Figura 13:</i> Balanza de situación .....	17
<i>Figura 14:</i> Balanza de resultado .....	18
<i>Figura 15:</i> Indicadores financieros .....	19
<i>Figura 16:</i> Indicadores financieros parte comercial del banano .....	20
<i>Figura 17:</i> Créditos al sector de cultivo de banano y plátanos .....	21
<i>Figura 18:</i> Créditos al sector de venta de banano y plátanos .....	22
<i>Figura 19:</i> Gestión CFN.....	22
<i>Figura 20:</i> Rotación de activos 2015.....	59
<i>Figura 21:</i> Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2015. .....	60



<i>Figura 22:</i> Rotación de activos 2016.....	62
<i>Figura 23:</i> Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2016. .....	63
<i>Figura 24:</i> Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2017. .....	66
<i>Figura 25:</i> Rotación de activos 2018.....	67
<i>Figura 26:</i> Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2018. .....	69
<i>Figura 27:</i> Rotación de activos 2019.....	71
<i>Figura 28:</i> Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2019. .....	72
<i>Figura 29:</i> Rotación de activos 2020.....	74
<i>Figura 30:</i> Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2020. .....	75
<i>Figura 31:</i> Eficiencia en el control interno de DAEN.....	81
<i>Figura 32:</i> Forma de financiamiento.....	82
<i>Figura 33:</i> Apalancamiento. ....	83
<i>Figura 34:</i> Margen operativo .....	85
<i>Figura 35:</i> Modelo de gestión financiera .....	86
<i>Figura 36:</i> Alfa de Cronbach. ....	87
<i>Figura 37:</i> Procesos en la gestión de productividad. ....	92

## RESUMEN

El presente trabajo tiene como finalidad determinar el comportamiento de la Tasa de Interés de Resistencia y el Gastos Financiero en empresas bananeras del cantón Pasaje y el Guabo, en el periodo 2015-2020, con el propósito de diseñar un modelo de gestión financiera para la eficiencia económica. La problemática surge por la visualización de una incongruencia de la conducta de la tasa de interés de resistencia y los elementos que la conforman, que, a su vez, no guardan vinculación con el comportamiento exhibido por los gastos financieros que se incurrieron. Para comprender y profundidad en este tema de estudio se hizo una revisión teórica que exponía como debe conformarse el capital y aspectos de finanzas. Posteriormente, se estableció la metodología de la investigación, la cual, consistió en una perspectiva no experimental denotada de la no posibilidad de observar mediante experimentación la evolución y desarrollo de estas empresas, también se presenta un enfoque de carácter cuantitativo derivado del tipo de análisis que se efectúa en el estudio, concerniente a una examinación de carácter financieros. En base a los datos obtenidos de los estados financieros dentro de lo periodos mencionados anteriormente, se pudo concluir que el comportamiento de la tasa de interés de resistencia mostró variación, dado que, han existido cambios con respecto a la oferta y a la demanda de estos bienes dentro del mercado.

**Palabras claves:** Tasas de interés de resistencia, Gastos Financiero, empresas, bananeras, modelo de gestión financiera.

## ABSTRACT

The purpose of this work is to determine the behavior of the Resistance Interest Rate and Financial Expenses in banana companies in the canton of Pasaje and Guabo, in the period 2015-2020, with the purpose of designing a financial management model for efficiency. economic. The problem arises from the visualization of an inconsistency in the behavior of the resistance interest rate and the elements that make it up, which, in turn, are not linked to the behavior exhibited by the financial expenses that were incurred. To understand and deepen this topic of study, a theoretical review was made that exposed how capital and aspects of finance should be formed. Subsequently, the research methodology was established, which consisted of a non-experimental perspective denoted by the non-possibility of observing the evolution and development of these companies through experimentation, a quantitative approach derived from the type of analysis that It is carried out in the study, concerning an examination of a financial nature. Based on the data obtained from the financial statements within the periods mentioned above, it was possible to conclude that the behavior of the resistance interest rate showed variation, given that there have been changes with respect to the supply and demand of these goods. within the market.

**Keywords:** Resistance interest rates, Financial Expenses, business, banana trees, financial management model.

## CAPÍTULO 1

### Problema de investigación.

El hecho científico o situación problemática.

Está sucediendo que en las empresas bananeras del cantón Pasaje y El Guabo, provincia de El Oro, existe una incongruencia del comportamiento de la tasa de interés de resistencia y los elementos que la conforman, no guardando a su vez relación con el comportamiento del gasto financieros incurridos en el periodo 2015-2020.

En la siguiente tabla No.1 y figura No 1, se puede apreciar lo mencionado

Tabla 1: *Comportamiento de las variables*

VARIABLES	AÑO 2015	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	AÑO 2019	AÑO 2020
M	24.42%	5.84%	6.07%	12.37%	5.67%	7.09%
Ra (número de vueltas)	0.75	0.79	0.67	0.67	0.51	0.56
d	30.11%	26.13%	27.14%	26.44%	17.42%	17.25%
Ir	60.74%	17.66%	15.01%	31.57%	16.57%	23.23%
Im	1.96%	1.95%	2.90%	3.67%	4.06%	4.98%
<b>Brecha</b>	<b>58.78%</b>	<b>15.71%</b>	<b>12.11%</b>	<b>27.91%</b>	<b>12.51%</b>	<b>18.25%</b>

Fuente: Estados financieros de Bananeros del Sector. Elaboración propia

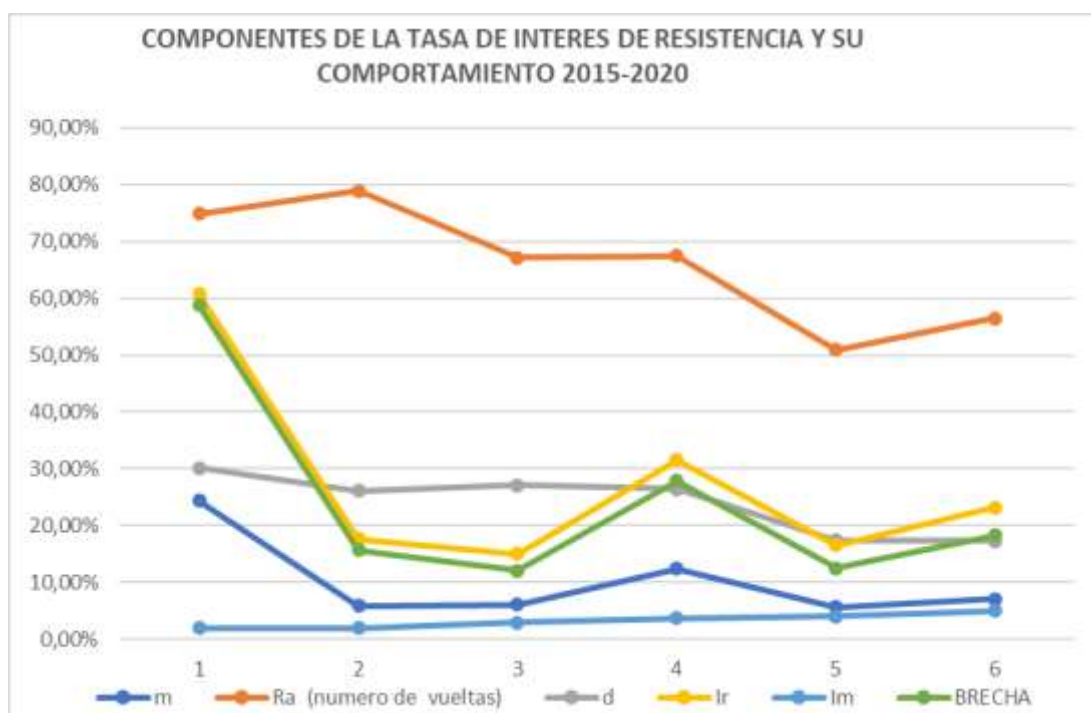


Figura 1: Componentes de la tasa de interés de resistencia y su comportamiento 2015-2020

Fuente: estados financieros del universo de empresas de Los cantones del Guabo y Pasaje. Elaboración propia

Como se puede observar en la figura 1, en el año 2016, existe un declive de la tasa de interés de resistencias no guardando relación con sus elementos o dimensiones esto es el Margen, y el Nivel de endeudamiento, mientras que estos se mantienen con un ritmo normal por debajo del 50%, inclusive la tasa de interés del mercado oscila entre la media de las dimensiones señaladas. Obsérvese también que la brecha entre la tasa de interés de resistencia y la tasa de mercado sigue el ritmo que marca la tasa de interés de resistencia.

En este detalle se encuentra el objeto de investigación, dentro de las empresas Bananeras que existen en el Cantón Pasaje y El Guabo provincia de El Oro, ya citado anteriormente. El Campo de Acción donde se ejecutará la investigación que responderá al objeto de estudio y a su vez donde se establecerá una posible propuesta según el avance de la investigación, serán las dimensiones de él margen operativo, las rotación del activo y el nivel de endeudamiento.

## **Elementos del hecho científico**

De acuerdo con el hecho científico, los elementos a investigar acorde objeto de estudio son la variable Tasa de interés de resistencia y sus dimensiones arriba indicadas, como variable dependiente. Los gastos financieros como variable independiente. Se considera así porque los gastos financieros provienen del endeudamiento que las empresas bananeras consideran necesario para cubrir sus operaciones propias del banano. Esta necesidad obliga que sean muy eficientes y eficaces en el manejo operativo para que puedan resistir cualquier aumento de la tasa de interés del mercado como variable independiente en la cual la gerencia o propietarios no tienen poder de control, pero sí de gestión en sus actividades, para fortalecer a la empresa. También se considera variable independiente por que la utilidad de todas las empresas estaría dada por la condición de que  $UN > 0$  (utilidad neta mayor que cero) es necesario de que  $UO > GF$  (Utilidad operativa sea mayor que los Gastos financieros): Para que la Utilidad Neta sea mayor que cero la Utilidad Operativa debe ser mayor a los Gastos Financieros, caso contrario las empresas pierden. (Mayorga, 1990).

Dentro de la variable dependiente se investigará el comportamiento de sus dimensiones o componentes estos son: Margen de operaciones, Rotación de Activo y Endeudamiento. En cuanto a la variable independiente se considera la tasa de interés del mercado así la estructura de financiamiento.

## **Evidencia de la Problemática**

Para demostrar el hecho científico, la información que argumenta la problemática es tanto para variable independiente y dependiente son los estados financieros de los últimos 6 años 2015-2020 de las bananeras de los cantones ya mencionados.

Como estudio explicativo del hecho científico se abastecerá de información referente al comportamiento de la inflación, la tasa de interés como resultado de la gestión del gobierno por lo tanto se revisará datos procedentes de la Superintendencia de Compañías

La figura 1 recoge toda la información de los estados financieros de las bananeras del sector, las dimensiones de la variable dependiente surgen de las relaciones entre las cuentas del Balance General y el Estado de Resultado del periodo indicado.

## **Formulación del problema de investigación y preguntas de investigación.**

(Mayorga,1990), rompe el concepto de utilidad al expresar diciendo que la utilidad neta no es el resultado del ingreso mayor que los egresos, si no que la utilidad Neta será siempre mayor que cero, si cumple la condición de que la Utilidad Operativa sea mayor que los gastos financieros. Esta expresión, cambia cualquier ruta de investigativa, ya que el autor pretende con esta definición de  $UO > GF$ , relacionar la tasa de interés del mercado como una consecuencia macroeconómica y microeconómica, fuera del alcance de la administración o gerencia pero que puede gestionar estratégicamente las operaciones internas de la empresas y bananeras en este caso, revisando y controlando los márgenes operativos, las rotaciones del activo y el nivel de endeudamiento de cuyas interrelaciones se derivan el concepto se tasa de interés de resistencia. Esto quiere decir que la gerencia con su gestión puede fortalecer o debilitar la empresa frente al entorno económico, político, social y ahora pandémico, ocasionando una brecha explicativa entre la resistencia interna medido en el parámetro interés de resistencia y la tasa de mercado como medio del riesgo del entorno macroeconómico, político y social.

Según la figura 1 tomado como universo de todas las bananeras del sector el margen operativo se ha mantenido por debajo del 25%, entre 5.67% al 24.4%. La rotación de activo entre 0.51 veces el más bajo y 0.79 veces el más alto. Nivel de endeudamiento 17.25% el más bajo y 30.11% el más alto. La tasa de interés de resistencia 15.015 el más bajo y 60.74% el más alto. La tasa de interés de mercado 1.95% más bajo y el 4.98% más alto. Ahora bien pero entre todos esos intervalos entre los años 2015-2016 se da un comportamiento atípico, pues mientras las dimensiones se mantienen a un ritmo casi estático, mientras la Tasa de Interés de Resistencia que tienen una enorme subida pues asciende del 60%. De allí las siguientes preguntas de investigación:

1. Porque el margen de operaciones oscila demasiado entre 5.67% y el 24%
2. Porque las rotaciones anuales de las ventas, es menor de 1 vuelta.
3. Por qué el endeudamiento oscila demasiado entre el 2.08% y 3.11%
4. Basado en las 3 preguntas o anteriores, porque el índice Tasa de interés de resistencia fue el más alto entre 2015-2016 que en los demás periodos cuando debería dentro de las oscilaciones de sus componentes. Como se presenta del 2017-2020.
5. Porque dentro del financiamiento de estas bananeras, también se da fuerte y bruscos cambios, en el periodo de investigación.
6. Se podrá proponer un diseño de control para monitorear este comportamiento que sirva de gestión al gerente general y hacer de estas bananeras más eficientes y predictivas.

Todo el proceso investigativo se realiza en función de estas preguntas.

Para evitar realizar tantos capítulos de resultados, la preguntas 1 a la 3 se concentran en la cuarta. Por lo tanto la investigación se reduce a 3, 4, 5 y 6.



## El título del tema

Como resultado de lo expuesto hasta el momento surge el título de la investigación que servirá como conductor de la investigación: La tasa de interés de Resistencia y el gastos financiero en empresas bananeras Cantón: Pasaje y el Guabo 2015-2020, oficialmente entregado a la Carrera de Economía Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Antes de entrar en el proceso investigativo, es necesario, dejar asentado la situación en que se encuentra el sector del banano, para lo cual se presenta un breve esquema del sector.

### Descripción de la situación del sector bananero en general.

El proceso de producción de fruta de banano comprende 8 actividades con sus tareas respectivas. Desde la planta del banano hasta el consumidor final tal como se observa en las siguientes. Aquí se observa la parte agrícola es decir las actividades desde la siembra hasta la cosecha.



Figura 2: Proceso de producción de fruta de banano

Fuente: Corporación financiera nacional

## Empresas del sector bananero

En el año 2019 existieron 495 empresas dedicadas a actividades de cultivo de bananos y plátanos, y 246 empresas a la venta al por mayor de banano y plátano. En ambas actividades la mayoría de las empresas radican en la provincia de Guayas. En general, el sector generó 43,286 plazas de empleos siendo la actividad de cultivo de bananos y plátanos la que proveyó el 88% del total.



Figura 3: Empresas del sector bananero

Número de empresas del sector bananero. Fuente: Corporación financiera nacional

## Producción nacional

En el 2019 La provincia de los Ríos y Guayas, alcanzaron el 66% de la producción nacional. La Provincia del Oro, aporte con el 25%.

Año	Provincia	Superficie Cosechada (ha)	Producción (Tm.)	Rendimiento (Tm/ha)	Porcentaje Nacional
2019	Los Ríos	61,733	2,373,562	38.45	36%
	Guayas	47,100	1,998,540	42.43	30%
	El Oro	45,287	1,649,079	36.41	25%
	Cotopaxi	6,480	170,049	26.24	3%
	Resto de provincias	22,747	392,247	17.24	6%
	<b>Total</b>	<b>183,347</b>	<b>6,583,477</b>	<b>35.91</b>	<b>100%</b>

Figura 4: Producción nacional

Fuente: Corporación financiera nacional

## Producción y superficie cosechada de banano

Entre el 2016 y 2019 la superficie cosechada y la producción aumentaron en 2% y 1% respectivamente.

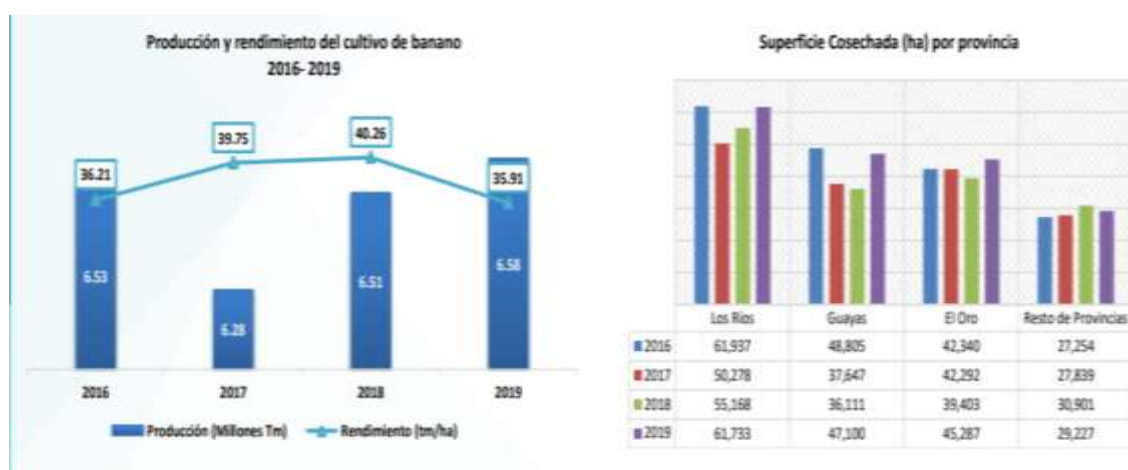


Figura 5: Producción y superficie cosechada

Fuente: Corporación financiera nacional.

## Precio de productor del banano.

El precio de la caja aproximada de 43.5lb. Para banano Cavendish pasó de 6.16 dólares en enero del 2016 a 6.4 dólares, para diciembre 2020.

El precio de la caja aproximada de 43.5lb. Para banano Cavendish Enano, pasó de 7.39 dólares en enero del 2016 a 3.88 dólares para diciembre 2020. Tuvo un fuerte aumento del precio a 13.1 dólares, en el año 2013

El precio de la caja aproximada de 43.5lb. Para banano Cavendish Spot pasó de 7.75 dólares en enero del 2016 a 6.2 dólares, para diciembre 2020.



Figura 6: Precio del banano por caja y clase de producto

Fuente corporación financiera nacional

## Precio de internacional del banano.

Medido en tonelada, el precio oscilo entre 1.400 dólares en el año 2016 a 1.130 dólares al terminar el año 2020.



Figura 7: Precio internacional del banano por tonelada

Fuente: Corporación financiera nacional

## Precio pronosticado del banano

Según la CFN, para el año 2025 se espera que el banano por tonelada métrica, este en 1.100 dólares.



Figura 8:Proyección del precio de la tonelada métrica de banano

Fuente: Corporación financiera nacional

## PIB del sector

El sector de cultivo de banano, café y cacao registró en el 2018 un crecimiento del 0.93% con respecto a 2017, teniendo una participación en ese año del 1.98% del PIB Total.

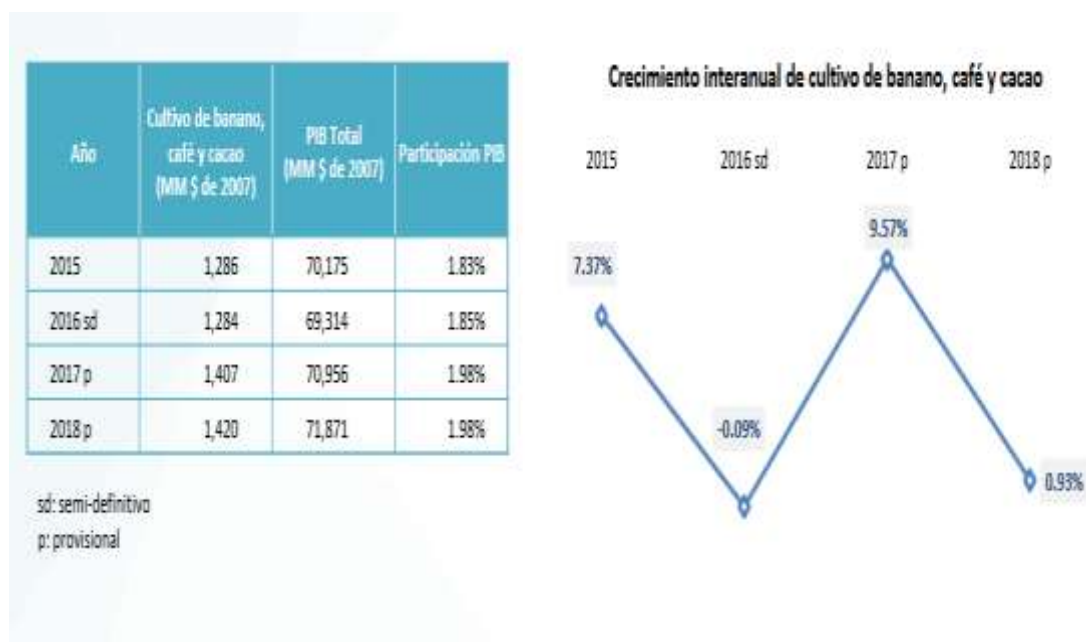


Figura 9: PIB del sector

Fuente: Corporación financiera nacional

## Exportaciones del sector.

Las exportaciones del sector en el periodo analizado presentan una leve tendencia creciente, siendo \$3.31 millones de FOB en el año 2019 superior en 2% respecto al 2018 y más del 21% en relación con el 2016. A agosto de 2020, el monto de exportaciones es de \$2.87 millones, que representa alrededor del 87% del total registrado en el año 2019.



Figura 10: Exportaciones del sector

Fuente: Corporación Financiera Nacional



## Importación de banano

Ecuador se caracteriza por ser un país productor y exportador de banano, mas no importador, pese a ello, se evidencia que se importó cerca de \$2.4 mil de FOB durante el 2019.

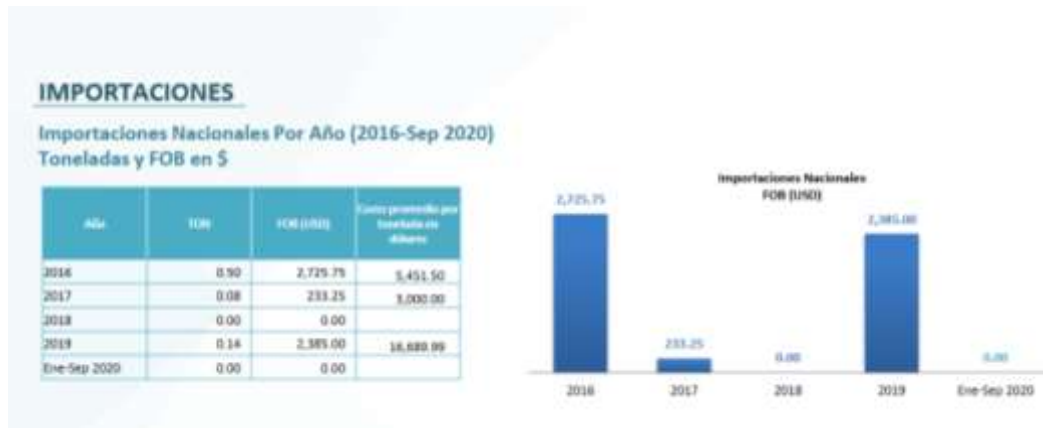


Figura 11: Importaciones del sector

Fuente: Corporación Financiera Nacional

### Balanza comercial del sector

En el periodo 2016-2019, el sector ha tenido una balanza comercial superavitaria. Tal como se puede apreciar en la figura a continuación.

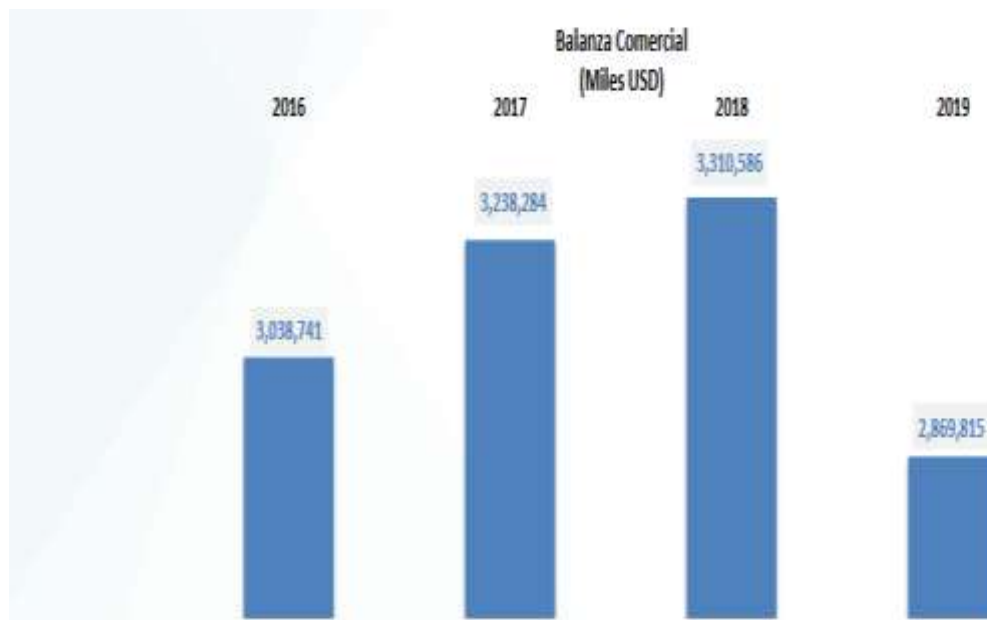


Figura 12: Balanza comercial del sector

Fuente : Corporación Financiera Nacional

## Balance de Situación.

Las cuentas de activo, pasivo y patrimonio durante los dos últimos años experimentaron variaciones interanuales positivas. El ratio de endeudamiento entre 2016 y 2019 se ubicó entre 58% y 59%, situándose dentro del rango considerado como óptimo (40%- 60%).

Las cuentas de activo y pasivo desde 2016 hasta 2019 experimentaron variaciones interanuales positivas, mientras que el patrimonio después de la caída en el año 2016 aumentó con relación al año inmediatamente anterior. El ratio de endeudamiento entre 2016 y 2019 fue 71% en promedio, indicando que gran parte de la actividad ha sido financiada con recursos ajenos.



Figura 13: Balanza de situación

Fuente : Corporación Financiera Nacional

## Balance de Resultados

Los ingresos, costos/gastos y utilidad neta del sector en el año 2019 en comparación al año anterior se han incrementado en 4% y 4% y 13%, respectivamente. Los ingresos, costos/gastos y utilidad neta del sector en el año 2018 en comparación al año anterior se han incrementado en 8% y 8% y 22%, respectivamente.

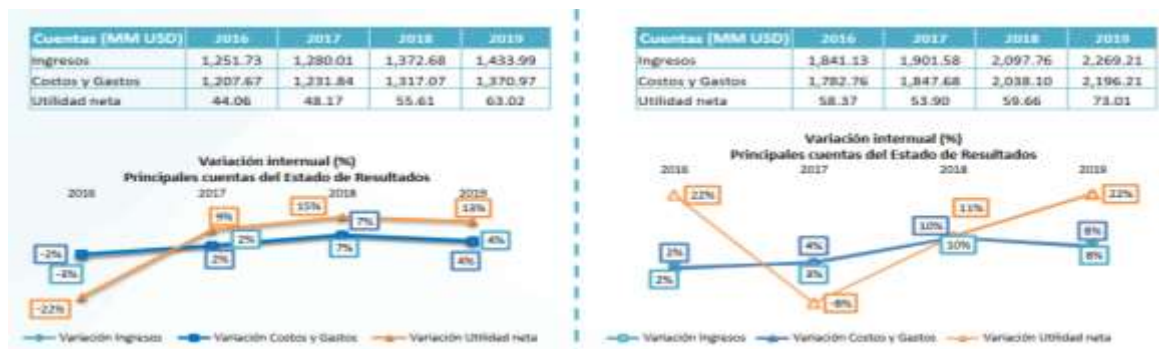


Figura 14: Balanza de resultado

Fuente : Corporación Financiera Nacional

## Indicadores financieros del cultivo de banano

Respecto al análisis de los indicadores financieros en el 2019, ROA, ROE y Margen Neto se encontró lo siguiente:

1. Retorno de la Inversión (ROA): En el 2019 por cada \$ 100 de Activos se generaron \$ 9.48 de Utilidad Neta.
2. Rentabilidad Financiera (ROE): En el 2019 por cada \$ 100 invertido por los accionistas, la empresa genera \$ 31.86 de Utilidad Neta.
3. El Margen Neto: En el 2019 por cada \$ 100 de Ventas sobran para los propietarios \$9.83 de Utilidad Net

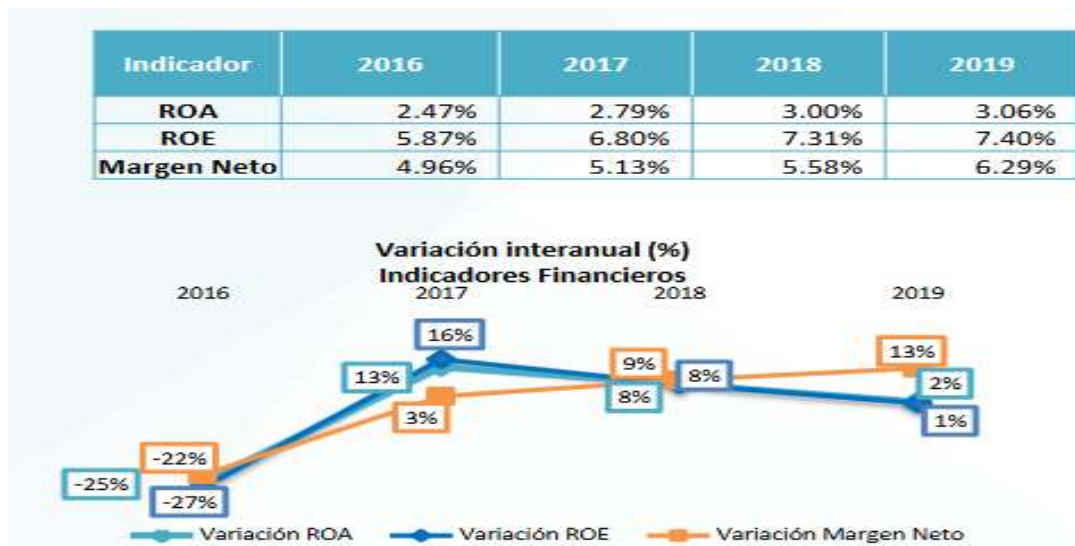


Figura 15: Indicadores financieros

Fuente: Corporación Financiera Nacional

### Indicadores financieros de la comercialización.

- Respecto al análisis de los indicadores financieros en el 2019, ROA, ROE y Margen Neto se encontró lo siguiente:
- Retorno de la Inversión (ROA): En el 2019 por cada \$ 100 de Activos se generaron \$3.06 de Utilidad Neta.
- Rentabilidad Financiera (ROE): En el 2019 por cada \$ 100 invertido por los accionistas, la empresa genera 7.40 de Utilidad Neta.
- El Margen Neto: En el 2019 por cada \$ 100 de Ventas sobran para los propietarios \$6.29 de Utilidad Neta



Figura 16: Indicadores financieros parte comercial del banano

Fuente Corporación Financiera Nacional

## Financiamiento

El financiamiento otorgado al sector de cultivo de bananos y plátanos ha aumentado en el año 2019 en 21% en comparación con el año anterior. En relación al primer semestre de 2020 se evidencia que el monto crediticio es mayor en 26% respecto al mismo semestre del 2019.



Figura 17: Créditos al sector de cultivo de banano y plátanos

Fuente: Corporación Financiera Nacional

## Gestión de la CFN en la aprobación de créditos

El financiamiento otorgado al sector de venta al por mayor de banano y plátano ha aumentado en el año 2019 en 42% en comparación con el año anterior. En relación con el primer semestre de 2020 se evidencia que el monto crediticio es mayor en 13% respecto al mismo semestre del 2019.

La CFN B.P. desde 2017 hasta octubre de 2020 ha aprobado al sector la suma de \$42.68 millones, siendo el 54.1% de los créditos aprobados de la provincia de Los Ríos y el 57% perteneciente al subsegmento empresarial.



Figura 18: Créditos al sector de venta de banano y plátanos

Fuente: Corporación Financiera Nacional



Figura 19: Gestión CFN

Fuente: Corporación Financiera Nacional



En resumen el sector se presenta en crecimiento, aunque no se prevé aumentos en el precio internacional, más bien existe una tendencia leve a bajar. El sector de banano registró en el 2018 un crecimiento del 0.93% con respecto a 2017, teniendo una participación en ese año del 1.98% del PIB Total.

Durante el año 2019, las empresas pertenecientes al sector bananero generaron 43,286 de plazas de empleos, siendo el 88% del total de empleos provistos por la actividad de cultivo de bananos y plátanos.

Las exportaciones en el año 2019 sumaron \$3.31 millones de FOB, significando un crecimiento del 2% en comparación al año 2018. Mientras tanto en las importaciones se encontró que en el año 2019 fueron \$2.39 miles de FOB y a septiembre de 2020 no se registran valores.

Las ventas de la actividad de cultivo de bananos y plátanos presentaron entre 2016 y 2019 una tendencia creciente, siendo así que en el año 2019 se registró un alza del 0.5% respecto a 2018 y del 13% en comparación al 2016. En torno a las ventas al por mayor de banano y plátano se halló que después de la tendencia decreciente experimentada entre 2016 y 2018, esta actividad se recuperó siendo el volumen de ventas en el 2019 superior en 4% respecto a 2018.

El apoyo financiero ha aumentado en el año 2019 en 21% en la actividad de cultivo de la fruta y en 42% en la actividad de comercio de la fruta. Al primer semestre del 2020 el volumen de crédito, considerando ambas actividades, suma \$151.89 millones superior en 22% en relación con el primer semestre del 2019.

Por su parte, la CFN B.P. de enero de 2017 a octubre de 2020 ha aprobado al sector bananero la suma de \$42.68 millones, siendo el 54.1% de los créditos aprobados de la provincia de Los Ríos y el 57% perteneciente al subsegmento Empresarial.

En los dos últimos años el sector bananero ecuatoriano ha tenido que enfrentar la llegada del hongo del Fusarium raza 4 a América Latina y el COVID-19. La pandemia ocasionó dificultades en la logística de la distribución de la fruta y el flujo de caja en toda la cadena. Frente a estos acontecimientos el Ministerio de

Agricultura y Ganadería estableció para el año 2021 un nuevo mecanismo a los precios de la caja de banano 22 XU, la cual variará dependiendo la semana del año (Ministerio de Agricultura y Ganadería, octubre 2020).

Esta tendencia general del sector no implica que se debiera dar por asentado que todo está bien, se debe comprender que las piedras grandes esconden a las chiquitas, de allí que con el tema de investigación propuesto, se descubra que está pasando con las bananeras que se consideran medianas y pequeñas de los cantones Pasaje y Guabo.

## **Objetivo general**

Establecer el comportamiento de la Tasa de Interés de Resistencia y los Gastos Financiero en empresas bananeras Cantón Pasaje y El Guabo, en el período 2015-2020. Con el propósito de diseñar un modelo de gestión financiera para la eficiencia económica.

## **Objetivos específicos**

1. Analizar las causas del comportamiento de la tasa de interés de resistencia en el período 2015-2020, con el propósito de encontrar explicación de los resultados económicos y financieros.
2. Analizar comportamiento de los gastos financieros como repuesta a los requerimientos de financiamiento, para definir la existencia entre las operaciones y el apalancamiento financiero que conduce a las utilidades.
3. Proponer un diseño de control para monitorear el comportamiento entre el requerimiento financiero y sus estructuras operativa medida en la tasa de interés de resistencia. que sirva de gestión al Gerente General o propietarios en hacer a sus bananeras más eficientes y predictivas.

## **Limitaciones y delimitaciones**

### **Delimitaciones.**

El estudio se delimita a las bananeras que existen en los cantones Pasaje y Guabo. Por la sencilla razón de que es factible, tener contactos con los directivos y ejecutivos o propietarios de la misma, además por que han reportado su situación financiera a la Superintendencia de Compañías lo que asegura una fuente información aceptable. El periodo de análisis es el 2015-2020 dado la importancia que tiene los sucesos actuales del entorno de las empresas en su conjunto, pero que las bananeras por ser un producto alimenticio, puede sobrevivir frente a las circunstancias desfavorables del entorno, del 2015-al 2019 preámbulo de los sucesos del entorno que se manifestaron en el año 2020. El asunto está por lo tanto en realizar un bosquejo de las acciones de estas empresas en el futuro.

### **Limitaciones.**

El proceso de investigación no prevé factores externos que puedan detener la marcha de la misma. Se cuenta con recursos y apoyo de las fuentes de información, aunque se deja algo de duda respecto a la información que se reciba de las entrevistas y encuestas.

## **Justificación del estudio**

Durante el proceso de la definición del problema y las preguntas de investigación, se llegó a reflexionar sobre la importancia del tema y el aporte que pueda entregar a los interesados. Como el estudio pretende, demostrar la relación directa o indirecta que existe entre lo que se ha denominado tasa de interés de resistencia y los gastos financieros, en el sentido de que se quiere establecer un control, entre la tasa de interés que la empresa “resiste o soporta” para el endeudamiento y la tasa de interés del mercado del cual se abastece para el financiamiento (una de las fuentes), para monitorear día a día si se va en el rumbo planificado de la obtención de la rentabilidad, entendiéndose como tal el recurso obtenido a un costo bajo y colocado en un proyecto a un retorno que supere el costo del capital se tiene que esperar todo un ejercicio económico para conocer si se ha conducido correctamente las operaciones para la exigencia de la inversión. Se necesita de un indicador diario de la evolución de la rentabilidad en los términos aquí planteado.

Siendo así, el trabajo se justifica, por las siguientes razones:

Para los profesionales en finanzas, el estudio les aportará un mecanismo para monitorear la ruta que conduce a la rentabilidad, revisando las operaciones a través de un indicador denominado Tasa de interés de resistencia, algo que no se ha revisado en la teoría, por lo tanto no se ha definido su deducción e importancia. Aquí en este estudio se demuestra, y se aplica.

Para nuestra Universidad, Carrera de Economía pensamos que el aporte está dirigido a que sus alumnos y directivos, amplíen el conocimiento del manejo financiero y económico, investigando modelos para descubrir sus vacíos, o complementarlos con aplicaciones de uso gerencial, pues cuestionamos a los teóricos o proponentes de técnicas financieras que solamente presentan la existencia de tal o cual concepto, pero que nunca el cómo “se hace”.

Cuesta mucho tiempo entender el cómo se hace, solamente se toma conciencia del mismo cuando se tiene la oportunidad de trabajar con algún consultor. El cómo se hace es el patrimonio de los proponentes teóricos. Esto se debe salir sabiendo desde las aulas, es algo que exige entrenamiento, no educación.

## CAPÍTULO 2

### Marco Teórico

#### Antecedentes

En esta sección del trabajo investigativo denominado antecedentes, tiene como finalidad dar a conocer los objetivos, métodos, resultados como referencia a temas similares de la investigación que se está realizando. El propósito de revisar los objetivos es verificar cual es la propuesta de los autores sobre el tema relacionado, analizar el método y al finalizar comprobar que los resultados cumplan con los objetivos propuestos en el inicio del documento.

En el trabajo de tesis titulado “**Análisis del costo de oportunidad de las fuentes de financiamiento no tradicionales de las empresas formales del sector bananero ecuatoriano, periodo 2013-2017**” presentado por Julio César Ortiz Silva en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, el autor sostiene que al momento de optar por fuentes de financiamiento no tradicional, utilizó información proveniente de la Superintendencia de Bancos (Ecuador), Superintendencia de Compañías y del Mercado de Valores de Ecuador. Señala que el tipo de investigación es de carácter descriptivo explicativo, y el método de investigación es cualitativo. Indica que dentro de la investigación, el estudio se dividirá: En calcular los costos en los que una empresa incurre al utilizar; analizar los costos reales directos e indirectos que una empresa posee al optar financiamiento por la vía no tradicional (Mercado de Valores, Inversión extranjera Directa) y por último calcular el costo de oportunidad de las fuentes de financiamiento no tradicionales en base a lo expuesto en los dos primeros estudios. Los resultados de la investigación sugieren que el acceso a las fuentes no tradicionales dentro del periodo 2013-2017, son poco apetecidas por dos factores principales; los costos de financiamiento por esta vía son elevados en relación con el sistema tradicional, y la transparencia en la información que implica es demasiada alta. Estos dos factores alejan a la mayoría de posibles emisores y empresas que deseen acceder al financiamiento a través de inversión extranjera directa. Por lo que, dentro de las estrategias para impulsar las fuentes no tradicionales se encuentra; Realizar acuerdos entre el estado y el Mercado de Valores para atraer Inversión Extranjera Directa a bajo costo, revisión de los costos indirectos

que incurren los emisores de valores, reforma de la ley de Mercado de Valores e inclusión de las PYMES a las fuentes de financiamiento no tradicional.

El artículo denominado “**Estructura de capital en las pequeñas y medianas empresas bananeras de las provincias de El Oro**”, el cual propone como objetivo en estudiar la estructura de capital a partir del análisis de alternativas para obtener fondos de financiación.

Por lo cual se aplicaron métodos de tipo teórico y empíricos durante el desarrollo de la investigación para tratar de explicar la relación entre las variables escogidas, mediante encuestas y otras técnicas a la muestra de empresas del sector bananero tomando como referencia la información emitida por INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) del periodo escogido (Capa et al, 2018).

En el artículo los resultados tienen relación con el objetivo y método debido a que se obtuvo que una de las fuentes de financiación primordiales dentro de las empresas son los proveedores, también la principal razón de endeudamiento según la encuesta realizada por los autores es para ampliar la producción. Como en los artículos analizados anteriormente las grandes empresas o con más años laborando tienen bajo nivel de endeudamiento debido a su solvencia, mientras que las Pymes tienen dificultades para acceder a un crédito por lo que en la mayoría de los casos no superan los 5 años de funcionamiento en el mercado.

Los autores no especifican ni se evidencian las razones del endeudamiento bajo al promedio, no responden a un comportamiento de la tasa de interés, vacío de los antecedentes, no tienen una consolidación de los datos, además no demuestran mediante un ejercicios la relación de las variables escogidas ni la consolidación de información financiera de las empresas estudiadas debido a que basaron su artículo científico en supuestos y teorías.

La investigación radica en empresas por consiguiente es importante indagar en la gestión financiera para entender cómo gestionar de manera eficiente los recursos disponibles por lo cual es relevante el artículo “**Gestión financiera desde la competitividad de las agrícolas de un grupo bananero en las provincias de Guayas y Los Ríos**”, en el cual se presentan los problemas de liquidez, situación de la rentabilidad y otros indicadores los cuales serían analizados como lo expusieron

sus autores en el objetivo general, lo que respecta a metodología es un estudio documental el cual se basa en procesamiento , análisis e interpretación de los datos obtenidos en SUPERCIAS ( Superintendencia de Compañías), al concluir se determinaron las empresas que sobresalen y como se refleja la competitividad todo gracias a los ratios analizados que permiten analizar las cifras presentadas (Briones et al , 2017). El artículo presenta coherencia y relación entre el objetivo propuesto, el método empleado y las conclusiones ya que fue respaldado en fuentes teóricas, con autores que publicaron sobre las variables del trabajo y su relación.

Al basar la investigación sobre empresas, la rentabilidad es fundamental por lo cual el artículo **“La rentabilidad económica y financiera de la gran empresa española. Análisis de los factores determinantes”** debido a que los autores analizan elementos desde varios puntos de vista que conforman la rentabilidad económica el cual es parte de la tasa de interés de resistencia.

Demuestra que el empleo de los ratios es instrumento idónea para análisis entre empresas, ya que la rentabilidad económica mide la eficacia potenciando el margen o rotación dependiendo de las circunstancias y la rentabilidad financiera la cual generalmente es aceptada o aprobada como indicador de la capacidad de la empresa para generar riqueza en favor de los accionistas, se indica que margen y rotación vienen a ser el ratio de la rentabilidad económica por lo tanto la rentabilidad financiera depende del efecto multiplicador de la rentabilidad económica , por ende lo que favorecería al inversionista cuando se ocupen menos recursos propios financien las inversiones (Sánchez, 1994).

El artículo analizado tiene relación con el presente trabajo investigativo debido a la relación de los ratios como margen, rotación, rentabilidad las cuales concuerdan, además es aplicado a empresas. Al finalizar se evidencio que el objetivo, método y resultados tenían relación a lo que se pretendía comprobar desde el inicio.

Al tratar sobre empresas es indispensable la rentabilidad para la subsistencia de la misma, por lo tanto mediante el estudio y comprobación con el modelo escogido en este caso DuPont, se comprobó las variables indispensables que determinan la rentabilidad las cuales son margen de venta, rotaciones y el endeudamiento, por lo que es fundamental el apoyo del sistema financiero para evitar endeudamiento (Cortés et al, 2011).



El título, **Análisis de la producción bananera pre y post pandemia periodo 2019-2020**, de la “asociación “Asocobaoro” presentado enero, 2021; aceptado marzo, 2021 y publicado mayo, 2021, afirman que el banano ocupa la posición número cuatro como alimento más importante en el planeta, en donde Ecuador destaca como uno de los principales exportadores ocupando el 29% del mercado. En Ecuador la provincia de El Oro cuenta con la mayor cantidad de haciendas bananera a escala nacional, la misma que ocupa el 41% del total. El objetivo es de analizar la producción bananera pre y post pandemia dentro de los periodos 2019-2020 mediante el análisis de los datos productivos de ambos años. Para ello se utilizó un diseño metodológico descriptivo, no experimental de corte transversal que permitió recabar información de la producción bananera del periodo pre y post pandemia sin manipular ninguna variable de estudio. Los principales resultados obtenidos fueron que la asociación sufrió una afectación económica debido al pandemia, en donde en el año 2020 los ingresos y volumen de producción registrado fueron inferiores a los del año 2019, además de tomar medidas como teletrabajo, reducción de horario laboral y terminación de contratos, esto debido a que la mayoría de los socios de la asociación no lograron mantener su nómina por más de 9 semanas.

Este estudio puntual es referencial para esta tesis por cuanto nos aproxima a conocer el impacto del entorno. Siendo un tema de actualidad, brinda la oportunidad para considerarlo en el diseño de la propuesta al final del trabajo.

**El tema “Decisiones de producción en el sector bananero y su relación con el flujo de efectivo**, presentado por Elva Johanna Belduma y varios autores 2020”, tuvo por objeto elaborar una guía para el diseño del flujo de efectivo que aporte a la toma de decisiones de producción en las empresas del sector bananero del Cantón el Guabo. Se adoptó un tipo descriptiva con diseño de campo no experimental transversal. Un 75% de los encuestados afirmó que consideran sustancial la información del flujo de efectivo para la toma de decisiones. Mencionan que los resultados son consistentes con la necesidad de aplicar una herramienta eficaz que evalúe el disponible de las bananeras y considerar que el flujo de efectivo es el estado financiero más viable como apoyo del departamento contable en sus funciones de reportar a los directivos. Por otro lado la guía propuesta del estudio cumple con las consideraciones de la Superintendencia de Compañías y normas

contables que facilita al profesional de contabilidad una secuencia de pasos para elaborar con facilidad el flujo de efectivo.

Abril Blacio, Jennifer Mariuxi en su estudio **“Visión comparativa para medir el apalancamiento financiero, operativo y total de la empresa bananera “Banagina S.A.”** durante los periodos 2017-2018. Señala que en términos financieros el apalancamiento sirve para medir el grado en el que una empresa usa sus propios recursos o fuentes externas para mejorar su rentabilidad. Desde este contexto, las empresas bananeras no poseen un adecuado nivel de apalancamiento por el riesgo que implica y afecta de manera directa a sus recursos monetarios. El objetivo que se planteo es analizar el nivel de apalancamiento que posee la empresa bananera “BANAGINA S.A.” durante los períodos 2017-2018 mediante la aplicación de los diferentes tipos de apalancamiento: operativo, financiero y total, como estrategia para una correcta toma de decisiones y, en consecuencia, el incremento de sus ganancias. El método empleado es metodológico, de tipo cualitativa puesto que, radica en una rigurosa revisión literaria en cuanto a revistas científicas e indexadas y libros de varios expertos que ya han escrito sobre el tema de estudio; cuantitativa por la utilización de fórmulas pertinentes para el cálculo de cada herramienta; y descriptiva porque con base en los resultados obtenidos se logra analizar e interpretar los datos. Al aplicar el análisis financiero se concluye que una empresa con alto nivel de endeudamiento tendrá como resultado una empresa apalancada financieramente y que, su nivel de riesgo guarda relación directamente proporcional a su nivel de apalancamiento, sea este operativo, financiero o total. Por lo que para mantener una estructura óptima de capital es necesario mantener un balance entre los costos tanto fijos como variables y los gastos financieros.

Otro estudio como antecedente a ser analizado es el tema: **“Desempeño financiero de una exportadora de banano de la ciudad de Machala: rentabilidad y apalancamiento combinado, 2017-2018”**. Presentado por Mena Tenezaca, Lisseth Patricia de la Universidad Técnica de Machala.

La finalidad de la investigación es el determinar la rentabilidad y los niveles de apalancamiento, operativo, financiero y total, de la empresa Ginafruit S.A., mediante el análisis de las razones financieras aplicables a los estados financieros período 2017-2018, para evaluar el rendimiento de la compañía con relación a la

inversión en activos y patrimonio. Se ha medido la rentabilidad, debido a tres variables que miden el crecimiento de la empresa, la primera el margen de utilidad en base a sus ventas, segundo la utilidad operacional después de deducir todos los costos y gastos, y tercero la utilidad neta del ejercicio, deduciendo de las ventas todos los costos y gastos, incluyendo intereses, impuestos y dividendos de acciones preferentes. El método aplica a modalidades de investigación; cuantitativo y cualitativo. Cuantitativo, en lo referente a lo numérico, manejo de estados financieros, fórmulas de indicadores financieros y tipos de apalancamientos. Método cualitativo concerniente al análisis e interpretación de cada resultado. La metodología de estudio es la investigación empírica, los datos de información financiera son encontrados en el portal web de la Superintendencia de Compañías, se usó la técnica de la entrevista para la recolección y confirmación de datos de los períodos mencionados. La evaluación de indicadores financieros en cuanto a la rentabilidad de la compañía demuestra que la compañía ha disminuido su rendimiento mediante la comparación de los diferentes beneficios que se obtienen en relación a los ingresos o inversión en activos y patrimonio, necesarios en el momento de medir la eficiencia de la administración de la empresa, en cuanto al adecuado control de costos y gastos, para poder convertir las ventas en utilidades.

Existen muchos trabajos de investigación. Dado el espacio y tiempo se tuvo que seleccionar aquellos que más están relacionado con el tema que aquí se propone. Presentan objetivos, métodos y resultados alcanzados bastantes claros. Pero se dan vacíos que deberán ser llenados por esta investigación. no responden al hecho de como vincular las operaciones con la tasa de interés de mercado, para que a través de estrategias operativas poder cuantificar hasta donde pueden responder al costo de capital según su combinación o estructuras. Es decir de que sirve los conceptos como margen operativo, rotaciones del activo, endeudamiento, liquidez, solvencia etc. si estos no son llevados a cuantificar la capacidad de la empresa de “resistir” unos aumentos del costo del capital frente al riesgo de financiamiento especialmente la tasa de interés del mercado que es la que marca el terreno de las finanzas. Esto lleva a pensar en otro concepto de utilidad, diciendo que la utilidad existe cuando que la Utilidad Operativa es mayor que los gastos financieros. Que es lo que propone este trabajo, tomando como campo de acción las empresas bananeras de los cantones Guabo y Pasaje.

## **Teorías**

Después de establecer los antecedentes en cuanto a investigaciones que están dentro del campo de estudio aquí propuesto, y encontrado el vacío que puede ser llenado, se expone a continuación el marco teórico referente a la variable dependiente e independiente del tema.

El conocimiento financiero en su acepción más general tiene sus raíces en la economía pero orientado al manejo de la incertidumbre y el riesgo con miras a alcanzar un mayor valor agregado para la empresa y sus inversionistas. Desde su aparición a comienzos del siglo XX, ha pasado por una serie de enfoques que han orientado la estructuración actual de una disciplina autónoma, madura, y con un alto grado de solidez en cuanto tiene que ver con la correspondencia de muchos de sus modelos con la realidad, jugando un papel preponderante tanto para la interpretación de la realidad económica como para la toma de decisiones a nivel corporativo. Como lo diría García Fierro (1990, 166), "múltiples son los factores que han contribuido al desarrollo teórico de las finanzas: el capitalismo moderno que se caracteriza por la presencia de grandes monopolios con altos niveles de concentración de la producción en todo el mundo y, el predominio del capital financiero. Las fluctuaciones económicas y el desarrollo científico-técnico que han permitido que las finanzas evolucionen desde una esfera descriptiva a otra donde el análisis se convierte en su esencia, teniendo como base los desarrollos microeconómicos de equilibrio de mercado así como los métodos matemáticos y la revolución electrónica que ha facilitado la labor de comprobación empírica de muchos modelos".

La evolución del conocimiento financiero ha sido tratada por varios autores entre los cuales se destacan García Fierro (1990, 166- 169), Solomón (1964, 18-35), Van Horne (1993, 2-7), Weston y Copeland (1996, 11-13), Emery y Finnerty (2000, 8) quienes coinciden en desarrollar los enfoques descriptivo, tradicional y moderno para la comprensión del avance teórico de las finanzas.

## **Enfoque empírico o descriptivo**

Surge con el nacimiento mismo de las finanzas empresariales y cubre un período que va desde finales del siglo XIX hasta 1920, se centra en el estudio de aspectos relacionados con la formación de nuevas empresas, la determinación de los costos de producción para calcular un nivel de ganancias que le permitiera al ente seguir operando en los mercados y lograr una expansión hacia el futuro, la recopilación de información sobre títulos e instituciones participantes en el mercado financiero, funciones operativas tales como: ingresos, desembolsos, protección y custodia de fondos y valores, preparación de nóminas, supervisión de operaciones, administración de bienes inmuebles e impuestos, negociación y contratación de seguros, teneduría de libros; generalmente ejercidos por el tesorero de la empresa. Frente a esta diversidad de prácticas organizativas, la médula de las funciones financieras que rodean al tesorero responde a la característica de responsabilidades de rutina más que como administración financiera propiamente dicha Enfoque tradicional. El enfoque tradicional de las finanzas empresariales que va de 1920 a 1950, supone que la demanda de fondos, decisiones de inversión y gastos se toman en alguna parte de la organización y le adscribe a la política financiera la mera tarea de determinar la mejor forma posible de obtener los fondos requeridos, de la combinación de las fuentes existentes.

Es así como surge una nueva orientación de las finanzas, utilizando las tendencias de la teoría económica, y mirando como central, el problema de la consecución de fondos, las decisiones de inversión y gastos, la liquidez y la solvencia empresarial, debido entre otros factores al notable crecimiento de la propiedad privada de acciones, el interés del público en las corporaciones después de la primera guerra mundial y la intrincada red de instituciones mediante las cuales se podían obtener los fondos requeridos. A partir de esta época, cuando el trabajo académico en administración de empresas y en finanzas creció a gran escala, se dedicó algún esfuerzo a la Presupuestación de las actividades de corto y largo plazo, especialmente en lo relacionado con el presupuesto de capital, el establecimiento del costo de capital, llegándose al estudio del valor de mercado de la empresa y a un intento por unificar las decisiones financieras alrededor de este último concepto. Pioneros de la teoría financiera en esta época, se encuentra la Teoría de Inversiones de Irving Fisher

(1930), quien ya había perfilado las funciones básicas de los mercados de crédito para la actividad económica, expresamente como un modo de asignar recursos a través del tiempo. En el desarrollo de sus teorías del dinero, John Maynard Keynes (1930, 1936), John Hicks (1934, 1935, 1939), Nicholas Kaldor (1939) y Jacob Marschak (1938) ya habían concebido la teoría de selección de cartera en la cual la incertidumbre jugó un papel importante. En cuanto se refiere a la actividad especulativa (la compra/venta temporal de bienes o activos para reventa posterior), con su trabajo pionero sobre mercados de futuros, John Maynard Keynes (1923, 1930) y John Hicks (1939) argumentaron que el precio de un contrato de futuro para la entrega de una materia prima estará generalmente por debajo del precio spot esperado de aquella materia (lo que Keynes llamó "la deportación normal "). Nicholas Kaldor (1939) analizó si la especulación influía en la estabilización de precios y, así, amplió considerablemente la teoría de preferencia de liquidez de Keynes. John Burr Williams (1938) fue uno de los primeros economistas interesados en el tema de los mercados financieros y de cómo determinar el precio de los activos con su teoría sobre el valor de la inversión. Él argumentó que los precios de los activos financieros reflejan "el valor intrínseco" de un activo, el cual puede ser medido por la corriente descontada de futuros dividendos esperados del activo. En su etapa superior (1945), el énfasis se centra en trabajar el problema del riesgo en las decisiones de inversión -que conlleva al empleo de la matemática y la estadística-, así como en el rendimiento para los accionistas, el apalancamiento operativo y financiero y la administración del capital de trabajo. De esta época es la obra del profesor Erich Schneider "inversión e interés", -citado por García Suárez (2005, 1-7)- en la que se establece la metodología para el análisis de las inversiones y se esbozan los criterios de decisión financiera que conduzcan a la maximización del valor de la empresa en el mercado.

## **Enfoque moderno o moderna economía financiera**

En las siguientes décadas (1950 a 1976), el interés por el desarrollo sistemático de las finanzas, fue estimulado por factores relacionados con el rápido desarrollo económico y tecnológico, presiones competitivas, y cambios en los mercados, que requerían un cuidadoso racionamiento de los fondos disponibles entre usos alternativos, lo que dio lugar a un sustancial avance en campos conexos como: la administración del capital de trabajo y los flujos de fondos, la asignación óptima de recursos, los rendimientos esperados, la medición y proyección de los costos de operación, la Presupuestación de capitales, la formulación de la estrategia financiera de la empresa y la teoría de los mercados de capitales.

Luz Stella Flórez Ríos/Evolución de la teoría financiera en el Siglo XX En esta época, se genera una profundización y crecimiento de los estudios del enfoque anterior, produciéndose un espectacular desarrollo científico de las finanzas, con múltiples investigaciones y estudios empíricos, imponiéndose la técnica matemática y estadística como instrumentos adecuados para el desarrollo de este campo disciplinar.

Es así como se va cimentando la moderna teoría financiera a partir de dos ramas bien diferenciadas como son las finanzas de mercado y las finanzas corporativas, que en palabras de Merton H. Miller (citado por Azofra P, 2005,125) se denominan enfoque macro normativo (de los departamentos de economía) y enfoque micro normativo (de las escuelas de negocios) respectivamente.

## **Finanzas de mercado**

Con su Teoría de Selección de Carteras, Harry Markowitz (1952), propuso el análisis de media-varianza, con lo cual se daría comienzo a lo que se ha conocido como "La Teoría moderna del portafolio" o simplemente MPT. En su paper, define la riqueza inicial, la riqueza final y el rendimiento de un valor o cartera de valores durante un período determinado. El método de Markowitz consiste en maximizar la utilidad esperada del inversionista a través de la diversificación del portafolio, lo cual implica la búsqueda de las carteras eficientes a través de la técnica matemática de programación cuadrática, permitiendo seleccionar la óptima combinación media-varianza de los retornos de los activos, dadas las preferencias del inversor.

La idea de una selección de portafolio óptimo ya había sido considerada por Keynes, Hicks y Kaldor en sus Teorías del Dinero y esto se constituyó en un paso lógico para que James Tobin (1958) añadiera el dinero a la hipótesis de Markowitz, y así obtener el famoso Teorema de Separación de dos Fondos. Esencialmente, Tobin argumentó que los agentes (individuos) podrían diversificar sus ahorros o excesos de liquidez, entre un activo libre de riesgo (el dinero) y un solo portafolio en activos de riesgo, que maximice su función de utilidad esperada, Tobin analizó las preferencias del individuo y las posibles combinaciones de riesgo y rendimiento, obtenidas a partir de una estimación estadística. Sostuvo que actitudes diferentes hacia el riesgo, simplemente serían el resultado de la combinación entre el dinero y el único portafolio de activos riesgosos.

La teoría de Markowitz-Tobin no era muy práctica. Específicamente, para estimar las ventajas de la diversificación, se requeriría el cálculo de la covarianza entre cada par de activos. En su modelo de Fijación de Precios de los Activos de Capital (CAPM), Sharpe y Lintner solucionaron esta dificultad práctica, demostrando que uno podría alcanzar el mismo resultado simplemente calculando la covarianza de cada activo en lo que concierne a un índice general de mercado. El modelo CAPM desarrollado por William Sharpe (1964), John Lintner (1965) y Mossin(1966) partiendo de unos supuestos de equilibrio, describe los retornos de los activos como la compensación por el valor del dinero en el tiempo y el riesgo de mercado. Este modelo se basa en la idea que los inversores seleccionarán portafolios bien diversificados de forma tal que el único riesgo estimado por el mercado, es



decir, que está reflejado en el precio de las acciones, será el riesgo de mercado. El riesgo de mercado de un activo de capital se manifiesta en la sensibilidad de los retornos del activo, a los cambios en los retornos del mercado, lo que se conoce comúnmente como el beta del activo. El CAPM sería desafiado empíricamente por Richard Roll en una serie de papers, donde sostiene que es imposible determinar una cartera del mercado, ya que para aplicar el CAPM, se deberían incluir todos los activos riesgosos y esto es prácticamente imposible. Adicionalmente, los activos están expuestos a otros riesgos que pueden poner en peligro los recursos del inversionista tales como: los ingresos laborales futuros, los precios futuros relativos de bienes y servicios y las futuras oportunidades de inversión. Una de las alternativas ofrecidas fue el "CAPM Intertemporal" (ICAPM) de Robert Merton (1973), quien propuso una extensión del CAPM al incorporar otros factores de riesgo adicionales al riesgo de mercado. Este modelo plantea que los inversionistas buscan ser remunerados por esas fuentes de riesgo adicionales a través de sus correspondientes primas.

Otra alternativa es la Teoría de Fijación de Precios de Arbitraje (APT) de Stephen Ross (1976), el cual exploró la noción precios por arbitraje<sup>5</sup>. Plantea esta teoría que todos los inversionistas piensan que el rendimiento individual de los activos financieros está influido por varios factores de riesgo a los que se les asigna precio en el mercado. El fundamento principal del APT es que los individuos compran (arbitran) activos que consideran subvaluados y venden activos sobrevaluados en el menor tiempo posible, dados unos factores de riesgo, con el fin de aprovechar la utilidad de arbitraje, haciendo subir el precio hasta equilibrar el rendimiento.

La lógica de arbitraje también fue usada por M. Harrison y David M. Kreps (1979) y Darrell J. Duffie y Chi-Fu Huang (1985) para valorar multiperíodos (por ej. duración) de títulos valores. Todo esto se retoma en las teorías Neo-Walrasianas de equilibrio general con activos de mercado, desarrollado por Roy Radner (1967, 1968, 1972), Oliver D. H Paul A. Samuelson (1965) y Benoit Mandelbrot (1966) interpretaron favorablemente las conclusiones de Cowles-Kendall quienes analizaron empíricamente, que los precios de los activos no eran determinados por las fuerzas de la oferta y la demanda. La noción básica era simple: si los cambios de precios de los activos no fueran aleatorios, entonces cualquier arbitrajista hambriento de

beneficio podría fácilmente hacer compras y ventas apropiadas de activos para explotar esta situación. Samuelson y Mandelbrot postularon así, la famosa hipótesis del mercado eficiente (EMH) a saber: si los mercados correctamente, entonces toda la información pública en cuanto a un activo será canalizada inmediatamente a su precio. Igualmente, Samuelson (1965) también desarrollo el criterio media-varianza en lo relacionado con el análisis de portafolio. La Hipótesis del Mercado Eficiente<sup>6</sup> la hizo famosa Eugene Fama (1965, 1970) y más tarde sería complementada con la hipótesis de expectativas racionales de la Nueva macroeconomía Clásica. La EMH sostiene que un mercado es eficiente si los precios de los activos reflejan rápidamente toda la información disponible. El concepto de mercado eficiente se basa en cuatro supuestos: i) existen muchos participantes en el mercado bien informados llamados inversores, ii) la información llega al mercado de forma aleatoria, iii) los precios se ajustan para reflejar el efecto de la nueva información, iv) los precios y los retornos esperados deberían reflejar inmediatamente toda la información relevante. Adicionalmente, Eugene Fama clasificó la eficiencia del mercado en eficiencia en forma débil, eficiencia en forma semifuerte y eficiencia en forma fuerte. Una de las áreas donde la ciencia financiera ha tenido su mayor reconocimiento es la relacionada con los modelos de valuación de opciones<sup>7</sup>. Chance y Peterson (1997: 9 a 12) aducen que aunque lasart (1975) y otros desde entonces opciones han existido desde mediados del siglo XIX, no fue sino hasta 1972 que el problema de la valuación fue resuelto por Fischer Black, Myron S. Scholes y Robert C. Merton en 1973, bajo el supuesto de que los precios de las acciones evolucionan de acuerdo a un Movimiento Browniano/Proceso de Wiener<sup>8</sup>, y con la aplicación del teorema fundamental del cálculo estocástico conocido como el Lemma de Itô<sup>9</sup> y basados en el ley de un solo precio y la ausencia de arbitraje, Black, Scholes y Merton, derivaron la ecuación diferencial parcial parabólica con variables aleatorias y el precio del activo subyacente, para obtener la fórmula para el precio de la opción<sup>10</sup>. Con este significativo avance, la valuación neutral al riesgo se constituye en el método propio de las finanzas que la consolidan como ciencia y orienta los desarrollos futuros en esta área del conocimiento.

## **Finanzas corporativas**

En esta área de las finanzas, se presentan avances en temas relacionados con los análisis y métricas utilizadas para monitorear la creación de valor para los accionistas de Alfred Rappaport (1986 y 1998), el trabajo sobre la teoría y la estrategia financiera de Stewart Myers (1987) que destaca el rol de la función financiera en una corporación y su potencial para generar valor, nuevos progresos en La Estructura Financiera Optima desarrollados por Leland (1994) y notables avances en la Teoría de la Valoración de Empresas con Cornell (1993), Copeland, Soller y Murria (1995), Damodaran (1996), Pablo Fernández (1999) y Steward G. Bennett (2000). Uno de los avances más importantes en el análisis de inversiones y la valoración de empresas, es la adaptación de la teoría de valuación de opciones financieras a la valoración de oportunidades de inversión que implican alta incertidumbre y requieren por tanto de flexibilidad operativa y que se conoce como opciones reales (opciones sobre activos reales), tema que ha sido tratado a profundidad por autores como Aswath Damodaran, Bowman E. y Moskowitz G, Copeland T y Antikarov V, Copeland T y Tufano P, Lamothe Fernández P y Pérez Somalo M., Luerhman, entre los más importantes y que son citados por Cayon y Sarmiento (2005,121-130). El análisis de opciones reales se ha ido consolidando como la metodología más apropiada para la selección y evaluación de proyectos de inversión y la valoración de empresas, a partir de los supuestos teóricos de Black and Scholes debido a que las técnicas tradicionales de los flujos de caja descontados tienden a infravalorar las inversiones y asumen que éstas siguen un camino determinado sin contemplar los posibles cambios a futuro. En este orden de ideas, la literatura financiera ha venido desarrollando varios tipos de opciones reales entre las que se encuentran la opción de abandono americana, la opción de contracción americana, la opción de expansión americana y cualquier combinación de éstas. En cuanto a las tendencias en la valoración de empresas propiamente dicha, las discusiones se centran en los enfoques clásico multiplicadores y el flujo de caja libre, además de los enfoques basados en opciones reales; en los factores clave de generación de valor, en el valor de mercado agregado y el valor de caja agregado, en el tema de las valoraciones especiales y en la valoración multinacional. Pioneros en estos temas específicos, se encuentran los trabajos de Aswath Damodaran, Lamote Fernández, Francisco López Lubian, Alfred Rappaport, y Bennet

Stewart entre otros. Otro tema de gran importancia en la actualidad es la determinación del costo de capital en economías emergentes. Tradicionalmente, la tasa de descuento utilizada para descontar los flujos de caja futuros cuando se desea estimar el valor de una empresa o proyecto de inversión, es calculada a través del modelo de fijación de precios de activos de capital (CAPM) cuyos supuestos subyacentes no se cumplen en el contexto de una economía emergente, debido entre otros factores a la insuficiente información histórica, elevados costos de transacción, mercados técnicamente incompletos, mercados de capitales ilíquidos y concentrados en pocas firmas, alta volatilidad en los precios de las acciones e inversionistas imperfectamente diversificados o no diversificados. Es por lo anterior, que se ha generado un gran interés por desarrollar una metodología adecuada para determinar la tasa de descuento ajustada riesgo para empresas que cotizan o no en bolsa en estos mercados.

Pioneros en este tema se encuentran los trabajos de Aswath Damodaran, C. Harvey, Samuel Mongrut, Sergio Orellana, Jaime Sabal –quien describe modelos alternativos propuestos por varios autores según las circunstancias particulares del mercado emergente. Las metodologías propuestas van desde la aplicación del CAPM local, CAPM internacional, el enfoque de comparables en el mercado local e internacional, la adición del riesgo país, riesgo tamaño empresa y ubicación geográfica, la aplicación del modelo de betas desapalancadas en un contexto de mercados perfectos de Robert Hamada (1972), hasta complejos modelos econométricos que incorporan el concepto de volatilidad relativa y la medida de ranking de riesgo crediticio. El futuro es incierto y las decisiones que se tomen con antelación, conllevarán mayor o menor riesgo y el grado de este siempre será inversamente proporcional a la rentabilidad esperada por los inversionistas (individuales o institucionales). Por ello el arriesgado asumirá riesgos que lo puedan sacar del mercado o por el contrario, disparar en sus ganancias; mientras que el conservador difícilmente saldrá del mercado pero crecerá lentamente en sus resultados. Esta relación inversa entre la variable riesgo y rendimiento, ha generado una serie de métodos y modelos que tratan de explicar esa realidad y a la vez ofrecer los instrumentos necesarios para que al ser aplicados, funcionen adecuadamente en el sentido de lograr unos resultados beneficiosos con niveles de riesgo manejable. El riesgo financiero tiene como causas la incertidumbre

y la falta de estabilidad en las diferentes variables que lo configuran tales como: las tasas de cambio, las tasas de interés, los precios de los commodities (materias primas básicas) y materiales, los precios de los activos financieros, el riesgo país, los mercados, la competencia y en resumen, un mayor riesgo en el conjunto de operaciones financieras y comerciales.

Lo anterior, genera un perfil de riesgo para la empresa que la lleva a tratar de preverlo e intentar evitarlo o ante la ineficacia de las previsiones, tratar de protegerse, con esto ya no se trata de evitar el riesgo lo cual es imposible, sino más bien "gestionarlo".

En los últimos años la teoría financiera ha sido prolífica en el tema de la administración del riesgo corporativo, a través de metodologías y modelos que ofrecen a las corporaciones financieras y no financieras, posibilidad de incrementar el valor de la firma, con un nivel de riesgo eficientemente gestionado a través de instrumentos financieros derivados, para aquellos factores de riesgo susceptibles de ser cubiertos con estos instrumentos o simplemente, a través de estrategias de control y auditoría tendientes a minimizar los factores derivados de actividades operacionales. Los pioneros en esta área del conocimiento, se encuentran los trabajos del RiskMetrics Group de New York, en lo atinente a la metodología sugerida para estimar el valor en riesgo (value at risk) en las financieras y la forma de gestionarlo. El concepto del VaR como se le conoce también ha sido ampliamente tratado por autores como Philippe Jorion, Michael Crouhy y Aswath Damodaran. En cuanto se refiere a la estimación y gestión del riesgo en las corporaciones no financieras, la literatura ha venido profundizando en el concepto de ganancia en riesgo (EaR), flujo de caja en riesgo (CfaR), ganancia por acción en riesgo (EPSaR), rendimiento sobre el capital ajustado por el riesgo (RAROC) Estas métricas de riesgo corporativo han sido desarrolladas igualmente por RiskMetrics Group desde el año 2000 y actualmente se llevan a cabo varios estudios empíricos relacionados con el tema, donde se sugiere el amplio uso de técnicas econométricas avanzadas y técnicas de simulación como el Montecarlo estructurado. Como se vislumbra, el afán por manejar adecuadamente la incertidumbre y el riesgo en un contexto globalizado y de rápido desarrollo, pondrá a la teoría del riesgo corporativo como una de las áreas de mayor perspectiva teórica en las próximas décadas. A partir de la promulgación de la teoría de la agencia de Jensen y Meckling, ha cambiado profundamente el ámbito de

estudio de las finanzas corporativas, el cual estaba prácticamente determinado por el modelo de Modigliani-Miller, para dar paso a nuevas cuestiones como: los derechos de los accionistas, remuneración de los directivos, la naturaleza jurídica de la empresa, composición y organización de las juntas directivas, la relevancia de la información contable, prácticas de buen gobierno, la ética financiera, la teoría de contratos como marco regulatorio de la actividad financiera que se ha denominado Law and Finance y el modelo de los stakeholders; en lo que se conoce en términos generales como la Teoría del Gobierno Corporativo y Control. Pioneros en estos temas se encuentran los trabajos de Denis y McConnell (2003) sobre sistemas de gobierno, La Porta, López de Silanes y Shleifer (2000, 2003, 2004) sobre Law and Finance, Castanias y Helfat (1991) sobre intereses de los directivos, Blair (1995) sobre intereses de los trabajadores, Charreaux y Desbrières (1998) sobre los intereses de los partícipes, Hart y Moore (1990) y Hart (1995) sobre teoría de los contratos incompletos, Zingales (1998) sobre derechos residuales y creación de valor para los stakeholders, Harris y Raviv (1991) sobre estructura de capital, Shleifer y Vishny (1997) sobre gobernabilidad corporativa y Jensen y Murphy (1990) y Holmstrom y Tirole (1997) sobre incentivos y control.

## **Exploración teórica de la estructura de capital en América Latina**

El análisis de la decisión financiera ha sido un tema muy discutido en las últimas décadas y ha generado una extensa literatura financiera acerca de los niveles óptimos de la estructura de capital en las empresas, así como diversos estudios sobre los determinantes de esta estructura. Los pioneros en el análisis fueron Modigliani y Miller (1958 y 1963) y Miller (1977), quienes marcaron claramente las diferencias existentes en las empresas al momento de decidir contraer deuda. Sus investigaciones intentaron explicar las diversas formas como las empresas satisfacen sus demandas de capital para el financiamiento de inversiones. Dicho financiamiento se puede lograr utilizando los recursos propios de la empresa o a través de deuda contraída a través del sistema financiero. Los modelos que se han estudiado intensamente en la literatura actual son el modelo de jerarquización financiera (mejor conocido como pecking order) y el modelo de apalancamiento objetivo (conocido, a su vez, como trade off). El primero sostiene que las empresas escogen sus fuentes de financiamiento principalmente en función de costo financiero de estas, luego buscan autofinanciarse y, como último recurso, emitir acciones. El modelo de apalancamiento objetivo sostiene que las empresas buscan un apalancamiento óptimo, es decir, aquel que minimice el costo de capital. Myers (1984), basándose en Myers y Majluf (1984), fue uno de los primeros en poner de relieve la importancia de la asimetría de información en relación con la estructura de capital de las empresas, lo que dio lugar al modelo de la jerarquización financiera. Según este, la estructura de capital de las empresas estaría dictada por una jerarquización que emerge si los costos de emitir instrumentos de financiamiento superan otros costos y beneficios de dividendos y deuda (Fama y French, 2002). En general, debido a los costos que conlleva la selección adversa, producto de la asimetría de información, los directores de las empresas buscan financiarse primero con recursos internos (por ejemplo, utilidades retenidas), después con deuda libre de riesgo o deuda riesgosa y, finalmente, sólo si es necesario, a través de la emisión de acciones. Esto último tiene sentido en mercados emergentes como los latinoamericanos analizados en el presente trabajo, donde la tendencia ha estado

marcada por cierto temor a las deudas, por el costo explícito que acarrearán, lo que a su vez explicaría el escaso desarrollo de los mercados crediticios en algunos países. Debido a ello se podría esperar una relación negativa entre la rentabilidad y el apalancamiento, supuesto dictado por la jerarquización financiera. En el modelo de apalancamiento óptimo se sostiene que las empresas buscan un equilibrio entre los beneficios y los costos marginales del endeudamiento.

Dentro de los beneficios se puede mencionar, por ejemplo, el escudo tributario existente por el pago de intereses de la deuda; mientras que entre los costos se pueden indicar los posibles costos de insolvencia financiera y bancarrota. Además de las dos teorías más influyentes, existen otras sobre la estructura de capital, como la teoría de señalización, de Miller y Rock (1985), y los modelos en tiempo continuo, planteados por Leland (1994) y Leland y Toft (1996). La primera teoría indica que las empresas se deciden por cierto endeudamiento teniendo en consideración la posible señal al mercado que este puede enviar; entre tanto, los modelos en tiempo continuo extienden el modelo de endeudamiento óptimo, al indicar que no sólo se debe considerar el escudo tributario, sino el costo de insolvencia financiera. A pesar de lo interesante de estas últimas propuestas, aún se carece de información suficiente para verificarlas en empresas que operan en países latinoamericanos. Por este motivo, el principal fin de este trabajo es verificar la validez del modelo de jerarquización financiera y del modelo de apalancamiento objetivo. Bajo el modelo de la jerarquización financiera, la hipótesis planteada es que las empresas latinoamericanas prefieren financiar sus proyectos con capital propio y luego con deuda de bajo riesgo. A fin de verificar esta hipótesis se considera lo indicado por Frank y Goyal (2000), para quienes, de acuerdo con esta teoría, el déficit de financiamiento es igualado dólar por dólar por el cambio en la deuda corporativa. Si la hipótesis se cumple, se debería observar una relación directa entre el déficit y el apalancamiento, una relación positiva entre la deuda y el crecimiento y una relación negativa entre rentabilidad y deuda, siempre que se mantenga fija la inversión.

En caso de que no se cumpla la hipótesis, las empresas buscan alternativamente alcanzar un óptimo de apalancamiento, para lo cual el análisis se basa en un modelo modificado de Shyam-Sunder y Myers (1994). En este caso será posible apreciar que la deuda se incrementa cuando la diferencia entre el



apalancamiento objetivo y la deuda del período anterior también experimenta un incremento.

La teoría de la jerarquización financiera afirma que las empresas prefieren financiarse con recursos propios para evitar el problema de asimetría de información que trae consigo la deuda, al igual que los costos y los problemas de agencia. Se le conoce también como jerarquización financiera, porque supone como primera opción de financiamiento se opta por los recursos de la propia empresa. En segundo lugar, se escoge la deuda financiera, donde se prioriza la deuda menos riesgosa y luego la deuda riesgosa. Por último, las empresas optarían por emitir acciones o bonos, debido a los altos costos que significan la emisión de estos instrumentos. Sin embargo, en la práctica se puede apreciar que las empresas corporativas, cuando requieren fuertes sumas de dinero, recurren a los bonos, debido a que generan menores costos que la deuda financiera. Además, les otorga un mayor plazo de financiamiento y mejores tasas de pago, lo cual les permite manejar de manera más eficiente el tema de los calces de pagos. En el lado opuesto, las pequeñas y medianas empresas tienen menor acceso al sistema financiero, por lo que en general suelen financiarse con recursos propios. Como se observa, los resultados son sensibles a la muestra de empresas.

Según Myers (1984), una estricta interpretación del modelo de jerarquización financiera sugiere que las empresas no apuntan hacia ningún ratio de deuda óptimo, como sí lo recomienda la teoría del apalancamiento objetivo (Shyam-Sunder y Myers, 1999). Más bien, el ratio de deuda sería el resultado acumulado de la jerarquización financiera a través del tiempo. Aquellas empresas con déficit financiero simplemente recurrirán a deudas y estas empresas podrán identificarse por sus mayores ratios de deuda. Esto explica por qué la rentabilidad anterior se relaciona negativamente con los ratios de endeudamiento. En cuanto a la teoría del apalancamiento objetivo, esta explica que las empresas buscan alcanzar el ratio de endeudamiento óptimo, el cual es fijado por las empresas de tal forma que minimizan su costo de capital. Aquí nuevamente el resultado depende de la muestra de empresas, ya que las empresas corporativas poseen más acceso al financiamiento que las empresas pequeñas y medianas, y pueden alterar con mayor facilidad su estructura de capital.

Diversos estudios han analizado la capacidad explicativa de ambas teorías y, si bien varios elogian el poder explicativo de la teoría de la jerarquización financiera, como el de Shyam-Sunder y Myers (1999), otros estudios, como el de Frank y Goyal (2000), encontraron que sus predicciones cuantitativas son rechazadas empíricamente. Así mismo, hallaron que, consistentemente a lo que el apalancamiento objetivo predice, el cual es estacionario en media, quiere decir, suele mantenerse relativamente estable en el tiempo. Después, Frank y Goyal (2007) encontraron limitaciones en ambos modelos y aceptaron la falta de un modelo que sea capaz de explicar la realidad.

Fama y French (2002) analizaron las predicciones de ambos modelos acerca de los dividendos y el apalancamiento financiero respecto a la rentabilidad y las oportunidades de inversión y encontraron que no existen conflictos en muchos aspectos entre los dos modelos mencionados. Esto, a pesar de que poseen distintas predicciones sobre dividendos y apalancamiento. El trabajo de Fama y French (2002) demostró una fuerte consistencia cualitativa con la teoría. En el caso de España, la investigación de Fernández, de Rojas y Zuliani (2004) afirma que la jerarquización financiera explica la estructura de capital en su estudio realizado con empresas de diferentes tamaños.

Así mismo, Mira (2002) afirma que es la que mejor explica la estructura de capital de las empresas españolas; sin embargo, su estudio se basa en pequeñas y medianas empresas. Existen varias investigaciones realizadas en países emergentes, como en el caso de Şen y Oruç (2008), quienes comprobaron que la estructura de capital en Turquía era explicada por la jerarquización financiera, al cumplirse la relación negativa entre la deuda y la rentabilidad, gasto corriente y el ratio de activos fijos sobre activos totales de las empresas. Las empresas analizadas priorizaron el uso de recursos propios a medida que la rentabilidad, liquidez y volumen de ventas se incrementaban. La investigación realizada por De Medeiros y Daher (2004) concluye que la jerarquización financiera provee la mejor explicación de la estructura de capital en las empresas brasileñas listadas en la Bolsa de Valores de São Paulo, durante el periodo 1995-2002.

No obstante, en Brasil existen factores que pueden favorecer la presencia de una jerarquización financiera, como la existencia del Banco de Desarrollo (BNDES), de propiedad del Estado, el cual prácticamente es el único prestamista de largo plazo, con un claro subsidio en las tasas de interés.

Esto favorece la jerarquización financiera, porque las empresas en el corto plazo utilizarán recursos propios para evitar las asimetrías de información; pero para el largo plazo recurrirán a la deuda privada, antes que a la emisión de acciones y de bonos, debido a los menores costos de transacción según Pandey (2001), la jerarquización financiera es el modelo que mejor explica la estructura de capital en el caso de las empresas de Malasia. La deuda se dividió en deuda de corto plazo, de largo plazo y deuda total.

A diferencia de los resultados mostrados en los países desarrollados, las oportunidades de inversión no tienen un impacto significativo en la deuda. De acuerdo con la investigación de Singh y Kumar (2008), la evidencia sugiere la presencia de un óptimo de endeudamiento en las empresas indias, es decir, el apalancamiento objetivo explicaría mejor la política de endeudamiento de las empresas indias.

En lo que respecta a las investigaciones que abarcan un mayor número de países, Farhat, Cotei y Abugri (2009) realizaron un estudio con datos de 37 países y encontraron que en aquellos donde los mercados financieros se encuentran menos desarrollados y las empresas usan menos el mercado de capitales como fuente de financiamiento, estas poseen un costo de capital propio más elevado, utilizan más sus propios recursos y más la deuda de corto plazo, que empresas en países donde los mercados financieros están más desarrollados.

En otras palabras, donde los mercados financieros están menos desarrollados, las empresas siguen las predicciones del modelo de jerarquización financiera; mientras que en países con mercados financieros más desarrollados, las empresas siguen las predicciones del modelo de apalancamiento óptimo. Lo interesante es que cuando estos autores consideraron toda la muestra en su conjunto.

El modelo de apalancamiento óptimo parece dominar en las empresas. Booth, Aivazian, Demirguc-Kunt y Maksimovic (2001) utilizaron una muestra de empresas de diez mercados emergentes y encontraron que las decisiones de financiamiento estaban más acordes con el modelo de jerarquización financiera que con el modelo de apalancamiento óptimo. Según estos autores, las variables que explican las estructuras de capital en Estados Unidos y Europa son relevantes para explicar la estructura de capital en los mercados emergentes. Finalmente, la investigación de Seifert y Gonenc (2010), que considera las asimetrías de información y los costos de agencia como variables explicativas de los niveles de endeudamiento dentro de su modelo, concluye que no se cumple la jerarquización financiera en una muestra de 23 países emergentes. No obstante, sí se cumple en los países donde existe un alto nivel de asimetrías de información o de costos de agencia, con lo cual sus resultados sugieren que los altos costos de agencia pueden ser la principal razón para que las empresas sigan una jerarquización financiera.

## CAPÍTULO 3

### Definiciones de variables.

Del conjunto de las teorías consideradas para el estudio se desprende las variables que concretamente están relacionadas con el tema, esto es la tasa de interés de resistencia, que la teorías revisadas no la explican pero que se encuentran implícitas dado que el término de resistencia es un adjetivo aplicado por iniciativa propia de la investigación. Por otro lado los gastos financieros. La tabla de variables y consistencia se muestra a continuación.

Tabla 2: *Matriz de consistencia y despliegue de variables*

TIPO Y NOMBRE DE LA VARIABLE	DEFINICIÓN DE LA VARIABLE	DIMENSIONES DE LAS VARIABLES	INDICADORES DE CADA DIMENSIÓN	INSTRUMENTOS PARA RECOPIRAR LA INFORMACIÓN DE CADA INDICADOR	ESCALA VALORATIVA	
VARIABLE DEPENDIENTE: TASA DE INTERÉS DE RESISTENCIA	Es una relación de carácter operacional económico, que explica la eficiencia operativa que compromete al rendimiento de la inversión en este caso de empresas bananeras.	1. Ventas				> AL 30%
		2. Costos	7. Cantidad			EXCELENTE
		3. Margen operativo	8. Cantidad	Encuesta y estados financieros		
		4. Rotación de activos	9. UO/V			
		5. Endeudamiento	10. Ventas/Activos			= AL 30%
		6. inversión	11. Deuda/Activo			NORMAL
					< A 30% MAL	
VARIABLE INDEPENDIENTE: GASTOS FINANCIEROS	Es el valor cuantitativo del costo de la deuda en función del monto de la misma.	La tasa de interés del mercado Requerimiento deudas	% Apalancamiento financiero	Encuesta y Estados financieros	< TASA DE INTERES DE RESISTENCIA	

**Elaboración propia.**

## **Hipótesis.**

El marco teórico referente a la finanza está muy desarrollado y algunos aunque tienen muchos años de su elaboración, aún siguen vigentes. Todos presentan una característica común en cuanto a que las inversiones tienen que rendir por encima de su costo de financiamiento caso contrario la empresa perdería, causando desde el punto de vista económico un derroche de recursos. De allí que el financiamiento debe ser aplicado a inversiones que generen altas tasas de rendimiento por encima del costo del capital, y por lo tanto de la estructura de financiamiento.

Un tema parece quedar pendiente dentro de la teoría, es que el análisis se dirige al interior de la empresa, sin explicitar la vinculación con el entorno medido a través de una de sus variables, por ejemplo relacionar el margen operativo, la rotación del activo y el nivel de endeudamiento que son variables endógenas, con una variable exógena por ejemplo la tasa de interés del mercado es decir la variable endógena puede ser administrada y gestionada por la gerencia, no así la tasa de mercado que es una variable exógena manejada por la economía y la política de un gobierno.

Como es lógico cuando en las finanzas se proyecta una inversión esta es sometida a simulaciones, usando variables del entorno, como demanda del producto, oferta de los insumos, mano de obra, etc. así como aspectos inflacionarios, devaluatorios etc. pero donde se encuentra un espacio donde aportar es precisamente en la capacidad gerencial de controlar día a día esta relación entre el rendimiento producto de las operaciones diarias de la empresa y la tasa de interés de mercado como representante del entorno.

De allí que se plantea la siguiente hipótesis:

“Existe una relación directa entre las operaciones, representado en la tasa de interés de resistencia, de las empresas bananeras de los cantones de Pasaje y el Guabo provincia del Oro y la tasa de interés del mercado representado por los gastos financieros en el período 2015-2020”. Esta conjetura es la que se pretende desarrollar a lo largo del estudio.

## **Metodología de Investigación.**

En el marco teórico concretamente en la matriz de consistencia y despliegue de variables, se estableció que las dimensiones componentes de las variables independiente y dependiente a ser estudiadas son:

Variable independiente, la tasa de interés de resistencia:

Índice del margen operativo esto es, utilidad operativa sobre las ventas. A su vez este indicador, se explicaría con el comportamiento de precios de la caja, productividad y proceso productivo.

Rotación de activo, esto es las ventas sobre el total Activo, medido en días, este índice considera las variables anteriores agregándole la composición del activo fijo y capital de trabajo para estudiar la eficiencia de estas inversiones en cuanto a que existen en los activos pero que deben rendir. “No estar en estado inmóvil”

El índice de endeudamiento relación entre las deudas y el total activo. Se pretende investigar la composición de la estructura de capital, así como las causas de la demanda del crédito es decir si se justifica el endeudamiento o no.

Con esos análisis se busca la existencia de la relación tasa de interés de mercado procedente del entorno y la tasa de interés de resistencias que surge del interior de la empresa como una debilidad o fortaleza en el seguimiento de la ruta del rendimiento. Con la finalidad de cumplir con los objetivos específicos, que para comodidad del lector se presentan nuevamente aquí:

1. Analizar las causas del comportamiento de la tasa de interés de resistencia en el período 2015-2020, con el propósito de encontrar explicación de los resultados económicos y financieros.
2. Analizar comportamiento de los gastos financieros como repuesta a los requerimientos de financiamiento, para definir la existencia entre las operaciones y el apalancamiento financiero que conduce a las utilidades.
3. Proponer un diseño de control para monitorear el comportamiento entre el requerimiento financiero y sus estructuras operativa medida en la tasa de interés de resistencia. que sirva de gestión al gerente general o propietarios en hacer a sus bananeras más eficientes y predictivas.

Se pretende que para alcanzarlos, se utilizara un enfoque cuantitativo por cuanto se requiere de establecer la relación entre el comportamiento operativo de las bananeras objeto de estudios y sus gastos financieros. De tal forma que se derive un modelo de comportamiento entre sus componentes, y las variables que la influyen (Dalle, et. al, 2005, p. 40).

Se definió este enfoque por cuanto se consideró metodológicos positivistas que sustentan la investigación cuantitativa, (Dalle, et. al, 2005, p. 40) entre cuales están señalar los siguientes rasgos principales:

1. Utilización de la deducción en el diseño y la inducción en el análisis es decir, el tercer objetivo específico se basa en el comportamiento de las variables que influyen en las operaciones bananeras y su comercialización así como en la estructuras de financiamiento.
2. Operacionalización de conceptos teóricos en términos de variables, dimensiones e indicadores y sus categorías, como se indicó anteriormente
3. Utilización de técnicas estadísticas, regresión o modelo estadístico requerido durante el avance de la investigación.
4. Fuerte papel de la teoría en el diseño del estudio. Consideraciones de la teoría en el diseño del modelo de control gerencial de las operaciones y la tasa de interés.
5. Generalizaciones en términos de predictibilidad. Partiéndose la población de 8 bananeras se pretende generalizar su uso para el sector bananero.

### **Organización, sistematización y análisis de datos.**

La información levantada será organizada, de tal forma que se pueda acceder con seguridad y rapidez para su procesamiento y establecer relaciones explicativas de la situación actual y futura. Se hará uso de plataforma en Excel y como tratamiento estadístico el SPSS esperando que nuestra hipótesis sea demostrada.



## **El diseño de la investigación.**

Para encontrar la relación con la hipótesis, se espera utilizando un procedimiento no experimental, debido a que no está al alcance realizar experimentos con empresas que están activas todo el tiempo, no pudiendo enmarcarlas en un tipo de observación permanente y registrar comportamiento, aun con el procedimiento de casos, se prevé entonces un diseño no experimental de la investigación. Siguiendo a Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.11), se toma los siguientes aspectos respecto **a la recolección de los datos desde el enfoque cuantitativo de investigación:**

1. La recolección se basa en instrumentos estandarizados. Es decir como fuente los Estados y reportes Financieros de las bananeras de los cantones de estudio.
2. El informe para todos los casos. Se conoce que los estados financieros están estandarizados según formato de Superintendencias de Compañías.
3. Los datos se obtienen por observación, medición y documentación de mediciones. Se preparan cuestionarios para encuestas el procedimiento operativos financieros de las bananeras.
4. Los instrumentos que serán utilizados demuestran ser válidos y confiables en estudios previos o se generan nuevos basados en la revisión de la literatura y se prueban y ajustan. Tal como se expuso en la sección antecedente del marco teórico.
5. Las preguntas o ítems utilizados serán específicos con posibilidades de respuesta predeterminadas.

La investigación por lo tanto será de carácter empírico mediante la observación y medición. El estudio se basa en la población total de empresas bananeras legalmente constituidas que operan en los cantones de Pasaje y El Guabo.

## CAPÍTULO 4

### Resultados

Respondiendo al primer objetivo específico el cual se da a conocer el comportamiento de la tasa de interés de resistencia de las 8 empresas bananeras durante el periodo analizado. Es necesario aclarar que las empresas no siempre hacen uso del financiamiento a través de créditos bancarios, por lo que este tipo de carga en el endeudamiento es muy bajo. Por otra parte, las empresas analizadas presentan un alto nivel de productividad o al menos siempre dentro de los promedios de productividad por hectárea manejados en el Ecuador, lo que permite obtener márgenes de rentabilidad operativa aceptables. Además se relaciona la tasa de resistencia promedio con la tasa de crédito de mercado la cual en el Ecuador es de 10.21% para empresas.

Tabla 3: *Tasa de resistencia de empresas bananeras*

AÑOS	2015	2016	2017	2018	2019	2020	PROMEDIO
Tasas crédito productivo	10.21%	10.21%	10.21%	10.21%	10.21%	10.21%	
AUSURSA	4.25%	2.64%	3.83%	4.88%	4.59%	8.88%	4.85%
BANLOPLAR	0.00%	0.00%	0.00%	30.82%	131.34%	175.23%	56.23%
BANTRO	91.54%	0.00%	0.00%	116.12%	53.50%	12.37%	45.59%
DAEN	0.00%	0.00%	0.00%	-280.65%	872.29%	1625.20%	369.47%
FRUPINARI	0.00%	41.83%	93.10%	0.00%	56.29%	67.57%	43.13%
SANTA ELENA	0.00%	169.76%	0.00%	872.80%	57.96%	0.00%	183.42%
SAPRIET	0.00%	0.00%	51.09%	0.00%	208.46%	150.09%	68.27%
TRABOAR	0.00%	4150.69%	1386.82%	4762.48%	0.00%	0.00%	1716.67%
PROMEDIO	11.97%	545.62%	191.85%	688.31%	173.06%	254.92%	

Elaboración propia

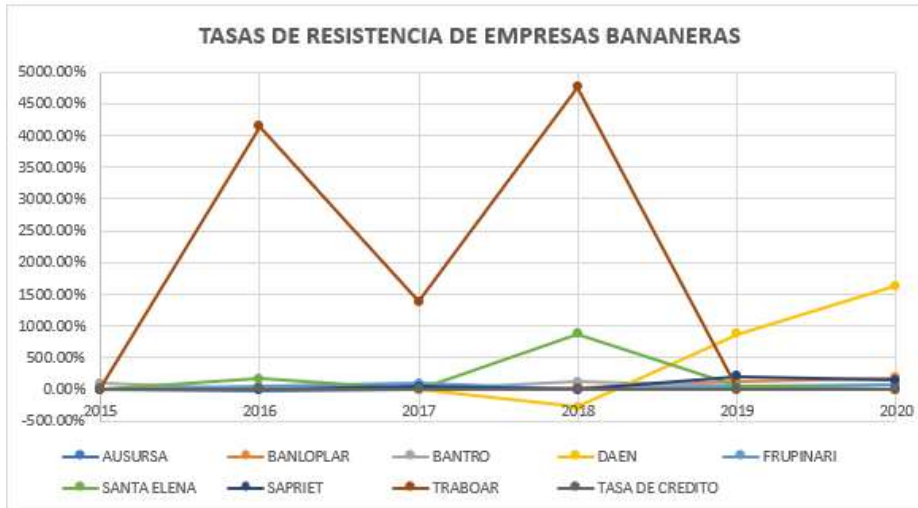


Figura 20: Tasa de resistencia en empresas bananeras

Elaboración propia

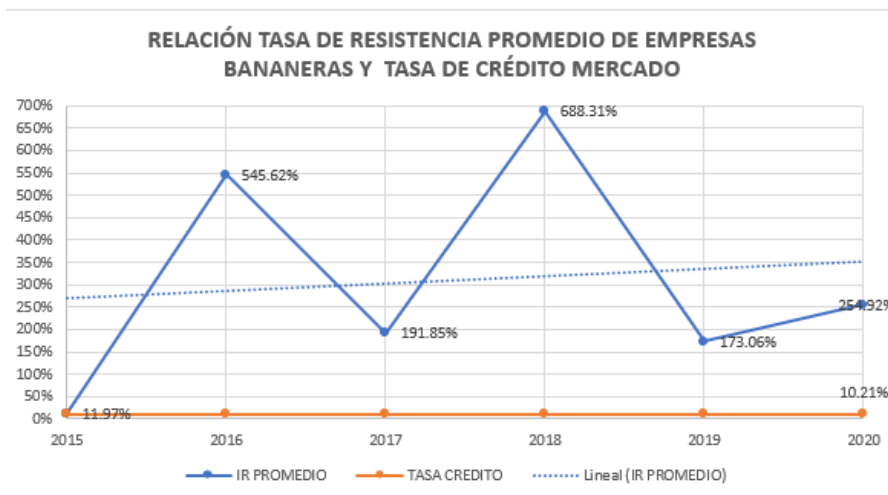


Figura 21: Tasa de resistencia promedio de empresas bananeras y tasa de crédito de mercado

Elaboración propia.

Se pretende dar a conocer las causas del comportamiento de la tasa de interés de resistencia y dar una explicación de los resultados económicos y financieros de los mismos, a continuación, se presentan las diferentes tablas que contienen cada uno de los valores de las empresas bananeras estudiadas en la presente investigación para su posterior análisis.

#### 1.1 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2015

Tabla 4: *Matriz de consolidación de los Estados financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2015*

MATRIZ DE CONSOLIDACIÓN DE LOS ESTADOS FINANCIEROS Y RATIOS DE TASA DE INTERES DE RESISTENCIA 2015									
VARIABLES	EMPRESAS								
	AUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
m	4,26%	7,40%	3,70%	#DIV/0!	26,28%	8,46%	2,48%	62,50%	24,42%
Ra	0,40	1,48	0,41	#DIV/0!	0,62	1,14	3,77	3,13	0,75
d	40,38%	0,00%	1,67%	#DIV/0!	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	30,11%
lr	4,25%	#DIV/0!	91,54%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	60,74%
lm	1,83%	#DIV/0!	19,84%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	1,96%
BRECHA	2,42%	#DIV/0!	71,70%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	58,78%

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo. Elaboración propia

Se puede observar en la tabla de consolidación de los estados financieros y ratios de tasa de interés de resistencia del año 2015 que la empresa bananera TRABOAR fue la que mantuvo el margen operativo más alto con un 62,50% a comparación con las demás organizaciones, lo que supone que las ganancias para ese periodo de dicha entidad fueron altas; de la misma manera, se puede denotar que SAPRIET fue la entidad que mantuvo el margen menos elevado con un 2,48%, seguido por BANTRO con un 3,70%, de la misma forma AUSURSA con el 4,26%, BANOPLAR con el 7,40%, SANTA ELENA con el 8,46% y por último FRUPINARI con el 26,28%; siendo el total del 24,42% el porcentaje promedio de la diferencia entre el volumen de ventas y los costos variables en la consolidación de las empresas bananeras para el año 2015.



Figura 22: Rotación de activos 2015

**Elaboración propia.**

En cuanto a la rotación de activos para el periodo del 2015, la entidad que mantuvo una mayor rotación fue SAPRIET rotando sus activos 3,77 veces en el año, es decir que por cada dólar invertido en los activos totales generó \$3,77 en ventas anuales, de la misma forma AUSURSA fue la entidad que menos rotó sus activos durante el año 2015 generando 0,40 centavos por cada dólar invertido anualmente, el promedio general en la rotación de activos en cuanto a la consolidación de las empresas bananeras fue de 0,75 veces en el año.

Otro elemento del índice de resistencia es el nivel de endeudamiento, por ello, se puede observar en la tabla anterior que las empresas bananeras en estudio del Cantón Pasaje y el Guabo tuvo un promedio de 30,11% un porcentaje que se encuentra entre el límite de la capacidad de endeudamiento de una entidad, esto se debe al porcentaje de endeudamiento de AUSURSA que mantuvo en el 2015 un nivel de 40,38% de endeudamiento de sus ingresos anuales, manteniendo una situación riesgosa para la empresa.

Tabla 5: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2015

AÑOS	i r	i m	brecha
AUSURSA	4,25%	1,83%	2,42%
BANOPLAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
BANTRO	91,54%	19,84%	71,70%
DAEN	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
FRUPINARI	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
SANTA ELENA	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
SAPRIET	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
TRABOAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

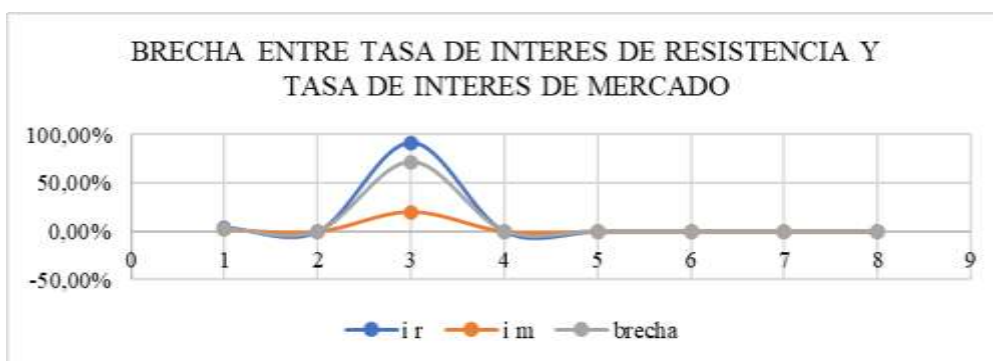


Figura 23: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2015.

Elaboración propia.

Con las tres variables analizadas y relacionadas anteriormente se pudo establecer el porcentaje del índice de resistencia el cual arrojó un 60,74% promedio de todas las empresas estudiadas en la presente investigación; por su parte, la empresa BANTRO para el año 2015 era capaz de resistir hasta un 91,54% de tasa de interés, por lo que supone que esta organización lograba indicadores de competitividad. De la misma forma, en el índice de mercado, se pudo observar que la empresa BANTRO mantuvo un 19,84% del costo porcentual promedio en la captación de recursos durante el año dejando una brecha entre el índice de resistencia

y el interés de mercado de 71,70% para la misma; por su parte AUSURSA solo un 1,83% con una brecha del 2,42% del ir e im; lo que arrojaba una tasa de mercado promedio de 1,96% entre las empresas bananeras estudiadas.

## 1.2 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2016

Tabla 6: *Matriz de consolidación de los Estados financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2016*

VARIABLES	EMPRESAS								
	AUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
M	2.92%	7.83%	9.11%	#jDIV/0!	43.17%	25.84%	2.78%	4.80%	5.84%
RA	0.40	1.36	0.45	#jDIV/0!	0.45	0.90	3.96	3.36	0.79
D	36.11%	0.10%	0.46%	#jDIV/0!	0.00%	13.75%	0.00%	0.00%	26.13%
IR	3.25%	10261.05%	893.69%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	169.76%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	17.66%
IM	1.60%	0.00%	10.57%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	8.01%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	1.95%
BRECHA	1.64%	10261.05%	883.12%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	161.75%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	15.71%

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

Se puede observar que para el año 2016 la empresa bananera TRABOAR, bajó su margen operativo considerablemente a un 4,80% que, aunque sigue siendo positivo comparado con el año anterior es bastante bajo, lo que hace suponer que la empresa no gestionó correctamente para ese año uno de los índices de competitividad como puede ser la productividad de la misma; por su parte, FRUPINARI incrementó su margen operativo hasta un 43,17% aumentando casi el doble sus ganancias con respecto al año 2015, de la misma manera, AUSURSA bajó su margen a un 2,92%, BANOPLAR aumento hasta un 7,8%, BANTRO incrementó a un 9,11%, SANTA ELENA a un 25,84% y SAPRIET a un 2,78%; en base a lo anterior, todas estas variaciones disminuyeron el promedio de margen operativo de todas las empresas bananeras en estudio del Cantón Pasaje y el Guabo a un 5,84% para el año 2016.



Figura 24: Rotación de activos 2016

**Elaboración propia.**

En la rotación de activos la empresa SAPRIET aumento un 0,19 veces para el año 2016 pasando de rotar 3,77 a 3,96 veces, generando el mismo valor en ventas anualmente, seguido por TRABOAR que por cada dólar invertido en activos totales generó 3,36 en ventas al año, de la misma forma BANOPOLAR creó un valor de 1,36 veces en la rotación de activos, siendo estas tres empresas bananeras las que más activos rotaron durante el 2016; por ello, todas estas variaciones arrojaron un promedio de rotación de activos de 0,79 en ventas al año.

El nivel de endeudamiento para el año 2016 fue bastante bajo a comparación del año anterior, la empresa SANTA ELENA mantuvo un nivel de endeudamiento de 13,75% siendo el porcentaje más alto de todas las organizaciones en estudio; el promedio de endeudamiento es de 2,08%, por ello, puede traer ventajas, pero también desventajas para las empresas por lo que puede incurrir en capitales ociosos y con ello derivar a la compañía a la pérdida de rentabilidad.



Tabla 7: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2016

AÑOS	i r	i m	brecha
AUSURSA	3.25%	1.60%	1.64%
BANOPLAR	10261.05%	0.00%	10261.05%
BANTRO	893.69%	10.57%	883.12%
DAEN	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
FRUPINARI	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
SANTA ELENA	169.76%	8.01%	161.75%
SAPRIET	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
TRABOAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

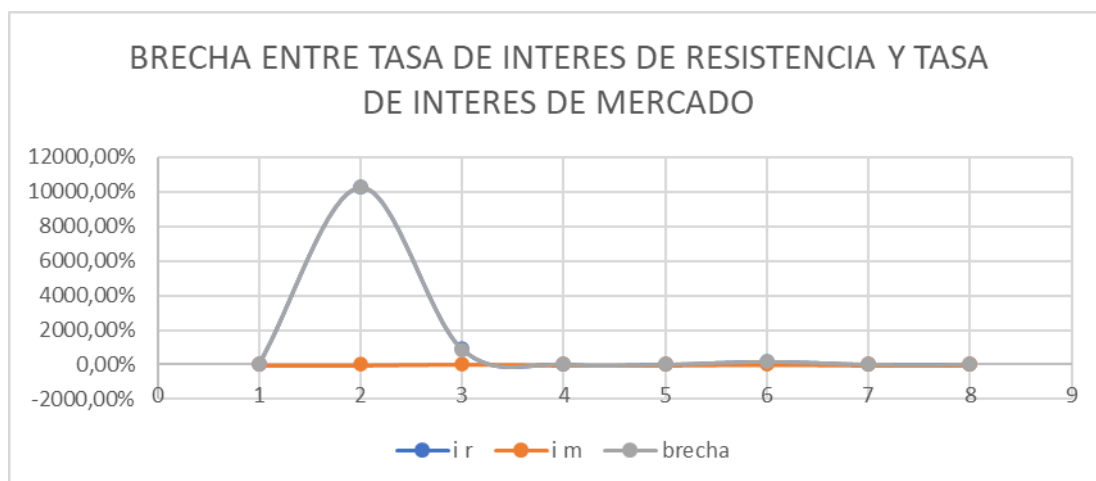


Figura 25: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2016.

Elaboración propia.

En base a las variables analizadas anteriormente en el año 2016, el promedio de índice de resistencia de todas las empresas en cuestión es de 17,66%, esto se debe a que algunas empresas incrementaron su índice como lo es BANOPLAR, que en el 2016 era capaz de resistir hasta un 10261% de tasa de interés, por lo que supone que su productividad era buena; de la misma forma BANTRO incrementó su resistencia a un 893,69%, también SANTA ELENA con

una resistencia de 169,76% de tasa de interés y por ultimo AUSURSA con el 41,93% de índice de resistencia. Por otra parte, el interés de mercado para la empresa BANTRO bajo casi en un 50% con respecto al año anterior, y deja como brecha 883,12% en relación al ir e im; de la misma forma AUSURSA incrementó su interés de mercado a un 3,25%, , debido al índice de resistencia suscitado en el año 2016 para la empresa BANOPOLAR se produce una brecha entre el ir de la misma con el índice de mercado de 10261,05%.

### 1.3 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2017

Tabla 8: *Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2017*

VARIABLES	EMPRESAS								
	AUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
M	-1,29%	#¡DIV/0!	-0,57%	#¡DIV/0!	52,27%	42,61%	2,04%	7,98%	6,07%
RA	0,35	0,00	0,43	#¡DIV/0!	0,55	0,73	2,42	1,93	0,67
D	37,77%	0,00%	0,11%	#¡DIV/0!	3,92%	0,00%	9,64%	0,00%	27,14%
IR	-1,21%	#¡DIV/0!	-212,88%	#¡DIV/0!	727,63%	#¡DIV/0!	51,09%	#¡DIV/0!	15,01%
IM	2,09%	#¡DIV/0!	0,00%	#¡DIV/0!	56,62%	#¡DIV/0!	12,85%	#¡DIV/0!	2,90%
BRECHA	-3,30%	#¡DIV/0!	-212,88%	#¡DIV/0!	671,01%	#¡DIV/0!	38,24%	#¡DIV/0!	12,11%

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

Para el año 2017 la empresa AUSURSA bajó su margen operativo presentando un porcentaje en negativo del -1,29% es decir no estaba generando ganancias o utilidades esperadas, lo que da a entender que los costos variables superaban las ventas de la empresa para ese año; de la misma forma BANTRO también presentó un porcentaje negativo de -0,57% situándose en un estado crítica, no obstante, las demás entidades bananeras si lograron obtener valores positivos en su margen operativo como es el caso de FRUPINARI que obtuvo el porcentaje más alto con un 52,27% es decir generando la utilidad esperada para la misma; el margen promedio estimado es de 6,07% de margen operativo para las empresas bananeras.

En la rotación de activos, la mayoría de las empresas bajaron sus valores, SAPRIET en el 2016 fue la que más roto su capital, sin embargo hubo una

disminución para el año 2017 generando \$2,47 por cada dólar invertido en los activos totales, de la misma forma TRABOAR pasó de rotar 3,36 a 1,93 veces en el año, una de las empresas que no generó ingresos es BANOPOLAR puesto que sus activos estuvieron quietos durante el año 2017 suponiendo que mantuvo su capital ocioso sin conducirlo a la producción, inversiones u otras actividades que provoquen a la empresa beneficios; la rotación de activos promedio que se determinó fue de 0,67 veces en el año.

El endeudamiento para el año 2017 se mantuvo en un nivel óptimo a comparación de los años anteriores, lo cual arrojó un promedio de 27,14% situándose como una capacidad buena y estándar de los ingresos, para este año la empresa que presentó el mayor valor de endeudamiento es AUSURSA con un 37,77% un porcentaje que aún está en el rango de la cantidad de deuda máxima que puede asumir una organización sin que llegue a presentar problemas de liquidez o solvencia.

Tabla 9: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2017

AÑOS	i r	i m	brecha
AUSURSA	-1,21%	2,09%	-3,30%
BANOPLAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
BANTRO	-212,88%	0,00%	-212,88%
DAEN	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	514200,00%
FRUPINARI	727,63%	56,62%	671,01%
SANTA ELENA	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
SAPRIET	51,09%	12,85%	38,24%
TRABOAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

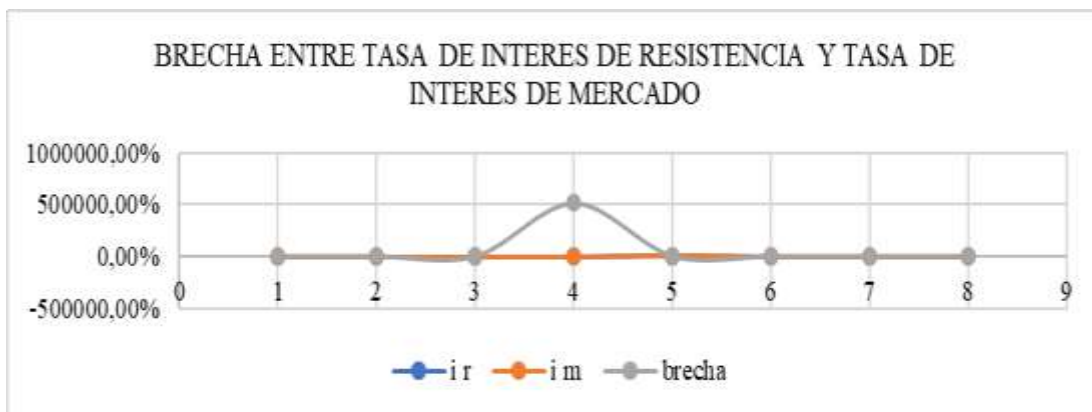


Figura 26: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2017.

Elaboración propia.

El índice de resistencia que se presentó en el año 2017 fue de 15,01%, bajando su resistencia de tasa de interés con respecto al año anterior (17,66%), las empresas AURSURSA y BANTRO para este año no eran capaces de resistir ni siquiera una tasa de interés negativa por lo que supone que no se orientaron a lograr los indicadores de competitividad como es la productividad e inversiones, y por ello no se justificó ningún endeudamiento; por otra parte, la empresa FRUPINARI si presentó un valor positivo teniendo capacidad de resistir un 727,63% de tasa de interés y SAPRIET un 51,09%.

Por otra parte, para este año también bajó el porcentaje en el interés de mercado a un 2,90%, debido a que algunas empresas como AUSURSA de 20,70% disminuyó a 2,09% del costo en la captación de recursos durante el año, manteniendo una brecha de .3,30% entre el índice de resistencia y el interés de mercado, por su parte, BANTRO al no presentar un im y el ir negativo mantenía una brecha de -212,88% indicando que la empresa no había llegado al desempeño esperado para ese periodo. De la misma forma FLUPINARI presentó un im de 56,62 en la captación de recursos mediante el año 2017, y su brecha establecida entre el ir e im fue de 671,01%; por último, SAPRIET mantuvo un interés de mercado de 12,85% permitiendo denotar que la brecha entre el índice de resistencia y el im fue de 38,24%, un valor que indica que la empresa mantuvo un desempeño bastante bueno acercándose a los resultados esperados.

#### 1.4 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2018

Tabla 10: *Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2018*

VARIABLES	EMPRESAS								
	AUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
M	28,55%	8,67%	-31,07%	-25,72%	22,97%	-55,48%	2,87%	4,80%	12,37%
RA	0,37	0,34	0,42	3,17	0,40	3,88	2,24	2,21	0,67
D	40,15%	9,48%	1,10%	0,00%	0,00%	19,17%	0,00%	0,23%	26,44%
IR	26,51%	30,82%	-1176,79%	#DIV/0!	#DIV/0!	-1123,78%	#DIV/0!	4645,71%	31,57%
IM	3,01%	2,29%	1,78%	#DIV/0!	#DIV/0!	0,00%	#DIV/0!	116,78%	3,67%
BRECHA	23,50%	28,54%	-1178,57%	#DIV/0!	#DIV/0!	-1123,78%	#DIV/0!	4528,93%	27,91%

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

En el año 2018 la empresa bananera AUSURSA pasó a presentar un margen operativo positivo de 28,55% lo que da a entender que se generaron las utilidades esperadas obteniendo grandes ingresos con relación al año anterior, de la misma forma FRUPINARI también obtuvo ganancias durante este periodo obteniendo un margen operativo del 22,97%; por otra parte, BANTRO, DAEN y SANTA ELENA presentaron un margen negativo lo que da a entender que sus costos variables superaron a las ventas durante el año, situando a las empresas en un estado crítico arriesgándose a la suspensión de la productividad de las mismas.



Figura 27: Rotación de activos 2018.

Elaboración propia

El promedio general de las empresas bananeras en la rotación de activos anualmente se mantuvo igual que el año anterior estimando un 0,67 de rotación en el año; sin embargo entre las organizaciones si hubieron cambios como lo en el caso de BANOPLAR que de no generar ni un centavo por cada dólar invertido en el año 2017 pasó a producir 0,34 centavos para el año 2018; DAEN también aumento su rotación de activos totales hasta un 3,17 veces produciendo la misma cantidad por cada dólar invertido; de la misma forma, SANTA ELENA incremento este índice pasando de 0,73 a rotar 3,88 veces anualmente.

Por otra parte, el nivel de endeudamiento para las empresas bananeras en estudio en el año 2018 también se situó en el rango promedio de la capacidad de deudas que debe mantener una organización presentando un 26,44% de forma general; no obstante, la empresa AUSURSA presente un nivel de endeudamiento un poco alto de 40,15% que aunque no es excesivamente alto puede presentar un riesgo para la empresa puesto que está alcanzando un nivel de apalancamiento riesgoso, esto puede traer consecuencias negativas como por ejemplo la dependencia de la compañía con respecto al capital de los inversionistas.

Tabla 11: *Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2018*

<b>AÑOS</b>	<b>i r</b>	<b>i m</b>	<b>brecha</b>
AUSURSA	26,51%	3,01%	23,50%
BANOPLAR	30,82%	2,29%	28,54%
BANTRO	-1176,79%	1,78%	-1178,57%
DAEN	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
FRUPINARI	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
SANTA ELENA	-1123,78%	0,00%	-1123,78%
SAPRIET	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
TRABOAR	4645,71%	116,78%	4528,93%

**Fuente:** Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

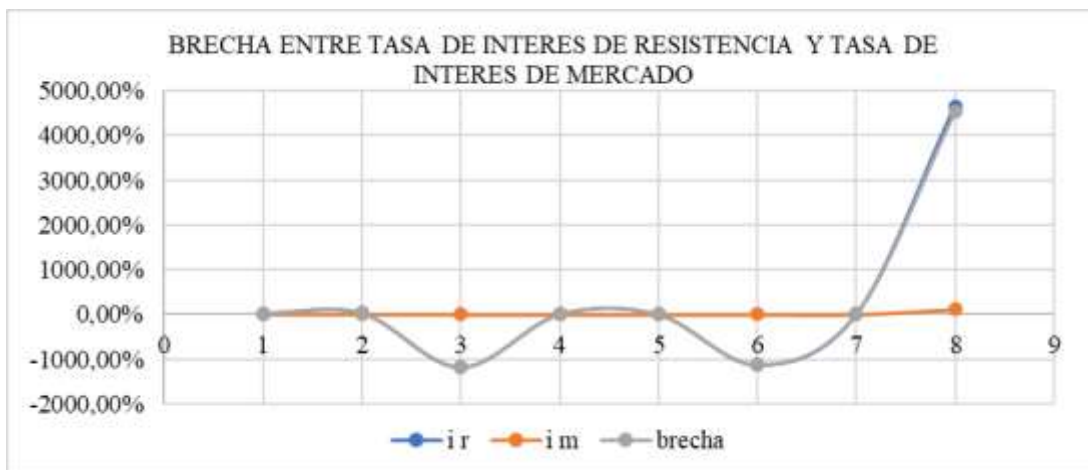


Figura 28: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2018.

Elaboración propia.

En base a las variables analizadas anteriormente (margen operativo, rotación de activos, endeudamiento) para el periodo 2018 el porcentaje promedio del índice de resistencia de las empresas bananeras de 15,01% pasó a resistir un 31,57% de tasa de interés de manera general; por su parte TRABOAR presentó un 4645,71% de índice de resistencia para este periodo, de la misma forma AUSURSA pasó de un porcentaje negativo a uno positivo dando a entender que era capaz de resistir un 26,51% de tasa de interés; sin embargo, no todas las entidades incrementaron su resistencia como es el caso de SANTA ELENA con un -1123,78% y BANTRO con un -1176,79% dando a entender que no lograron la productividad esperada, habían costos elevados y que las inversiones realizadas no fueron lo suficientemente estratégicas como para lograr los objetivos de la empresa. El interés de mercado para la empresa AUSURSA en el periodo 2018 aumentó a 3,01% manteniendo una brecha de 23,50% lo que indica que su producción fue alta, en el caso de la empresa TRABOAR el im fue de 116,78% dejando una brecha bastante amplia entre el ir y el im de 4528,93% lo que supone que para ese periodo era capaz de cubrir la demanda de los productos y manteniendo una capacidad de productividad de la empresa eficientemente.

1.5 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2019

Tabla 12: *Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2019*

VARIABLES	EMPRESAS								
	AUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
M	4,80%	9,61%	0,70%	-8,30%	33,18%	1,74%	2,93%	4,51%	5,67%
RA	0,28	0,43	0,28	4,45	0,44	2,02	1,62	2,15	0,51
D	23,71%	3,13%	0,41%	0,00%	4,72%	6,07%	2,15%	0,00%	17,42%
IR	5,76%	131,34%	47,64%	#DIV/0!	305,82%	57,96%	221,07%	#DIV/0!	16,57%
IM	3,79%	19,43%	22,15%	#DIV/0!	0,00%	0,00%	27,06%	#DIV/0!	4,06%
BRECHA	1,98%	111,90%	25,49%	#DIV/0!	305,82%	57,96%	194,02%	#DIV/0!	12,51%

**Fuente:** Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

**Elaboración propia**

De la misma forma para el año 2019 en el análisis del margen operativo presentado por las empresas bananeras Cantón Pasaje y el Guabo se puede observar que el promedio general bajó a un 5,67% con respecto al año anterior, en donde la empresa DAEN siguió presentando un valor negativo de -8,30% lo que indica que los costos variables para la empresa aun superaban las ventas para dicho año; por su parte, FRUPINARI aumento a 33,18% sus ganancias, AUSURSA aun para este año presentaba ganancias, sin embargo estas bajaron de manera significativa puesto que en el 2018 generaba 28,55% y ya para el 2019 paso a 4,80%.





Figura 29: Rotación de activos 2019.

**Elaboración propia.**

La rotación de activos para la empresa bananera DAEN siguió siendo bastante buena para el año 2019 incrementando a 4,45 veces su rotación, es decir que para este periodo generaba por cada dólar invertido \$4,45 de ganancia anualmente; por su parte, SANTA ELENA y SAPRIET bajaron su margen operativo a un 2,02 y 1,62 respectivamente, sin embargo, seguían generando utilidades importantes, todas estas variaciones dadas en la rotación de activos totales en las organizaciones bananeras del Cantón Pasaje y el Guabo dieron como resultado de 0,51 de margen operativo a modo general.

De la misma forma el endeudamiento promedio generalizado de todas las empresas en estudio dio un porcentaje de 17,42% que se encuentra en el rango de la capacidad de endeudamiento de las empresas; no obstante, es importante mencionar que la empresa AURSURSA sigue siendo la que mayor porcentaje presenta en este índice con un 23,71% pero para este año ya se encuentra en el rango que le permite no tener apalancamiento financiero riesgoso, también es importante recalcar que todas las empresas que desarrollan un endeudamiento bastante bajo como lo es TRABOAR, BANTRO y SAPRIET puede indicar que no se están realizando los movimientos indicados para producir una rentabilidad adecuada, por ejemplo en el caso de DAEN no presenta un porcentaje de deudas por lo que supone que ha incurrido a capitales sin movimientos y esto puede generar pérdidas como lo son utilidades o ganancias, bajar la rentabilidad y otros factores que puedan afectar a la empresa.

Tabla 13: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2019

AÑOS	i r	i m	brecha
AUSURSA	5,76%	3,79%	1,98%
BANOPLAR	131,34%	19,43%	111,90%
BANTRO	47,64%	22,15%	25,49%
DAEN	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
FRUPINARI	305,82%	0,00%	305,82%
SANTA ELENA	57,96%	0,00%	57,96%
SAPRIET	221,07%	27,06%	194,02%
TRABOAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

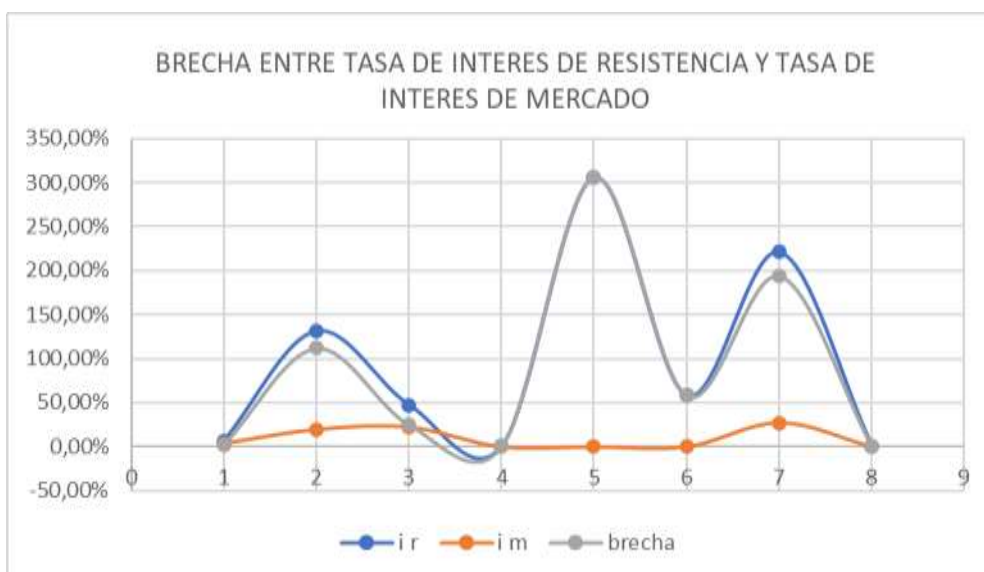


Figura 30: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2019.

Elaboración propia

El índice de resistencia promedio de todas las empresas para el periodo del 2019 bajó considerablemente aun 16,57%, debido a que TRABOAR la cual era la

empresa con el ir más alto en el 2018, este año no presentó un valor en la resistencia de tasa de interés, no obstante, hubieron otras que incrementaron este valor como es el caso de BANOPOLAR que era capaz de resistir 131,34% de tasa de interés, de la misma forma BANTRO de un porcentaje negativo pasó a resistir un 47,64%, FRUPINARI a un 305,82% de resistencia de tasa de interés, SANTA ELENA a un 57,96% y por último SAPRIET con un 221,07% de índice de resistencia.

#### 1.6 Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2020

Tabla 14: *Matriz de consolidación de los Estados Financieros y Ratios de Tasa de Interés de Resistencia año 2020.*

VARIABLES	EMPRESAS								
	AUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
M	5,94%	8,99%	27,10%	24,87%	42,57%	22,29%	1,27%	2,81%	7,09%
RA	0,32	0,26	0,22	5,78	0,34	2,35	1,54	2,68	0,56
D	21,53%	1,33%	14,64%	0,00%	21,49%	0,00%	1,31%	0,00%	17,25%
IR	8,88%	175,23%	41,28%	#¡DIV/0!	67,57%	#¡DIV/0!	150,09%	#¡DIV/0!	23,23%
IM	4,41%	10,53%	0,55%	#¡DIV/0!	10,97%	#¡DIV/0!	40,35%	#¡DIV/0!	4,98%
BRECHA	4,48%	164,69%	40,73%	#¡DIV/0!	56,60%	#¡DIV/0!	109,74%	#¡DIV/0!	18,25%

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

En el último año analizado de las empresas bananeras del Cantón Pasaje y el Guabo se puede observar que el margen operativo promedio generalizado incrementó a un 5,67% puesto que las empresas AURSURSA, BANTRO, DAEN, FRUPINARI y SANTA ELENA incrementaron en un 5,94%, 27,10%, 24,87%, 42,57% y 22,29 su margen operativo respectivamente; lo que da a suponer que todas las empresas mencionadas anteriormente para este periodo incrementaron su productividad y con ello las ganancias; debido que cuanto mayor sea el margen operativo, mayor serán las utilidades; sin embargo, hubieron otras organizaciones que bajaron su margen como es el caso de BANOPLAR que pasó de 9,61% a 8,99%; SAPRIET de 2,93% a 1,27% y por último TABOAR que bajó de 4,51% a 2,81%, cabe recalcar que aunque hayan bajado su margen operativo aún siguen generando ganancias puesto que mantienen un porcentaje positivo.



Figura 31: Rotación de activos 2020

Elaboración propia.

El promedio generalizado de la rotación de activos de las empresas bananeras en estudio para este periodo es de 0,56% lo que da a denotar que ha incrementado en un 0,05% con respecto al año anterior; cabe mencionar que todas las empresas para este periodo han mantenido una rotación constante, por su parte, DAEN incremento su rotación de activos totales hasta un 5,78 veces en el año, es decir por cada dólar invertido en el 2020 generó \$ 5,78; de la misma forma SANTA ELENA también incremento sus ganancias con una rotación de 2,35 veces de los activos totales de la entidad.

El endeudamiento que presentaron las empresas bananeras para el 2020 se mantuvieron en la capacidad estándar de endeudamiento representando un promedio generalizado de 17,25%, de la misma forma cabe mencionar que la empresa que mantienen un mayor apalancamiento aún sigue siendo AURSURSA con el 21,53%, no obstante, se pudo observar que le sigue con un porcentaje similar FRUPINARIO con el 21,49%.

Tabla 15: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2020

AÑOS	i r	i m	brecha
AUSURSA	8,88%	4,41%	4,48%
BANOPLAR	175,23%	10,53%	164,69%
BANTRO	41,28%	0,55%	40,73%
DAEN	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
FRUPINARI	67,57%	10,97%	56,60%
SANTA ELENA	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
SAPRIET	150,09%	40,35%	109,74%
TRABOAR	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

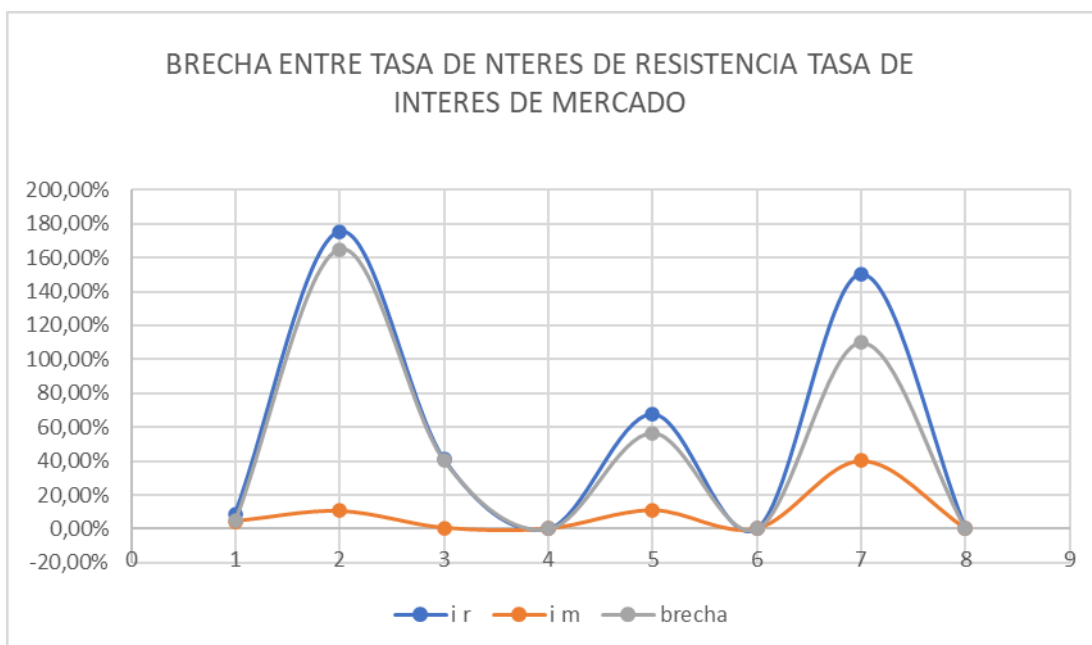


Figura 32: Brecha entre tasa de interés de resistencia y tasa de interés de mercado año 2020.

Elaboración propia

En el periodo del año 2020 se puede observar que el índice de resistencia promedio generalizado de las empresas bananeras es de 23,23%; en donde se denota que una de las empresas que mantenía un alto ir fue BANOPOLAR que era capaz de resistir hasta un 175,23% de tasa de interés, de la misma forma SAPRIET presentaba el porcentaje de 150,09% de índice de resistencia; por otra parte, con respecto al índice de mercado la empresa que representa el porcentaje más alto del sector bananero en la población de estudio es SAPRIET con un 40,35% de costo porcentual que tuvo en la captación de recursos durante el año 2020 en dicha empresa, de la misma forma, el promedio generalizado que se obtuvo por medio del cálculo de interés de mercado representado por todas las empresas para este periodo fue de 4,98%. En definitiva, en el gráfico anterior se pudo determinar las brechas existentes por cada una de las empresas bananeras que existe entre el índice de resistencia y el interés de mercado, en el caso de la entidad BANTRO la brecha se extendió casi el doble con un 40,73% con respecto al año 2019, este porcentaje positivo supone la efectividad en la producción y la eficiencia en la demanda de los productos que ofrece dicha organización.

Tabla 16: *Gastos Financieros 2015*

<b>GASTOS GENERALES</b>		
PERSONAL ADMINISTRATIVO	1.336.979,12	4%
BENEFICIOS SOCIALES	399.719,09	1%
APORTE AL IESS	269.222,86	1%
HONORARIOS PROFESIONALES	35.406,23	0%
JUBILACION PATRONAL	3.422,29	0%
DESAHUCIO	5.583,14	0%
PROMOCION Y PUBLICIDAD	252,66	0%
COMISIONES	-	0%
SERVICIOS BASICOS	42.507,39	0%
GASTO DE DEPRECIACION	81.278,34	0%
OPERACIONES TECNICAS	-	0%
ARRIENDOS	2.956,80	0%
GASTOS DE GESTION	2.978,97	0%
GASTOS DE VIAJE	924,00	0%
SUMINISTROS Y HERRMIENTAS	384.970,53	1%
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	159.877,85	1%
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	505.254,96	2%
TRANSPORTE	161.276,53	1%
SEGUROS Y REASEGUROS	76.871,38	0%
IMPUESTOS Y CONTIBUCIONES	203.525,91	1%
OTROS GASTOS	475.979,21	2%
<b>TOTAL GASTOS GENERALES</b>	4.148.987,26	14%
<b>TOTAL COSTOS Y GASTOS</b>	23.216.590,24	76%
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	7.500.435,65	24%
GASTOS FINANCIEROS	242.206,87	1%
UTILIDAD ANTES DEL 15% Y TX	7.266.458,44	24%
15% TRABAJADORES	1.089.968,77	4%
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	6.176.489,67	20%
IMPUESTO A LA RENTA	1.358.827,73	4%
<b>UTILIDAD NETA</b>	4.817.661,95	16%

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia

Para el análisis de los gastos financieros de las empresas bananeras del Cantón Pasaje y el Guabo se realizó la consolidación del total de los valores del estado de resultados de todas las empresas y posteriormente el porcentaje de cada valor en base a las ventas totales; por ello, en la tabla anterior se estableció la parte de los gastos financieros del estado de resultados del año 2015 como base para su posterior análisis.

Con respecto a lo mencionado anteriormente, se pudo establecer que en el estado de resultados del 2015, los gastos financieros representan el 1% del total de las ventas, lo que hace deducir que la relación con los bancos en temas de financiación para este periodo fue baja, por otra parte, se pudo determinar que el total de gastos generales representan el 14% del total de las ventas lo que hace referencia a los costos que incurren en la producción y que son indispensables para el funcionamiento de las empresas bananeras como por ejemplo los gastos de depreciación, gastos de gestión, gastos de viajes y otros gastos. De la misma forma, la suma de los costos y gastos operacionales están representados con el 76 % de total de ventas, los mismos que permiten el desarrollo de las diferentes actividades como lo es la producción, fabricación u otras funciones que permiten la obtención de beneficios y la rentabilidad de todas las organizaciones bananeras del Cantón Pasaje y el Guabo. Por lo consiguiente, la utilidad operativa está representada con un 24% del total de ventas de las empresas y hace referencia a los costos y gastos operacionales relacionados con la venta de los productos.

Por otra parte, para el año 2016, los gastos financieros se mantenían con el 1% sobre el volumen de ventas de las empresas bananeras; de la misma forma, se pudo observar que los gastos generales disminuyeron en un 7% puesto que hubo recorte en el gasto administrativo, no obstante, el total de costos y gastos tuvo una representación del 94% sobre el volumen de ventas debido a que los costos incurridos en este año por parte de las organizaciones son del 87%, en definitiva la parte operativa el valor porcentual bajo a un 6% el mismo que representa los ingresos menos los costos y gastos operacionales.



Una vez analizados los datos del año 2015 y 2016, se procedió a interpretar el estado de resultados del año 2017, en donde se pudo conocer que los gastos financieros siguen representándose con el mismo porcentaje de los años anteriores, es decir, se siguen realizando las mismas actividades como lo son cancelaciones de préstamos, créditos o también por operaciones realizadas con otros países que mantienen una moneda distinta a la del Ecuador.

Los gastos generales aumentaron un punto porcentual para el periodo del 2017, puesto que de la misma forma incremento el gasto administrativo en un 1% con respecto al año anterior sumando un total del 3%. El total de costos y gastos y también la utilidad operativa mantuvo el mismo porcentaje que el año anterior puesto que las actividades no variaron en casi nada, en definitiva, el 2017 se obtuvo una utilidad neta de 1.322.233,38 que representa solo el 4% del total de ventas de las empresas.

De la misma forma para el periodo del 2018 los gastos financieros y los gastos generales de las empresas bananeras Cantón Pasaje y el Guabo siguen representándose con el 1% y el 8% respectivamente del total de ventas. La utilidad operativa incrementó el doble que el año anterior mostrando un 12% en el estado de resultados y demostrando que las actividades de las empresas estaban siendo rentables; no obstante, para el siguiente periodo esta cifra volvió a bajar al 6% lo que deduce que los ingresos y las actividades bajaron y que no se estaba generando tantas ganancias con respecto al año anterior.

La utilidad neta que estaba generando las empresas bananeras para el año 2019 fue del 29% dando a suponer que los dueños de las mismas estaban obteniendo beneficios más altos con respecto al año anterior; cabe mencionar que para el año 2020 los beneficios obtenidos son iguales que en el 2019 y que la utilidad operativa aumentó un punto porcentual después de deducir ingresos, costos y gastos relacionados con las actividades que manejan las entidades bananeras como se muestra a continuación:

<b>GASTOS GENERALES</b>		
PERSONAL ADMINISTRATIVO	1.215.211,57	3%
BENEFICIOS SOCIALES	227.932,90	1%
APORTE AL IESS	228.501,65	1%
HONORARIOS PROFESIONALES	134.930,87	0%
JUBILACION PATRONAL	158.775,45	0%
DESAHUCIO	32.547,73	0%
PROMOCION Y PUBLICIDAD	18.713,35	0%
COMISIONES	4.659,15	0%
SERVICIOS BASICOS	56.231,59	0%
GASTO DE DEPRECIACION	674.874,48	2%
OPERACIONES TECNICAS	54.495,96	0%
ARRIENDOS	92.730,00	0%
GASTOS DE GESTION	-	0%
GASTOS DE VIAJE	124.625,18	0%
SUMINISTROS Y HERRMIENTAS	256.229,90	1%
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	28.730,54	0%
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	17.785,37	0%
TRANSPORTE	617.737,96	1%
SEGUROS Y REASEGUROS	970,49	0%
IMPUESTOS Y CONTIBUCIONES	119.638,90	0%
OTROS GASTOS	1.743.287,80	4%
<b>TOTAL GASTOS GENERALES</b>	5.808.610,84	13%
<b>TOTAL COSTOS Y GASTOS</b>	40.938.537,84	93%
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	3.125.771,81	7%
GASTOS FINANCIEROS	670.471,41	2%
UTILIDAD ANTES DEL 15% Y TX	19.150.939,51	43%
15% TRABAJADORES	2.872.640,93	7%
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	16.278.298,58	37%
IMPUESTO A LA RENTA	3.581.225,69	8%
<b>UTILIDAD NETA</b>	12.697.072,90	29%

Tabla 17: *Gastos Financieros 2020*

Fuente: Estados Financieros de las bananeras de los cantones Pasaje y Guabo.

Elaboración propia.

## Resultados de las encuestas

Las encuestas fueron aplicadas a 10 colaboradores del área financiera que forman parte de una de las empresas bananeras estudiadas en la presente investigación, entre ellos el gerente general de la misma, en donde se pudo conocer por medio se realizan los financiamientos cuan eficientes es el control interno de la organización.

### 1. Según su opinión que rango de eficiencia tiene el sistema de control interno de DAEN

Tabla 18: *Eficiencia en el control interno de DAEN*

<b>Alternativa</b>	<b>F. Absoluta</b>	<b>F. Relativa</b>
Muy eficiente	1	10%
Eficiente	5	50%
Poco eficiente	4	40%
Nada eficiente	0	0%
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

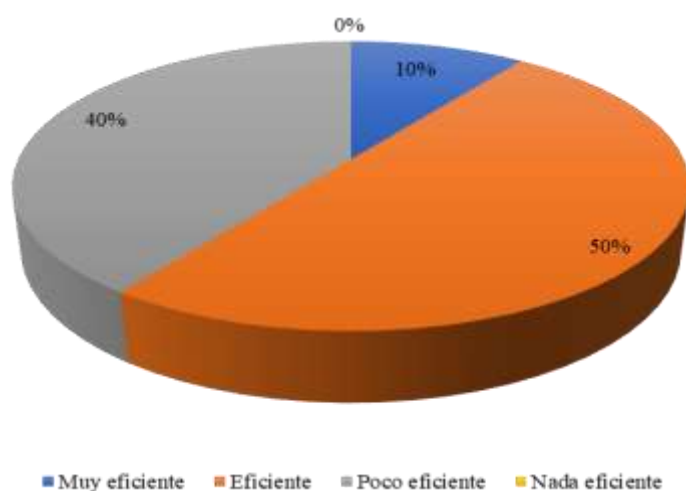


Figura 33: Eficiencia en el control interno de DAEN

Elaboración propia.

Análisis: En base a la primera pregunta de la encuesta aplicada a los colaboradores del área financiera de DAEN se pudo conocer que el manejo de la gestión interna de la mis

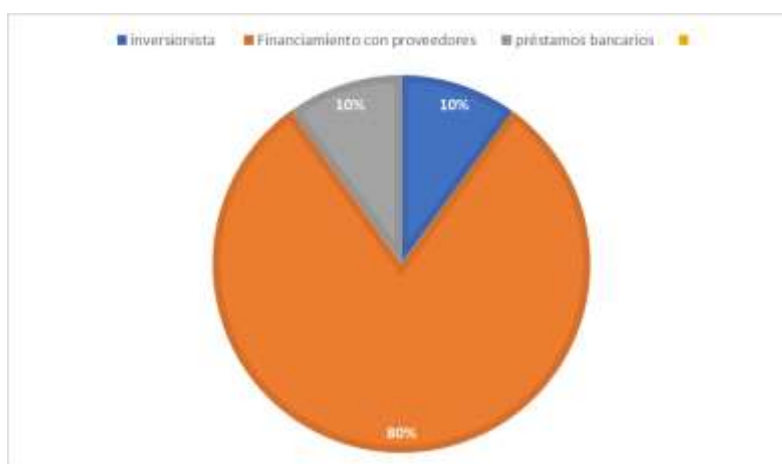
es considerada como eficiente con un 50% de las respuestas, sin embargo, un 40% manifestó que es poco eficiente.

**2. Con respecto a los gastos financieros que mantiene la empresa ¿Como es la forma de financiamiento que adopta la empresa cuando esta así lo requiere?**

Tabla 19: *Forma de financiamiento*

<b>Alternativa</b>	<b>F. Absoluta</b>	<b>F. Relativa</b>
Inversionistas	1	10%
Financiamiento con proveedores	8	80%
Préstamos bancarios	1	10%
Otros	0	0%
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

**Elaboración propia.**



*Figura 34:* Forma de financiamiento

**Elaboración propia.**

Análisis: En el gráfico anterior se puede observar que del 100% de los encuestados el 80% manifestó que la forma de financiamiento de la empresa es por medio de financiamiento con proveedores, el 10% indicó que este proceso se realizaba por medio de inversionistas y el restante 10% por medio de préstamos bancarios

**1. ¿Cuál ha sido el nivel más alto de apalancamiento que ha mantenido la empresa en los últimos años?**

Tabla 20: *Apalancamiento*

<b>Alternativa</b>	<b>F. Absoluta</b>	<b>F. Relativa</b>
Menos del 5%	1	10%
5% - 10%	0	0%
11% - 20%	7	70%
21%-30%	2	20%
31% - 40%	0	0%
41% o mas	0	0%
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia

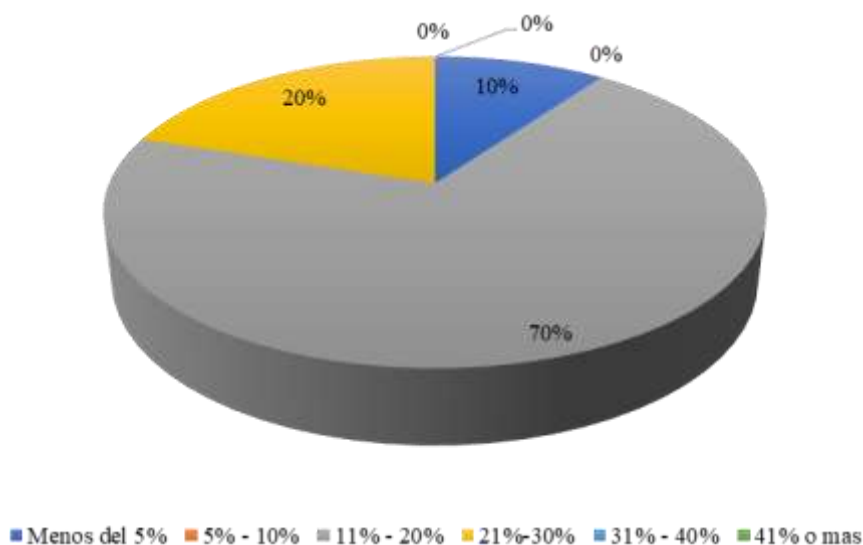


Figura 35: Apalancamiento.

Elaboración propia.

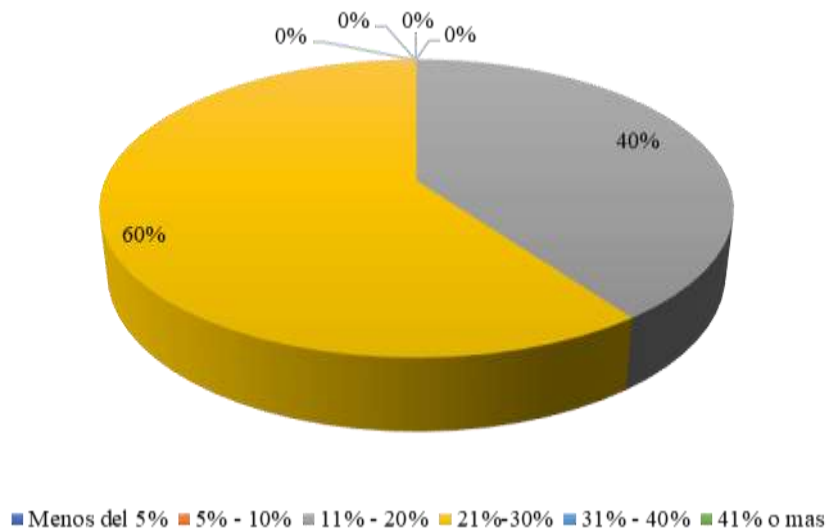
Análisis: En base a los resultados obtenidos de la pregunta 3 de la encuesta se pudo conocer que el nivel de apalancamiento más alto que la empresa ha mantenido mediante los últimos años según las personas encuestadas se sitúa entre el 11 y el 20%. De la misma forma 2 de los colaboradores del área financiera manifestaron que el índice de endeudamiento se ha mantenido entre el 21% y el 30% y por último solo un encuestado indico que era menos del 5%.

**4. En su opinión ¿Cuál es el porcentaje promedio de los beneficios del margen operativo que ha mantenido la empresa en los últimos años?**

Tabla 21: *Margen Operativo*

<b>Alternativa</b>	<b>F. Absoluta</b>	<b>F. Relativa</b>
Menos del 5%	0	0%
5% - 10%	0	0%
11% - 20%	4	40%
21%-30%	6	60%
31% - 40%	0	0%
41% o mas	0	0%
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

**Elaboración propia.**



*Figura 36:* Margen operativo

**Elaboración propia.**

Análisis: En el gráfico anterior se puede observar que el 60% de las personas encuestadas manifestaron que el porcentaje promedio de los beneficios obtenidos en el margen operativo de la empresa en los últimos periodos es de entre el 21% al 30%; y por otra parte el 40% indicaron que los beneficios fueron de entre 11% al 20%.

**5. ¿Le gustaría conocer un modelo de gestión financiera para mejorar la eficiencia económica y financiera de la empresa?**

Tabla 22: *Modelo de gestión financiera*

<b>Alternativa</b>	<b>F. Absoluta</b>	<b>F. Relativa</b>
Si	10	100%
No	0	0%
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

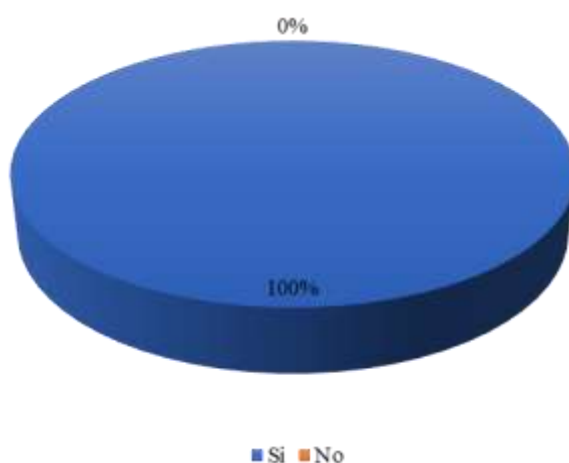


Figura 37: Modelo de gestión financiera

Elaboración propia.

Análisis: En la pregunta número 5 de la encuesta aplicada a los colaboradores del área financiera de DAEN se puede observar que el 100% de los mismos si les gustaría conocer un modelo de gestión financiera que permita mejorar la eficiencia económica y financiera de la empresa.



## **Análisis general de los resultados de la encuesta**

En base a los resultados obtenidos de la encuesta realizada a la empresa bananera DAEN, se pudo conocer que los rangos de los porcentajes en el índice de endeudamiento manifestada por los colaboradores del área financiera coinciden con los analizados previamente en los estados de consolidación financiera estudiada en la presente investigación. Cuando existe movimiento en los gastos financieros de la empresa, la manera de financiamiento que esta adopta es por medio de financiación con los proveedores. De la misma forma los empleados del área financiera dieron a conocer que los beneficios obtenidos por la empresa se encuentra entre el 21% y el 30% en los últimos años, datos que de una u otra forma también coinciden con la información de los estados financieros en el año 2018 puesto que para los siguientes periodos el porcentaje es mucho más bajo como lo es en el año 2020 que muestra un margen de operación de hasta el 5,94%.

Por otra parte, para medir la confiabilidad de la encuesta aplicada en el presente estudio, se hizo la utilización del programa estadístico IBM SPSS para saber cuan confiable fueron las preguntas y respuesta con la escala de las variables, a continuación, se muestran los resultados en donde se pudo determinar que el índice de confiabilidad se encuentra dentro del rango aceptable para el coeficiente de Cronbach, en base a ello se determinó que la encuesta aplicada es confiable.

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,792	5

Figura 38: *Alfa de Cronbach.*

Fuente: IBM SPSS.

## **Discusión**

En base al análisis de la consolidación de los estados financieros y ratios de tasa de interés de resistencia de las empresas bananeras del Cantón Pasaje y el Guabo mediante los periodos comprendidos desde el 2015 hasta el 2020 se ha podido establecer que el comportamiento de la tasa de interés de resistencia ha sido variada puesto que ha habido cambios respecto a la oferta y a la demanda de estos productos en el mercado; en los estados financieros se pudo observar que los resultados operacionales de las empresas los cuales son producidos por el movimiento en la rotación de activos y la utilidad neta correspondiente a los socios de las entidades, mostraron los factores que influyeron en los resultados de cada uno de los periodos; dando a conocer de esta manera que la utilidad operacional con los porcentajes más elevados de 29% correspondieron a los últimos periodos es decir en los años 2019 y 2020.

En el índice de endeudamiento se pudo establecer que el nivel de apalancamiento pasó de 30.11% a 2,08% del año 2015 al 2016 respectivamente, lo que da a entender que para el 2016 las empresas incurrieron a capitales ociosos sin realizar movimientos de inversiones o generar productividad por lo que estos factores involucran la pérdida de la rentabilidad de las mismas, por lo consiguiente se en los años posteriores este índice se mantuvo en el rango de la capacidad de endeudamiento que debe situarse una empresa.

El porcentaje más alto en el ir se situó en el año 2016 donde se mostró que las empresas eran capaces de resistir hasta un 221,36% de tasa de interés, es importante mencionar que cuando la tasa de interés aumenta el costo de financiamiento también y en ocasiones afecta a la utilidad de las empresas; por otra parte, el índice de resistencia para los años posteriores bajó considerablemente hasta llegar a un 23,23% de resistencia de tasa de interés para el año 2020.

En definitiva, las empresas estudiadas mostraron un nivel de endeudamiento bajo o promedio de la capacidad del mismo, en la rotación de activos se mostró que la mayoría de las entidades mantuvieron niveles óptimos en este sentido por lo que generaron ganancias mediante los años transcurridos, y por último el índice de resistencia mostró que las empresas son capaces de resistir hasta un 60,74% de tasa de interés.

En base al proceso metodológico explicado anteriormente, se procede a realizar el análisis de resultados acerca del comportamiento de la Tasa de Interés de Resistencia y el Gasto Financiero en empresas bananeras Cantón Pasaje y el Guabo mediante los periodos comprendidos entre el año 2015 al 2020 con la finalidad de establecer un modelo de gestión financiera para la eficiencia económica.

### **Modelo de gestión financiera para la eficiencia económica**

Para la implementación del modelo de gestión financiera es indispensable identificar los procesos de las empresas bananeras en las cuales se encuentran:

- ✓ Procesos en gestión financiera
- ✓ Procesos en gestión administrativa
- ✓ Procesos en la gestión de la productividad

Estructura del Modelo de gestión financiero

### **Procesos en gestión financiera**

Los procesos en la gestión financiera de las empresas bananeras se encuentran en la realización de análisis, acciones y decisiones que son tomadas en base a la interpretación de todas las anotaciones a nivel financiera que mantenga la empresa.

Para el mejoramiento de la gestión financiera se ha establecido cada una de las actividades en orden de cómo se desarrollan cada uno de los procedimientos que se realizan en las empresas bananeras, por lo que estará direccionada por una persona encargada para el cumplimiento de las mismas como se muestra a continuación:

Tabla 23: *Procesos en gestión financiera*

<b>ACTIVIDADES</b>	<b>ENCARGADO</b>
Planificación de actividades de manera mensual en el área financiera	Jefe financiero
Elaboración de presupuestos de costos de las actividades de producción	Jefe financiero
Elaboración de presupuestos de ventas	Jefe de ventas
Presentación de presupuestos de actividades y ventas	Jefe financiero Jefe de ventas
Revisión y aprobación de todo tipo de presupuesto y realización de actividades	Gerente general
Implementación	Jefe financiero Jefe de ventas
Presentación de estados financieros	Jefe financiero

**Elaboración propia.**

### **Procesos en gestión administrativa**

De la misma forma en la gestión administrativa se encuentran la planificación, organización, coordinación y control de las actividades que se realizan dentro y fuera de las organizaciones bananeras.

Tabla 24: *Procesos en gestión administrativa*

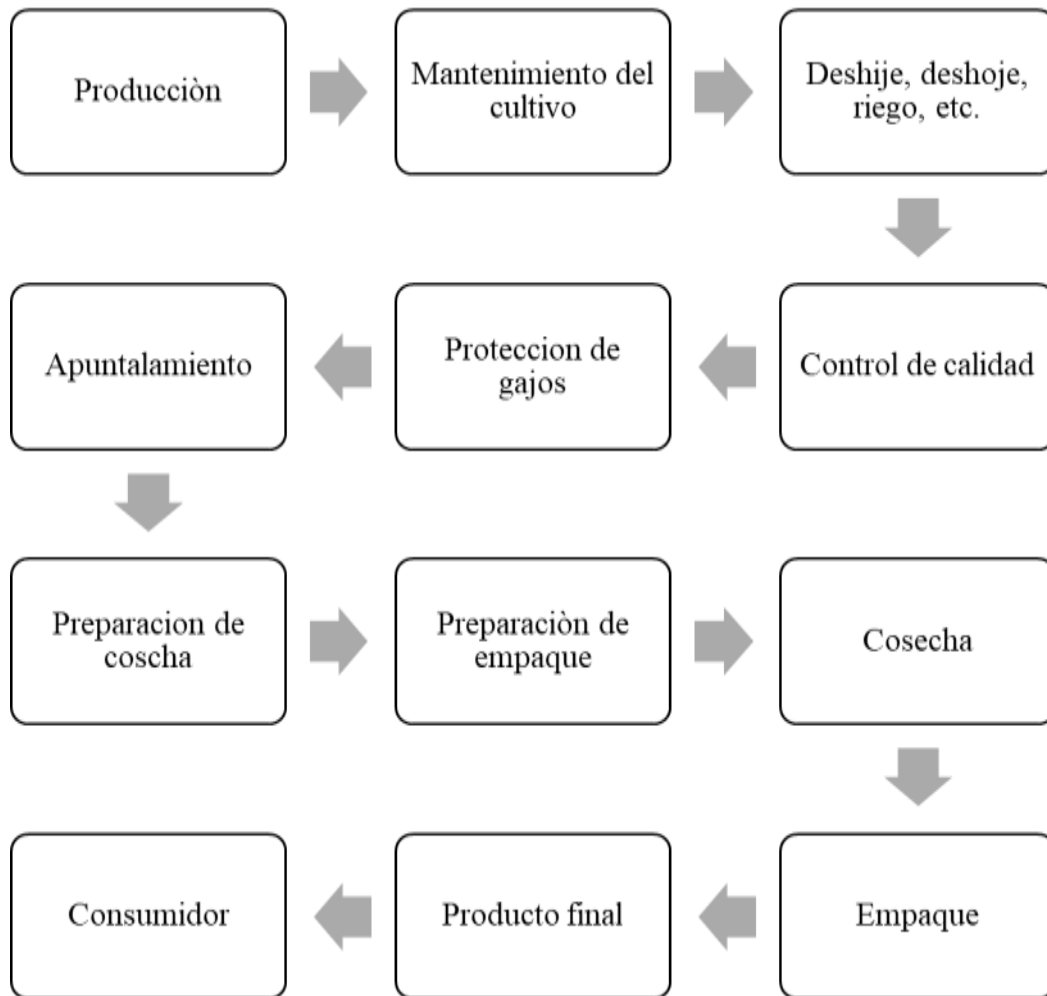
<b>PROCESO</b>	<b>ACTIVIDADES</b>
Planificación	Planificación de fechas de cultivo, producción y distribución del banano, procesos a seguir y recursos necesarios para su ejecución.
Organización	La organización es el proceso encargado de distribuir los recursos que se necesitan para la producción del banano en las diferentes áreas del cultivo, realizándose de manera ordenada según el proceso del producto.
Coordinación	En la coordinación se administra y se mantienen motivado a las personas encargadas de todos los procesos que se realizan en las empresas bananeras.
Control	Monitorear y corregir los procesos que se están llevando a cabo en los procesos ya ejecutados.

Elaboración propia.

### **Procesos en la gestión de la productividad**

En cuanto a los procesos de gestión de productividad hace referencia a todas aquellas actividades de medición planeación y mejora para la producción de los productos que ofrece la empresa al mercado, usando los recursos disponibles para el cumplimiento de metas.

Por ello, se ha implementado una matriz de procesos con la finalidad de que estos se desarrollen de manera ordenada para alcanzar las metas de las empresas bananeras.



*Figura 39:* Procesos en la gestión de productividad.

**Elaboración propia.**

En base a la elaboración de los componentes de los procesos que se realizan en la gestión financiera y el debido control de cada actividad se puede mencionar que con la implementación de su estructura operativa permite mejorar la gestión financiera puesto que se mantienen los monitoreos constantes que permiten tener los datos correctos dentro de los estados financieros de las empresas bananeras.

## **CAPÍTULO 5**

### **Conclusión**

El presente trabajo el cual se realizó con la finalidad de determinar el comportamiento de la Tasa de Resistencia y Gastos Financieros en empresas bananeras cantón Pasaje y El Guabo período 2015-2020. En la primera parte de la investigación, se determinó la problemática, las preguntas de investigación, un breve resumen de la situación del sector bananero. Luego se plantearon los objetivos generales y específico, levantamiento del marco teórico, hipótesis, marco teórico y la metodología. En el capítulo de resultados se elaboraron encuestas para determinar la eficiencia de la organización, donde se especificó que el financiamiento es a través de préstamos bancarios.

1. El comportamiento de la tasa de interés de resistencia permitió establecer hasta donde son capaces de resistir las empresas bananeras como resultado de sus operaciones comerciales con relación al soporte que tienen en el momento que se eleva la tasa de interés de mercado. Con respecto a lo mencionado anteriormente, se comprueba el cumplimiento de la hipótesis debido a que se determinó que el proceder del interés de resistencia de las compañías bananeras tuvo una tendencia positiva, puesto que, fueron capaces de soportar la tasa de interés de mercado en todos los periodos estudiados; en primer año estudiado el Ir se mantuvo en un 60,74% soportando un Im del 1,96% dando a suponer que las entidades mantenían una buena productividad así como inversiones que generaban indicadores de competitividad; de la misma forma, para los siguientes años la resistencia se mantuvo alta con respecto a la tasa de mercado, ya para el último año, es decir el periodo 2020 la Ir solo se posesionó en un 23,23% sin embargo seguía siendo un valor positivo puesto que el interés de mercado era de 4,98% indicando que las empresas mantuvieron utilidades netas durante todos los periodos estudiados.

Se pudo conocer que dentro de los costos que mayor incidencia tienen en los márgenes de operación de las empresas analizadas del sector bananero son los rubros de insumos de producción y mano de obra (incluido beneficios y aportes al), deduciéndose además que estos componentes son gestionados adecuadamente permitiendo la generación de márgenes operativos promedio-positivos.

Otro aspecto, que es importante señalar, es que las empresas no siempre hacen uso del financiamiento a través de créditos bancarios, por lo que este tipo de carga en el endeudamiento es muy bajo. Por otra parte, las empresas analizadas presentan un alto nivel de productividad o al menos siempre dentro de los promedios de productividad por hectárea manejados en el Ecuador, lo que permite obtener márgenes de rentabilidad operativa aceptables.

2. Respecto al comportamiento de los gastos financieros las empresas estudiadas tienen un bajo nivel de endeudamiento, debido a que la fuente principal de financiamiento proviene directamente de los proveedores y posiblemente de agentes de la economía informal, en lugar de obligaciones con instituciones del sector financiero (bancos).

Como consecuencia del nivel de endeudamiento mostrado se pudo establecer que, el apalancamiento de las empresas se mantuvo en un porcentaje aceptable, sin embargo en el periodo 2016, se mostró un 2,08% en el índice de endeudamiento lo que supone actividades ocias en las empresas bananeras, puesto que, es un porcentaje bastante bajo que muestra que las empresas mantuvieron su capital sin realizar muchas funciones, es decir con poco movimiento. Con respecto a lo anterior se pudo concluir que cuando una empresa mantiene un nivel de endeudamiento bajo no siempre es bueno ya que da a denotar que no rota su capital y mantiene sus actividades sin mucho movimiento en el mercado.

Por este motivo, el sector presenta índices de resistencia que se encuentra por encima de las tasas referenciales para el crédito productivo, lo que indica que las empresas tienen la capacidad para afrontar este tipo de endeudamiento, siendo una alternativa que pueden utilizar para financiar sus operaciones.



3. Acerca del diseño de controles para monitorear el comportamiento entre el requerimiento financiero y sus estructuras operativa medida en la tasa de interés de resistencia, se consideró el establecimiento de funciones específicas para el responsable de la gestión financiera, relacionadas con el diseño de planificación mensuales de actividad, los cuales ayuden a la preparación de presupuestos de costos, ventas y requerimientos de financiación en niveles aceptables de tasas de resistencia, de esta forma se podría dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de operación productiva el sector bananero.

Asimismo, para la elaboración correcta de las planificaciones y su respectiva ejecución, es importante contar con la coordinación administrativa, a fin de que proporcione información fiable y que se asignen los recursos que se necesitan para la producción del banano en las diferentes áreas del cultivo, de manera ordenada según lo presupuestado para cada proceso productivo.

## Recomendaciones

En base a las conclusiones establecidas anteriormente se recomienda implementar un modelo de gestión financiera más amplio que contengan pasos a seguir de manera detallada en cada uno de los procesos expuestos como lo es en la gestión financiera, administrativa y de productividad para lograr la eficiencia económica de las entidades estudiadas en la presente investigación.

De la misma forma, se impulsa el continuo análisis de la tasa de interés de resistencia y de mercado que mantienen las empresas bananeras con el objetivo de determinar cómo se están manejado las actividades de productividad y niveles de apalancamiento en las mismas.

En definitiva, se recomienda tener el presente estudio como guía para el análisis de los indicadores mencionados anteriormente, y que sirva de base para futuras investigaciones que tengan rasgos similares a lo aquí propuesto.

## Referencias

- Álvarez , R. D., Ortega , G. A., Sánchez , A. M., & Herrera , M. (2004). Evolución de la Teoría Económica de las Finanzas: Una breve revisión. *Revista Semestre Económico*(14), 105-127. Obtenido de <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1132/1101>
- Apolo, D. A., & Vite, H. (2021). Análisis de la producción bananera pre y pos pandemia de la “Asociación “Asocobaoro” periodo 2019-2020. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(2), 128-135. Obtenido de [https://redib.org/Record/oai\\_articulo3213606-an%C3%A1lisis-de-la-producci%C3%B3n-bananera-pre-y-pos-pandemia-de-la-%E2%80%9Casociaci%C3%B3n-%E2%80%9Casocobaoro%E2%80%9D-periodo-2019-2020](https://redib.org/Record/oai_articulo3213606-an%C3%A1lisis-de-la-producci%C3%B3n-bananera-pre-y-pos-pandemia-de-la-%E2%80%9Casociaci%C3%B3n-%E2%80%9Casocobaoro%E2%80%9D-periodo-2019-2020)
- Azofra, P. (2005). Acerca de una nota crítica sobre la investigación Acerca de una nota crítica sobre la investigación. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 121-150. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2162935.pdf>
- Belduma, E. J., Andrade, D. J., & Barahona, P. (2020). Decisiones de producción en el sector bananero y su relación con el flujo de efectivo. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, V(4). doi:<http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v5i4.953>
- Black, F., & Scholes, M. (1973). The Pricing of Options and Corporate Liabilities. *Journal of Political Economy*, 81(3), 37-659. Obtenido de <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/260062>
- Booth, Aivazian, Demirguc, K., & Maksimovic. (2001). Capital structure in developing countries. *The Journal of Finance*(56), 1-44.
- Caicedo, E. (1997). Modernas teorías financieras, mercados emergentes y determinantes de la inversión en una nación. *Pliegos Administrativos y Financieros*(34), 1-47.
- Cayón , E., & Sarmiento, J. (2005). Análisis de opciones reales: un enfoque delta-gamma para la evaluación de proyectos de inversión real. *Cuadernos de*

*Administración*, 18(29), 121-130. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/205/20502906.pdf>

Chance, D., & Peterson, P. (1996). The Scientific Evolution of Finance. Obtenido de [www.finance-and-physics.org/Library/articleh.html](http://www.finance-and-physics.org/Library/articleh.html)

Daher, C. E., & de Medeiros, O. R. (2004). Testing Static Tradeoff Against Pecking Order Models of Capital Structure in Brazilian Firms. *SSRN*, 15.

Damodaran, A. (2002). Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset. *Wiley FINANCE*, 992.

Emery, D., & Finnerty, J. (2000). Administración Financiera Corporativa. *Prentice Hall*, 999.

Fama, E. (1970). Efficient Capital Markets: A Review of Theory and Empirical Work. *The Journal of Finance*, 25, 383-417.

Fama, E., & French, K. (2002). Testing Trade-Off and Pecking Order Predictions about Dividends and Debt. *The Review of Financial Studies*, 15(1), 1-33. Obtenido de [https://ecsocman.hse.ru/data/854/126/1231/fama\\_french\\_-\\_tradeoff\\_2002.pdf](https://ecsocman.hse.ru/data/854/126/1231/fama_french_-_tradeoff_2002.pdf)

Farha, J., Cotei, C., & Abugri, B. (2009). Testing trade-off and pecking order models under different institutional environments. doi: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1404596>

Fernández, M. Y., de Rojas, M., & Zuliani, G. D. (Julio de 2004). *Contrastación de la Teoría del "Pecking Order": El Caso de las Empresas Españolas*. Obtenido de Universidad de Valladolid: [https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75253/DAEE\\_08\\_04\\_Contrastaci%F3ndelaTeor%EDa.pdf;jsessionid=4505DA58C6E4AB087CBF8C1DE5D48967?sequence=1](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75253/DAEE_08_04_Contrastaci%F3ndelaTeor%EDa.pdf;jsessionid=4505DA58C6E4AB087CBF8C1DE5D48967?sequence=1)

Flores, L. S. (2005). Propuesta de línea de investigación en Finanzas Empresariales. *Grafías disciplinares de la Universidad Católica Popular de Risaralda*(2), 154-187.

- Flórez, L. S. (2008). Evolución de la Teoría Financiera en el Siglo XX. *Ecos de Economía*, 12(27), 145-168. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3290/329027263004.pdf>
- García, F. O. (1990). Aspectos generales de la valoración de empresas en Colombia. *Ponente primer encuentro nacional de investigadores en finanzas y contabilidad. U. Del Valle*.
- Gordon, M. (1959). Dividends, Earnings and Stock Prices. *En: The Review of Economics and Statistics*, 41, 99-105.
- Jalilvand, A., & Harris, R. (1984). Corporate Behavior in Adjusting to Capital Structure and Dividend Targets: An Econometric Study. *The journal of finance*, 127-145. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1984.tb03864.x>
- Jorion, P. (2007). Valor en Riesgo. El Nuevo paradigma para el control de riesgos con derivados. *Limusa Noriega Editores*, 328.
- Leary, M., & Roberts, M. (2005). Financial Slack and Tests of the Pecking Order's Financing Hierarchy. *Working paper, Durham, NC: Duke Universit*. Obtenido de <http://home.business.utah.edu/finea/CapStrucPOv37.pdf>
- Leland, H. (1994). Corporate Debt Value, Bond Covenants, and Optimal Capital Structure. *Journal of Finance*, 49(4), 1213-1252. doi:<https://doi.org/10.2307/2329184>
- Leland, H., & Toft, K. B. (1996). Optimal Capital Structure, Endogenous Bankruptcy, and the Term Structure of Credit Spreads. *The Journal of Finance*(51), 987-1019.
- Lintner, J. (1956). Distribution of Incomes of Corporation among Dividends, Retained Earnings and Taxes. *American Economic Review*, 46, 97-113.
- Lintner, J. (1965). The Valuation of Risk Assets and the Selection of Risky Investments in Stock Portfolios and Capital Budgets. *The Review of Economics and Statistics*, 47, 13-37.
- Markowitz, H. (1952). Portfolio Selection. *The Journal of Finance*, 7, 77-91. Obtenido de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1540-6261.1952.tb01525.x>

- Mayorga , F. (2016). *Dirección financiera ante la inflación, Costa Rica NCAE*.
- Merton, R. (1973). An Intertemporal Capital Asset Pricing Model. *Econometrica*, 41(5), 867-887. Obtenido de <http://breeseFINE7110.tulane.edu/wp-content/uploads/sites/110/2015/10/Merton-Int.-CAPM.pdf>
- Merton, R. (1973). Theory of Rational Option Pricing. *Bell Journal of Economics and Management Science*, 4, 141-183. Obtenido de [https://econpapers.repec.org/article/rjebellje/v\\_3a4\\_3ay\\_3a1973\\_3ai\\_3aspring\\_3ap\\_3a141-183.htm](https://econpapers.repec.org/article/rjebellje/v_3a4_3ay_3a1973_3ai_3aspring_3ap_3a141-183.htm)
- Miller, M. (1977). DEBT AND TAXES. *The Journal of Finance*(32), 261-275.
- Miller, M., & Rock, K. (1985). Dividend Policy under Asymmetric Information. *The Journal of Finance*, 1031-1051.
- Mira. (2002). On capital structure in the small and medium enterprises: the Spanish case. *Working paper series Instituto de Estudios Eu-ropeos-Universidad San Pablo CEU*.
- Modigliani, F., & Miller, M. (1958). American Economic Association. *The American Economic Review*, 48(3), 261-297. Obtenido de [https://gvpesquisa.fgv.br/sites/gvpesquisa.fgv.br/files/arquivos/terra\\_-\\_the\\_cost\\_of\\_capital\\_corporation\\_finance.pdf](https://gvpesquisa.fgv.br/sites/gvpesquisa.fgv.br/files/arquivos/terra_-_the_cost_of_capital_corporation_finance.pdf)
- Modigliani, F., & Miller, M. (1963). Corporate Income Taxes and the Cost of Capital: A Correction. *The American Economic Review*, 433-443. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/1809167>
- Murray , F., & Vidhan , G. (2003). Testing the pecking order theory of capital structure. *Journal of Financial Economics*, 67, 217–248. Obtenido de [https://pages.stern.nyu.edu/~eofek/PhD/papers/FG\\_Testing\\_JFE.pdf](https://pages.stern.nyu.edu/~eofek/PhD/papers/FG_Testing_JFE.pdf)
- Murray , F., & Vidhan , G. (2007). Trade-Off and Pecking Order Theories of Debt. *SSRN*, 85. doi:<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.670543>
- Myers, S. (1984). Finance Theory and Financial Strategy. *Interfaces*, 14(1), 126-137. Obtenido de [https://econpapers.repec.org/article/inmorinte/v\\_3a14\\_3ay\\_3a1984\\_3ai\\_3a1\\_3ap\\_3a126-137.htm](https://econpapers.repec.org/article/inmorinte/v_3a14_3ay_3a1984_3ai_3a1_3ap_3a126-137.htm)

- Myers, S. (1984). The Capital Structure Puzzle. *The Journal of Finance*(39), 575-592. Obtenido de <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.472.3863&rep=rep1&type=pdf>
- Myers, S., & Majluf, N. (1984). Corporate financing and investment decisions when firms have information that investors do not have. *Journal of Financial Economics*(13), 187-221. doi:[https://doi.org/10.1016/0304-405X\(84\)90023-0](https://doi.org/10.1016/0304-405X(84)90023-0)
- Olaya , A. M. (2002). Las finanzas en la frontera del conocimiento. *Revista de Economía*, 26. Obtenido de <https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/10922>
- Ortiz, J. C. (Marzo de 2019). *Análisis del costo de oportunidad de las fuentes de financiamiento no tradicionales de las empresas formales del sector bananero ecuatoriano, periodo 2013-2017*. Obtenido de Repositorio Digital Pontificia Universidad Católica del Ecuador: <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/16316/TEISIS%20COSTO%20DE%20OPORTUNIDAD%20SECTOR%20BANANERO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pandey, I. (2001). Capital Structure and the Firm Characteristics: Evidence from an Emerging Market. *Econopapers*. Obtenido de <https://econpapers.repec.org/paper/iimiimawp/wp01757.htm>
- Rappaport, A. (1986). Creating Shareholder Value: The New Standard for Business Performance. *Simer and Schuster Publishing Group, New York.*, 270. Obtenido de [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1925281](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1925281)
- RiskMetrics Group. (1999). RiskMetrics Technical Document and Corporatemetrics Technical Document.
- Ross, S. (1976). The arbitrage theory of capital asset pricing. *Journal of Economic Theory*, 13, 341-360. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0022053176900466>

- Seifert, B., & Gonenc, H. (2010). Pecking Order Behavior in Emerging Markets. *SSRN*, 21, 1-31. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1525975](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1525975)
- Şen, & Oruç. (2008). Testing of pecking order theory in Istanbul stock exchange market. *International Research Journal of Finance and Economics*(21), 19-26.
- Sharpe, W. (1964). Capital Asset Prices: A Theory of Market Equilibrium under Conditions of Risk. *The journal Finance*, 19, 425-442. Obtenido de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/j.1540-6261.1964.tb02865.x>
- Shyam, L., & Myers, S. (1999). Testing static tradeoff against pecking order models of capital structure. *Journal of Financial Economics*(51), 219—244. Obtenido de [http://people.stern.nyu.edu/eofek/PhD/papers/SM\\_Testing\\_JFE.pdf](http://people.stern.nyu.edu/eofek/PhD/papers/SM_Testing_JFE.pdf)
- Shyam, S., & Myers. (1994). Testing static tradeoff against pecking order models of capital structure. *National Bureau of Economics Research*, 1-35.
- Singh, P., & Kumar, B. (2008). [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1263226](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1263226). *SSRN*. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1263226](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1263226)
- Solomòn, E. (1964). Teoría de la administración financiera. *Mexico. Ediciones Macchi*, 227.
- Weston, F., & Copeland, T. (1996). Manual de Administración Financiera. *McGraw-Hill Interamericana S.A.*, 286.



## Anexos

---

Guayaquil, 06 de febrero de 2022.

Ingeniero

**Freddy Camacho Villagómez**

COORDINADOR UTE B-2021

ECONOMÍA

En su despacho.

De mis Consideraciones:

Economista **Juan Miguel Esteves Palma**, Docente de la Carrera de Economía, designado TUTOR del proyecto de grado de **María Gabriela Romero Pale**, cúmpleme informar a usted, señor Coordinador, que una vez que se han realizado las revisiones al 100% del avance del proyecto avaló el trabajo presentado por el estudiante, titulado "La Tasa de resistencia y El Gasto financiero en empresas bananeras cantón Pasaje y El Guabo período 2015-2020" por haber cumplido en mi criterio con todas las formalidades.

Este trabajo de titulación ha sido orientado al 100% de todo el proceso y se procedió a validarlo en el programa de URKUND dando como resultado un 0 % de plagio.

Cabe indicar que el presente informe de cumplimiento del Proyecto de Titulación del semestre B-2021 a mi cargo, en la que me encuentra(o) designada (o) y aprobado por las diferentes instancias como es la Comisión Académica y el Consejo Directivo, dejo constancia que los únicos responsables del trabajo de titulación "La Tasa de resistencia y los Gastos financieros en empresas bananeras cantón Pasaje y El Guabo período 2015-2020" somos el Tutor (a) **Juan Miguel Esteves Palma** y la Srta. **María Gabriela Romero Pale** y/o Sr **Jorge José Defaz Novillo** y eximo de toda responsabilidad a el Coordinador de Titulación y a la Dirección de Carrera.

La calificación final obtenida en el desarrollo del proyecto de titulación fue: 10/10 , diez sobre diez  
Atentamente,



**Juan Miguel Esteves Palma**

PROFESOR TUTOR-REVISOR PROYECTO DE GRADUACIÓN



**María Gabriela Romero Pale**

ESTUDIANTE

### Modelo de la encuesta

**1. Según su opinión que rango de eficiencia tiene el sistema de control interno de DAEN**

- Muy eficiente
- Eficiente
- Poco eficiente
- Nada eficiente

**2. Con respecto a los gastos financieros que mantiene la empresa ¿Como es la forma de financiamiento que adopta la empresa cuando esta así lo requiere?**

- Inversionistas
- Préstamos bancarios
- Hipotecas
- Otros

**3. ¿Cuál ha sido el nivel mas alto de apalancamiento que ha mantenido la empresa en los últimos años?**

- Menos del 5%
- 5% - 10%
- 11% - 20%
- 21%-30%
- 31% - 40%
- 41% o mas

**4. En su opinión ¿Cuál es el porcentaje promedio de los beneficios del margen operativo que ha mantenido la empresa en los últimos años?**

- Menos del 5%
- 5% - 10%
- 11% - 20%
- 21%-30%
- 31% - 40%
- 41% o mas

**5. ¿Le gustaría conocer un modelo de gestión financiera para mejorar la eficiencia económica y financiera de la empresa?**

- Si
- No

Anexos 1: Balance General empresas bananeras 2015

Grupo									
AÑO 2015									
ACTIVO	AJUSURSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPRIET	TRABOAR	TOTAL
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>									
CAJA Y BANCOS	1.333.587.01	83.080.38	46.733.81		393.007.13	13.613.26	62.250.85	12.189.75	1.944.440.99
CUENTAS POR COBRAR	667.569.34	102.011.87	97.376.82		860.875.84	5.223.24	137.832.01	307.695.69	2.178.584.81
INVENTARIOS	31.728.86	32.594.04	230.026.98		-	1.040.50	62.917.23	468.746.19	847.643.80
IMPUESTOS CORRIENTES	-	27.995.55	-		53.291.05	-	144.234.20	135.194.55	360.705.35
ACTIVO BIOLÓGICO									
OTDS CORRIENTES	58.133.35	-	-		-	-	-	-	58.133.35
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>2.111.018.56</b>	<b>245.681.64</b>	<b>374.126.81</b>		<b>1.307.174.02</b>	<b>19.877.00</b>	<b>407.224.09</b>	<b>923.826.18</b>	<b>5,389,508.30</b>
<b>PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO</b>									
TERRENOS	16,186,731.03	1,077,720.00	1,111,329.00		538,200.00	15,306.60		729,540.00	29,679,026.63
EDIFICACIONES	3,441,065.54	-	192,282.50		170,523.20			-	3,803,871.24
EQUIPOS	7,371,506.59	1,500.00	523,034.40		334,637.89		115,492.03	786,617.39	9,132,788.30
CONSTRUCCIONES EN CURSO	-	-	-		-			41,648.53	41,648.53
PLANTAS PRODUCTORAS	4,283,651.53	-	138,856.40		-			-	4,422,507.93
MUEBLES Y ENSERES	72,095.93	-	9,812.61		589.29		4,899.55	311.60	87,510.98
EQUIPO DE COMPUTACION	28,580.34	-	1,793.61		969.86		6,919.19	9,706.34	47,969.34
ACTIVO INTANGIBLE								15,886.29	15,886.29
VEHICULOS	475,254.09	53,018.04	-		29,006.93		138,778.34	-	694,059.40
ACTIVO BIOLÓGICO							64,159.25	658,211.78	722,371.03
OTRAS PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO	56,808.57	-	4,565.30		19,974.00	93,025.82	134,769.39	-	309,143.08
DEPRECIACIONES	- 4,289,372.42	- 45,065.32	- 287,697.18		- 294,349.20	-	- 169,034.94	- 83,101.95	- 5,068,621.01
INVERSIONES NO CORRIENTES	20,502.06	-	6,313.19		128,406.60	-	-	-	155,221.87
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR COBRAR NO CORRIENTES	717,386.90	-	442,505.89		-	-	293,113.24	142,658.50	1,596,264.53
OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES	4,743.44	-	-		281.46	-	-	-	5,024.90
<b>TOTAL ACTIVOS NO CORRIENTES</b>	<b>28,369,553.61</b>	<b>1,087,172.72</b>	<b>2,122,795.72</b>		<b>1,048,242.03</b>	<b>108,532.42</b>	<b>586,896.05</b>	<b>2,301,480.48</b>	<b>35,624,673.03</b>

<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>30,480,572.17</b>	<b>1,332,854.36</b>	<b>2,497,522.53</b>		<b>2,355,416.05</b>	<b>128,409.42</b>	<b>994,120.14</b>	<b>3,225,306.66</b>	<b>41,014,381.33</b>
<b>PASIVO</b>									
<b>PASIVO CORRIENTE</b>									
CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	2,181,065.26	22,880.45	81,368.66		368,220.44	32,090.55	214,582.42	1,023,731.82	3,960,939.59
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	448,187.99	1,228.63	-		533.80	31,898.05	33,358.92	-	575,217.39
INSTITUCIONES FINANCIERAS ANTEPOCIENTES	1,305,682.35	-	41,591.38		-	-	-	-	1,367,201.53
PRESTAMO A LA BENTA	-	27,995.55	-		28,013.34	-	-	87,346.33	222,465.02
PARTICIPACION DE TRABAJO	44,623.01	21,322.62	4,473.05		57,733.51	5,990.56	-	21,000.00	796,224.41
OBLIGACIONES CON EL ESS	47,531.97	14,678.40	4,020.73		3,325.09	338.39	63,100.90	13,803.19	346,738.74
BENEFICIOS A EMPLEADOS	-	-	-		-	-	-	122,178.27	122,178.27
OTROS BENEFICIOS	-	-	-		-	-	147,235.79	-	147,235.79
OTROS	-	62,716.97	-		1,107.71	-	16,798.50	29,855.29	33,967.47
<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>3,768,093.98</b>	<b>151,391.62</b>	<b>231,462.61</b>		<b>448,024.48</b>	<b>69,938.75</b>	<b>474,195.81</b>	<b>1,352,211.67</b>	<b>6,535,224.92</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>									
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	3,458,686.99	440,000.00	327,823.70		220,059.90	-	430,461.73	789,334.66	5,056,366.98
OBLIGACIONES CON INSTITUCIONES FINANCIERAS ANTEPOCIENTES	1,197,353.73	-	-		-	-	-	-	1,197,353.73
BENEFICIOS A EMPLEADOS	380,853.96	-	78,362.69		9,643.25	-	-	-	448,660.32
OTROS	-	-	-		-	-	-	-	-
<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>5,036,900.70</b>	<b>440,000.00</b>	<b>406,186.39</b>		<b>229,702.95</b>	<b>-</b>	<b>430,461.73</b>	<b>789,334.66</b>	<b>6,702,385.83</b>
<b>TOTAL DE PASIVO</b>	<b>8,805,000.68</b>	<b>591,391.62</b>	<b>637,649.00</b>		<b>677,726.63</b>	<b>69,938.75</b>	<b>904,657.54</b>	<b>2,141,546.33</b>	<b>13,237,610.75</b>
<b>PATRIMONIO</b>									
CAPITAL	6,020.00	2,300.00	11,749.00		1,000.00	41,721.53	10,000.00	800.00	73,390.53
APORTES DE SOCIOS	7,053.70	-	30,708.97		-	-	-	-	38,530.67
RESERVAS	3,080.00	1,050.00	33,383.64		3,895.94	-	5,000.00	400.00	46,769.58
UTILIDADES DEL EJERCICIO ANTERIORES	429,683.04	374,340.36	36,963.91		879,423.72	8,593.02	1,640.34	142,491.22	1,832,335.32
RESULTADOS ADICIONALES	11,236,060.90	327,720.00	1,761,842.40		177,743.68	-	-	1,523,423.87	16,039,790.05
ACTIVOS INTANGIBLES	-	-	-		-	-	-	-	-
RESULTADOS INTEGRALES	-	-	-		575,222.46	-	-	-	575,222.46
UTILIDAD DEL EJERCICIO	12,784.05	96,232.60	6,457.81		300,343.42	8,176.92	32,802.26	-	538,098.06
PERDIDA DEL EJERCICIO	-	-	-		-	-	-	43,354.76	43,354.76
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>11,695,571.49</b>	<b>741,442.74</b>	<b>1,860,073.53</b>		<b>1,677,689.22</b>	<b>58,478.67</b>	<b>805,542.60</b>	<b>1,633,760.33</b>	<b>17,776,570.58</b>
<b>TOTAL PASIVO + PATRIMONIO</b>	<b>30,480,572.17</b>	<b>1,332,854.36</b>	<b>2,497,522.53</b>		<b>2,355,416.05</b>	<b>128,409.42</b>	<b>994,120.14</b>	<b>3,225,306.66</b>	<b>41,014,381.33</b>

Estado de Resultados empresas bananeras 2015

total deuda	12.307.035,88	-	41.539,38	-	-	-	-	-	12.348.635,26
ESTADO DE RESULTADO	AUSURSA	BANJOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPINARI	SANTA ELENA	SAPIRET	TRABDAR	TOTAL
<b>RUBROS</b>									
<b>VENTAS</b>									
CAJA BANANO	12.236.777,90	1.975.373,23	1.025.561,01	-	1.464.624,68	145.746,56	3.748.948,19	3.695.544,99	24.292.576,56
OTROS PRODUCTOS	31.237,00	-	3.774,53	-	15,69	-	-	6.269.422,11	6.424.443,33
<b>TOTAL VENTAS</b>	<b>12.268.014,90</b>	<b>1.975.373,23</b>	<b>1.029.335,54</b>	<b>-</b>	<b>1.464.640,37</b>	<b>145.746,56</b>	<b>3.748.948,19</b>	<b>10.004.967,10</b>	<b>30.717.025,89</b>
<b>COSTOS</b>									
INSUMOS	2.292.567,80	-	751.034,65	0	424.466,62	74.632,25	-	57.931,96	3.009.633,48
MANO DE OBRA	1.733.365,13	-	124.644,81	0	124.332,02	19.057,00	1.033.074,26	362.700,54	3.427.601,76
BENEFICIOS SOCIALES	506.351,79	-	45.093,79	0	26.959,25	3.816,81	221.373,06	80.676,89	853.251,59
APORTE AL ESS	390.077,75	-	40.680,95	0	24.536,99	2.315,43	86.464,94	68.579,86	612.794,44
HONORARIOS PROFESIONALES	569,96	-	-	0	125,00	-	-	9.076,55	9.701,51
OPERACIONES TECNICAS	0	-	-	0	-	-	-	-	-
JUBILACION PATRONAL	177.743,64	-	14.348,69	0	-	-	-	16.162,25	208.254,58
DESALUCIO	32.466,16	-	2.252,73	0	-	-	-	3.571,31	38.010,20
OTROS	0	-	-	0	-	-	-	-	-
<b>GASTOS FINANCIEROS</b>									
GASTO DE DEPRECIACION	620.945,93	-	52.969,44	0	35.450,52	-	24.450,64	30.273,69	764.080,42
SUMINISTROS Y HERRAMIENTA	372.693,34	-	45.419,04	0	44.323,63	1.283,97	1.074.860,62	2.629.252,50	4.087.628,40
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	1.095.951,22	-	67.079,62	0	55.955,62	10.232,03	49.325,69	93.536,42	1.336.461,00
COMISIONES	11.549,23	-	-	0	-	-	-	-	11.549,23
MERMAS	-	-	-	0	-	-	-	-	-
SEGUROS Y REASEGUROS	-	-	-	0	-	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	-	-	196,76	0	-	-	47.352,90	-	47.549,66
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	-	-	-	0	-	12.036,02	-	-	12.036,02
SERVICIOS BASICOS	36.087,85	-	5.457,48	0	3.506,85	-	9.206,43	58.868,38	113.259,59
OTROS	3.637.835,40	-	354.095,31	0	98.220,65	-	361.343,54	-	4.312.345,50
<b>TOTAL COSTOS</b>	<b>11.167.800,60</b>	<b>-</b>	<b>922.252,67</b>	<b>0</b>	<b>636.076,95</b>	<b>123.373,51</b>	<b>2.647.531,58</b>	<b>3.370.567,67</b>	<b>19.067.602,90</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>									
PERSONAL ADMINISTRATIVO	77.426,97	744.034,73	26.472,00	0	15.121,37	-	375.203,37	195.052,66	1.336.929,12
BENEFICIOS SOCIALES	19.342,38	143.653,35	5.367,30	0	2.877,43	-	202.207,60	25.611,91	299.719,09
APORTE AL ESS	16.454,55	152.399,02	4.471,91	0	2.941,01	-	63.325,17	29.832,10	269.222,86
HONORARIOS PROFESIONALES	17.713,16	-	3.330,71	0	5.193,40	-	9.168,96	-	35.406,23
JUBILACION PATRONAL	-	-	3.432,29	0	-	-	-	-	3.432,29
DESALUCIO	4.081,32	-	1.501,62	0	-	-	-	-	5.583,54
PROMOCION Y PUBLICIDAD	126,34	-	126,32	0	-	-	-	-	252,66
COMISIONES	-	-	-	0	-	-	-	-	-
SERVICIOS BASICOS	-	-	-	0	554,40	954,83	26.550,80	14.447,36	42.507,39
OTROS	3.667.803,48	-	354.660,91	0	98.720,49	-	181.340,54	-	4.312.345,50
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>11.167.800,60</b>	<b>-</b>	<b>922.252,67</b>	<b>0</b>	<b>636.076,95</b>	<b>123.373,51</b>	<b>2.647.531,58</b>	<b>3.370.567,67</b>	<b>19.067.602,90</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>									
PERSONAL ADMINISTRATIVO	77.426,97	744.034,73	26.472,00	0	15.121,37	-	375.203,37	195.052,66	1.336.929,12
BENEFICIOS SOCIALES	19.342,38	143.653,35	5.367,30	0	2.877,43	-	202.207,60	25.611,91	299.719,09
APORTE AL ESS	16.454,55	152.399,02	4.471,91	0	2.941,01	-	63.325,17	29.832,10	269.222,86
HONORARIOS PROFESIONALES	17.713,16	-	3.330,71	0	5.193,40	-	9.168,96	-	35.406,23
JUBILACION PATRONAL	-	-	3.432,29	0	-	-	-	-	3.432,29
DESALUCIO	4.081,32	-	1.501,62	0	-	-	-	-	5.583,54
PROMOCION Y PUBLICIDAD	126,34	-	126,32	0	-	-	-	-	252,66
COMISIONES	-	-	-	0	-	-	-	-	-
SERVICIOS BASICOS	-	-	-	0	554,40	954,83	26.550,80	14.447,36	42.507,39
GASTO DE DEPRECIACION	1.437,90	9.720,00	121,00	0	191,80	-	14.950,90	52.764,64	61.276,34
OPERACIONES TECNICAS	1.478,40	-	1.478,40	0	-	-	-	-	2.956,80
ARRENDOS	-	-	-	0	-	-	2.878,87	-	2.878,87
GASTOS DE VIAJE	-	-	-	0	-	-	624,20	-	624,20
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	1.462,46	301.344,45	294,96	0	36.931,77	2.028,84	31.917,48	6.922,17	384.970,55
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	1.217,91	10.267,32	24,91	0	33.118,00	-	68.778,62	6.480,88	119.879,65
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	285.479,34	17.701,92	10.200,88	0	107.000,20	33.841,96	6.729,66	6.729,66	309.794,96
TRANSPORTE	8.340,00	75.673,00	1.818,20	0	35.400,00	6.323,22	22.209,22	12.960,38	161.726,52
SEGUROS Y REASEGUROS	7.688,88	-	-	0	-	-	-	69.184,10	76.873,58
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	98.888,24	-	4.808,02	0	-	-	81.861,12	17.770,11	203.527,31
OTROS GASTOS	30.240,40	295.446,47	4.808,20	0	3.089,97	724,36	131.450,17	10.121,44	475.879,23
<b>TOTAL GASTOS GENERALES</b>	<b>572.004,58</b>	<b>1.829.222,46</b>	<b>69.003,00</b>	<b>0</b>	<b>240.673,35</b>	<b>10.041,85</b>	<b>1.008.514,05</b>	<b>411.528,67</b>	<b>4.149.967,26</b>
<b>TOTAL COSTOS Y GASTOS</b>	<b>11.744.805,18</b>	<b>1.829.222,46</b>	<b>991.255,67</b>	<b>0</b>	<b>1.876.750,30</b>	<b>133.415,36</b>	<b>3.656.045,63</b>	<b>3.782.096,34</b>	<b>23.714.560,24</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>565.989,72</b>	<b>146.150,77</b>	<b>36.079,87</b>	<b>-</b>	<b>587.889,07</b>	<b>12.372,00</b>	<b>92.402,26</b>	<b>6.480.870,76</b>	<b>7.002.435,65</b>
<b>GASTOS FINANCIEROS</b>									
UTILIDAD ANTES DEL 15% Y 1%	297.486,70	146.150,77	29.823,68	0	394.880,07	12.372,00	92.402,26	6.502.870,36	7.269.408,44
15% TRABAJADORES	44.613,01	21.923,83	4.479,81	0	57.733,11	1.849,80	15.835,34	945.430,54	1.089.368,77
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO	252.873,70	124.226,94	25.343,87	0	327.146,96	10.522,20	76.566,92	5.557.440,32	6.178.688,67
IMPUESTO A LA RENTA	15.632,01	27.220,28	3.537,40	0	75.874,44	2.806,08	17.872,72	1.178.638,87	1.394.827,75
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>237.241,69</b>	<b>97.006,66</b>	<b>21.806,47</b>	<b>0</b>	<b>251.272,52</b>	<b>8.716,12</b>	<b>58.694,20</b>	<b>4.378.801,45</b>	<b>4.811.861,95</b>

FUENTE: DECLARACION A LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑIA.



## Balance general empresas bananeras 2016

ACTIVO	AUSUBSA	BANOPLAR	BANTRO	DAEN	FRUPAFI	SANTA ELENA	SAPRET	TRABOAR	TOTAL
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>									
C.A.Y BANCOS	1.190.376,25	79.970,48	48.370,27		1.122.976,27	6.731,62	193.932,75	254.249,74	2.896.393,38
CUENTAS POR COBRAR	1.070.671,92	240.062,69	56.370,52		770.291,67	1.623,01	134.303,66	499.837,09	2.710.956,36
INVENTARIOS	73.781,03	-	763.676,24		226.625,09	40.197,22	30.774,80	30.774,80	894.485,95
IMPUESTOS CORRIENTES	-	-	-		22.556,98	-	63.410,26	664.960,01	850.927,25
ACTIVOS BIOLÓGICOS	-	-	-		-	-	-	-	-
OTROS CORRIENTES	-	-	-		-	-	5.045,93	29.403,95	34.529,54
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>2.334.028,30</b>	<b>321.001,97</b>	<b>270.318,73</b>		<b>2.089.589,01</b>	<b>7.761,43</b>	<b>536.539,88</b>	<b>1.616.245,19</b>	<b>7.175.491,71</b>
<b>PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO</b>									
TERRENOS	6.396.751,03	1.077.720,00	1.171.379,00		568.000,00	6.506,60	-	729.540,00	19.679.026,63
EDIFICACIONES	3.441.065,54	-	181.282,50		170.521,20	-	-	-	3.893.871,24
EQUIPOS	7.372.536,59	1.500,00	523.034,40		394.637,89	-	16.492,03	796.617,39	9.133.898,30
CONSTRUCCIONES EN CURSO	-	-	-		-	-	-	14.523,41	14.523,41
PLANTAS PRODUCTORAS	4.200.691,52	-	180.856,40		-	-	-	-	4.402.907,92
MUEBLES Y ENSERES	73.266,92	-	3.676,61		593,29	649,32	4.679,95	2.794,30	81.991,60
EQUIPO DE COMPUTACION	25.697,04	-	1.795,61		1.444,86	-	9.379,15	11.408,34	53.461,04
ACTIVO INTANGIBLE	-	-	-		-	-	-	11.832,83	11.832,83
VEHICULOS	504.891,84	53.078,04	-		29.008,93	-	136.776,34	72.369,65	796.056,80
ACTIVO BIOLÓGICO	-	-	-		126.406,60	-	93.296,41	697.626,97	875.319,98
OTRAS PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO	57.637,44	-	4.985,20		19.974,00	-	93.025,62	134.703,23	370.955,86
DEPRECIACIONES	4.947.537,65	52.637,89	334.209,62		230.376,31	8,91	209.089,23	127.577,80	5.809.421,08
INVERSIONES NO CORRIENTES	20.932,00	-	6.533,76		-	-	-	-	26.995,21
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR COBRAR NO CORRIENTES	1.302.295,24	-	484.959,57		-	-	230.993,86	-	1.818.248,67
OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES	-	-	-		-	-	-	-	-
<b>TOTAL ACTIVOS NO CORRIENTES</b>	<b>20.325.827,70</b>	<b>1.079.600,98</b>	<b>2.101.736,96</b>		<b>1.012.408,86</b>	<b>98.666,63</b>	<b>468.436,24</b>	<b>2.190.436,68</b>	<b>35.296.173,25</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>30.659.856,00</b>	<b>1.400.601,35</b>	<b>2.389.055,69</b>		<b>3.101.997,87</b>	<b>18.428,06</b>	<b>996.976,12</b>	<b>3.806.741,87</b>	<b>42.471.664,96</b>
<b>PASIVO</b>									
<b>PASIVO CORRIENTE</b>									
CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	1.006.572,32	6.691,20	162.822,41		347.796,20	7.324,28	30.234,09	1.085.630,79	2.798.633,89
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	176.288,98	-	70.371,75		12.584,66	-	64.167,93	302.021,05	667.999,60
INSTITUCIONES FINANCIERAS	850.571,53	1.457,54	10.991,48		-	-	6.074,48	-	879.025,03
ANTICIPO CLIENTES	-	-	-		-	-	-	-	-
CREDITO MUTUO	-	-	-		-	-	-	-	-
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-		6.071,24	-	36,92	197.944,21	214.794,37
PARTICIPACION DE TRABAJADORES	27.276,66	22.433,83	-		42.661,80	-	4.077,91	-	96.438,20
DEBERES CON EL IESS	48.487,30	9.338,49	5.108,86		4.043,45	-	2.189,68	48.355,67	103.315,96
BENEFICIOS A EMPLEADOS	-	-	-		-	-	-	-	-
ABONACION	-	-	-		-	-	-	-	-
OTROS BENEFICIOS	-	-	-		-	-	-	-	-
OTROS	-	61.436,22	-		175.705,54	-	63.374,74	55.760,00	495.286,50
<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>2.371.195,39</b>	<b>114.357,28</b>	<b>239.833,94</b>		<b>499.553,88</b>	<b>29.453,27</b>	<b>404.092,43</b>	<b>1.660.137,76</b>	<b>5.250.630,95</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>									
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	5.991.900,12	440.800,00	206.823,70		690.902,53	2.667,80	-	-	7.332.314,55
DEBERES CON INSTITUCIONES FINANCIERAS	10.219.220,64	-	-		-	-	-	-	10.219.220,64
ANTICIPO CLIENTES	-	-	-		1.234,67	-	-	-	1.234,67
BENEFICIOS A EMPLEADOS	431.804,35	-	96.815,63		9.643,25	-	470.770,02	73.300,74	1.082.541,99
OTROS	-	-	-		-	-	-	-	-
<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>16.642.925,11</b>	<b>440.800,00</b>	<b>303.639,33</b>		<b>701.780,85</b>	<b>2.667,80</b>	<b>470.770,02</b>	<b>73.300,74</b>	<b>18.635.291,85</b>
<b>TOTAL DE PASIVO</b>	<b>18.954.121,50</b>	<b>554.357,28</b>	<b>543.479,27</b>		<b>1.201.334,73</b>	<b>32.141,07</b>	<b>874.862,45</b>	<b>1.733.646,50</b>	<b>23.891.922,80</b>
<b>PATRIMONIO</b>									
CAPITAL	506.020,00	2.300,00	11.749,00		1.000,00	27.901,30	10.000,00	800,00	559.570,30
APORTES DE SOCIOS	7.823,70	-	10.706,57		-	-	-	99.200,00	117.730,67
RESERVAS	30.030,52	1.050,00	39.371,10		3.953,54	-	5,000,00	400,00	75.787,56
UTILIDADES DE EJERCICIOS ANTERIORES	429.883,04	433.572,74	35.963,91		579.767,14	32.361,52	11.700,99	98.890,51	1.999.139,85
RESULTADOS ADOPCION NIIF	10.736.060,10	327.720,00	1.761.840,40		692.966,14	-	-	1.533.423,67	15.052.012,51
ACTIVOS INTANGIBLES	-	-	-		-	-	-	-	-
RESULTADOS INTEGRALES	-	-	-		-	-	-	36.657,35	36.657,35
UTILIDAD DEL EJERCICIO	-	104.901,33	-		222.993,92	24.034,37	95.412,68	303.729,64	750.955,94
PERDIDA DEL EJERCICIO	4.044,86	-	14.056,96		-	-	-	-	18.101,82
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>11,705,742,50</b>	<b>846,244,07</b>	<b>1,845,576,42</b>		<b>1,990,683,14</b>	<b>84,286,99</b>	<b>122,113,67</b>	<b>2,073,095,37</b>	<b>18,577,742,16</b>
<b>TOTAL PASIVO + PATRIMONIO</b>	<b>30,659,864,00</b>	<b>1,400,601,35</b>	<b>2,389,055,69</b>		<b>3,101,997,87</b>	<b>116,428,06</b>	<b>996,976,12</b>	<b>3,806,741,87</b>	<b>42,471,664,96</b>
<b>total deuda</b>	<b>11,069,792,17</b>	<b>1,457,54</b>	<b>10,961,40</b>		<b>-</b>	<b>16,014,40</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>11,096,255,67</b>

## Estado de Resultados empresas bananeras 2016

ESTADO DE RESULTADOS	AUCURSA	BANOPLAT	SANTRO	DAEM	FRUPPAN	SANTA ELENA	SAPRET	TRABAJAR
<b>VENTAS</b>								
CSAR BANANO	12,278,853.00	1,909,813.88	1,075,898.44	-	1,281,981.42	105,209.82	1,948,823.22	2,349,262.24
OTROS PRODUCTOS	22,071.98	-	2,736.72	-	22,482.34	-	-	20,433,462.26
<b>TOTAL VENTAS</b>	<b>12,300,924.98</b>	<b>1,909,813.88</b>	<b>1,078,635.16</b>	<b>-</b>	<b>1,304,463.76</b>	<b>105,209.82</b>	<b>1,948,823.22</b>	<b>12,393,157.58</b>
<b>COSTOS</b>								
INSURAN	1,714,258.81	406,177.22	191,432.11	0	439,424.91	1,197.03	-	4,808,699.30
MANO DE OBRA	1,780,430.26	929,795.54	118,378.26	0	133,284.92	16,218.39	220,427.44	371,760.32
BENEFICIOS SOCIALES	425,460.92	148,185.83	40,885.77	0	33,052.95	3,975.87	1,124,689.00	48,954.97
ARRETE AL ESS	383,835.91	128,990.83	-	0	25,084.70	4,855.83	193,778.83	74,813.78
HONORARIOS PROFESIONALES	3,671.11	-	-	0	-	750.00	-	-
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	0	-	-	-	-
UTILIZACION PATRONAL	25,239.40	-	8,596.25	0	-	-	-	-
DESPACHO	25,732.30	-	-	0	-	-	-	-
OTROS	-	-	-	0	-	-	-	-
GASTOS FINANCIEROS	-	-	-	0	-	-	-	-
GASTO DE DEPRECIACION	698,353.48	3,579.28	46,479.84	0	33,522.21	-	17,617.32	48,965.88
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	339,822.50	1,687.40	28,342.29	0	-	5,950.40	787,430.85	3,738,965.31
MANUTENIMIENTO Y REPARACIONES	1,056,361.97	43,355.33	94,357.03	0	30,090.30	1,588.84	85,763.84	26,574.68
COMISIONES	12,988.70	-	-	0	-	-	-	-
RENTAS	-	-	-	0	-	-	-	-
SEGUROS Y REASEGUROS	134.88	3,752.33	-	0	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	5,028.56	-	267.20	0	-	-	-	1,992.13
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	-	-	-	0	-	-	-	-
SERVICIOS BASICOS	38,295.52	-	5,988.70	0	3,342.50	-	11,254.28	2,825.09
OTROS	3,926,204.88	222,217.58	395,497.20	0	-	-	541,022.10	2,812,801.18
<b>TOTAL COSTOS</b>	<b>13,457,276.48</b>	<b>1,995,981.48</b>	<b>836,718.28</b>	<b>0</b>	<b>768,725.81</b>	<b>33,535.58</b>	<b>2,861,981.98</b>	<b>11,575,632.58</b>

GASTOS GENERALES	AUCURSA	BANOPLAT	SANTRO	DAEM	FRUPPAN	SANTA ELENA	SAPRET	TRABAJAR
PERSONAL ADMINISTRATIVO	34,888.71	-	27,131.00	0	23,131.38	-	213,494.08	152,887.25
BENEFICIOS SOCIALES	15,742.83	-	4,376.20	0	5,263.23	-	48,183.82	58,222.78
ARRETE AL ESS	15,827.53	-	5,236.51	0	4,143.34	-	53,303.56	30,823.68
HONORARIOS PROFESIONALES	23,445.93	6,585.48	2,870.21	0	6,026.86	-	54,402.48	-
UTILIZACION PATRONAL	-	-	5,431.67	0	-	-	-	28,878.00
DESPACHO	2,288.58	-	2,769.89	0	-	-	-	6,122.30
PREMIO Y PUBLICIDAD	2,438.76	-	-	0	-	44.28	-	70.38
COMISIONES	-	-	351.23	0	-	-	-	33,738.84
SERVICIOS BASICOS	-	3,225.42	-	0	854.64	270.00	-	-
GASTO DE DEPRECIACION	2,488.11	-	-	0	210.88	-	13,197.58	48,528.43
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	0	-	-	-	26,794.31
ARRENDOS	1,483.82	-	1,483.82	0	-	2,881.00	-	-
GASTOS DE GESTION	-	-	-	0	-	937.22	-	-
GASTOS DE VIAJE	-	-	-	0	-	-	-	833.87
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	4,852.98	-	275.28	0	-	-	78,323.54	30,888.93
MANUTENIMIENTO Y REPARACIONES	2,724.98	-	-	0	1,727.40	1,282.97	89,455.73	11,899.85
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	234,449.12	45,752.22	1,996.91	0	-	-	-	18,923.67
TRANSPORTE	5,880.52	84,794.21	680.03	0	-	-	-	77,189.56
SEGUROS Y REASEGUROS	362.42	-	-	0	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	89,561.46	4,829.79	6,725.91	0	13,923.07	-	7,756.18	6,536.50
OTROS GASTOS	58,222.25	21,857.58	2,713.29	0	13,495.29	39,389.05	238,422.52	129,237.92
<b>TOTAL GASTOS GENERALES</b>	<b>534,821.89</b>	<b>386,473.51</b>	<b>38,265.79</b>	<b>0</b>	<b>88,854.95</b>	<b>44,486.58</b>	<b>856,136.74</b>	<b>585,988.12</b>
<b>TOTAL COSTOS Y GASTOS</b>	<b>13,992,102.89</b>	<b>1,788,255.01</b>	<b>875,984.07</b>	<b>0</b>	<b>767,178.76</b>	<b>78,022.16</b>	<b>2,838,118.72</b>	<b>12,368,998.82</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>668,822.09</b>	<b>148,548.87</b>	<b>202,951.09</b>	<b>0</b>	<b>537,285.00</b>	<b>27,186.66</b>	<b>109,704.50</b>	<b>667,226.88</b>
GASTOS FINANCIEROS	177,495.12	-	1,362.21	0	16,406.57	3,282.97	14,930.44	11,499.83
UTILIDAD ANTES DEL IGA Y ICA	388,326.97	148,548.87	97,588.88	0	391,578.43	27,186.66	108,773.12	655,726.88
EN TRABAJADORES	27,279.67	22,403.83	14,580.21	0	88,798.91	4,077.91	18,456.97	90,058.03
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	334,342.30	127,145.04	83,008.66	0	302,849.52	23,108.75	90,316.15	523,667.85
IMPUESTO A LA RENTA	34,200.88	27,967.51	18,211.91	0	128,626.03	3,083.80	20,236.35	114,796.93
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>328,158.44</b>	<b>99,177.53</b>	<b>64,796.75</b>	<b>0</b>	<b>174,223.49</b>	<b>19,024.95</b>	<b>70,079.80</b>	<b>408,870.92</b>

FUENTE: DECLARACION A LA SUPERINTENDENCIA DE COMERCIO.

# Balance general empresas bananeras 2017

ACTIVO	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>
Cuentas por cobrar	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00
Depositos	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00
Activo circulante por pagar	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>
Terminales	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00
<b>ACTIVO TOTAL</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>
<b>PASIVO CORRIENTE</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>
Proveedores	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00
Impuestos por pagar	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00
Activos por cobrar	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>
Préstamos	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00
<b>PASIVO TOTAL</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>

ACTIVO	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>3,304,415.67</b>	<b>2,900.00</b>	<b>285,587.51</b>	<b>477,695.56</b>	<b>11,861.58</b>	<b>718,815.35</b>	<b>1,094,865.06</b>	<b>6,773,882.83</b>	<b>81,254.41</b>
Pago de clientes	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14	6,304,015.14
Relaciones con instituciones	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81	31,294,211.81
Activos corrientes	601,348.31	601,348.31	601,348.31	601,348.31	601,348.31	601,348.31	601,348.31	601,348.31	601,348.31
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>	<b>4,698,570.33</b>
Terminales	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33	4,698,570.33
<b>ACTIVO TOTAL</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>	<b>8,002,986.00</b>
<b>PASIVO CORRIENTE</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>	<b>5,754,986.00</b>
Proveedores	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00	1,140,000.00
Impuestos por pagar	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00
Activos por cobrar	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00	3,614,986.00
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>	<b>2,250,000.00</b>
Préstamos	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00	2,250,000.00
<b>PASIVO TOTAL</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>	<b>8,004,986.00</b>



## Estado de Resultados empresas bananeras 2017

ESTADO DE RESULTADO	AJUCA	BANCAJAL	BAUTISO	DAEN	FRUFINAR	SANTA CLARA	SAPIET	TURCAR
<b>VENTAS</b>								
CAJA BANANO	11.665.832,00	0	998.654,38	-	1.793.555,88	86.710,28	4.216.972,68	1.139.199,31
OTROS PRODUCTOS	3.812,72	-	1.380,89	-	32.226,88	-	1.330,00	8.617.288,73
<b>TOTAL VENTAS</b>	<b>11.669.644,72</b>		<b>999.035,27</b>		<b>1.795.882,76</b>	<b>86.710,28</b>	<b>4.218.302,68</b>	<b>12.774.436,39</b>
<b>COSTOS</b>								
RENTAS	2.278.711,18	-	178.074,25	0	488.894,52	218,43	-	5.381.828,31
MANO DE OBRA	1.479.861,34	-	118.789,50	0	114.888,81	13.013,18	841.898,50	628.443,81
BENEFICIOS SOCIALES	363.952,70	-	32.119,52	0	23.774,38	1.981,10	800.154,81	117.932,78
APORTE AL IESS	282.232,77	-	31.810,03	0	33.234,34	2.833,94	187.416,00	117.833,89
HONORARIOS PROFESIONALES	-	-	-	0	-	-	-	8.341,41
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	0	-	-	-	-
UTILIZACION PATRONAL	44.807,38	-	1.440,50	0	-	-	-	18.946,02
DESHUICO	25.973,45	-	1.892,16	0	-	-	-	5.434,88
OTROS	-	-	-	0	-	-	-	13.714,88
GASTOS FINANCIEROS	-	-	-	0	-	-	-	-
GASTO DE DEPRECIACION	702.060,23	-	-	0	43.293,81	-	18.862,22	87.735,23
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	1.626.352,17	-	168.783,07	0	-	-	887.152,34	4.450.884,87
MANUTENIMIENTO Y REPARACIONES	888.398,87	-	318.419,32	0	-	-	86.194,02	18.885,50
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	18.147,73	-	-	0	-	-	-	-
RENTAS	-	-	-	0	-	-	-	-
SEGUROS Y REASEGUROS	10.851,40	-	-	0	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	-	-	173,47	0	-	-	26.022,34	-
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	-	-	-	0	-	-	-	-
SERVICIOS BASICOS	38.845,40	-	1.441,11	0	-	-	6.927,68	36.739,81
OTROS	3.894.898,58	-	43.418,77	0	-	-	333.866,95	417.428,32
<b>TOTAL COSTOS</b>	<b>11.455.987,89</b>		<b>908.149,70</b>		<b>495.952,74</b>	<b>17.488,85</b>	<b>2.826.690,87</b>	<b>11.122.583,30</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>								
PERSONAL ADMINISTRATIVO	71.989,53	-	27.687,00	0	28.720,81	-	395.000,00	184.481,89
BENEFICIOS SOCIALES	16.377,88	-	1.944,04	0	3.111,88	-	35.163,01	13.431,89
APORTE AL IESS	13.058,58	-	1.713,61	0	1.748,11	-	38.714,71	38.714,89
HONORARIOS PROFESIONALES	47.164,37	-	1.614,83	0	17.054,29	1.320,00	13.718,11	21.828,09
UTILIZACION PATRONAL	-	-	-	0	-	-	-	-
DESHUICO	2.662,90	-	1.364,78	0	3.315,99	-	-	-
PROMOCION Y PUBLICIDAD	223,33	-	-	0	-	-	-	103,86
COMISIONES	-	-	-	0	-	-	1.620,35	1.884,37
SERVICIOS BASICOS	-	-	-	0	1.867,40	-	-	34.132,74
GASTO DE DEPRECIACION	758,88	-	-	0	5.485,66	-	11.044,38	20.808,23
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	0	-	-	5.594,24	-
ARRENDOS	1.489,40	-	1.489,40	0	-	-	21.205,23	-
GASTOS DE GESTION	-	-	-	0	4.382,19	-	-	-
GASTOS DE VIAJE	-	-	-	0	-	2.588,89	17.178,40	7.833,49
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	4.570,83	-	284,50	0	3.824,50	3.559,85	802.104,89	8.884,89
MANUTENIMIENTO Y REPARACIONES	2.729,80	-	124,15	0	9.023,25	-	26.808,54	26.482,34
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	121.288,50	-	598,11	0	48.647,50	-	2.822,89	28.234,50
TRANSPORTE	20.298,58	-	-	0	-	-	3.125,87	122.485,68
SEGUROS Y REASEGUROS	-	-	-	0	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	42.877,89	-	1.053,94	0	5.485,40	-	5.349,28	10.439,17
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>15.394,71</b>		<b>4.385,34</b>		<b>13.306,00</b>	<b>25.828,12</b>	<b>251.481,31</b>	<b>182.149,16</b>
<b>TOTAL GASTOS GENERALES</b>	<b>363.944,38</b>		<b>38.321,89</b>		<b>147.226,94</b>	<b>31.488,96</b>	<b>1.895.894,36</b>	<b>632.540,89</b>
<b>TOTAL COSTOS Y GASTOS</b>	<b>11.819.932,27</b>		<b>946.471,59</b>		<b>643.179,68</b>	<b>48.977,81</b>	<b>4.722.585,23</b>	<b>11.755.123,39</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>239.712,45</b>		<b>5.483,67</b>		<b>1.122.703,08</b>	<b>17.732,47</b>	<b>1.495.717,45</b>	<b>1.019.313,00</b>
GASTOS FINANCIEROS	239.425,93	-	-	0	71.833,85	-	21.822,13	36.481,34
UTILIDAD ANTES DEL IGA Y ITR	400.286,52	-	5.483,67	0	450.869,23	17.732,47	1.473.895,32	1.018.831,66
IGR TRABAJADORES	-	-	-	0	127.689,48	5.889,50	12.889,21	152.899,94
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	-	-	-	0	728.578,75	32.227,17	71.006,84	886.431,27
IMPUESTO A LA RENTA	-	-	-	0	258.186,21	7.287,98	36.388,55	285.824,88
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>-</b>		<b>-</b>		<b>500.392,54</b>	<b>24.939,19</b>	<b>34.618,29</b>	<b>670.606,39</b>

FUENTE: DECLARACION A LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑIAS.

Balance general empresas bananeras 2018

ACTIVO	2018/18	2017/17	2016/16	2015/15	2014/14	2013/13	2012/12	2011/11	TOTAL
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>									
CASH + BANCOS	1.588.202,85	1.788.992,00	33.224,46	8.224,21	683.738,85	2.482,38	228.238,22	85.882,57	4.740.803,54
CARTELAS POR COBRAR	2.278.927,22	-	88.488,28	51.844,44	684.582,85	12.525,62	242.288,28	222.423,42	3.487.240,28
IMPUESTOS	1.789.458,58	-	352.527,22	-	-	-	51.988,51	825.720,22	2.619.693,75
IMPUESTOS DEDUCIBLES	-	722,25	-	25.882,54	36.882,28	-	222.222,22	888.887,48	888.244,22
ACTIVOS FINANCIEROS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OTROS CORRIENTES	-	87.261,42	-	42.882,22	-	2.182,22	242.728,22	27.882,22	74.228,22
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>5.656.588,65</b>	<b>2.577.982,68</b>	<b>474.639,96</b>	<b>64.950,87</b>	<b>1.405.203,98</b>	<b>4.664,60</b>	<b>472.256,74</b>	<b>1.142.972,28</b>	<b>10.000.708,78</b>
<b>INMUEBLES, PLANTAS Y EQUIPO</b>									
TERRENOS	24.288.722,22	2.424.288,22	1.122.288,22	-	242.882,22	-	-	2.242.288,22	28.318.400,88
EDIFICACIONES	2.442.288,22	222.288,22	222.288,22	-	222.288,22	-	-	222.288,22	4.112.400,88
EQUIPOS	7.222.288,22	622.288,22	622.288,22	2.222,22	422.288,22	-	-	222.288,22	8.112.400,88
CONSTRUCCIONES EN CURSO	-	-	-	-	-	-	222.288,22	-	222.288,22
PLANTAS PRODUCTIVAS	4.222.288,22	222.288,22	222.288,22	-	222.288,22	-	-	-	4.895.152,88
MAQUINARIA Y EQUIPO	222.288,22	-	222,22	2.222,22	222,22	-	422,22	-	447.355,18
EQUIPOS DE COMPUTACION	222,22	-	2.222,22	2.222,22	222,22	-	422,22	-	4.895,18
ACTIVOS INTANGIBLES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RENTAS	222.288,22	222.288,22	-	-	222,22	-	222,22	-	447,355,18
ACTIVO BIENES	-	-	-	-	-	-	422,22	2.222,22	2.644,44
OTROS INMUEBLES, PLANTAS Y EQUIPO	87.261,42	87.261,42	422,22	2.222,22	222,22	-	222,22	-	110.241,42
DEPRECIACIONES	4.222.288,22	222.288,22	422.288,22	-	222,22	-	222,22	-	4.895,18
INVERSIONES NO CORRIENTES	222,22	-	222,22	-	-	-	-	-	444,44
OTROS BIENES Y DOCUMENTOS POR COBRAR NO CORRIENTES	2.222,22	-	2.222,22	-	-	-	-	-	4.444,44
OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL ACTIVOS NO CORRIENTES</b>	<b>33.222.288,22</b>	<b>2.646.576,64</b>	<b>1.544.576,64</b>	<b>2.222,22</b>	<b>1.405.203,98</b>	<b>4.664,60</b>	<b>472.256,74</b>	<b>1.142.972,28</b>	<b>38.000.708,78</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>38.878.876,87</b>	<b>5.224.559,32</b>	<b>1.999.216,60</b>	<b>2.867,09</b>	<b>2.810.407,96</b>	<b>9.329,20</b>	<b>944.513,48</b>	<b>2.285.944,56</b>	<b>48.001.417,56</b>
<b>PASIVO</b>									

<b>PASIVO CORRIENTE</b>									
CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	1.122.288,22	872,22	222,22	2.222,22	222,22	2.222,22	222,22	222,22	2.222,22
OTROS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RENTAS POR PAGAR	222,22	-	222,22	-	-	-	-	-	444,44
OTROS PASIVOS CORRIENTES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PRESTAMOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PRESTAMOS A LA ENTIDAD	-	2.222,22	222,22	-	2.222,22	-	-	222,22	2.222,22
PARTICIPACIONES DE TRABAJADORES	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
OBLIGACIONES CON EL ESTADO	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
BENEFICIOS A EMPLEADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ASOCIACION	-	2.222,22	-	-	-	-	-	-	4.444,44
OTROS PASIVOS	-	2.222,22	2.222,22	-	2.222,22	-	-	-	4.444,44
<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>4.544.516,64</b>	<b>874.516,64</b>	<b>444.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>									
OTROS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	4.444,44	-	4.444,44	-	-	-	-	-	4.444,44
OBLIGACIONES FINANCIERAS	1.122.288,22	222,22	-	-	-	-	-	-	1.122,22
OTROS PASIVOS NO CORRIENTES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>5.566.732,66</b>	<b>222,22</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>4.444,44</b>	<b>5.566,732,66</b>
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>10.111.249,30</b>	<b>1.096.738,86</b>	<b>888.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>10.011.177,10</b>
<b>PATrimonio</b>									
CAPITAL	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RESERVAS	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RESERVAS DE RESERVA	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RESERVAS DE RESERVA	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RESERVAS DE RESERVA	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RESERVAS DE RESERVA	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
RESERVAS DE RESERVA	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22	2.222,22
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>10.111.249,30</b>	<b>1.096.738,86</b>	<b>888.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>10.011.177,10</b>
<b>TOTAL PASIVO + PATRIMONIO</b>	<b>20.222.498,60</b>	<b>2.193.477,72</b>	<b>1.777.777,76</b>	<b>17.777,76</b>	<b>17.777,76</b>	<b>17.777,76</b>	<b>17.777,76</b>	<b>17.777,76</b>	<b>20.022.354,20</b>
<b>total deudora</b>	<b>11.111.249,30</b>	<b>1.096.738,86</b>	<b>888.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>8.888,88</b>	<b>11.011.177,10</b>

## Estado de Resultados empresas bananeras 2018

2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010
ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO
ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS
<b>RENTAS</b>								
<b>VENIDAS</b>								
CASA BANANO	11,455,114.75	1,252,052.75	808,849.85	489,457.52	1,723,845.42	152,951.64	4,381,154.19	1,781,868.34
OTROS PRODUCTOS	14,770.58	36,937.83	3,457.87	-	19,329.14	-	-	9,879,255.18
<b>TOTAL VENIDAS</b>	<b>11,469,885.33</b>	<b>1,288,990.58</b>	<b>812,307.72</b>	<b>489,457.52</b>	<b>1,743,174.56</b>	<b>152,951.64</b>	<b>4,381,154.19</b>	<b>11,861,123.52</b>
<b>EXPENSAS</b>								
<b>OPERACIONES</b>								
SEGUROS	3,288,127.31	318,081.33	173,074.32	18,817.83	318,427.65	849.76	-	3,884,807.08
RENTA DE OBRAS	1,294,644.45	213,388.63	111,183.86	151,857.73	111,257.13	15,790.33	1,021,815.33	781,458.74
RENTAS SOCIALES	861,151.86	78,773.29	10,023.43	8,877.38	40,912.95	1,911.18	195,396.03	143,958.12
APORTE AL IESS	367,070.81	62,595.50	18,797.14	4,814.78	26,388.07	2,954.25	184,548.73	149,814.90
HONORARIOS PROFESIONALES	-	77,818.23	-	3,413.67	-	-	-	-
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	-	89,288.02	-	-	-
SUBSIDIOS PATRONALES	18,127.45	-	5,193.31	-	-	-	87,218.31	32,848.03
DESEMBOLSO	18,958.58	-	1,154.43	-	-	-	-	14,594.08
OTROS	-	-	-	31,383.85	-	-	34,715.12	23,897.36
TRANSPORTE	-	-	-	8,414.41	-	-	-	-
<b>GASTOS FINANCIEROS</b>								
GASTO DE DEPRECIACION	751,950.12	88,785.95	46,679.44	-	48,783.93	-	16,467.68	181,873.41
INTERESES Y REINTENCIONES	1,887,548.23	-	75,523.46	128,294.23	227,122.08	-	849,758.13	2,586,179.31
IMPUESTOS Y OPERACIONES	897,422.52	18,488.41	35,385.21	6,272.71	111,614.72	5,749.43	40,440.83	10,011.68
COMISIONES	18,871.84	-	-	-	-	-	-	-
INVESTIGACION Y DESARROLLO	-	-	-	-	-	-	31,218.71	-
RENTAS	-	13,489.79	-	-	-	-	-	-
SEGUROS Y REASEGUROS	11,026.85	-	-	-	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	-	380.61	811.85	-	-	-	-	1,812.51
COMISIONES Y GASTOS	-	21,054.17	-	21,288.42	6,788.83	-	11,489.52	-
RENTAS BASICAS	42,124.96	-	4,571.82	869.01	3,619.89	-	8,875.18	39,010.71
OTROS	4,581,758.48	1,848,585.23	841,931.83	486,584.13	1,181,814.43	21,289.43	3,158,548.85	11,185,587.88
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>11,469,885.33</b>	<b>1,288,990.58</b>	<b>812,307.72</b>	<b>489,457.52</b>	<b>1,743,174.56</b>	<b>152,951.64</b>	<b>4,381,154.19</b>	<b>11,861,123.52</b>

ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS	ESTADO DE RESULTADOS
<b>RENTAS</b>								
<b>VENIDAS</b>								
CASA BANANO	11,455,114.75	1,252,052.75	808,849.85	489,457.52	1,723,845.42	152,951.64	4,381,154.19	1,781,868.34
OTROS PRODUCTOS	14,770.58	36,937.83	3,457.87	-	19,329.14	-	-	9,879,255.18
<b>TOTAL VENIDAS</b>	<b>11,469,885.33</b>	<b>1,288,990.58</b>	<b>812,307.72</b>	<b>489,457.52</b>	<b>1,743,174.56</b>	<b>152,951.64</b>	<b>4,381,154.19</b>	<b>11,861,123.52</b>
<b>EXPENSAS</b>								
<b>OPERACIONES</b>								
SEGUROS	3,288,127.31	318,081.33	173,074.32	18,817.83	318,427.65	849.76	-	3,884,807.08
RENTA DE OBRAS	1,294,644.45	213,388.63	111,183.86	151,857.73	111,257.13	15,790.33	1,021,815.33	781,458.74
RENTAS SOCIALES	861,151.86	78,773.29	10,023.43	8,877.38	40,912.95	1,911.18	195,396.03	143,958.12
APORTE AL IESS	367,070.81	62,595.50	18,797.14	4,814.78	26,388.07	2,954.25	184,548.73	149,814.90
HONORARIOS PROFESIONALES	-	77,818.23	-	3,413.67	-	-	-	-
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	-	89,288.02	-	-	-
SUBSIDIOS PATRONALES	18,127.45	-	5,193.31	-	-	-	87,218.31	32,848.03
DESEMBOLSO	18,958.58	-	1,154.43	-	-	-	-	14,594.08
OTROS	-	-	-	31,383.85	-	-	34,715.12	23,897.36
TRANSPORTE	-	-	-	8,414.41	-	-	-	-
<b>GASTOS FINANCIEROS</b>								
GASTO DE DEPRECIACION	751,950.12	88,785.95	46,679.44	-	48,783.93	-	16,467.68	181,873.41
INTERESES Y REINTENCIONES	1,887,548.23	-	75,523.46	128,294.23	227,122.08	-	849,758.13	2,586,179.31
IMPUESTOS Y OPERACIONES	897,422.52	18,488.41	35,385.21	6,272.71	111,614.72	5,749.43	40,440.83	10,011.68
COMISIONES	18,871.84	-	-	-	-	-	-	-
INVESTIGACION Y DESARROLLO	-	-	-	-	-	-	31,218.71	-
RENTAS	-	13,489.79	-	-	-	-	-	-
SEGUROS Y REASEGUROS	11,026.85	-	-	-	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	-	380.61	811.85	-	-	-	-	1,812.51
COMISIONES Y GASTOS	-	21,054.17	-	21,288.42	6,788.83	-	11,489.52	-
RENTAS BASICAS	42,124.96	-	4,571.82	869.01	3,619.89	-	8,875.18	39,010.71
OTROS	4,581,758.48	1,848,585.23	841,931.83	486,584.13	1,181,814.43	21,289.43	3,158,548.85	11,185,587.88
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>11,469,885.33</b>	<b>1,288,990.58</b>	<b>812,307.72</b>	<b>489,457.52</b>	<b>1,743,174.56</b>	<b>152,951.64</b>	<b>4,381,154.19</b>	<b>11,861,123.52</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
<b>GASTOS FINANCIEROS</b>								
UTILIDAD ANTES DEL IESS Y T.C.	1,130,758.18	104,120.19	630,877.39	341,614.23	375,418.19	11,248.11	867,805.42	1,959,628.98
EN TRABAJADORES	472,419.28	15,448.84	45,248.61	-	58,312.72	-	1,702.39	282,624.08
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	2,477,175.90	86,761.74	1,116,408.78	341,614.23	317,105.47	9,546.24	1,870,310.23	2,242,253.06
IMPUESTO A LA RENTA	588,196.70	18,538.88	56,630.93	-	70,283.18	2,112.17	124,341.21	184,809.84
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>1,888,979.20</b>	<b>68,222.86</b>	<b>1,059,777.85</b>	<b>341,614.23</b>	<b>246,822.29</b>	<b>7,434.07</b>	<b>1,745,969.02</b>	<b>2,057,443.22</b>

FUENTE: DECLARACION A LA SUPERINTENDENCIA DE COMERCIO

# Balance general empresas bananeras 2019

ACTIVO	AGROSA	SAICLAR	BAITO	CAE	TUPHAR	DATA EDNA	SARDET	TRACAG	TOTAL
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>									
CAPITALES	31.337,89	96.246,21	89,53	81.274,81	2.752.710,81	6.162,59	288.859,48	175.857,46	4.187.639,29
CUENTAS POR COBRAR	6.920.691,45	108.771,39	483.742,85	3.875,43	708.648,33	38.987,04	847.413,04	207.200,98	8.849.130,24
EXISTENCIAS	695.782,47	-	392.332,51	1.961,21	-	-	48.692,81	713.813,98	1.793.983,98
IMPUESTOS CORRIENTES	-	1.269,88	-	38.494,81	39.518,33	1.134,28	185.671,33	899.989,88	952.399,42
ACTIVOS FINANCIEROS	-	-	43.699,71	-	-	-	-	333.879,46	377.579,17
OTROS CORRIENTES	-	-	2.077,71	119.382,71	-	-	75.104,71	-	196.565,13
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>1.294.822,81</b>	<b>1.108.387,39</b>	<b>649.666,41</b>	<b>124.489,26</b>	<b>3.000.867,35</b>	<b>24.271,91</b>	<b>1.424.924,58</b>	<b>1.998.239,46</b>	<b>74.748.899,38</b>
<b>PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO</b>									
TERRENOS	27.588.893,00	1.819.280,00	2.748.440,00	-	742.953,38	-	-	1.842.300,00	33.933.586,38
EDIFICACIONES	4.188.033,17	1.035.766,00	417.869,47	-	333.513,30	-	-	747.300,00	6.683.581,94
EQUIPOS	3.108.437,18	85.878,97	331.857,17	138.021,98	498.882,71	-	1.195.485,78	1.121.120,85	6.143.687,87
CONSTRUCCIONES EN CURSO	-	118.274,18	-	-	-	-	48.528,85	-	166.803,03
PLANTAS PRODUCTIVAS	5.992.151,42	133.730,21	883.371,85	-	308.658,42	-	-	-	7.324.311,90
MUEBLES Y BIENES	79.944,66	-	1.849,45	8.321,48	1.119,38	-	4.899,89	-	96.034,86
EQUIPO DE COMPUTACION	83.682,18	-	1.785,61	5.989,68	2,344,46	-	6.914,19	82.852,38	100.678,42
ACTIVO INTANGIBLE	-	-	-	-	-	-	-	4.738,66	4.738,66
VEHICULOS	488.993,68	128.848,40	-	82.989,71	41.889,63	48.180,89	128.778,34	264.576,78	1.085.676,43
ACTIVOS FINANCIEROS	1.288.274,18	-	-	-	-	-	44.857,89	1.558.481,81	3.889.613,86
OTRAS PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO	57.857,44	81.537,81	11.851,26	1,139,00	18.574,85	-	134.788,69	-	334.785,12
DEPRECIACIONES	533.449,65	237.848,88	15,339,20	21.484,88	388.592,94	-	821.787,88	433.889,77	1.986.573,08
RESERVAS NO CORRIENTES	35.521,38	-	6.113,19	-	-	-	11,677,18	-	53.312,75
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR COBRAR NO CORRIENTES	2.797.823,88	-	412.850,89	-	-	-	588.211,89	-	3.800.886,66
OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL ACTIVOS NO CORRIENTES</b>	<b>46.627.366,54</b>	<b>3.886.981,25</b>	<b>4.398.491,17</b>	<b>189,546,15</b>	<b>3.849.188,23</b>	<b>36,480,81</b>	<b>2.824,975,25</b>	<b>4.232.865,71</b>	<b>58.694.899,67</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>50.922.089,35</b>	<b>3.995.368,64</b>	<b>4.825.157,58</b>	<b>386,581,41</b>	<b>4.853.054,78</b>	<b>60,656,44</b>	<b>2.181.287,63</b>	<b>6.180.295,23</b>	<b>75.693.799,05</b>

<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>53.822.892,50</b>	<b>3.993.969,26</b>	<b>4.825.161,68</b>	<b>386,581,41</b>	<b>4.853.054,78</b>	<b>60,656,44</b>	<b>2.181.287,63</b>	<b>6.180.295,23</b>	<b>75.693.799,05</b>
<b>PASIVO</b>									
<b>PASIVO CORRIENTE</b>									
CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	5.955.576,91	7.799,62	125.249,67	90.530,75	198.357,67	6.823,50	493.888,49	478.026,67	6.776.979,48
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR FINANCIERAS	2.742.819,54	-	20.036,75	58.274,38	94.917,52	-	75.976,07	-	3.072.024,26
IMPUESTOS CORRIENTES	580.859,39	98.869,89	20.028,91	-	233.983,67	3.889,00	17.781,66	-	948.891,41
AMORTIZABLES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PREMIOS A LA VENTA	-	1.924,25	-	599,51	24.346,27	-	-	207.385,01	234.425,04
PARTICIPACIONES TRABAJADORES	-	76.945,40	-	-	107.335,31	376,57	12.789,59	38.034,23	227.104,46
DEUDA CON ELERCO	429.808,52	6.037,41	65.945,32	10.936,04	4.082,71	303,34	716,32	28.751,43	606.859,75
BENEFICIOS A EMPLEADOS	-	-	-	392,48	-	-	-	-	392,48
OTROS BENEFICIOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OTROS	131,15,71	37.892,37	32.582,85	5.553,88	321,70	-	171.256,43	135.749,48	431.711,44
<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>8.428.856,15</b>	<b>188.245,15</b>	<b>367.825,88</b>	<b>189.641,59</b>	<b>653.624,25</b>	<b>10.326,94</b>	<b>847.236,19</b>	<b>926.347,82</b>	<b>11.518.945,91</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>									
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR FINANCIERAS	1.923.848,75	44.863,86	254.867,14	515,93	1.110.988,74	-	631.923,35	-	5.886.223,78
DEUDA CON INSTITUCIONES FINANCIERAS	11.283.506,38	-	-	-	-	-	29.175,66	-	11.312.682,04
AMORTIZABLES	-	-	-	-	77.838,57	-	-	-	77.838,57
BENEFICIOS A EMPLEADOS	342.288,08	48.528,91	95.671,31	-	20.899,38	-	382.576,69	81.094,30	1.086.473,68
OTROS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>16.128.633,18</b>	<b>85.282,77</b>	<b>373.394,45</b>	<b>515,93</b>	<b>1.209.726,69</b>	<b>-</b>	<b>1.253.674,90</b>	<b>181.864,38</b>	<b>19.292.716,19</b>
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>24.557.489,33</b>	<b>253.527,92</b>	<b>741.220,33</b>	<b>171,861,49</b>	<b>1.862.350,94</b>	<b>10,326,94</b>	<b>2.100.911,03</b>	<b>1.107.412,12</b>	<b>30.811.662,10</b>
<b>PATRIMONIO</b>									
CAPITAL	586.023,00	2.890,00	11.748,00	-	1,000,00	37.533,94	40.000,00	100.000,00	699.402,94
AGROTOS DE SOCIOS	7.810,70	-	-	-	-	-	-	-	7.810,70
RESERVAS	66.545,68	1.850,00	5.577,94	-	1.290.872,46	-	5.000,00	652.086,63	1.971.826,61
UTILIDADES DE EJERCICIOS ANTERIORES	471.748,68	-	55.672,96	-	794.203,77	81.382,51	36.982,16	658.081,85	1.971.826,61
RESULTADOS ADOPCIONAR	10.655.438,88	327.720,00	1.722.680,23	-	692.030,45	-	-	1.289.748,31	14.387.888,79
ACTIVOS INTANGIBLES	17.486.758,68	-	-	-	-	-	-	-	17.486.758,68
RESULTADOS INTEGRALES	-	2.588.355,50	2.480.291,96	-	-	-	-	2.356.884,98	7.394.972,44
UTILIDAD DEL EJERCICIO	76.883,87	77.805,84	-	105.878,92	583.287,16	1,870,15	72.380,76	-	949.476,70
RESERVA DEL EJERCICIO	-	-	7.388,82	-	-	-	-	-	7.388,82
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>29.272.465,17</b>	<b>2.916.339,34</b>	<b>4.198.431,27</b>	<b>85,918,92</b>	<b>3.890.683,84</b>	<b>49,229,90</b>	<b>88.378,66</b>	<b>5.872.793,97</b>	<b>44.886.637,11</b>
<b>TOTAL PASIVO + PATRIMONIO</b>	<b>53.822.892,50</b>	<b>3.993.969,26</b>	<b>4.825.161,68</b>	<b>386,581,41</b>	<b>4.853.054,78</b>	<b>60,656,44</b>	<b>2.181.287,63</b>	<b>6.180.295,23</b>	<b>75.693.799,05</b>
<b>total deuda</b>	<b>12.759.696,65</b>	<b>94.661,15</b>	<b>20.808,61</b>	<b>-</b>	<b>233.983,67</b>	<b>3.889,00</b>	<b>48.971,52</b>	<b>-</b>	<b>13.137.989,57</b>

## Estado de Resultados 2019

ESTADO DE RESULTADO	ALDURSA	BANEFPLAN	BARTHO	EMEN	FERRINARI	SANTA ELENA	SARFET	TRACGAR
<b>INGRESOS</b>								
VENEDOS								
(VAN SWISS)	12,772,886.80	1,332,247.99	1,074,790.06	1,129,645.31	1,139,211.97	122,781.45	3,937,411.71	1,362,390.52
OTROS PRODUCTOS	2,381,736.47	44,598.89	281,634.84	56,949.95	23,178.53	-	2,792.48	8,812,031.58
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>15,154,623.27</b>	<b>1,376,846.87</b>	<b>1,356,424.90</b>	<b>1,186,595.27</b>	<b>1,162,390.50</b>	<b>122,781.45</b>	<b>3,940,204.19</b>	<b>13,174,422.10</b>
<b>CONSUMOS</b>								
INGUATOS	5,183,463.29	333,514.32	334,829.44	-	816,939.94	22,889.71	-	7,482,177.33
MANO DE OBRA	1,135,150.88	104,619.66	103,381.81	442,584.29	107,118.57	25,950.11	1,016,694.33	846,093.04
BENEFICIOS SOCIALES	6,127.78	60,073.86	23,989.90	33,183.36	37,098.67	3,948.87	268,176.61	236,193.33
APORTE AL IESS	134,112.84	81,782.48	15,681.83	33,400.14	17,495.58	2,540.58	142,443.02	273,938.88
HONORARIOS PROFESIONALES	4,045.20	89,692.81	100.00	-	-	-	-	-
OPERACIONES TECNICAS	-	-	-	-	-	-	-	-
DEPRECIACION PATRIMONIAL	328,664.80	-	-	-	-	-	79,399.07	32,894.20
DEPRECIACION	-	-	-	-	-	-	12,079.14	14,646.20
OTROS	-	47,374.23	18,025.78	178,841.49	-	-	13,476.67	4,427.82
GASTOS FINANCIEROS	316,529.13	-	-	-	31,318.94	-	-	-
GASTO DE DEPRECIACION	886,844.89	-	226.46	-	52,817.18	-	15,084.88	242,681.57
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	87,129.94	3,287.08	740.89	338,181.37	38,462.24	-	483,054.19	2,393,189.94
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	518,185.10	33,870.78	183,824.34	29,870.36	33,565.68	-	44,518.13	78,380.58
COMISIONES	3,489.26	-	-	-	-	-	-	-
INVESTIGACION Y ORGANIZACION	-	-	-	-	-	-	264.33	-
GASTOS DE VIAJE	-	-	-	-	-	-	888.01	-
MEDIANAS	-	-	-	-	-	-	-	-
SEGUROS Y RESEGUROS	49,020.84	-	-	-	-	-	7,643.71	13,634.13
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	-	-	-	-	-	-	-	-
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	136,039.39	-	32,426.23	-	-	-	25,834.38	-
SERVICIOS BASICOS	46,020.64	-	3,336.33	181.30	6,328.41	-	-	38,141.42
OTROS	6,086,923.76	-	151,025.84	136,081.18	84,802.68	-	261,071.07	457,588.84
<b>TOTAL CONSUMOS</b>	<b>13,137,313.80</b>	<b>896,202.17</b>	<b>5,056,088.87</b>	<b>1,136,475.35</b>	<b>1,280,512.75</b>	<b>36,289.39</b>	<b>2,055,188.68</b>	<b>13,852,086.06</b>
<b>GASTOS GENERALES</b>								
PERSONAL ADMINISTRATIVO	206,599.02	-	39,062.00	232,954.28	28,881.41	-	307,285.27	213,879.88
BENEFICIOS SOCIALES	344,888.88	-	40,381.88	7,402.46	5,227.81	-	35,682.23	38,010.80
APORTE AL IESS	121,615.64	-	12,315.47	7,880.52	5,505.87	-	73,093.83	44,611.23
HONORARIOS PROFESIONALES	13,878.85	-	9,521.42	11,308.38	1,653.85	13,183.46	20,262.42	-
DEPRECIACION PATRIMONIAL	-	-	-	28,457.25	4,711.81	-	24,738.39	19,481.81
DEPRECIACION	610.00	-	892.84	300.00	1,280.74	-	12,785.63	-
PROMOCION Y PUBLICIDAD	-	-	13,827.19	-	-	-	12,889.33	342.00
COMISIONES	3,488.16	-	-	-	-	-	480.00	4,128.00
SERVICIOS BASICOS	3,863.01	-	-	-	-	-	6.50	14,584.19
GASTO DE DEPRECIACION	118.60	149,188.73	-	20,404.88	3,551.51	-	14,751.89	3,854.91
OPERACIONES TECNICAS	840.01	-	81,753.14	74.46	-	-	26,020.25	535.00
MANTENIMIENTO	1,412.40	-	1,412.40	-	-	-	142,030.80	2,738.24
GASTOS DE GESTION	-	-	-	-	-	-	-	-
GASTOS DE VIAJE	-	-	-	10,820.94	-	-	32,189.28	5,987.68
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	3,287.08	-	1,876.57	-	7,824.87	11,907.38	184,901.29	35,180.00
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	505,242.95	-	41,256.75	-	21,554.79	-	6,479.39	8,477.43
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	11,429.55	-	-	8,298.94	41,587.88	7,141.76	2,025.67	-
TRANSPORTE	25,512.36	38,906.00	3,887.25	-	5,586.72	-	7,129.81	381,944.23
SEGUROS Y RESEGUROS	7,886.75	-	-	1,386.21	-	-	-	1,344.81
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	35,846.53	-	6,026.95	8,395.79	4,527.89	-	7,641.71	10,046.74
OTROS GASTOS	80,718.88	100,185.02	37,342.20	234.31	17,070.62	81,758.89	181,381.89	184,975.87
<b>TOTAL GASTOS GENERALES</b>	<b>1,041,262.77</b>	<b>288,284.75</b>	<b>286,773.55</b>	<b>349,242.35</b>	<b>136,487.81</b>	<b>93,559.94</b>	<b>1,081,131.38</b>	<b>823,982.81</b>
<b>TOTAL GASTOS Y GASTOS</b>	<b>14,098,676.57</b>	<b>1,174,486.92</b>	<b>5,342,862.42</b>	<b>1,475,717.70</b>	<b>1,416,902.56</b>	<b>129,649.33</b>	<b>3,136,320.06</b>	<b>14,676,568.24</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>1,956,946.70</b>	<b>199,160.89</b>	<b>813,562.48</b>	<b>110,817.52</b>	<b>71,987.74</b>	<b>2,111.12</b>	<b>189,072.81</b>	<b>390,439.29</b>
GASTOS FINANCIEROS	485,214.42	19,171.87	4,421.31	8,889.04	-	-	12,686.55	9,477.49
UTILIDAD ANTES DEL ISEN Y TR	251,513.86	133,970.05	5,208.27	113,412.43	71,987.74	2,133.12	8,486,480.04	11,675,985.29
ISLA TRABAJADORES	37,878.48	16,645.50	765.84	27,213.39	107,395.11	3,029.97	515,480.01	1,260,189.74
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	214,644.62	94,324.55	4,837.23	86,409.24	64,292.63	1,833.15	2,925,940.00	10,774,589.52
IMPUESTO A LA RENTA	47,212.62	20,751.40	813.75	21,210.01	13,811.31	388.89	842,026.81	1,272,411.47
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>167,431.99</b>	<b>73,573.15</b>	<b>4,023.48</b>	<b>65,199.23</b>	<b>50,481.32</b>	<b>1,444.26</b>	<b>2,173,913.19</b>	<b>8,502,178.05</b>

FUENTE: DECLARACION A LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑIAS



## Balance general empresas bananeras 2020

AÑO 2020										
ACTIVO	AUSUBSA	SANOPLAT	SANTRO	DIEN	FRUPNAR	SANTA ELENA	SAPRET	TRASCAR	TOTAL	
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>										
CAJA Y BANCOS	471,209.00	1,209,899.89	102,458.97	57,037.21	1,051,182.06	2,481.20	124,907.52	45,385.29	3,106,453.94	
CUENTAS POR COBRAR	6,991,124.38	65,331.11	444,523.91	25,346.76	2,400,493.31	12,005.93	858,674.10	421,177.84	11,311,809.31	
INVENTARIOS	1,746,623.11	-	39,441.17	1,900.11	-	-	16,057.25	2,389,971.10	2,629,132.72	
IMPUESTOS CORRIENTES	31,646.15	17,428.37	12,781.38	41,233.41	47,969.20	-	203,989.18	881,174.75	1,162,736.84	
ACTIVOS BIOLÓGICOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
OTROS CORRIENTES	-	-	36,787.26	7,646.75	-	-	66,930.11	212,174.04	343,938.46	
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>9,182,602.64</b>	<b>1,942,658.37</b>	<b>665,952.79</b>	<b>97,657.21</b>	<b>1,779,623.77</b>	<b>25,988.20</b>	<b>1,328,658.97</b>	<b>2,539,766.12</b>	<b>26,011,815.77</b>	
<b>PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO</b>										
TERRENOS	25,790,376.10	1,625,238.00	2,745,440.00	157,508.00	742,190.10	-	1,942,190.00	12,946,340.18	32,945,344.28	
EDIFICACIONES	2,995,117.80	120,576.60	417,869.47	-	233,523.20	-	747,015.18	4,374,496.25	4,374,496.25	
EQUIPOS	4,655,654.40	92,678.57	107,361.26	-	484,162.72	-	115,482.03	2,130,461.78	6,021,203.76	
CONSTRUCCIONES EN CURSO	36,398.58	972,677.67	-	-	-	-	45,445.18	-	1,051,913.45	
PLANTAS PRODUCTIVAS	5,134,910.72	111,712.22	381,071.93	-	298,656.42	-	-	-	5,926,351.29	
MUEBLES Y ENSERES	8,298.36	-	-	-	1,125.28	-	4,699.55	-	14,823.19	
EQUIPO DE COMPUTACION	1,025.94	-	-	-	1,425.08	-	8,040.71	23,282.28	32,746.11	
ACTIVO INTANGIBLE	-	-	-	-	-	-	-	4,194.77	4,194.77	
VEHICULOS	78,174.20	158,848.40	-	-	41,088.93	48,188.09	116,778.34	184,579.76	638,549.72	
ACTIVO BIOLÓGICO	1,324,063.63	-	292,436.77	-	-	-	31,795.05	1,324,066.95	3,188,364.40	
OTRAS PROPIEDADES PLANTA Y EQUIPO	17,796.61	91,577.61	-	-	19,374.00	6,621.62	134,769.18	-	274,698.41	
DEPRECIACIONES	391,910.10	294,496.38	41,452.41	36,377.36	443,081.72	-	138,988.55	517,090.83	2,237,951.75	
INVERSIONES NO CORRIENTES	20,512.08	780,000.00	6,512.19	-	-	-	22,171.41	-	798,645.68	
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR COBRAR NO CORRIENTES	4,171,872.91	-	686,054.39	-	-	-	838,341.97	-	5,696,279.27	
OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES	-	-	171,480.56	-	-	-	-	-	171,480.56	
<b>TOTAL ACTIVOS NO CORRIENTES</b>	<b>41,758,258.86</b>	<b>3,486,144.71</b>	<b>5,880,438.76</b>	<b>136,221.84</b>	<b>1,389,428.89</b>	<b>34,608.25</b>	<b>878,357.37</b>	<b>4,866,466.15</b>	<b>58,967,828.21</b>	
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>51,060,861.50</b>	<b>4,948,803.08</b>	<b>6,456,391.55</b>	<b>233,879.25</b>	<b>3,169,052.66</b>	<b>40,596.45</b>	<b>2,207,016.34</b>	<b>4,906,232.27</b>	<b>78,001,732.08</b>	

<b>PASIVO CORRIENTE</b>									
CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	3,071,873.43	8,894.43	210,833.78	38,002.74	64,600.17	4,694.20	324,626.58	819,924.88	4,545,430.13
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	3,694,883.89	-	29,864.26	-	73,520.56	-	390,748.68	60,539.45	4,179,236.39
INSTITUCIONES FINANCIERAS	1,111,562.75	65,773.29	36,248.31	-	257,670.25	-	81,950.21	-	1,762,953.51
ANTICIPOS CLIENTES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CRÉDITO FINANCIERO	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IMPUESTO A LA RENTA	-	1,021.69	-	-	27,750.01	-	-	211,746.13	280,528.45
PARTICIPACIONES TRANSACCIONES	-	8,244.66	71,903.18	-	34,325.61	3,905.43	-	14,475.51	138,884.43
DEBERES CON EL FISCAL	495,840.52	5,207.93	-	-	2,363.21	903.21	-	27,076.14	482,329.71
BENEFICIOS ACUMULADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RESERVA	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RELACION	-	-	-	-	303.94	-	-	-	303.94
OTROS BENEFICIOS	-	-	-	-	-	-	222,475.94	-	222,475.94
OTROS	117,982.01	74,310.92	-	-	-	-	30,338.11	80,995.01	303,626.05
<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>8,770,622.26</b>	<b>171,443.68</b>	<b>489,130.20</b>	<b>38,002.74</b>	<b>547,372.50</b>	<b>8,942.83</b>	<b>796,523.29</b>	<b>1,086,266.20</b>	<b>12,051,506.63</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>									
OTRAS CUENTAS Y DOCUMENTOS POR PAGAR	4,320,101.62	1,531,483.91	94,761.94	-	94,722.66	-	747,321.03	-	6,688,391.23
DEBERES CON INSTITUCIONES FINANCIERAS	9,088,651.00	-	710,933.01	-	851,761.41	-	79,828.26	-	10,631,114.68
ANTICIPOS CLIENTES	3,191.04	-	-	-	95,907.35	-	-	-	99,098.39
BENEFICIOS ACUMULADOS	281,465.91	-	10,945.33	-	22,937.93	-	489,597.07	22,674.11	1,028,426.58
OTROS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>14,825,255.64</b>	<b>1,531,483.91</b>	<b>951,298.28</b>	<b>-</b>	<b>1,065,329.35</b>	<b>-</b>	<b>1,256,746.45</b>	<b>221,674.11</b>	<b>19,576,178.66</b>
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>23,495,877.90</b>	<b>3,242,927.59</b>	<b>1,440,428.48</b>	<b>38,002.74</b>	<b>1,612,701.85</b>	<b>8,942.83</b>	<b>2,253,269.74</b>	<b>1,307,940.31</b>	<b>31,627,685.29</b>
<b>PATRIMONIO</b>									
CAPITAL	500,000.00	2,000.00	15,749.00	-	1,000.00	2,146.16	40,000.00	100,000.00	661,915.16
APORTES DE SOCIOS	7,810.70	-	-	-	-	-	-	-	7,810.70
RESERVAS	89,545.80	328,779.00	5,507.94	-	1,851,271.71	-	5,000.00	850,029.18	2,443,524.54
DEBERES DE EJERCICIOS ANTERIORES	2,871,896.68	77,825.80	48,282.14	-	1,290,477.28	6,394.21	29,232.35	852,081.05	4,926,899.01
RESULTADOS ACUMULADOS	9,659,436.80	317,720.00	1,722,693.23	-	532,830.45	-	-	1,289,748.31	14,912,890.79
ACTIVOS INTANGIBLES	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS INTEGRALES	6,321,754.91	2,500,285.50	2,423,221.01	-	24,094.71	-	-	2,402,854.18	11,271,945.19
DEBERES DE EJERCICIOS	317,848.72	-	58,639.68	-	220,884.17	-	505,733.86	31,730.25	1,133,806.48
PROVISIONES DE EJERCICIOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>29,651,379.60</b>	<b>3,244,875.30</b>	<b>4,295,953.07</b>	<b>228,899.07</b>	<b>3,559,794.02</b>	<b>40,783.62</b>	<b>43,738.21</b>	<b>5,277,726.22</b>	<b>46,374,054.11</b>
<b>TOTAL PASIVO + PATRIMONIO</b>	<b>53,060,960.90</b>	<b>4,948,803.08</b>	<b>6,456,391.55</b>	<b>233,979.25</b>	<b>5,189,051.88</b>	<b>49,780.05</b>	<b>2,297,008.94</b>	<b>6,584,666.53</b>	<b>78,001,732.08</b>
<b>total deuda</b>	<b>11,421,803.76</b>	<b>85,773.29</b>	<b>628,917.32</b>	<b>-</b>	<b>1,140,900.14</b>	<b>-</b>	<b>25,976.96</b>	<b>-</b>	<b>13,498,758.21</b>

# Estado de Resultados 2020

ESTADO DE RESULTADO	ALUSITA	BANCOPLAZ	SANTO	DAEN	FRUPUNARI	SANTA ELENA	SAPIET	TRABAJOS
<b>INGRESOS</b>								
VENTAS								
CAJA SANARIO	35,857,575.50	3,341,172.50	988,112.17	1,192,027.36	3,854,208.52	136,771.05	3,336,428.13	3,833,011.71
OTROS PRODUCTOS	2,810,434.84	40,517.44	181,862.97	13.48	109,443.58		554.81	13,650,556.68
<b>TOTAL VENTAS</b>	<b>37,668,010.34</b>	<b>3,381,689.94</b>	<b>1,169,975.14</b>	<b>1,192,029.84</b>	<b>3,963,652.10</b>	<b>136,771.05</b>	<b>3,336,982.94</b>	<b>13,664,168.40</b>
<b>COSTOS</b>								
INGUMOS	5,208,887.23	549,651.57	346,896.58		536,745.46	37,441.59	-	(13,850,941.00)
MANO DE OBRA	762,594.84	294,858.04	124,458.12	573,538.75	95,598.12	17,468.48	941,862.72	748,353.94
BENEFICIOS SOCIALES	327,338.36	64,157.25	37,864.20	21,562.33	69,301.25	3,239.21	175,781.04	131,383.62
APORTE AL IESS	258,887.25	80,394.75	21,216.19	26,248.74	21,428.58	2,022.17	175,474.99	146,113.25
HONORARIOS PROFESIONALES	27,922.70	60,689.40						3,554.00
OPERACIONES TECNICAS					41,780.51			
AFILIACION PATRONAL					4,353.75			39,539.00
DESAGUO					753.69		20,595.10	15,452.00
OTROS		26,576.75		175,177.86			35,899.47	111,313.93
GASTOS FINANCIEROS	487,655.31				15,534.16			
GASTO DE DEPRECIACION	12,682.74		6,432.53		33,754.02		11,785.89	153,513.52
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	75,513.58			148,186.88	96,263.15		511,165.19	2,967,429.26
MAINTENIMIENTO Y REPARACIONES	534,029.52	38,311.18					40,333.15	11,284.71
COMISIONES	18,185.31							
MERMAS								
SEGUROS Y REASEGUROS								
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES		21,633.28						
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	4,121.85				26,388.52		29,768.61	1,347.03
SERVICIOS BASICOS	46,940.34		5,238.59		7,788.47		6,671.98	-
OTROS	3,548,174.82		25,264.18	300,000.00	13,947.38		425,322.12	604,750.06
<b>TOTAL COSTOS</b>	<b>13,254,075.30</b>	<b>1,138,133.48</b>	<b>245,812.17</b>	<b>841,444.64</b>	<b>936,138.85</b>	<b>60,269.43</b>	<b>2,374,411.53</b>	<b>15,887,333.79</b>

INGRESOS	ALUSITA	BANCOPLAZ	SANTO	DAEN	FRUPUNARI	SANTA ELENA	SAPIET	TRABAJOS
PERSONAL ADMINISTRATIVO	399,898.39	-	47,935.45	333,323.23	29,677.29	-	338,899.49	277,288.71
BENEFICIOS SOCIALES	68,394.85	-	11,130.28	4,893.24	3,388.48	-	76,247.29	60,884.20
APORTE AL IESS	75,612.91	-	17,478.38	5,381.03	5,303.17	-	71,239.12	62,185.81
HONORARIOS PROFESIONALES	28,038.78	-	12,254.87	4,484.77	4,810.88	-	39,133.51	14,367.34
AFILIACION PATRONAL	12,386.18	-	13,286.17	29,187.19		-	68,887.70	
DESAGUO	39,771.29	-	3,889.39	404.35	-	-	6,482.81	-
AFILIACION Y PENSIONES	613.98	-	-	-	-	-	39,253.92	246.07
COMISIONES	-	-	96.59	-	-	-	489.96	4,129.19
SERVICIOS BASICOS	-	-	-	-	-	-	-	38,751.39
GASTO DE DEPRECIACION	869,287.65	11,171.84	-	29,363.83	128.74	10,484.18	14,361.20	11,288.40
OPERACIONES TECNICAS	-	-	38,280.46	-	5,463.40	-	9,940.96	5,000.00
ARRANCOS	1,133.00	1,520.00	1,130.00	-	-	-	88,771.00	-
GASTOS DE GESTION	-	-	-	-	-	-	-	-
GASTOS DE FIANE	-	-	4,378.76	-	-	1,203.40	740.00	118,098.82
SUMINISTROS Y HERRAMIENTAS	11,114.60	287.20	-	-	6,671.71	2,123.10	211,879.80	21,136.20
MAINTENIMIENTO Y REPARACIONES	4,627.34	91.71	-	-	-	-	4,951.21	13,381.88
COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	-	-	-	-	9,518.08	2,831.23	1,194.85	4,983.18
TRANSPORTE	-	38,279.30	-	33.83	4,253.34	3,462.43	1,779.10	394,528.20
SEGUROS Y REASEGUROS	-	985.40	296.29	-	-	-	-	-
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	84,321.95	-	1,283.31	-	7,233.40	-	15,787.80	11,182.19
OTROS GASTOS	1,461,343.68	-	15,612.40	-	7,762.30	10,862.26	119,213.81	121,187.80
<b>TOTAL GASTOS, BENEFICIOS</b>	<b>2,818,615.68</b>	<b>47,864.25</b>	<b>171,678.24</b>	<b>174,225.23</b>	<b>86,788.89</b>	<b>36,488.84</b>	<b>2,112,138.17</b>	<b>1,918,946.27</b>
<b>RESULTADO OPERATIVO</b>	<b>34,413,934.64</b>	<b>3,233,825.69</b>	<b>998,106.92</b>	<b>317,584.61</b>	<b>3,026,863.21</b>	<b>77,092.16</b>	<b>1,224,844.77</b>	<b>11,745,221.13</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>34,413,934.64</b>	<b>3,233,825.69</b>	<b>998,106.92</b>	<b>317,584.61</b>	<b>3,026,863.21</b>	<b>77,092.16</b>	<b>1,224,844.77</b>	<b>11,745,221.13</b>
GASTOS FINANCIEROS	655,248.82	4,627.81	4,348.44	8,361.73	121,887.24		11,286.71	11,381.36
UTILIDAD ANTES DEL IEN Y TS	33,758,685.82	3,229,197.88	993,758.48	309,222.88	2,904,975.97	77,092.16	1,213,558.06	11,733,839.77
25% TRABAJADORES	79,487.38	24,248.88	10,622.58	48,183.25	64,525.83	3,884.98	4,749.09	2,974,898.78
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	33,679,208.44	3,204,949.00	983,135.90	261,039.63	2,840,450.14	73,207.18	1,208,809.07	11,730,940.99
IMPUESTO A LA RENTA	80,833.13	20,789.89	63,094.34	63,253.22	1,17,992.63	4,888.23	6,410.80	9,113,081.00
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>33,598,375.31</b>	<b>3,184,159.11</b>	<b>920,041.56</b>	<b>197,786.41</b>	<b>2,622,457.51</b>	<b>68,318.95</b>	<b>1,192,398.27</b>	<b>11,721,859.99</b>

FUENTE: DECLARACION A LA SUPERINTENDENCIA DE COMERCIO.

## Rubros

AUSURSA						
VENTAS						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Precio de la caja	6.55	6.18	6.25	6.30	6.30	6.22
Nº de cajas	1,868,218.37	1,993,253.96	1,896,548.28	1,979,530.27	2,027,962.98	2,420,813.75
Hectáreas (aproximadas)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Productividad por hectárea	1,868	1,993	1,897	1,974	2,027	2,421

Como se observa la empresa tiene una excelente productividad por hectárea de plantación de banano, considerando que el MAGAP estima que la productividad promedio por hectárea en el Ecuador es de 1.200 y 1.400 cajas de banano.

COSTO DE MATERIA PRIMA						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fertilización						
Urea	586,371.80	684,066.56	413,231.05	509,418.33	1,293,965.83	1,443,027.03
Ácido Fosfórico	211,039.67	246,263.96	348,759.58	183,390.60	404,891.70	515,489.71
Muriato de potasio	164,141.96	191,538.64	115,701.89	142,637.13	361,582.43	404,047.56
Mantenimiento de plantación						
Cinta de banano	117,244.26	136,813.31	82,644.21	101,883.67	258,275.16	288,405.40
Funda tratada	187,590.81	218,903.30	132,230.74	163,013.86	413,237.06	461,768.64
Control fitosanitario						
Control de nemátodos	257,937.37	300,889.28	181,817.26	224,144.06	566,200.96	634,931.89
Control Sigatoka negra	281,388.22	328,353.95	298,346.11	244,320.80	625,835.59	692,652.97
Control de maleza	187,590.81	218,903.30	132,230.74	163,013.86	413,237.06	461,768.64
Cosecha y Empaque	331,732.78	410,439.93	347,932.63	305,651.00	774,819.49	863,818.21
<b>Total</b>	<b>2,944,885.18</b>	<b>3,736,266.22</b>	<b>1,652,884.23</b>	<b>2,037,673.51</b>	<b>5,165,463.28</b>	<b>5,772,108.06</b>

Estos rubros representan insumos agrícolas para las actividades de fertilización, mantenimiento de plantaciones, control fitosanitario, control de maleza, así como para la cosecha y empaque.

Dentro de los costos que mayor incidencia tienen en la actividad productiva de esta empresa son en el insumo de urea y los materiales de empaque.

COSTOS DE MANO DE OBRA - SUELDOS, BENEFICIOS SOCIALES, APORTE IESS						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nº de trabajadores	297	305	287	239	207	185
Jornales - Fertilización	391,168.36	379,435.96	304,840.31	265,420.21	213,535.74	221,030.40
Jornales - Control fitosanitario	291,918.69	297,711.29	271,585.00	238,325.70	216,139.49	197,133.22
Jornales - Control maleza	145,958.54	169,386.81	127,478.67	110,851.03	99,765.82	95,580.71
Jornales - Deshoje, Desbellote, Deshoje, Apuntalamiento	151,798.68	163,449.34	116,893.57	105,308.47	94,223.37	95,580.71
Jornales - Cosecha (Corte, Desmane)	291,918.69	286,096.94	327,010.51	282,670.11	238,539.70	221,030.40
Jornales - Empaque	426,198.37	449,485.67	399,297.76	282,670.11	343,872.25	338,951.78
Personal de administración de plantaciones	35,030.00	35,034.86	33,255.31	33,255.31	33,255.31	33,842.77
<b>Total</b>	<b>1,733,985.13</b>	<b>1,780,430.26</b>	<b>1,479,861.14</b>	<b>1,294,644.49</b>	<b>1,105,150.99</b>	<b>1,105,151.98</b>

Las actividades productivas de mayor incidencia se encuentran en las tareas de empaque, seguido del proceso de fertilización, donde se puede deducir que requieren la mayor cantidad de personal operativo.

BANOPLAR						
RUBROS						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Precio de la caja	6.55	6.18	6.25	6.30	6.30	6.22
Nº de cajas	302,584	310,035	262,949	200,325	207,880	288,245
Hectáreas (aproximadas)	300	300	300	300	300	300
Productividad por hectárea	1,008	1,033	876	668	693	961

Como se observa la empresa presenta un declinamiento de la productividad por hectárea de plantación de banano. Adicionalmente, está por debajo de los niveles nacionales, considerando la productividad promedio por hectárea en el Ecuador es de 1.200 y 1.400 cajas de banano.

COSTO DE MATERIA PRIMA						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fertilización						
Urea	-	301,544.31	133,405.41	82,520.40	88,881.08	137,412.89
Ácido Fosfórico	-	36,555.95	48,745.95	29,707.34	31,997.19	49,488.84
Muriato de potasio	-	28,432.41	37,913.52	23,105.71	24,886.70	38,475.61
Mantenimiento de plantación						
Cinta de banano	-	20,308.88	27,081.08	16,504.08	17,776.22	27,482.58
Funda tratada	-	32,494.18	43,329.73	26,406.53	28,441.95	43,972.13
Control fitosanitario						
Control de nemátodos	-	44,679.49	59,578.58	36,308.97	39,107.68	60,461.67
Control Sigatoka negra	-	48,741.27	84,994.80	39,609.79	42,662.92	63,998.19
Control de maleza	-	32,494.18	43,329.73	26,406.53	28,441.95	43,972.13
Cosecha y Empaque	-	60,826.58	81,343.25	49,512.34	53,338.65	82,447.74
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>406,177.22</b>	<b>541,621.65</b>	<b>330,081.59</b>	<b>355,534.32</b>	<b>548,651.57</b>

Entre los costos de producción que mayor influyen en la determinación de la utilidad operativa son los insumos, y de éstos los costos por urea y los materiales para la cosecha y empaque.

COSTOS DE MANO DE OBRA - SUELDOS, BENEFICIOS SOCIALES, APORTE IESS						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nº de trabajadores	90	93	85	71	71	68
Jornales - Fertilización	-	-	-	-	-	-
Jornales - Control fitosanitario	-	204,786.59	151,933.48	102,514.56	85,278.34	80,181.71
Jornales - Control maleza	-	107,269.17	103,345.33	51,257.18	60,913.10	49,342.59
Jornales - Deshoje, Desbellote, Deshoje, Apuntalamiento	-	136,524.39	95,580.29	76,885.77	79,187.03	74,613.89
Jornales - Cosecha (Corte, Desmane)	-	117,020.91	63,720.19	57,684.53	48,790.48	30,839.12
Jornales - Empaque	-	97,517.42	79,650.24	44,850.03	54,821.79	37,096.94
Personal de administración de plantaciones	-	195,094.85	143,370.44	89,700.07	79,187.03	123,336.48
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>906,912.04</b>	<b>677,627.06</b>	<b>454,967.49</b>	<b>432,483.00</b>	<b>415,412.04</b>

Asimismo, dentro de la estructura de costos de producción bananera, la mano de obra también es un rubro que influye en la generación de márgenes de ganancias y por ende es un determinante en la capacidad para resistir riesgos de operación.



BARTCO						
MURCOS	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Precio de la cosecha	6.55	6.08	6.25	6.80	6.30	6.22
Nº de cajas	258,574	274,039	283,545	281,408	270,594	255,045
Recién (Agrupados)	140	140	140	140	140	140
Productividad por hectárea	1.118	1.248	1.297	1.288	1.229	1.122

La productividad de la empresa está dentro de los parámetros normales de sector bananero.

COSTO DE MATERIA PRIMA						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fertilización						
Urea	18,758.66	63,837.78	44,601.44	43,493.63	133,707.38	136,813.85
Acido Fosforico	14,513.33	22,878.00	18,056.52	15,857.71	48,156.83	48,582.89
Murato de potasio	11,132.43	17,871.78	12,488.49	12,174.22	37,408.98	35,527.88
Mantenimiento de plantación						
Cinta de barreno	7,891.73	12,785.56	8,920.29	8,658.73	24,741.47	25,382.77
Funda tratada	12,722.77	20,424.89	14,772.48	13,937.86	41,766.56	40,580.45
Control fitosanitario						
Control de nemátodos	17,493.81	28,044.22	19,626.63	19,137.20	54,831.34	35,798.10
Control Sigatoka negra	10,084.18	30,857.33	21,408.89	20,878.94	64,179.55	60,870.65
Control de malva	12,722.77	20,424.89	14,272.48	13,917.96	42,766.36	40,580.45
Cosecha y Empaque	23,850.20	38,396.67	28,760.84	26,044.18	80,234.42	76,048.51
<b>Total</b>	<b>150,034.65</b>	<b>255,811.11</b>	<b>178,605.75</b>	<b>173,934.52</b>	<b>334,829.44</b>	<b>307,255.41</b>

Al igual que las otras empresas analizadas, dentro de la estructura de costos, los de mayor incidencia son la urea y los materiales de empaque.

COSTO DE MANO DE OBRA - SUELDOS, BENEFICIOS SOCIALES, APORTE IESS						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nº de trabajadores	88	90	83	70	71	67
Jornales - Fertilización	49,577.54	41,185.48	33,797.34	36,844.05	30,210.03	31,523.85
Jornales - Control fitosanitario	27,267.54	23,850.02	18,762.38	19,653.21	21,585.02	19,403.05
Jornales - Control malva	54,704.14	30,184.57	38,551.43	20,479.00	28,060.53	28,104.57
Jornales - Destripe, Desbarreno, Destaje, Ajustamiento	24,788.67	26,018.30	17,687.42	22,328.97	17,268.92	12,138.90
Jornales - Cosecha (Corte, Desmanar)	18,850.93	23,850.02	22,109.52	17,384.64	19,420.52	14,552.38
Jornales - Empaque	52,054.20	39,027.30	37,586.18	34,393.20	28,060.53	48,082.15
Personal de administración de plantaciones	12,894.33	10,846.92	11,054.74	12,283.52	8,654.51	9,751.52
<b>Total</b>	<b>230,619.15</b>	<b>195,136.50</b>	<b>183,509.85</b>	<b>171,966.43</b>	<b>153,255.64</b>	<b>162,500.51</b>

Las jornadas de trabajo relacionadas con el empaque y la fertilización son las que más inciden en los costos de mano de obra.

SABO						
MURCOS	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Precio de la cosecha				6.30	6.30	6.22
Nº de cajas				48,762	211,051	227,588
Recién (Agrupados)						
Productividad por hectárea				1.295	2.202	2.200

La empresa presenta una alta productividad por hectárea, por encima de la registrada en el sector bananero ecuatoriano.

COSTO DE MATERIA PRIMA						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fertilización						
Urea	-	-	-	4,228.33	5,125.14	17,004.81
Acido Fosforico	-	-	-	2,222.94	1,840.24	4,401.73
Murato de potasio	-	-	-	1,884.21	1,451.25	4,961.33
Mantenimiento de plantación						
Cinta de barreno	-	-	-	891.47	1,222.23	3,202.86
Funda tratada	-	-	-	1,253.38	1,840.24	3,805.54
Control fitosanitario						
Control de nemátodos	-	-	-	1,860.80	2,205.07	1,702.12
Control Sigatoka negra	-	-	-	2,070.28	2,480.58	4,401.51
Control de malva	-	-	-	1,202.98	1,840.24	3,805.54
Cosecha y Empaque	-	-	-	3,237.80	3,074.22	10,332.89
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>16,417.39</b>	<b>26,509.65</b>	<b>78,015.24</b>

Los costos de urea y material de empaque, son los de mayor incidencia en la estructura de costos de materiales de producción.

COSTO DE MANO DE OBRA - SUELDOS, BENEFICIOS SOCIALES, APORTE IESS						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nº de trabajadores				85	88	88
Jornales - Fertilización				16,088.58	47,254.22	28,225.22
Jornales - Control fitosanitario				14,186.81	48,927.44	41,438.58
Jornales - Control malva				11,721.28	19,086.43	13,864.87
Jornales - Destripe, Desbarreno, Destaje, Ajustamiento				12,411.72	16,720.12	15,247.87
Jornales - Cosecha (Corte, Desmanar)				10,436.43	11,511.12	17,241.13
Jornales - Empaque				24,822.48	36,410.14	87,022.86
Personal de administración de plantaciones				8,885.33	18,365.05	16,373.80
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>115,251.83</b>	<b>185,666.14</b>	<b>166,915.30</b>

Las actividades de empaque y fertilización del terreno son las actividades que más requieren mano de obra.

INDICADOR	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Producción	205	216	225	235	245	255
Producción por hectárea	1.342	1.340	1.343	1.349	1.382	1.477

La productividad de FRUFINAR, se encuentra, ya que está dentro de los parámetros de producción del sector bananero.

COSTO DE MATERIA PRIMA						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fertilización						
Urea	108.118,71	108.858,25	122.175,63	129.128,81	204.075,99	134.185,37
Acido Fosfórico	38.202,01	39.548,24	43.882,51	46.478,49	73.483,35	48.358,79
Muriato de potasio	29.712,68	30.759,75	34.258,62	36.169,84	57.141,58	37.571,90
Mantenimiento de plantación						
Cinta de banana	21.223,94	21.972,25	24.434,79	25.821,38	48.823,20	26.837,97
Funda tratada	33.957,33	35.183,99	39.095,58	41.214,22	65.264,22	42.899,32
Control fitosanitario						
Control de nemátodos	48.691,35	48.534,74	53.726,42	58.827,04	82.720,43	33.041,58
Control Sigatoka negra	55.036,02	52.720,00	58.843,34	61.971,32	87.826,47	84.458,98
Control de malva	33.957,35	35.133,06	39.095,56	41.214,22	65.264,22	42.899,32
Cosecha y Empaque	43.870,02	45.413,74	51.824,18	57.464,15	122.485,59	80.511,22
<b>Total</b>	<b>424.866,82</b>	<b>439.424,93</b>	<b>488.694,52</b>	<b>516.427,85</b>	<b>628.305,94</b>	<b>536.143,46</b>

Los costos que mayor influyen en la producción bananera de la empresa son los materiales para las actividades de fertilización, empaque y control de sigatoka negra.

COSTO DE MANO DE OBRA - SUELDOS, BENEFICIOS SOCIALES, APOORTE I.E.S						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nº de trabajadores	89	89	82	88	88	86
Jornales - Fertilización	37.790,11	39.519,62	35.797,00	45.977,38	41.551,71	37.021,25
Jornales - Control fitosanitario	21.878,48	24.150,88	25.853,29	25.454,48	29.679,79	22.782,29
Jornales - Control malva	27.845,34	30.737,48	33.894,67	36.518,11	32.847,77	34.179,44
Jornales - Cosecha, Destalado, Deshoje, Apuntalamiento	19.889,33	26.348,41	31.829,78	28.386,50	23.742,84	24.238,83
Jornales - Cosecha (Corte, Desmanar)	13.811,42	14.138,88	16.827,22	20.122,47	18.711,81	17.084,77
Jornales - Empaque	41.768,01	35.119,62	31.819,58	41.095,33	35.612,75	34.127,05
Personal de administración de plantaciones	3.244,76	31.477,67	9.343,83	14.059,33	11.871,43	11.892,13
<b>Total</b>	<b>175.027,86</b>	<b>191.482,57</b>	<b>183.974,24</b>	<b>199.363,12</b>	<b>201.822,80</b>	<b>187.953,89</b>

La principal tarea productiva de la empresa es el proceso de empaque seguido las actividades de fertilización y control de malva.

INDICADOR	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Producción	205	216	225	235	245	255
Producción por hectárea	1.123	854	757	1.025	874	939

Los niveles de producción están levemente por debajo de la media en el sector bananero, considerándose aceptable tomando en cuenta que es una banana pequeña en extensión.

COSTO DE MATERIA PRIMA						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fertilización						
Urea	18.858,09	299,29	54,11	221,05	5.722,43	8.360,40
Acido Fosfórico	6.718,90	107,75	18,48	78,48	2.090,08	3.369,74
Muriato de potasio	5.224,26	85,79	15,15	39,48	1.802,28	1.820,91
Mantenimiento de plantación						
Cinta de banana	5.711,61	59,83	10,82	42,49	1.144,48	1.873,08
Funda tratada	5.870,58	95,76	17,31	67,08	1.831,18	1.885,32
Control fitosanitario						
Control de nemátodos	9.229,35	120,47	23,45	91,48	2.217,87	4.118,27
Control Sigatoka negra	8.491,87	163,64	25,47	321,87	7.746,77	4.890,99
Control de malva	5.970,58	95,76	17,31	67,08	1.831,18	1.885,32
Cosecha y Empaque	11.194,84	179,55	32,49	127,47	3.433,48	3.018,24
<b>Total</b>	<b>74.812,25</b>	<b>1.097,80</b>	<b>226,41</b>	<b>648,76</b>	<b>22.889,73</b>	<b>37.481,39</b>

Quei que las anteriores empresas, los principales insumos que incide mayormente en los costos de producción son los fertilizantes y el material de empaque.

COSTO DE MANO DE OBRA - SUELDOS, BENEFICIOS SOCIALES, APOORTE I.E.S						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nº de trabajadores	25	25	26	25	27	29
Jornales - Fertilización	4.245,42	5.824,20	4.608,97	4.944,20	7.125,82	4.565,57
Jornales - Control fitosanitario	2.013,14	1.940,57	1.525,25	1.848,07	2.044,41	1.282,78
Jornales - Control malva	1.007,57	870,88	862,62	824,03	1.024,80	1.241,38
Jornales - Cosecha, Destalado, Deshoje, Apuntalamiento	1.007,57	870,88	862,62	824,03	1.024,80	1.241,38
Jornales - Cosecha (Corte, Desmanar)	1.007,57	870,88	862,62	824,03	1.024,80	1.241,38
Jornales - Empaque	13.090,86	13.848,20	7.861,49	9.888,39	11.177,43	10.272,53
Personal de administración de plantaciones	2.015,12	1.940,57	1.525,25	1.848,07	1.925,80	1.382,78
<b>Total</b>	<b>25.189,25</b>	<b>28.267,89</b>	<b>17.226,22</b>	<b>20.846,82</b>	<b>27.999,64</b>	<b>22.827,85</b>

El área con mayor requerimiento de mano de obra en la bananera es el empaque.

Indicador	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Producción por hectárea	8,33	8,33	8,33	8,33	8,33	8,33
MP de maíz	275.150	442.047	474.130	507.150	540.000	580
Medición (aproximada)	200	200	200	200	200	200
Productividad por hectárea	1,66	2,17	2,36	2,66	2,60	1

La empresa SAPET tiene un alto nivel de productividad, muy por encima de la media del sector bancario ecuatoriano.

COSTO DE MATERIA PRIMA	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Participación						
Urea	141.081,35	141.757,25	139.083,81	151.847,11	81.057,75	81.057,75
Acido Fosforico	31.244,45	75.024,78	52.041,41	78.471,24	41.128,88	45.024
Materiales de plástico	71.347,20	55.130,20	40.089,26	58.470,44	52.493,79	55,761
Mantenimiento de producción	-	-	-	-	-	-
Costo de transporte	45.088,42	31.487,21	35.985,20	35.985,21	18.548,17	31.488
Fuerza trabajo	41.184,82	42.864,47	46.173,38	47.076,52	37.851,54	42.865
Control Fitosanitario						
Control de calidad	111.944,80	112.304,01	112.137,30	112.441,93	69.276,94	69,811
Control Logística Ingres	121.488,20	78.745,29	86.722,23	89.870,42	48.955,42	51,115
Control de calidad	41.184,82	42.864,47	46.173,38	47.076,52	37.851,54	42,865
Control y Transporte	171.443,34	181.108,13	189.440,44	199.422,43	108.640,48	117,968
Total	1.111.968,61	787.438,86	847.112,38	848.746,11	464.454,18	511,145

Los principales insumos que inciden en los costos de producción según las mediciones de empresas, son relacionados con la fertilización y el control fitosanitario.

COSTO DE MANO DE OBRA, SUJECIÓN, BENEFICIO SOCIAL, APORTE DE MP A los trabajadores	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Costos - Participación	201.112,00	214.877,89	183.590,94	202.171,44	181.699,94	202,849
Costos - Control Fitosanitario	145.712,82	188.887,20	200.981,39	201.111,43	201.204,85	111,568
Costos - Control Ingres	125.810,26	229.889,71	195.242,29	214.812,13	201.888,44	225,959
Costos - Seguro, Salud, Desempleo, Desplazamiento, Ajustes laborales	124.017,11	215.188,24	128.121,11	151.142,88	183.883,48	17,244
Costos - Control de Calidad, Saneamiento	121.518,54	105.367,21	117.109,51	143.061,09	101.986,49	116,078
Costos - Empresa	124.848,81	107.776,01	106.137,50	107.130,11	101.986,49	102,014
Personal de administración de producción	75.118,77	81.488,18	78.889,71	108.117,11	88.481,88	71,789
Total	1.046.612,31	1.134.806,27	1.064.112,11	1.146.666,19	1.046.101,18	1.146,148

Desde de los costos de mano de obra, la actividad que requiere mayor inversión es personal en el proceso de empresa, así como también los costos de fertilización.

Indicador	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Producción por hectárea	8,33	8,33	8,33	8,33	8,33	8,33
MP de maíz	264.201	381.174	407.170	440.170	471.171	510.167
Medición (aproximada)	200	200	200	200	200	200
Productividad por hectárea	1,66	2,17	2,36	2,66	2,60	2,64

La productividad de la empresa es alta en comparación a los niveles de productividad promedio por hectárea en el Ecuador que, es de 1,20 a 1,40 veces de la media.

COSTO DE MATERIA PRIMA	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Participación						
Urea	1.204.482,85	1.111.187,11	1.105.202,34	1.428.278,17	1.470.789,11	1.711.810,25
Acido Fosforico	412.212,80	414.762,24	468.712,64	537.887,84	471.424,84	478.323,80
Materiales de plástico	894.810,20	522.889,81	362.048,68	398.401,88	333.789,11	398.812,87
Mantenimiento de producción	-	-	-	-	-	-
Costo de transporte	251.808,80	284.185,47	299.040,47	281.711,35	274.123,97	342.810,85
Fuerza trabajo	424.624,35	363.681,54	414.969,71	432.744,35	399.582,17	468.810,28
Control Fitosanitario						
Control de calidad	178.111,11	268.001,01	269.881,01	414.771,78	302.001,01	1.128.304,11
Control Logística Ingres	428.811,84	311.040,22	421.827,12	478.111,80	387.875,28	1.312.304,11
Control de calidad	428.811,84	368.040,54	424.846,71	436.744,34	348.042,28	408.810,28
Control y Transporte	178.889,79	181.108,13	177.121,40	208.108,09	1.111.741,88	1.817.808,12
Total	3.291.911,86	4.068.661,59	3.886.889,21	5.824.817,88	5.462.171,11	10.816.041,86

Los costos de mano de obra que requieren mayores recursos económicos son los insumos para la fertilización, así como para el control fitosanitario y el transporte.

COSTO DE MANO DE OBRA, SUJECIÓN, BENEFICIO SOCIAL, APORTE DE MP A los trabajadores	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Costos - Participación	214.112,76	194.811,89	187.378,28	226.716,40	211.011,27	248.716,87
Costos - Control Fitosanitario	86.712,82	111.887,20	120.981,39	121.111,43	121.204,85	111,568
Costos - Control Ingres	85.810,26	179.889,71	145.242,29	164.812,13	151.888,44	175,959
Costos - Seguro, Salud, Desempleo, Desplazamiento, Ajustes laborales	78.500,40	145.076,24	81.276,21	117.800,88	143.883,48	78,454
Costos - Control de Calidad, Saneamiento	47.812,11	60.367,21	109.089,01	137.109,51	149.121,48	81,744,81
Costos - Empresa	115.812,47	98.108,01	108.989,01	114.817,87	111.986,49	102,810,71
Personal de administración de producción	75.818,44	71.108,13	72.040,71	78.117,11	68.481,88	71,789
Total	516.816,11	663.061,67	644.812,68	1.072.800,88	1.176.525,18	1.314.474,81

La actividad de empresa, es la más que requiere recursos económicos en relación a todo el rubro de costo de mano de obra.

## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Defaz Novillo Jorge José**, con C.C: # 0940125941 autor del trabajo de titulación: **La Tasa de Resistencia y El Gasto Financiero en empresas bananeras cantón Pasaje y El Guabo período 2015-2020** previo a la obtención del título de **Economista** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 16 de febrero del 2022



---

**DEFAZ NOVILLO JORGE JOSÉ**

**C.C: 0940125941**

## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Romero Pale María Gabriela**, con C.C: # 0704396522 autor/a del trabajo de titulación: **La tasa de resistencia y el gasto financiero en empresas bananeras cantón Pasaje y el Guabo periodo 2015-2020**, previo a la obtención del título de **Economista** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 16 de febrero del 2022



---

**ROMERO PALE MARÍA GABRIELA**

**C.C: 0704396522**



**REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN**

<b>TEMA Y SUBTEMA:</b>	La tasa de resistencia y el gasto financiero en empresas bananeras cantón Pasaje y el Guabo periodo 2015-2020		
<b>AUTOR(ES)</b>	Defaz Novillo, Jorge José Romero Pale, María Gabriela		
<b>REVISOR(ES)/TUTOR(ES)</b>	Esteves Palma, Juan Miguel		
<b>INSTITUCIÓN:</b>	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
<b>FACULTAD:</b>	Facultad De Ciencias Económicas Administrativas Y Empresariales		
<b>CARRERA:</b>	Economía		
<b>TITULO OBTENIDO:</b>	Economista		
<b>FECHA DE PUBLICACIÓN:</b>	16 de febrero del 2022	<b>No. PÁGINAS:</b>	120 páginas
<b>ÁREAS TEMÁTICAS:</b>	Economía, Finanzas, Microeconomía		
<b>PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:</b>	Tasas de interés de Resistencia, Gastos Financiero, empresas, bananeras, modelo de gestión financiera.		
<p>El presente trabajo tiene como finalidad determinar el comportamiento de la Tasa de Interés de Resistencia y el Gastos Financiero en empresas bananeras del cantón Pasaje y el Guabo, en el periodo 2015-2020, con el propósito de diseñar un modelo de gestión financiera para la eficiencia económica. La problemática surge por la visualización de una incongruencia de la conducta de la tasa de interés de resistencia y los elementos que la conforman, que, a su vez, no guardan vinculación con el comportamiento exhibido por los gastos financieros que se incurrieron. Para comprender y profundidad en este tema de estudio se hizo una revisión teórica que exponía como debe conformarse el capital y aspectos de finanzas. Posteriormente, se estableció la metodología de la investigación, la cual, consistió en una perspectiva no experimental denotada de la no posibilidad de observar mediante experimentación la evolución y desarrollo de estas empresas, también se presenta un enfoque de carácter cuantitativo derivado del tipo de análisis que se efectúa en el estudio, concerniente a una examinación de carácter financieros. En base a los datos obtenidos de los estados financieros dentro de lo periodos mencionados anteriormente, se pudo concluir que el comportamiento de la tasa de interés de resistencia mostró variación, dado que, han existido cambios con respecto a la oferta y a la demanda de estos bienes dentro del mercado.</p>			
<b>ADJUNTO PDF:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
<b>CONTACTO CON AUTOR/ES:</b>	<b>Teléfono:</b> +593989857412 +593974563214	E-mail: <a href="mailto:jorge.defaz@cu.ucsg.edu.ec">jorge.defaz@cu.ucsg.edu.ec</a> <a href="mailto:maría.romero32@cu.ucsg.edu.ec">maría.romero32@cu.ucsg.edu.ec</a>	
<b>CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE):</b>	Nombre: Camacho Villagómez Freddy Ronalde Teléfono: +593-4-2206953 ext 1634 E-mail: <a href="mailto:Freddy.camacho.villagomez@gmail.com">Freddy.camacho.villagomez@gmail.com</a> ; <a href="mailto:Freddy.camacho@cu.ucsg.edu.ec">Freddy.camacho@cu.ucsg.edu.ec</a>		
<b>SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA</b>			
<b>Nº. DE REGISTRO (en base a datos):</b>			
<b>Nº. DE CLASIFICACIÓN:</b>			
<b>DIRECCIÓN URL (tesis en la web):</b>			