

**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
EMPRESARIALES**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TEMA:**

Incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020.

**AUTORES:**

Avelino Briones, Katherine Stephania.

Rueda Romero, Ximena Lisset.

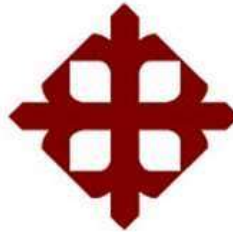
**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO  
DE INGENIERA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TUTOR(A):**

Eco. Baño Hifong, María Mercedes, Ph.D

Guayaquil, Ecuador

21 de febrero de 2022



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
EMPRESARIALES**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**CERTIFICACIÓN**

Certifico que el presente trabajo fue realizado en su totalidad por: Avelino Briones, Katherine Stephania y Rueda Romero, Ximena Lisset como requerimiento parcial para la obtención del Título de: Ingeniera en Contabilidad y Auditoría.

**TUTOR**  
Firmado electrónicamente por:  
MARIA  
MERCEDES BANO  
HIFONG  
f. 

Eco. María Mercedes Baño Hifong, Ph.D

f. \_\_\_\_\_

Eco. Baño Hifong, María Mercedes, Ph.D

**DIRECTOR DE LA CARRERA**

SAID VICENTE  
DIEZ FARHAT  
Firmado digitalmente por  
SAID VICENTE DIEZ FARHAT  
Fecha: 2022.02.26 23:52:52  
-05'00'  
f. 

Ing. Diez Farhat, Said, PhD



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
EMPRESARIALES**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD**


Nosotras, Avelino Briones, Katherine Stephania y Rueda Romero, Ximena Lisset.

**DECLARAMOS QUE:**

El Trabajo de Titulación: Incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020, previa a la obtención del Título de: Ingeniera en Contabilidad y Auditoría, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan al pie de las páginas correspondientes, cuyas fuentes se incorporan en la bibliografía. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico del Trabajo de Titulación referido.

**LOS AUTORES**

f.   
Avelino Briones, Katherine Stephania

f.   
Rueda Romero, Ximena Lisset



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS,  
ADMINISTRATIVAS Y EMPRESARIALES**


**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**


**AUTORIZACIÓN**

Nosotras, Avelino Briones, Katherine Stephania y Rueda Romero, Ximena Lisset.

Autorizamos a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, la publicación en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación “Incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020”, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

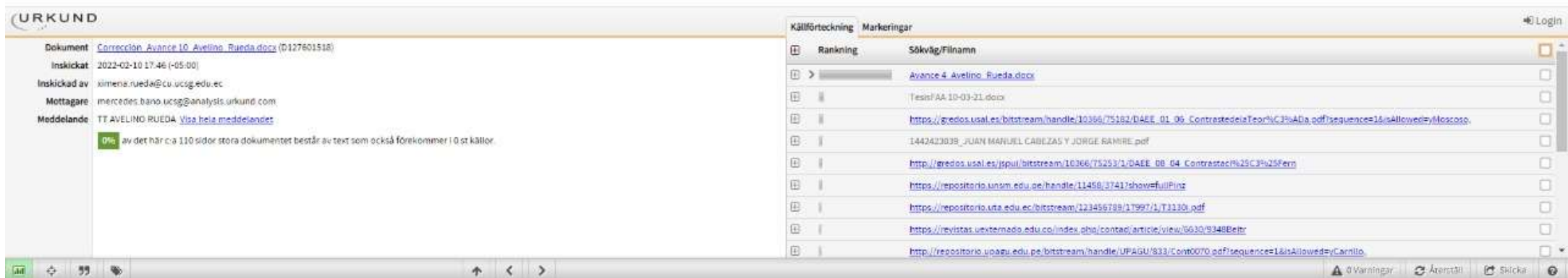
**LOS AUTORES**

f.   
Avelino Briones, Katherine Stephania

f.   
Rueda Romero, Ximena Lisset

## REPORTE URKUND

<https://secure.orkund.com/old/view/121732927-590212-905666#q1bKLVayio7VUSrOTM/LTMtMTsxLTIWvMqgFAA==>



The screenshot shows the URKUND interface. On the left, there is a sidebar with document details: 'Dokument: Correccion\_Avance 10\_Avelino\_Rueda.docx (D127601518)', 'Inskickat: 2022-02-10 17:46 (-05:00)', 'Inskickad av: ximena.rueda@cu.ucsq.edu.ec', 'Mottagare: mercedes.bano.ucsq@analitys.orkund.com', and 'Meddelande: TT AVELINO RUEDA. Visa hela meddelandet'. Below this, a green box indicates '0%' of the document is processed. The main area on the right is titled 'Källförteckning' and contains a table of sources with columns for 'Ranking' and 'Sökväg/Filnamn'. The sources listed include 'Avance 4\_Avelino\_Rueda.docx', 'Tesis/AA 10-03-21.docx', and several URLs from repositories like gredos.usal.es, repositorio.unsm.edu.pe, repositorio.uta.edu.ec, revistas.uexternado.edu.co, and repositorio.upagu.edu.pe. At the bottom right, there are icons for 'Varningar', 'Återställ', and 'Skicka'.

### TUTOR (A)



f. \_\_\_\_\_

Ec. Baño Hifong, María Mercedes, PhD

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi papá, Ricardo Vicente Avelino Sevilla, por brindarme su apoyo incondicional durante toda mi etapa estudiantil y ser un pilar fundamental en mi vida. Gracias a él esto es posible.

A mi mamá, Rosa María Sofía Briones Camino, porque siempre me ha apoyado y ayudado en todo lo que he necesitado, y porque es mi impulso en ser cada vez mejor. Gracias por enseñarme a nunca rendirme.

A mis hermanos, Lourdes, Cinthya y Ricardo, por guiarme y cuidarme en cada momento de mi vida.

A mi mami china, Rosa Isabel Camino Peñafiel, porque con su sonrisa nos alegra la vida a todos, es un motor importante en mi vida.

A mi enamorado, Santiago Williams Medina Damian, por siempre brindarme su apoyo y darme esa fortaleza para no rendirme cuando creía que no podía más. Gracias por ser mi luna que me ilumina en las noches oscuras.

A mi mejor amiga, Blanca Gabriela Mata Roldan, mi sol, que, aunque estemos a 8,827 km de distancia, siempre ha estado para mí, dándome su apoyo y consejos, por siempre creer en mí y recordarme que puedo lograr todo lo que me proponga.

A mi papi Julio, Tío Conejo, tío Arturo y mi tía Maru, que, aunque no están físicamente conmigo, siempre están presentes en mi vida, espero que desde el cielo puedan sentirse orgullosos y felices por este logro. Ojalá la vida nos hubiera permitido vivir esto juntos.

A mis amigas desde primer ciclo, Jennifer Carrasco y Carolina Zambrano, por apoyarme siempre en cada situación que se me presentaba en la universidad y en mi vida diaria. Aunque no hablemos diariamente la amistad nunca cambia.

A mis amigos de la carrera, por brindarme su apoyo y darme ánimos cuando pensaba que no podía lograr algo. Gracias por tantos momentos felices.

**Avelino Briones, Katherine Stephania**

## **DEDICATORIA**

Este trabajo está dedicado a mi papá, Ricardo Vicente Avelino Sevilla, como muestra de mi eterna gratitud a su apoyo y esfuerzo para darme siempre lo que he necesitado. Todo el esfuerzo valió la pena papá, y es gracias a ti.

**Avelino Briones, Katherine Stephania**

## **AGRADECIMIENTO**

La vida se encuentra llena de retos, y uno de ellos es la universidad. Tras verme dentro de ella, me he dado cuenta que más allá de ser un reto, es una base no solo para mi entendimiento del campo en el que me he visto inmerso, sino para lo que concierne a la vida y mi futuro.

- Agradezco a Dios, ser divino por darme vida, salud y guiar mis pasos día a día.
- A mis padres Oliván Rueda y Patricia Romero, ya que son mi pilar fundamental y apoyo en mi formación académica.
- A mis grandes amigos Luis, Margarita, Carmen, Karina y Estefanía, dándome su apoyo y consejos y por siempre creer en mí y recordarme que puedo lograr todo lo que me proponga.
- A mis hermanos Nicole y Richard, por siempre confiar en mí.
- A mi compañera de tesis Katherine Stephania Avelino Briones, por aportar considerablemente en todo el proceso de titulación.
- A mi tutora Eco. María Mercedes Baño Hifong, Ph.D, por sus enseñanzas para desarrollarme profesionalmente y haberme brindado todos sus conocimientos en todo el proceso de titulación.

**Rueda Romero, Ximena Lisset**



## **DEDICATORIA**

A mis abuelos Ricardo y Extanilada por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; muchos de mis logros se los debo a ustedes entre los que se incluye este. Me formaron con reglas y con algunas libertades, pero al final de cuentas, me motivaron constantemente para alcanzar mis anhelos.

Gracias abuelos.

**Rueda Romero, Ximena Lisset**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
EMPRESARIALES**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN**

**SAID VICENTE** Firmado digitalmente por  
**DIEZ FARHAT** SAID VICENTE DIEZ FARHAT  
Fecha: 2022.02.26 23:52:52  
-05'00"

f. \_\_\_\_\_

Ing. Diez Farhat, Said, PhD

**DIRECTOR (e) DE CARRERA**

f. \_\_\_\_\_

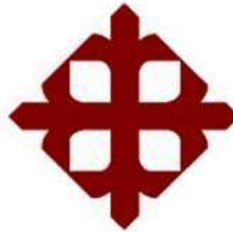
C.PA. Salazar, Patricia

**COORDINADOR DEL ÁREA**

f. \_\_\_\_\_

CPA. Barberan Z., Nancy, Ph.D

**OPONENTE**




**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
EMPRESARIALES**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**CALIFICACIÓN**

f.  Firmado electrónicamente por:  
**MARIA  
MERCEDES BANO  
HIFONG**

Ec, Baño Hifóng, María Mercedes, PhD

TUTOR

## Índice General

Introducción .....	2
Antecedentes .....	2
Problemática.....	4
Justificación.....	4
Objetivos de la Investigación .....	5
Objetivo general .....	5
Objetivos específicos .....	5
Limitación .....	6
Delimitación.....	6
Capítulo I: Fundamentación Teórica.....	7
Marco Teórico .....	7
Teoría del <i>Trade Off</i> .....	7
Teoría de la Jerarquía de Preferencias.....	17
Marco Conceptual .....	22
Finanzas.....	22
Valoración Financiera .....	24
Liquidez.....	28
Indicadores de liquidez .....	29
Indicadores de solvencia .....	30
Apalancamiento.....	31
Tipos de Apalancamiento.....	31
Apalancamiento operativo .....	31
Apalancamiento financiero .....	32
Apalancamiento total .....	32
Indicadores de Rentabilidad.....	32
Costo de la deuda .....	34

Marco Referencial .....	34
Pandemia Covid-19 .....	46
Marco Normativo .....	49
Reglamento a la Ley de Pesca y Desarrollo Pesquero .....	49
Capítulo II: Metodología.....	51
Diseño de la Investigación .....	51
Tipo de Investigación.....	51
Enfoque de Investigación.....	52
Herramientas .....	53
Entrevista.....	53
Desk Research.....	54
Capítulo III: Resultados y Análisis de la Investigación.....	55
Resultados de la Investigación Cualitativa .....	55
Matriz de hallazgos para Gerentes .....	62
Matriz de hallazgos para Expertos Acuícolas .....	63
Discusión.....	64
Capítulo IV: Análisis Financiero .....	65
Resultados de la Investigación Cuantitativa .....	65
<i>Análisis Vertical y Horizontal por Empresa .....</i>	65
<i>Análisis Vertical y Horizontal, ALNICAM 2017 - 2020 .....</i>	68
<i>Análisis Vertical y Horizontal, CELIDISMAR 2017 - 2020 .....</i>	71
<i>Análisis Vertical y Horizontal, COSTAMARKET 2017 - 2020.....</i>	74
<i>Análisis Vertical y Horizontal, DISBANI 2017 - 2020 .....</i>	77
<i>Análisis Vertical y Horizontal, N&amp; M ASOCIADOS 2017 - 2020.....</i>	80
Análisis Financiero por año .....	81
<i>Análisis del sector Acuícola, año 2017.....</i>	83
<i>Análisis del Sector Acuícola, año 2018.....</i>	86
<i>Análisis del Sector Acuícola, año 2019.....</i>	89
<i>Análisis del Sector Acuícola, año 2020.....</i>	92
Ratios financieros.....	93
Modelo de Correlación de Pearson por empresa.....	99
<i>Análisis correlacional.....</i>	102

Conclusiones .....	104
Recomendaciones.....	105
Referencias .....	106

## Lista de Tablas

<b>Tabla 1</b> Tipos de Trade Off .....	8
<b>Tabla 2</b> Factores que diferencian la teoría del Trade Off .....	15
<b>Tabla 3</b> Características de las Teorías de Picking Order .....	21
<b>Tabla 4</b> Clasificación de los métodos de valoración de empresas .....	25
<b>Tabla 5</b> Indicadores de liquidez .....	29
<b>Tabla 6</b> Indicadores de solvencia .....	30
<b>Tabla 7</b> Indicadores de rentabilidad .....	33
Tabla 8 Matriz de Hallazgo para Expertos Financieros .....	62
Tabla 9 Matriz de Hallazgo para Expertos Acuícolas .....	63
<b>Tabla 10</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – ALNICAM 2017 - 2020 .....	66
<b>Tabla 11</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – ALNICAM 2017 - 2020 .....	67
<b>Tabla 12</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – CELIDISMAR 2017 - 2020 .....	69
<b>Tabla 13</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – CELIDISMAR 2017 - 2020 .....	70
<b>Tabla 14</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – COSTAMARKET 2017 - 2020 .....	72
<b>Tabla 15</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – COSTAMARKET 2017 - 2020 .....	73
<b>Tabla 16</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – DISTBANI 2017 - 2020 .....	75
<b>Tabla 17</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – DISTBANI 2017 - 2020 .....	76
<b>Tabla 18</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – N&M ASOCIADOS 2017 - 2020 .....	78
<b>Tabla 19</b> Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – N&M ASOCIADOS 2017 - 2020 .....	79
<b>Tabla 20</b> Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2017 .....	81

<b>Tabla 21</b>	Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2017. ....	82
<b>Tabla 21</b>	Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2018.....	84
<b>Tabla 22</b>	Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2018. ....	85
<b>Tabla 23</b>	Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2019.....	87
<b>Tabla 24</b>	Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2019. ....	88
<b>Tabla 25</b>	Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2020.....	90
<b>Tabla 27</b>	Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2020. ....	91
<b>Tabla 28</b>	Ratios Financieros – ALNICAM 2017-2020.....	93
<b>Tabla 29</b>	<i>Ratios Financieros – CELIDISMAR 2017-2020.....</i>	94
<b>Tabla 30</b>	<i>Ratios Financieros – COSTAMARKET2017-2020.....</i>	96
<b>Tabla 31</b>	<i>Ratios Financieros – DISTBANI 2017-2020.....</i>	97
<b>Tabla 32</b>	<i>Ratios Financieros – N&amp;M ASOCIADOS 2017-2020.....</i>	98
<b>Tabla 33</b>	<i>Matriz de Correlación – ALNICAM 2017-2020.....</i>	99
<b>Tabla 34</b>	<i>Matriz de Correlación – CELDISMAR 2017-2020.....</i>	100
<b>Tabla 35</b>	<i>Matriz de Correlación – COSTAMARKET 2017-2020.....</i>	100
<b>Tabla 36</b>	<i>Matriz de Correlación – DISTBANI 2017-2020.....</i>	101
<b>Tabla 37</b>	<i>Matriz de Correlación – N&amp;M ASOCIADOS 2017-2020.....</i>	102



## Lista de Figuras

<b>Figura 1</b> Principales productos exportados por Ecuador al Mundo, año 2019 .....	2
<b>Figura 2</b> Esquema del Trade Off.....	10
<b>Figura 3</b> Clasificación de las Finanzas.....	23
<b>Figura 4</b> Exportación del camarón ecuatoriano .....	47
<b>Figura 5</b> Aporte al PIB de la industria de alimento balanceado.....	48

## Resumen

Las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala han tenido un desarrollado y crecimiento económico significativo siendo las de mayor participación tienen en el mercado internacional, mismas que tuvieron una disminución en el nivel de exportaciones a causa de la actual emergencia sanitaria causada por el Covid-19 donde algunas contrajeron obligaciones financieras a largo plazo a través de la Banca. Ante esta problemática este estudio analizó la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala, periodo 2019-2020; se fundamentó la información científica por medio de las teorías de apalancamiento, liquidez y rentabilidad. La metodología empleada tiene un diseño observacional de tipo causal con enfoque mixto donde se realizó la entrevista a Expertos Financieros y Acuícolas, y por medio de la matriz se hallazgos se realice un análisis comparativo, luego se aplicó el método del Desk Research con los Estados de Situación Financiera y Estado de Resultados para las empresas que conforman el sector acuícola de la ciudad de Machala. Los resultados promedios obtenidos indicaron que el nivel de Apalancamiento financiero del sector es de 73% del total de sus activos, la liquidez corriente de 2,75% para cumplir con obligaciones a corto plazo y la rentabilidad de 4% por lo que se realizó en el software estadístico SPSS un modelo correlacional de Pearson para identificar las variables de mayor relación siendo las de endeudamiento del total de activos, liquidez corriente y rentabilidad neta las que predominan en el sector.

**Palabras Clave:** Apalancamiento financiero, liquidez, rentabilidad, Desk Research, Correlación.

**Abstract:**

The companies of the aquaculture sector of the city of Machala have had a significant economic growth and development being the ones with the highest participation in the international market, which had a decline in the level of exports due to the current health emergency caused by the Covid-19 where some contracted long-term financial obligations through the Bank.

In response to this problem, this study analyzed the impact of financial leverage on the liquidity of aquaculture companies in the city of Machala, 2019-2020; the scientific information was based through the theories of leverage, liquidity and profitability. The methodology used has a causal observational design with a mixed approach where the interview was Financial and Aquaculture Experts, and through the matrix findings are made a comparative analysis, then the Desk Research method was applied with the Financial Status and Statement of Results for the companies that make up the aquaculture sector of the city of Machala. The average results obtained indicated that the level of financial leverage of the sector is 73% of its total assets, the current liquidity of 2,75% to meet short-term obligations and return of 4% so a correlative Pearson model was performed in the statistical software SPSS to identify the variables with the highest ratio being those of indebtedness of total assets, current liquidity and net profitability which predominate in the sector.

**Keywords:** Financial leverage, liquidity, profitability, Desk Research, Correlation.

## Introducción

### Antecedentes

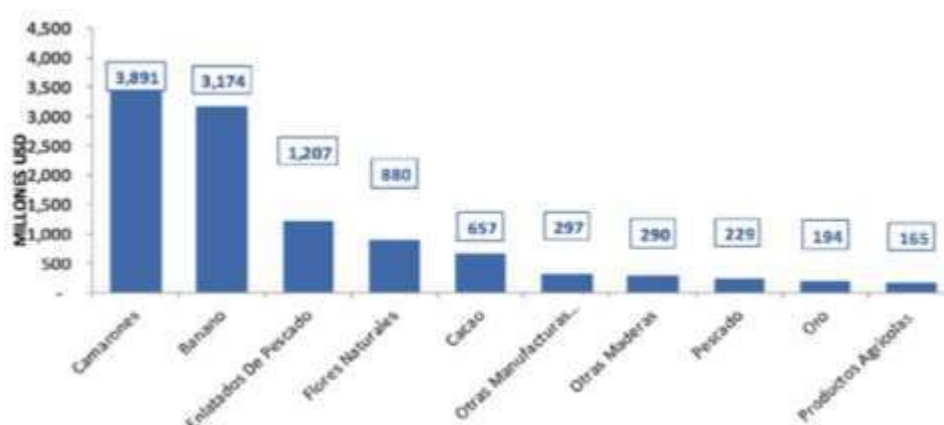
La actividad acuícola fue aplicada en sus inicios por civilizaciones chinas y egipcias, esta actividad nace del desarrollo de la agricultura como una manera de conservar la vida de las especies acuáticas para su comercialización. Con el pasar de los años se han desarrollado nuevas prácticas de cultivo para la cría de peces, crustáceos y moluscos. “Existen organismos internacionales como es el caso de la FAO que mencionan al sector acuícola como una fuente generadora de trabajo y de ingresos tanto al país como a quienes forman parte de este proceso de producción” (Food and Agriculture Organization, 2017, p. 11).

El Ministerio de Comercio Exterior (2019) en su informe anual de gestión indicó que el principal producto del sector acuícola ecuatoriano es el camarón, mismo que lidera las exportaciones de los productos no petroleros de la balanza comercial del país, generando mayores rubros económicos para mejorar el bienestar de la sociedad ecuatoriana alcanzando un 4% en las exportaciones no petroleras.

En el año 2019, el total de exportaciones no petroleras fue de USD 13,650 millones, el camarón se consolidó como el principal producto de exportación con USD 3,891 millones, seguido de banano con USD 3,174 millones, enlatados de pescado con USD 1,207 millones. Las flores (USD 880 millones) y cacao (657 millones) también son principales productos no petroleros de exportación.

**Figura 1**

*Principales productos exportados por Ecuador al Mundo, año 2019*



*Nota.* Tomado de Informe Anual de Exportación, por Banco Central del Ecuador (BCE)

Guayas lidera la actividad acuícola con un porcentaje del 65.23%, seguido de El Oro cuyo porcentaje es del 19.05%, Manabí ocupando el tercer lugar con un 8.77%, y en último lugar los acompaña la provincia de Esmeraldas con un porcentaje del 6.94% (Proecuador, 2016).

En otro contexto, Carangui, Garbay y Valencia (2017) argumentaron que, “las finanzas estudian la manera en que los recursos escasos se asignan a través del tiempo” (p. 82). Una empresa puede tener apalancamiento favorable o desfavorable, será favorable cuando se utilicen fondos por un costo fijo, es decir, fondos que han sido adquiridos por medio de una deuda con una tasa de interés fija para obtener más que el costo de financiamiento fijo pagado, en cambio será desfavorable cuando la empresa no gane tanto a comparación de los costos fijos de financiamiento, es decir, la empresa debe de ganar más o igual que los costos fijos de financiamiento.

En el año 1958 Modigliani y Miller (M&M) propusieron el Modelo de la Torta acerca del endeudamiento, una de ellas fue: “El valor de la empresa es independiente de su estructura de capital” (p. 19). Por lo tanto, la decisión sobre cuál estructura de capital adoptar resulta irrelevante debido a que se rehusaban a creer que existía una estructura de capital óptima y una manera de analizar a M&M es suponer que existen dos empresas que son idénticas en el lado izquierdo del Balance General, sus activos y operaciones son idénticas, sin embargo; el lado derecho del Balance General es distinto, ya que ambas empresas financian sus operaciones de manera diferente. M&M se los asocia comúnmente con el modelo de la torta porque el tamaño de la torta (valor de la empresa) no depende de cómo se realice el corte (relación deuda a patrimonio) (Rodríguez, 2011). En 1963 estos mismos autores indicaron que la teoría mencionada puede llegar a ser afligida por los impuestos a los beneficios, concluyendo que la rentabilidad de la empresa es el beneficio económico si solo crece cuando aumenta el nivel del endeudamiento, a mayor endeudamiento, mayor beneficio. El costo de capital depende del riesgo de la inversión, es decir del uso de los fondos y no de la fuente.

## **Problemática**

Según la división de la pesca y la acuicultura ecuatoriana, es un sector que ha generado grandes fuentes de trabajo, especialmente el sector camaronero, de hecho, el 95% de la acuicultura ecuatoriana proviene del cultivo de camarón marino, luego le sigue el cultivo de tilapia. El mayor progreso del sector acuícola se origina en la región interandina, solo ciertos cultivos se desarrollan en la costa (Peña, 2017)

De acuerdo con un estudio que realizó la Subsecretaría de Recursos Pesqueros en 1998, existen 2006 camaroneras, 21 fábricas de alimento balanceado, 312 laboratorios de larvas y 76 plantas procesadoras, sin embargo, en el año 1999 la camaronicultura tuvo un declive por el virus de la Mancha Blanca, este virus afectó negativamente al sector y claramente a la economía del país (FAO, 2016). En el año 2020 como consecuencia del Covid-19 el rendimiento del sector camaronero fue golpeado y esto perjudicó a la producción de insumos de la actividad acuícola, especialmente a la fábricas que producen alimento para camarón. La demanda de los insumos disminuyó como consecuencia del declive del producto y por la falta de capital, las empresas que se dedican a este sector económico buscaron financiamiento externo (EKONEGOCIOS, 2021).

Las compañías del sector acuícola necesitan financiamiento externo para el pago de sus proveedores, por lo general ofrecen créditos a los clientes a largo plazo, por lo tanto, no tienen suficiente liquidez para solventar las necesidades de la compañía. Por lo que este problema que constituye el motivo de la presente investigación se lo plantea en forma de la siguiente pregunta:

¿Cómo incide el apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala en el periodo 2019 – 2020?

## **Justificación**

La investigación se justifica por la importancia de analizar la incidencia que obtendrá la compañía al adquirir financiamiento externo. Esta investigación se vuelve de gran importancia porque beneficia a las personas que desean invertir en el sector acuícola pues, muchos no cuentan con capital, por ende, mediante este trabajo se podría visualizar si es beneficioso la incidencia del aplacamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola.

Este presente trabajo generará un beneficio a las empresas del sector acuícola que se encuentran asentadas en la ciudad de Machala por lo que se analizará el apalancamiento financiero y conocer si es beneficioso endeudarse para poder competir en el mercado o si lo más factible para estas empresas es seguir trabajando con su propio capital y en el caso de no serlo, cuales son otras alternativas que podrían tomar los administradores de las empresas para poder invertir y seguir en el mercado.

Para las empresas del sector acuícola es necesario conocer el efecto que tiene los créditos en la liquidez de la compañía. En base a lo que se analice en esta investigación se les dará todos los elementos para evaluar los resultados obtenidos y conocer si es beneficioso para la compañía o no, siendo así la sociedad y las compañías beneficiarias al contar con un estudio que identificará la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala.

En el ámbito social esta investigación aportará debido a que mediante con un estudio del caso se determinará la incidencia que tiene el apalancamiento financiero en las empresas del sector sujeta a estudio u otras compañías. Con esto, se busca determinar si el apalancamiento financiero podría generar resultados óptimos para la compañía y que otras alternativas podría buscar la compañía en caso de que este método no sea favorable.

En relación con el área académica, servirá de guía práctica y técnica para futuros estudiantes de la Carrera de Contaduría Pública e Ingeniería en Contabilidad y Auditoría. De esta forma será un incentivo para que los próximos investigadores realicen estudios comparativos en la que se demuestre los beneficios y desventajas del apalancamiento financiero.

## **Objetivos de la Investigación**

### **Objetivo general**

Analizar el nivel de apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala, periodo 2019 – 2020.

### **Objetivos específicos**

- Fundamentar la literatura científica por medio de las teorías de apalancamiento y liquidez.

- Diagnosticar la situación actual del sector acuícola de la ciudad de Machala, Post-Covid-19.
- Medir la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala, periodo 2019 – 2020.

### **Preguntas de investigación**

El desarrollo de la presente investigación estará direccionado a encontrar respuestas a las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son las teorías más relevantes que analizan el óptimo apalancamiento financiero y la liquidez de las empresas?
- ¿Qué factores financieros influyen en la situación actual del sector acuícola?
- ¿Cómo se estructura el nivel de apalancamiento financiero en la liquidez del sector acuícola de la ciudad de Machala en el periodo 2019 – 2020?

### **Limitación**

Existe escasa información acerca del nivel de endeudamiento de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala, sin embargo; para mitigar esta limitación se realizará un levantamiento de información interna y externa por medio de encuestas realizadas a las empresas del sector acuícola de la ciudad en mención y la entrevista a un experto en el tema estudio.

### **Delimitación**

La presente investigación analiza la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala en el periodo 2019 – 2020. Siendo su delimitación:

**Ubicación:** Machala

**Tipo de empresa:** PYMES

**Sector:** Acuícola

**Principal actividad:** Distribuidora de balanceado de camarón

**Espacial:** Liquidez y Apalancamiento Financiero

**Periodo de evaluación:** 2019-2020



## **Capítulo I: Fundamentación Teórica**

### **Marco Teórico**

En la presente sección se citará información de los postulados teóricos más relevantes relacionados a la teoría del *Trade Off* y Jerarquía de preferencias.

#### **Teoría del *Trade Off***

La teoría del trade-off, se la denomina también como teoría estática, autores como Mondragón (2017) señalan que las empresas se adaptan a un nivel de endeudamiento óptimo, que está determinado por un trade off entre los costos y los beneficios del endeudamiento, explicando que la deuda depende de un óptimo equilibrio entre ventajas tributarias del endeudamiento y desventajas derivadas del incremento de la posibilidad de quiebra

De acuerdo con esta teoría, Godoy (2017) explica que el valor una compañía no se calcula por la rentabilidad de los activos presentes, sino por el rendimiento del valor presente neto que tendría con futuras inversiones. Es entonces, que la empresa empieza a buscar una estructura óptima de capital; ya que las especificaciones de la deuda que la compañía adquiriera dificultarán las decisiones de los inversionistas, es decir que las compañías no se endeudan como debería ser.

Acuña afirma que la teoría del Trade Off o del equilibrio de la estructura de capital al momento de introducirse el concepto de impuestos en las firmas se implementa como herramienta de financiamiento a la deuda para obtener así utilidades adicionales sin tomar en cuenta el riesgo de contratar financiamiento externo. Se define también esta teoría desde su importancia en los costos por dificultades financieras ubicadas en un límite al endeudamiento, costos directos, indirectos entre otros costos que anulan los beneficios fiscales que aporta la deuda (Esparza A., 2018).

#### ***Tipos de Trade Off***

De acuerdo con la presente teoría se dan a conocer los diferentes tipos de Trade Off que existen tales como: temporales, espaciales e interpersonales como lo indica la **Tabla 1** en el siguiente enunciado.

**Tabla 1**  
**Tipos de Trade Off**

---

Temporales	Refieren a los beneficios ahora y costos a largo plazo
Espaciales	Hay un beneficio local y los costos de su uso se presentan en otro lugar
Interpersonales	Referencia un escenario donde unos actores ganan y otros pierden

---

*Nota.* Tomado de *Teorías del Trade Off y sus Tipos* (p.14), Alvear C.,2016.

Se establecen tres tipos de *Trade off* entre los que sobresalen los temporales *Trade off* relacionados con el desarrollo sostenible, pero también hace una notable precaución con las acciones generadas en razón de satisfacer las necesidades del presente para no comprometer las necesidades de las generaciones del futuro; por consiguiente los *Trade off* espaciales estos ocurren cuando hay un beneficio local y los costos de su uso se presentan en otro lugar, que puede ubicarse en el ámbito local, regional o global y los *Trade off* interpersonales o sociales refieren escenarios donde unos actores ganan y otros pierden, estos actores sociales se relacionan de diferentes maneras con los servicios que brinda el ecosistema y que tienen diferentes intereses en torno a estos pueden generar relaciones de conflicto y alianzas entre diversos actores sociales (Martín, L., y Montes, C., 2018).

### ***Ventajas***

La teoría del *Trade Off*, está ligada a la estructura financiera de una firma vinculadas a ventajas fiscales de la deuda y al riesgo financiero que asume, se determina que a medida que se aumenta el nivel de la deuda se incrementan los beneficios impositivos, pero así mismo también se aumenta la obligación de pago de la deuda y las dificultades financieras, por lo que es importante señalar que cuando aumenta la deuda, los acreedores conscientes de la existencia de un mayor riesgo de impago exigen mayores tasas de interés y de igual forma los accionistas deben asumir mayor riesgo financiero y por tanto se incrementan sus expectativas.

De esta forma estas situaciones hacen que aumente el costo de capital y disminuya el valor de la compañía en el mercado; entonces la teoría del *Trade Off*, hace énfasis que debe existir un nivel óptimo de endeudamiento donde se tenga un mínimo costo de capital y máximo valor empresarial (Jaramillo, 2017).

Hay una existencia de una estructura óptima cuando se equilibra la ventaja de la deuda con el valor de los costos de quiebra, por lo que Díaz y Helbert (2018) afirman que entre otras ventajas esta la fiscal de la financiación de la deuda a nivel de la firma se compensa por la desventaja fiscal de la deuda a nivel personal. Por lo tanto, se advierte sobre la existencia de otros ahorros fiscales diferentes a la deuda, entre ellos la depreciación contable, las reservas por agotamiento y los créditos tributarios a la inversión. De acuerdo con este modelo refiere la existencia de una estructura óptima en el momento donde se compensan los costos de la deuda con los beneficios.

Por otro lado, autores como De Miguel y Pindado (2018) analizan aspectos como los costos de ajuste, la deuda y los impuestos y los costos de las dificultades financieras (costos de quiebra, los costos de agencia, el riesgo moral y los costos de contratación) y sus implicaciones en la determinación de la estructura óptima de capital en la empresa. Es aquí cuando considerando la teoría del Trade Off explica que la estructura de capital entre sectores y aquellas empresas que estarían más propensas a ser adquiridas con deuda.

### ***Importancia***

Mejía (2017) comenta que para ahorrar impuestos con el uso de la deuda; se pueden generar dificultades financieras, de tal manera que cuando la empresa tenga un nivel bajo de endeudamiento, la probabilidad de que existan dificultades en las finanzas sea baja y de acuerdo a esta información el lado positivo de la deuda muestra un escenario con valores superiores a sus costos, aumento el valor del mercado, se visualiza hacer ideal determinando valores para inversiones, al igual que establecer las dimensiones y riesgo del flujo de caja que produzcan los activos de la compañía.

**Figura 2**  
**Esquema del Trade Off**



*Nota.* Tomado de “Ventaja fiscal y riesgo de quiebra”, Educación Financiera empresarial, año 2015.

Las empresas deben considerar que contraer el máximo posible de una deuda debe ser el óptimo para maximizar sus beneficios, a esto se denomina teoría del *trade off* o teoría estática la cual determina el equilibrio entre el beneficio y endeudamiento.

Cuando se alcanza la combinación óptima entre deuda y recursos propios, las empresas maximizan su valor y no tienen incentivos para aumentar adicionalmente la unidad monetaria en el endeudamiento supone una pérdida marginal neta de ese valor. Por ende, esta teoría defiende la existencia de una estructura de capital óptima en la empresa, al considerar que tal estructura define el valor de la firma (Borja, 2021, p. 4)

Stewart Myers en su publicación *Determinants of Corporate Borrowings*, planteó la teoría del *Trade Off* en 1977 donde explicó por qué las ventajas en impuestos o ventajas fiscales como la reducción del impuesto a la renta sobre las deudas financieras que hace que las empresas no tengan mayor necesidad de endeudamiento. Explicó también el motivo por el cual algunas empresas piden más préstamos que otras y por qué algunas se endeudan a corto y largo plazo (Myers, 1977).

El *trade off* parte del hecho de que varias firmas son valoradas según la hipótesis de negocio en marcha, y que la expectativa de continuar con futuras inversiones en la empresa es reflejada en su valor. No obstante, la cantidad invertida

depende del valor presente neto de las oportunidades de inversión y de cómo estas incrementen su valor en el futuro, es decir, una empresa que tenga deudas de alto riesgo (es decir, que exista una probabilidad alta de que en un futuro no se las pueda solventar) será distinta a una empresa que tenga deudas de menor riesgo o que no las tenga además de que la pérdida del valor de mercado es absorbida por las acciones que se encuentran en circulación de la empresa.

Molina (2018) explica que “cuando las obligaciones financieras superan sus beneficios fiscales, probablemente se destruya su valor” (p. 21) , con base a esto lo que se puede decir es que la óptima estructura de capital tiene un endeudamiento superior o igual al ahorro fiscal por concepto de Deuda.

Así también lo señala Amaya (2016) que cuando una empresa tiene ganancias paga la deuda y el apalancamiento disminuye, de esta manera periódica se pueden realizar ajustes para recibir los beneficios generados por el escudo fiscal de la deuda; mostrando que cuando la teoría de *Trade off* funcione las empresas más rentables pueden estar menos apalancadas si se consideran los costos de ajustes. Por lo que se indican que las empresas con mayores niveles de rentabilidad tienen una menos tendencia a utilizar la deuda como instrumento de financiación eligiendo otras fuentes como los recursos propios o la emisión de acciones

#### ***Aplicación del Trade Off***

Esta teoría establecida su importancia, también es aplicada entre compradores y proveedores, sobre todo en el juego de ganar/perder que a menudo existe entre ambos actores, mediante una búsqueda y administración de proveedores, por medio de maximizar el valor económico a través de la colaboración y de un adecuado intercambio de beneficios. Es así el caso de que los compradores reducen costos de los proveedores a través de programas de compraventa, financiamiento de la cadena de suministro, proyectos colaborativos de reducción de costos, ingeniería de valor, colaboración en la planeación, de esta manera ellos podrán mejorar el intercambio de pronósticos y la reducción de tiempo de reaprovisionamiento a un punto donde el inventario pueda básicamente eliminarse (Olivera, 2017).

Acuña (2017) explica que es necesaria hacer énfasis que para que esta técnica funcione en escenarios más complejos, la implementación de un software para una

mejor funcionalidad será necesario dependiendo también el tipo de actividad que se esté manejando, por ejemplo, si es de abastos su software tendrá que estar direccionado a ello de tal manera que pueda informarse en base al mercado. Básicamente se pretende aumentar una complejidad favorable, ya que es posible manejarla correctamente, en lugar de sólo simplificar la solución con base en los antiguos enfoques de que menos proveedores es mejor, el ganador se lleva todo y que las subastas inversas basadas sólo en el precio minimizan el costo.

Siguiendo con las explicaciones de Portal, Feitó y Ramírez (2018) “la empresa busca una estructura óptima de capital, debido a que el nivel y las características de endeudamiento limitarán las decisiones de inversión” (p. 13).

### **Trade Off y el apalancamiento**

Surge una hipótesis de compensación entre el apalancamiento operativo y financiero, el cual postulado que la Teoría del *Trade Off*, es aplicada por las empresas pertenecientes al sector real, se constituye como el objetivo central de la investigación y, para ello, se acude al uso de técnicas paramétricas Pearson y no paramétricas Spearman, por medio de ellas se puede probar de un modo más técnico su existencia y su correlación positiva entre las variables de apalancamiento operativo y financiero, a la vez que obtener un nivel de confianza; se afirma también que las empresas que presentan un riesgo de negocio alto lo compensan con un riesgo financiero bajo o viceversa y, de esta manera, las decisiones gerenciales buscan que exista un equilibrio entre el riesgo total de la empresa operativo y financiero y el rendimiento esperado, el cual será medido a través del rendimiento del patrimonio (García, 2017).

### **Aportaciones de la teoría del Trade-off**

Existe dos aportaciones que se determinan de acuerdo con el planteamiento de equilibrio costos beneficios de la teoría de la siguiente manera:

- Las interacciones del mercado de producto consumo que, utilizando como plataforma el desarrollo de la teoría de la organización industrial, muestra cómo la estrategia de competencia por el mercado de productos reales y las propias características de los productos-consumos están fuertemente correlacionados con la estructura de deuda de la empresa. Los beneficios, no

sólo fiscales sino estratégicos en la utilización de deuda, se compensan con la mayor probabilidad de incurrir en costos de quiebra.

- Influencia de la deuda de las empresas objeto de ofertas de adquisiciones en el éxito o fracaso de éstas. Mediante la estructura de capital óptima se logra cuando las ganancias de la administración y de los accionistas de la firma atacada se compensan con los costos por la pérdida de control en las disputas que se presentan en el mercado por la toma de control; una vez que se haya analizado la distribución de la propiedad y del flujo de tesorería de estas empresas pretendidas, el nivel de deuda va a incidir sobre el éxito o fracaso de la oferta de adquisición.
- Y la estructura de capital, el diseño de títulos valores, que tiene como objeto resolver algunos problemas específicos en la elaboración de contratos financieros, tales como los problemas de agencia, de información asimétrica, de control corporativo o de interacciones producto-consumo, para lo que se cuenta como soporte la parte doctrinal de todos los aportes conceptuales que estructuran la teoría de los contratos financieros.

### **Teoría del *Trade Off* o de equilibrio de la estructura de capital**

Sostiene que existe una combinación de deuda-capital óptima, maximizadora del valor de la empresa, que se genera una vez que se equilibren los beneficios y los costos de la deuda. Se explica por medio de esta teoría la estructura de capital entre sectores y los tipos de empresas que estarían más propensos a ser adquiridos con endeudamiento. Sin embargo, no justifica por qué empresas de mucha rentabilidad en un mismo sector siguen financiándose con fondos propios y no utilizan su capacidad de deuda; otro tema que se cuestiona es porque los países donde se han reducido los impuestos, o donde el sistema impositivo reduce la ventaja fiscal por deuda, el endeudamiento sigue siendo alto, y la razón porque las empresas se separan por amplios períodos de la estructura de capital. Pero sobre todo el cuestionamiento mayor es que se puede tener muchos modelos explicativos, pero ninguno de ellos ha llegado a una fórmula exacta para determinar el endeudamiento óptimo (Rivera, 2018).

## **Factores determinantes de la estructura de óptima de capital**

La teoría del *Trade Off*, presenta una relación entre el apalancamiento y riesgo de quiebra, es decir que mientras más se endeuda la empresa sus beneficios fiscales serán mayores, por un lado, pero existe otra perspectiva que señala que sus cargas financieras también se elevarán y por consiguiente la probabilidad de incurrir en costos de quiebra será mayor, por esta razón puede implicarse una caída en los beneficios y por ello en el valor de mercado de la empresa (Harris et al. 2018).

Este mismo autor señala que la teoría del *Trade Off* no define un consenso definitivo acerca de la importancia de los impuestos en la determinación de la estructura de capital de las empresas. Sin embargo, se ha logrado establecer que los factores determinantes que definen a esta teoría son:

- Ventajas fiscales: que son resultantes de los escudos impositivos que generan los impuestos tanto corporativos como personales.
- Las deducciones impositivas: no provenientes del uso de la deuda
- Aspectos relacionados con los costos de quiebra

Fernández et al. (2016) considera que las variables que definen los factores determinantes de la estructura óptima de capital desde el enfoque de la Teoría del *Trade Off*, se diferencian de los planteamientos de las diversas teorías, relacionados con el tamaño, la rentabilidad y las oportunidades de crecimiento, así se presenta en la tabla los factores que permiten diferenciar a la teoría del *Trade Off* con otras teorías como es el caso de Pecking Order y su repercusión sobre el endeudamiento empresarial, por esta razón la mayoría de empresa pretenden alcanzar el endeudamiento óptimo y recuperar la inversión en el menor tiempo posible, de esta manera se generará una rentabilidad efectiva y el cumplimiento en las cuentas de activos no corrientes de años anteriores.



**Tabla 2**  
*Factores que diferencian la teoría del Trade Off*

<b>Variable</b>	<b>Teoría del Trade Off</b>	<b>Teoría del Pecking Order</b>
<b>Tangibilidad</b>	Positiva	Positiva
<b>Rentabilidad</b>	Positiva	Negativa
<b>Tamaño</b>	Positiva	Negativa
<b>Oportunidades de crecimiento</b>	Negativa	Positiva
<b>Impuestos</b>	Positiva	Positiva
<b>Riesgo de negocio</b>	Negativa	Negativa

*Nota:* Tomado de “*Teoría del Trade Off en la gestión financiera*” (p.43), 2017

Según lo evidenciado en la tabla sobre la teoría del trade off, se muestra que la rentabilidad es positiva implicando la relación directa mientras más alta rentabilidad mayor es la carga impositiva por lo tanto se incrementa la ventaja fiscal del uso de la deuda. Por otra parte, el tamaño de la empresa es positivo en el planteamiento de la teoría del Trade Off, la razón es que existen evidencias que las empresas más grandes tienen proporcionalmente menores costos de quiebra y por lo tanto el valor de éstas se deteriora en menor proporción, ante una posible situación de quiebra. Y por último están las oportunidades de crecimiento estas se ven reflejadas de forma negativa en la teoría del Trade Off, porque se pretende obtener que los costos de la quiebra sean más grandes en empresa con alternativas de oportunidades de crecimiento estableciendo que las empresas deberían elegir una menor cantidad de deuda.

#### **Modelo de estructura de capital óptima - Teoría del Trade Off**

Un modelo práctico para calcular teóricamente la estructura óptima de capital se puede encontrar en aquel punto en el que se alcanza el costo de capital mínimo. Igualmente, la estructura óptima de capital debería alcanzarse también en aquel punto en el cual dicho apalancamiento maximice el valor de la compañía. (Grajales, 2018).

Un primero modelo planteado Lopez (2016) tiene como conjetura que el nivel de endeudamiento gestionado correctamente crea valor para la firma de esta manera en la medida que los márgenes de ganancias de los activos permanezcan constantes, aumentando deuda en la compañía revalorizará la misma, considerando que el costo de capital sea menor a la rentabilidad.

El autor justifica esta teórica sobre el modelo antes mencionado centrando la solución en una serie de hipótesis restrictivas como:

- Existen dos tipos de activos: acciones preferentes y deuda sin riesgo.
- Los flujos de caja son constantes
- Los costos de agencia no existen
- Los impuestos no existen

Otro de los modelos propuestos es el de Delfino (2018) bajo lineamientos similares incluye de manera adicional escenarios de la economía junto con su probabilidad de ocurrencia, luego se calcula el valor de la utilidad operacional a partir de dichos escenarios y de diferentes niveles de endeudamiento, finalmente se calcula el costo promedio ponderado de capital (CPPC) con los diferentes niveles de deuda y se compara con la rentabilidad esperada, se entiende que, el costo de capital menor tendrá la utilidad por acción más alta. Por lo tanto, se justifica; determinando que la teoría nos dice que en ese punto el nivel de endeudamiento es el óptimo para la estructura de capital.

Las compañías no disponen de capital solo para su financiamiento, sino más bien al existir ciertos beneficios de deuda en la estructura de capital como el impuesto a la renta de los intereses pagados no capitalizados, será necesario examinar los beneficios posibles con los riesgos inherentes en esta fuente (Mondragón, 2021).

Por otro lado, Gutiérrez y Morán (2018) explican que la teoría del *trade-off* parte desde el punto de vista más tradicional de la economía financiera; se enfoca en variables como la tangibilidad de los activos, el tamaño de la empresa y las oportunidades de crecimiento o la rentabilidad económica.

La teoría del *trade off* no explica por qué a pesar de que una corporación tiene suficiente rentabilidad prefieren financiarse con fondos propios y no usan el aplacamiento financiero y por qué empresas que no tienen rentabilidad eligen cifras

altas de endeudamiento, concluyendo así que aun esta teoría no puede establecer un determinado endeudamiento óptimo para una empresa, lo que sí se puede lograr es mejorar la rentabilidad mientras más ágil sea el pago de las deudas con los acreedores. Con esta teoría se quiere determinar si las empresas del sector acuícola buscan el máximo nivel posible de endeudamiento y si se financian o no por medio de capital o préstamos bancarios.

### **Teoría de la Jerarquía de Preferencias**

La presente teoría conocida también como *Pecking Order* presume en primera instancia que la Compañía, no goza de una estructura de capital sólida, no existen información equitativa, no todos la poseen al momento de financiar nuevas inversiones donde existen imperfecciones de mercado (Baez y Cruz, 2021).

Moreira y Rodríguez (2019) argumentaron:

En otro contexto, existen problemáticas de disponibilidad de información, donde los Gerentes tiene acceso a ella. Esto se debe a la aparición de conflictos entre el Grupo de Interesados de la compañía, internos o externos y también se consideran a los tenedores de deuda (p. 23).

Esta teoría “tradicionalmente la prueba empírica utilizada por la teoría *Pecking Order* se basa en una relación inversa entre la rentabilidad de la empresa y su apalancamiento” (Carvajal, Michelena, y Acuña, 2018, p. 14). El orden para buscar financiamiento es el siguiente: (a) Financiamiento interno, sería el tipo de financiamiento que incurre en menores costos. (b) Emisión de deuda (de no ser posible o que el financiamiento interno no sea suficiente para cubrir los gastos de nuevas inversiones) y (c) Emisión de acciones (La última opción de no ser posibles las dos primeras) (Mondragón, 2021).

Usando esta teoría dentro del contexto ecuatoriano, Carvajal, Michelena y Acuña (2018) realizaron un estudio en el cual toman como muestra a 614 empresas del sector de alojamiento y de servicio de comida, usando el análisis económico y financiero, además de varios indicadores como el de endeudamiento, rentabilidad y apalancamiento. Y determinaron, como la teoría del *pecking order* lo indica, que la mayoría de las empresas buscan usar recursos propios para financiar sus proyectos, además de ser inversiones de corto plazo, y luego toman como opción buscar financiamiento del sector financiero.

Como conclusión obtuvieron que el sector de alojamiento y servicio de comida tiene un nivel alto de endeudamiento. Las microempresas son las que menos acuden a buscar financiamiento con los bancos, las medianas empresas tienen un alto nivel de endeudamiento, pero se encuentran detrás de las grandes empresas que tienen menos deudas, pero son el primer grupo que más busca obtener financiamiento con instituciones financieras.

Adicional a esto, muestran que existe una rentabilidad negativa sobre el endeudamiento lo cual corresponde a lo que muestra la teoría de la jerarquía del orden. (Carvajal-Salgado, Michilena, y Acuña, 2018) A continuación, veremos el caso de la incidencia del apalancamiento financiero en la rentabilidad de compañías manufactureras realizado por Cajamarca y Montenegro (2021) En este trabajo las autoras realizaron diversos estudios sobre la industria manufacturera ecuatoriana con datos proporcionados por el Banco Central del Ecuador.

Determinaron que este sector aporta con el 12% del PIB del país y que la industria de alimentos es la que mayor participación tiene, seguido del sector petrolero y del sector de productos químicos; luego, hicieron un análisis financiero del sector y en cuanto a liquidez, precisaron que la evolución de esta era decreciente hasta el 2012 y a partir de ese año hasta el 2018 fue creciente, es decir que este sector tenía en promedio un buen nivel para poder hacerse cargo de sus obligaciones en el corto plazo, sin embargo, las pequeñas y medianas empresas tenían un indicador muy alto, lo cual podría estar significando que tengan activos que no estén usando como es debido y que pueden ser aprovechados de mejor manera (Banco Central del Ecuador, 2019).

En el año 2017, el sector acuícola tenía una tendencia decreciente, no obstante, la mayoría de las empresas tenían un capital propio invertido menor al 50%, por lo tanto, tenían una alta dependencia de agentes externos para llevar a cabo sus proyectos o actividades (Fundación Instituto Iberoamericano de Mercados de Valores, 2017).

Cajamarca y Montenegro (2021), realizaron un estudio econométrico de datos de panel balanceados para poder determinar cuáles eran las variables que influirían más en el apalancamiento financiero tomando un periodo de 10 años. Como variables tomaron el apalancamiento financiero como variable dependiente, y como independientes, el ROA, el riesgo, la liquidez corriente y el activo intangible. Como resultado obtuvieron que cada una de estas variables son significativas, que el

apalancamiento financiero se ve influenciado por cada una de ellas y que tienen un comportamiento que sigue la teoría de la jerarquía del orden.

Con esta teoría se puede determinar cuál es la principal forma de obtener apalancamiento de las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala, así como también saber si existe o no una relación inversa entre la rentabilidad de la empresa y su apalancamiento financiero.

### **Jerarquía de preferencias**

La teoría pecking order o también denominada como jerarquía de preferencias propuesta por Myers y Majluf, predice que las empresas prefieren financiar sus nuevos proyectos mediante recursos generados internamente, adaptando un cierto nivel, más o menos fijo, de pago de dividendos, a sus oportunidades de inversión. En el supuesto de que la financiación interna sea insuficiente, las empresas preferirán endeudarse, en primer lugar, y, sólo como último extremo, decidirán aumentar la cifra de capital. De acuerdo a esta teoría ha sido aplicada extensamente y, en algunos casos, se ha puesto en entredicho, fundamentándose en consideraciones tales como la ventaja fiscal de la deuda, las particulares relaciones alcanzadas entre la empresa y el banco acreedor o las incorrectas estimaciones de los futuros rendimientos esperados (Aybaret al. 2015).

#### **Hipótesis subyacentes frente a la teoría pecking order,**

De acuerdo al tamaño de las empresas en el caso de las pequeñas surgen hipótesis, según lo señala Beltrán (2017) como:

La capacidad para generar recursos internos incidirá de forma negativa sobre el apalancamiento. Es previsible, según esta teoría, que cuanto mayor sea el volumen de recursos generados internamente, menor será la necesidad de recurrir al endeudamiento.

Cuanto mayor sea la edad o años de funcionamiento de la empresa, en mayor grado se habrán podido retener reservas, incidiendo negativamente sobre el nivel de apalancamiento. En efecto, cabe esperar que las empresas más jóvenes no generen suficiente montante de beneficios, durante los primeros años de su puesta en marcha, para practicar adecuadas políticas de autofinanciación. Por el contrario, las empresas maduras o consolidadas llevarán a cabo políticas estables de pago de dividendos y de acumulación de reservas.

Cuanto mayor sea el tamaño de la empresa, mayor será su incidencia sobre el apalancamiento. El tamaño representa, en buena medida, la probabilidad de quiebra o de riesgo implícito en la actividad desarrollada. Las empresas relativamente grandes están más controladas por los mercados financieros, suelen operar con un mayor nivel de diversificación de sus productos y presentan una mayor transparencia en su información financiera. Consecuentemente, el riesgo moral que asume el prestamista potencial es menor si la empresa es relativamente grande. Bajo estas premisas, es de

suponer que las empresas que deseen crecer por encima de sus niveles de autofinanciación, y que hayan alcanzado un tamaño considerable, recurrirán muy probablemente a un mayor nivel de endeudamiento, previsiblemente en la forma de financiación a largo plazo, en primer lugar, y en forma de préstamos a corto plazo, en segundo lugar.

La intensidad de capital o proporción de activo fijo sobre activo total incidirá positivamente sobre el endeudamiento a largo plazo. Por lo tanto, una mayor proporción de inmovilizado contribuirá, en principio, a un mayor nivel de fondos internos generados a través de las dotaciones para amortización. A diferencia, de las empresas de reducido tamaño, la disponibilidad de activo fijo resulta crucial como posible garantía o colateral para apoyar la solicitud de nuevos préstamos a largo plazo.

### **Estrategia empresarial y estructura de capital TPO**

Como parte de la teoría TPO, el autor señala que se ejercen estrategias industriales adoptadas por la empresa sobre su estructura de capital estas influencias adoptan dos vertientes: en relación con el mercado de productos, al competir con otras empresas y según las características de los productos y de los factores de producción. De la misma manera que las estrategias de innovación influirán, también, en la estructura financiera de las empresas, en la medida en que implican un mayor riesgo del negocio, a la vez que mayores expectativas de beneficios (García, 2018)

### **Importancia**

Moreira Da Silva (2018) menciona que la importancia de la teoría del pecking order trata sobre ofrecer una explicación sobre la relación entre la estructura de capital y los problemas de información asimétrica, cuando la empresa ha de financiar nuevos proyectos de inversión. En los mercados de capitales perfectos la información está a disposición de cualquier inversor sin coste alguno. Este supuesto implica la información simétrica de los involucrados en el mercado y, por tanto, supone que todos ellos poseen la misma información sobre las distintas entidades que cotizan en el mismo.

En contextos de incertidumbre, sin embargo, pueden existir diferencias en cuanto a la disponibilidad de información, siendo los propios directivos de las empresas los más aventajados en el acceso a la información. Esta situación propicia la aparición de conflictos entre los accionistas según sean internos o externos a la dirección, y también entre los propios accionistas y los tenedores de deuda.

Por tal motivo, es importante mencionar, las diferentes características del Pecking Order relacionada al costo de la deuda, así como también a la estructura de capital que deben tener las compañías. En la **Tabla 3** se muestran el detalle de la presente teoría.

## Características de la teoría del Pecking Order

**Tabla 3**

*Características de las Teorías de Picking Order*

---

<b>PECKING ORDER</b>
Basada en la moderna economía contractual.
No existe una estructura óptima de capital.
Enfoque basado en la interacción que define un orden de jerarquías ante la inversión y financiación.
El origen de la inversión de la firma prima en los recursos con menor dificultad.
Se busca minimizar los costos de agencia en las operaciones de deuda.
La prioridad de la inversión y la toma de decisiones son fundamentales para la generación de valor
Se manifiesta como una organización llamativa por tener gran parte de su financiación como propia.
Maximiza el riesgo de los accionistas por pretender tener una financiación 100% propia o de la operación de la organización.
Infravaloración de acciones ante la asimetría de información del mercado.
Relación negativa del nivel de endeudamiento

---

Nota.: Tomado de “Teoría del Picking Order” (p.13),

Estas características que no son consideradas dentro de los supuestos básicos del modelo propuesto por Myers y Majluf orientan a la comprensión de la teoría de Pecking Order, sin embargo autores como Tresierra (2016), también señalan que hay factores que debe tener en cuenta la empresa como es el acceso limitado al mercado de capitales reduce sus alternativas de financiación a los recursos generados internamente y al endeudamiento bancario y la motivación de retener el control de la empresa limitaría la emisión de nuevas acciones. Sin embargo, las características antes mencionadas harían que la empresa siga una jerarquía en la financiación similar a la propuesta por Myers y Majluf.

### **Comparación entre el pecking order y el trade-off**

De acuerdo Encina (2017) señala que entre la comparación del pecking order y el trade-off es un aspecto bastante estudiado, probándose predicciones de ambos modelos sobre la deuda y los dividendos, confirmando las predicciones compartidas por los dos, esto es que las empresas más rentables y con menos inversiones distribuyen más dividendos. Sin embargo, contradice al modelo de trade-off, puesto que las empresas más rentables están menos apalancadas, lo que sí pronostica el modelo de pecking order. De igual modo, se concluye que las inversiones y las ganancias son utilizadas por la deuda, corroborando la superioridad del modelo de jerarquía financiera o pecking order model.

Hernández y Ríos (2018) realizan un estudio sobre la Estructura financiera, en la industria alimentaria, que cotiza valores en la Bolsa Mexicana, su objetivo fue probar la validez de la teoría de jerarquía financiera a nivel corporativo en un grupo de empresas norteamericanas. La metodología utilizada revierte una variación del test propuesto por Shyam-Sunder & Myers (1999), ya que proponen la desagregación del déficit en sus distintos componentes en la regresión utilizada. Las conclusiones no son favorables al pecking order model, pues contrario a sus postulados, los resultados indican que la emisión de capital es usada en forma abundante para cubrir el déficit financiero, a expensas de emisión de deuda. Concluye el autor señalando que, pese a que grandes empresas muestran leve comportamiento explicado por el pecking order model, la evidencia no es robusta. Además, los resultados indican que, a través de los años, el déficit financiero ha perdido relevancia para explicar la emisión de deuda.

Las preferencias de financiamiento de las empresas españolas es el estudio realizado por Manrique (2016) tiene como objetivo comprobar si se cumplen algunas de las implicancias empíricas de la teoría de jerarquía financiera para el mercado español, lo cual será relevante para el estudio. Bajo el modelo tradicional del pecking order está elaborado para empresas cotizadas en bolsa y para mercados como el norteamericano, en el cual las empresas mayoritariamente aumentan capital mediante ventas en firme y no mediante derechos de suscripción preferente, procedimiento que es ampliamente empleado tanto en España como otros países, como Chile. El autor señala que es posible esperar que las empresas en el mercado español utilicen con mayor frecuencia las emisiones de capital como medio de financiamiento, pues se reduce la asimetría de información. Los resultados del estudio muestran que se cumple con la jerarquía en las empresas de tamaño medio, mientras que las pequeñas y grandes empresas recurren principalmente a ampliaciones de capital. También expone que, en el caso de las pequeñas empresas, este hecho podría deberse a que los incrementos de capital son financiados por los socios mayoritarios y, en el caso de las grandes empresas, éstas aprovecharon las grandes alzas en los precios de los mercados de valores.

### **Marco Conceptual**

En la presente sección se detalla información referente a las diferentes conceptualizaciones de: (a) finanzas, (b) valoración financiera, (c) indicadores de liquidez, (d) solvencia, (e) apalancamiento, (f) rentabilidad; (g) costo de la deuda que ayudan a sustentar y justificar este trabajo investigativo.

### **Finanzas**

Las finanzas forman parte de la economía y estudia el funcionamiento de los mercados de dinero y capitales, así como también las instituciones que operan entre sí, políticas de captación de recursos, valor del dinero en el tiempo y coste del capital, y estas pueden ser finanzas corporativas, públicas, personales y familiares, por ejemplo, en temas de ahorro e inversión (Pacheco, 2019, p. 12). Así también, Riveros y Becker (2020), mencionaron que “las finanzas son una parte de la economía que se

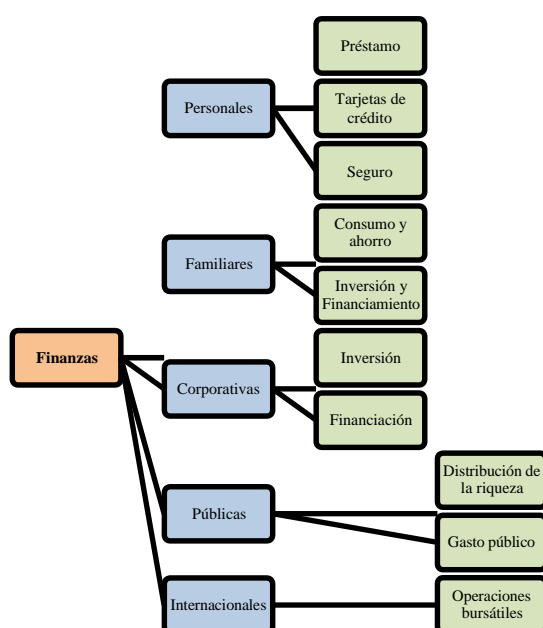


encarga de la gestión y optimización del flujo de dinero relacionado con las inversiones, financiación, y demás cobros y pagos” (pp. 238-239).

Las finanzas están presentes a nivel personal o empresarial, en estos casos Rosillo (2020) afirmó que estas tienen como objeto “optimizar los recursos de las empresas, obteniendo información útil y oportuna para la toma de decisiones” (p. 1). Las finanzas afectan las decisiones individuales de cuánto dinero gastar, ahorrar y cómo invertir; por tal motivo el rol del gerente financiero en cada empresa respecto a la utilización y distribución de los recursos financieros de la compañía. Existen diferentes tipos de finanzas, de acuerdo con la necesidad de la situación y en función de cómo será empleada, siendo su clasificación la siguiente:

**Figura 3**

*Clasificación de las Finanzas*



*Nota.* Tomado de *Tipos de Finanzas personales* (p. 12), por Josefina Castelan, (2021), Crehana.

Las finanzas personales representan la manera en que se relacionan las personas con el entorno a través del uso de dinero, incluyendo la administración de ingresos y egresos, así como el detalle de los gastos, el ahorro, la planificación y la inversión. “Uno de los errores más comunes que hacen los empresarios es mezclar las finanzas de la empresa con las finanzas personales” (Castelan, 2021, p. 2).

Las finanzas Familiares se refieren a la proporción del dinero que puede destinarse al consumo y al ahorro debido a que la unidad familiar debe tomar decisiones de inversión para definir el monto del ahorro que se destinará a inversión,

refiriéndose a las fuentes de obtención de capital que tiene una familia, y cómo utiliza posteriormente ese dinero (Pico, 2018).

Las finanzas Corporativas maximizan el valor para los accionistas, a través de herramientas de planificación financiera a corto, mediano y largo plazo para ello, se implementan diferentes estrategias de negocios en la obtención e inversión del capital.

Las finanzas Públicas analizan la administración de ingresos y gastos del Gobierno, para lograr efectos tales como la obtención de los ingresos de un país se obtienen a través del *pago de impuestos de los ciudadanos y contribuyentes*, por lo cual es un aspecto que influye directamente sobre los tres tipos de finanzas.

Las finanzas Internacionales se relacionan con operaciones bancarias y bursátiles en una escala mayor, es decir, que afecta a diversos países y se manejan según regulaciones internacionales.

### **Valoración Financiera**

De acuerdo con Tovar y Muñoz (2018), “la valoración financiera de empresas se asocia con el proceso para determinar un rango de valores objetivo que contempla el precio de negociación total o parcial para una empresa en marcha” (p. 142), con el propósito de que los propietarios o interesados utilicen esa información al momento de negociar o tomar decisiones.

Según García (2018) :

La valoración de empresas combina, por un lado, la observación de una serie de factores internos y externos que afectan a la entidad, el sector al que pertenece y en general al entorno macroeconómico; y por el otro, la utilización de una serie de técnicas cuantitativas de análisis asociadas principalmente con la estadística, la economía y las finanzas (p. 3).

La valoración financiera tiene por objetivo maximizar de beneficios con los recursos disponibles de tal manera que las empresas puedan ser valoradas por cualquiera de los métodos que se detallan a continuación:

**Tabla 4**  
*Clasificación de los métodos de valoración de empresas*

Métodos estáticos	Valor contable Valor neto real Valor sustancial Valor de liquidación
Métodos dinámicos	Descuento de flujos de caja Beneficios descontados APV (Adjusted Present Value)
Métodos mixtos	Método clásico Métodos de las prácticas o mixtos Método directo o anglosajón
Método basado en múltiplos	PER – Price Earnings Ratio Valor de mercado de las acciones sobre el valor contable. Valor de mercado de los activos. / EBITDA Valor de mercado sobre otras variables.

Nota. Tomado de *la Investigación Modelo de valoración financiera para una pequeña y mediana empresa (PYME) en Colombia* (pp. 8-9), por García S., Montes L., (2018), Revista Espacios.

**Métodos estáticos.** Los Métodos Estáticos cuantifican la valoración de la empresa en términos actuales y son respaldados por data histórica sin considerar aspectos futuristas.

*Valor contable:* El valor contable de las acciones (también llamado valor en libros, patrimonio neto, recursos o fondos propios de la empresa) es el número que aparece en los recursos propios del balance (capital y reservas). Existe también diferencias entre activos y pasivos (Fernández, 2019).

*Valor neto real:* Este método trata de salvar el inconveniente que supone la aplicación de criterios exclusivamente contables en la valoración, pero sólo lo consigue parcialmente. Cuando los valores de los activos y pasivos se ajustan a su valor de mercado, se obtiene el patrimonio neto ajustado (Fernández, 2019) .

*Valor sustancial:* El valor sustancial representa la inversión que debería efectuarse para constituir una empresa en idénticas condiciones a la que se está valorando. También puede definirse como el valor de reposición de los activos, bajo el supuesto de continuidad de la empresa, por oposición al valor de liquidación. Normalmente no se incluyen aquellos bienes que no sirven para la explotación (terrenos no utilizados, participaciones en otras empresas, etc (Fernández, 2019).

*Valor de liquidación:* Es el valor de la empresa en el caso de que se proceda a su liquidación, es decir, que se vendan sus activos y se cancelen sus deudas. Este valor se calcula deduciendo del patrimonio neto ajustado los gastos de liquidación del negocio (indemnizaciones a empleados, gastos fiscales y otros gastos propios de la liquidación) (Fernández, 2019).

**Métodos dinámicos.** Los métodos Dinámicos se fundamentan en la estimación futura de flujos o rendimientos operativos y valoran una empresa considerando el valor actual de los flujos esperados. Las razones financieras miden el nivel operativo y económico, se dividen en: liquidez, actividad y deuda son las que miden el riesgo, razones de rentabilidad miden el rendimiento y las razones de mercado que abarcan el riesgo y rendimiento.

*Descuentos de flujo de caja:* Este método se basa en el pronóstico para cada periodo, de cada una de las partidas financieras vinculadas a la generación de los cash flows correspondientes a las operaciones de la empresa, por ejemplo, el cobro de ventas, los pagos de mano de obra, de materias primas, administrativos, de ventas, etc., y la devolución de créditos, entre otros (Hernández, 2021).

*Valor Real Ajustado (APV):* Este es una derivación de los estudios de Modigliani-Miller con impuestos, se asume en alguna medida el supuesto de mercados perfectos, lo que dista mucho de la realidad. Este indicador determina el VAN de la evaluación económica, para lo cual es necesario conocer el costo de oportunidad del capital, tasa que normalmente resulta difícil de precisar. Por otro lado, la propia necesidad de establecer un esquema fijo para la devolución de la deuda le resta flexibilidad a la política de financiamiento y provoca que el mínimo cambio en esta afecte la utilidad del indicador (Rodríguez García y Villar López, 2016).

**Métodos mixtos.** Estos métodos son particularmente importantes en la valoración de empresas, puesto que representan procesos intermedios entre lo contable y lo financiero. En los métodos mixtos se trata de implementar un puente entre la contabilidad y el análisis financieros, con resultados a veces forzados y discutibles. Esto causa que el grado de rigor técnico sea variable y, en algunos casos, escaso. En general las limitaciones son suficientes para no recomendar su utilización (Moscoso y Botero, 2017).

*Método clásico:* Según este método el valor de una empresa es igual al valor sustancial neto más el valor del fondo de comercio. El fondo de comercio se valora como n veces el beneficio neto de la empresa.

*Método de las prácticas o mixtos:* Son métodos que por una parte calculan el valor patrimonial corregido o valor sustancial neto y por otra tratan de hallar un fondo de comercio o “goodwill” para adicionar al valor “estático”. El fondo de comercio es un activo intangible que trata de reflejar la capacidad de la empresa de generar fondos en virtud de una cartera de clientes, una marca conocida (Beltrán, 2019).

*Método directo o anglosajón:* Parte de la determinación del valor material de la empresa, se estima el fondo de comercio mediante el método de superbeneficio. Se parte de la comparación, en cada ejercicio, entre el beneficio que obtiene la empresa y el que se consideraría normal en el sector o en la economía (Barranchina, 2018).

**Métodos basados en múltiplos.** Para Pinzón (2015) Se define PER como el precio de la acción (Price Earnings Ratio) es la relación entre el precio de las acciones de la empresa y su beneficio después de impuestos. Tiene las mismas características de comparación de compañías, se calcula el coeficiente PER utilizando como fuente de información la capitalización bursátil, y posterior se multiplica por el beneficio neto anual.

*Valor de los Beneficios:* Los dividendos se definen como la ganancia efectiva a los accionistas y en un flujo periódico que ellos reciben por el número de acciones que este posea. No todas las acciones o empresas están obligadas a pagar dividendos, o por la incertidumbre del pago o política de dividendos, estas son algunos inconvenientes de este método (Pinzón, 2015)

*Valor de mercado de las acciones sobre el valor contable:* Otro de los ratios más utilizadas en las valoraciones de empresas que cotizan en bolsa es el cociente entre el valor de mercado del título y el valor contable. Es decir:

$$\frac{VM}{VC} = \frac{Cotización * Títulos}{Capital + Reserveras} = \frac{Precio}{Beneficio} * \frac{Beneficio}{Capital propio} = PER * ROE$$

Este cociente puede efectuarse con la cotización de una acción dividido por el valor contable por acción o utilizando el total de las acciones, la capitalización bursátil, dividido por el valor contable de los fondos propios. La capitalización bursátil es el producto de la cotización de un título por el total de títulos existentes (Fabregat, 2019).

Ortega (2016) sostiene que, hay muchos métodos de valoración de empresas, sin embargo; el método correcto desde el punto de vista conceptual con expectativas de continuidad, son los basados en el descuento de flujos (p. 8).

### **Liquidez.**

La liquidez es el concepto clave en todo negocio, y por tal motivo es el centro de la problemática de este trabajo de investigación. Está considerada como la facilidad o rapidez de un activo para convertirse en dinero efectivo, es decir, la capacidad que tienen las empresas para cubrir sus obligaciones a corto plazo. Por otro lado, Márquez (2015) argumentó que la “Liquidez es el grado que tiene una empresa para hacer frente a sus obligaciones corrientes a corto plazo e implica la capacidad de convertir activos en líquidos u obtener disponible para hacer frente a vencimientos futuros (p. 72). Así también, Rosario y Haro (2017) sostuvieron que “la liquidez es tener el efectivo necesario en el momento oportuno que permita hacer pagos de los compromisos contraídos”, en un tiempo específico, de forma inmediata (p. 22).

La liquidez es la capacidad que tienen las empresas para pagar sus obligaciones inmediatas utilizando el flujo de caja actual, mientras que, la solvencia es la capacidad de la empresa para redimir a los accionistas si se vendieran los activos. Una empresa puede ser ilíquida pero solvente, es decir, genera flujo de caja bajo, pero la reventa de sus activos alto o líquida pero insolvente, donde el efecto es inverso (Yaguache, Higuerey, e Inga, 2019, p. 363).

A partir de lo antes mencionado se puede concluir que la liquidez es un elemento fundamental en de los negocios porque permite evaluar la capacidad que tiene la empresa para convertir sus activos en dinero y además que con la liquidez se pueden cubrir las deudas a corto plazo, uno de los mecanismos financieros que tienen los negocios para evaluar su nivel de liquidez son los indicadores financieros.

## Indicadores de liquidez

Miden la capacidad que tienen las empresas para atender las obligaciones a corto plazo con recursos de igual temporalidad y muestran resultados desde varias perspectivas con el total de activos corrientes y, de otra parte, eliminando rubros como el inventario siendo considerado el activo corriente menos líquido y la fuente más probable de pérdidas (Restrepo y Sepúlveda, 2016). Ulloa (2019) argumentó que “los indicadores de liquidez establecen la facilidad o dificultad que tienen las empresas para cancelar los pasivos corrientes contraídos convirtiendo sus activos corrientes a efectivo” (p. 24), analizando la posibilidad de qué pasaría si a la empresa le exigieran el pago inmediato de sus obligaciones con vencimiento menor a un año.

En la **Tabla 5** se muestran los indicadores de liquidez:

**Tabla 5**  
*Indicadores de liquidez*

<b>Indicador</b>	<b>Fórmula</b>	<b>Interpretación</b>
Razón corriente	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Indica la capacidad financiera que tiene la empresa para cumplir con las obligaciones contraídas, a corto plazo.
Prueba Ácida	$\frac{\text{Activo corriente} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Revela la capacidad financiera que tiene la empresa para cancelar sus obligaciones corrientes sin contar la venta de sus existencias, es decir, solo con los saldos por cobrar, inversiones temporales y otros activos de fácil liquidación diferente a los inventarios.
Tesorería	$\frac{\text{Tesorería} - \text{Inversiones a corto plazo}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Se determina la proporción de pasivos circulantes que podrían ser cancelados con el activo disponible.

*Nota.* Tomado de *Gestión de las necesidades de apalancamiento financiero* (p. 26), por Doctor Juan Carlos Ulloa Miranda, (2019), Universidad Técnica de Ambato.

La importancia del indicador de liquidez determina si la empresa tiene dinero en efectivo o equivalentes para cubrir pasivos al momento, al mismo tiempo que genera utilidades netas. Puede suceder que algunas empresas que obtienen utilidades netas y alta rentabilidad no posean liquidez, debido a que las primeras contienen información contable, y las otras solo consideran el efectivo.

## Indicadores de solvencia

Conocido también como índice de endeudamiento, es importante para el crecimiento y desarrollo empresarial porque permite analizar la posibilidad de generar mayor utilidad a través de una inversión de acuerdo con las tasas de interés vigentes. Este indicador mide la participación de los acreedores en la compañía, y el grado de riesgo que corren los mismos (Garcés, 2019).

**Tabla 6**  
*Indicadores de solvencia*

<b>Indicador</b>	<b>Fórmula</b>	<b>Interpretación</b>
Endeudamiento del activo	$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo total}}$	Analiza qué parte de la empresa (total activos) está financiada por sus acreedores (pasivo total).
Endeudamiento patrimonial	$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Patrimonio}}$	Relaciona el total de los recursos ajenos respecto a los propios. Comúnmente son: <ul style="list-style-type: none"><li>•Sub-endeudamiento (<math>\leq 50\%</math>)</li><li>•Normal (<math>&gt; 50\% \leq 100\%</math>)</li><li>•Moderado (<math>&gt; 100\% \leq 200\%</math>)</li><li>•Sobreendeudamiento (<math>&gt; 200\%</math>)</li></ul>
Endeudamiento del activo fijo	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activo fijo neto}}$	Relaciona el patrimonio y activos fijos netos tangibles para conocer si el activo pudo ser financiado únicamente con el patrimonio de la empresa (mayor a 1) o si recurrió a préstamos (menor a 1).
Apalancamiento	$\frac{\text{Activo total}}{\text{Patrimonio}}$	Determina la cantidad de activos obtenidos por cada dólar de patrimonio.
Apalancamiento financiero	$\frac{\text{UAI Patrimonio}}{\text{UAI Activos totales}}$	Analiza el nivel de endeudamiento al que ha recurrido una empresa para operar o financiarse.

*Nota.* Tomado de *Indicadores financieros para la toma de decisiones en la empresa Disgarta* (p. 23), por Carlos Germán Garcés Cajas, (2019), Universidad Pontificia Católica del Ecuador.

El endeudamiento es el grado y la forma en que los acreedores participan de la financiación de los activos de la organización, al mismo tiempo, sirven como una medida de riesgo para los acreedores y propietarios, y son utilizados para evaluar el grado de obligaciones fijas en una empresa y la capacidad para dar servicio a la fuente de financiación (Restrepo y Sepúlveda, 2016).



La importancia de aplicar el indicador de solvencia consiste en que las entidades financieras lo tienen en cuenta para analizar las operaciones de financiación que solicitan sus clientes y saber la viabilidad de invertir en nuevos proyectos.

### **Apalancamiento**

El grado de apalancamiento operativo es una función de la estructura de costos de la empresa y normalmente es determinado por la relación entre costos fijos y variables; la tercera variable que determina el valor de beta es el grado de apalancamiento financiero (Vargas, Jaime, y Merchán, 2015).

Esto significa que el apalancamiento consiste en la utilización del dinero financiado con el fin de desarrollar actividades o inversiones que puedan producir un incremento en la rentabilidad, pero también que den origen a efectos adversos como exponer a la empresa a un riesgo de insolvencia si no se cumple con las obligaciones contraídas; a continuación, se exponen varios aportes científicos referentes al apalancamiento desde la perspectiva de diferentes autores.

### **Tipos de Apalancamiento**

Los tipos de apalancamiento se dividen en: operativo y financiero.

#### **Apalancamiento operativo**

Este indicador pretende incrementar las ganancias operativas, con una mayor producción y utilización de costos fijos, cuando la entidad operativamente se encuentra con un apalancamiento bajo, presenta riesgo y por ende la disminución en la rentabilidad, siendo lo contrario si la empresa decidiera asumir mayor riesgo con el fin de incrementar sus rendimientos. Según Buenaventura (2002) “GAO indica la proporción en el que se incrementa (o disminuye) la utilidad operativa por cada 1% de incremento (o disminución) del volumen de operaciones” (p. 73) Es decir, mediante el cálculo del grado de apalancamiento operativo (GAO), se percibe los cambios positivos o negativos que presenta la utilidad operacional, cuando la entidad aumenta o a su vez reduce sus ventas. Para lo cual se aplica las siguientes fórmulas:

$$GAO = \frac{VT - CVT}{VT - CVT - CFT}$$

VT: Ventas totales

CVT: Costos Variables Totales

CFT: Costos Fijos Totales. Financieros

### **Apalancamiento financiero**

Las inversiones por lo general conllevan a fuertes desembolsos de dinero, que orientan a las empresas a recurrir al financiamiento y de esta manera no utilizar su capital, obteniendo así un apalancamiento financiero, que permita alcanzar mayores beneficios, priorizando los bienes prestados ante los propios, pero esto trae consigo riesgos mayores, en el caso de que no resulte positiva la planificación de las operaciones (Restrepo, Vanegas, Portocarrero, y Camacho, 2017)

Por lo tanto, es importante medir el grado de apalancamiento financiero (GAF) de las empresas, cuyo resultado permitirá conocer las alteraciones que tendrá la utilidad del ejercicio, cuando se produzcan acrecimientos o reducciones en la utilidad operacional. Para su cálculo se plantean las siguientes fórmulas:

$$GAF = \frac{UAI}{UAI} = \frac{UAI}{UAI - I - \left(\frac{DIV}{1 - \%IMP}\right)}$$

*UAI*= Utilidad antes de impuestos e intereses

*UAI*= Utilidad antes de impuesto

*I* = Intereses

*DIV*= Dividendo

### **Apalancamiento total**

Para Ayón, Plúas y Ortega (2020) el apalancamiento total es “Uso de los costos fijos, tanto operativos como financieros, para aumentar las ventas superiores a las ganancias por acción de la empresa” (p. 126). Es decir, calcular el grado de este apalancamiento, permite a las empresas que se encuentran apalancadas operativa y financieramente, conocer las variaciones que pueden tener en los resultados del período, al cambiar su nivel de ventas a uno mayor o menor. La fórmula utilizada para su determinación es:  $GAT = GAO * GAF$

### **Indicadores de Rentabilidad**

Los indicadores de rentabilidad buscan medir la efectividad de una empresa en el control de costos y gastos, en función de transformar los ingresos en utilidades, donde los márgenes son un componente importante de esta (Restrepo y Sepúlveda, 2016, p. 68), siendo su clasificación la siguiente:

**Tabla 7**  
*Indicadores de rentabilidad*

<b>Indicador</b>	<b>Fórmula</b>	<b>Interpretación</b>
Rentabilidad	$\frac{Utilidad\ neta}{Ventas} * \dots$	Relaciona la rentabilidad de ventas
Neta del Activo (Du Pont)(ROA)	$Ventas \quad Activo\ Total$	y rotación del activo total, identificando las áreas de rentabilidad del activo.
Margen Bruto	$\frac{Ventas\ netas - Costo\ de\ ventas}{Ventas}$	Identifica la rentabilidad de las ventas respecto al costo de ventas y la capacidad financiera para cubrir gastos operativos.
Margen Operacional	$\frac{Utilidad\ operacional}{Ventas}$	Indica si el negocio es o no lucrativo.
Margen Neto	$\frac{Utilidad\ neta}{Ventas}$	Muestra la utilidad de la empresa por cada unidad de venta.
Rentabilidad Operacional del Patrimonio. (ROE)	$\frac{Utilidad\ operacional}{Patrimonio}$	Identifica la rentabilidad que tienen los socios, su capital invertido, sin considerar gastos financieros ni impuestos y participación de trabajadores.
Rentabilidad financiera	$(Ventas/Activo)*(UAI/Ventas)*$ $(Activo/Patrimonio)*(UAI/UAI)$ $*(UN/UAI)$	Mide el beneficio neto sin considerar gastos financieros, impuestos y participación de trabajadores generados relacionados con la inversión de los propietarios de la empresa.

*Nota.* Tomado de *Tabla de indicadores financieros*, por Superintendencia de Compañías, (2020).

Ortega (2016), define a la rentabilidad como “la capacidad que posee un negocio para generar utilidades en función a los recursos empleados, económicos o financieros” (p. 403). Permite medir la eficiencia de la inversión de los accionistas, la eficiencia de los activos empleados y si los resultados del negocio superan al costo promedio de los capitales empleados.

La importancia del análisis de rentabilidad está determinada por la multiplicidad de objetivos que enfrenta una empresa, basados en las utilidades, otros en el crecimiento, estabilidad e incluso en el servicio a la colectividad. En los análisis financieros el centro de atención tiende a situarse entre la rentabilidad y seguridad o

solvencia como variables fundamentales de toda actividad económica motivo por el cual es indispensable que sean evaluadas por medio de este indicador.

### **Costo de la deuda**

El costo de la deuda es el rendimiento que exigen los acreedores por el uso de sus recursos que está representado en los intereses y el pago del principal. Moscoso, Sepúlveda, García y Restrepo (2017) en Gitman (2007) determina que el costo de la deuda es el costo actual después de impuestos de obtener fondos a largo plazo mediante endeudamiento. El costo de la deuda se calcula dividiendo intereses sobre los recursos utilizados. El costo de la deuda se determina de la siguiente forma:

$$Kd_1 = K(1 - t)$$

Donde:

$K_d$  = Costo de la deuda

$K_{d_t}$  = Costo de la deuda después de impuestos.

$t$  = Tasa impositiva

El riesgo de la deuda es menor al riesgo del patrimonio debido a que la deuda tiene prioridad sobre los pagos de utilidades o dividendos de los accionistas, además se exigen garantías y codeudores en caso de que la firma no pueda pagar, disminuyéndose así el riesgo de no pago. Por lo tanto, el costo de la deuda debe ser menor al costo del patrimonio (Moscoso, et al., 2017, pp. 207-208).

Según Vélez (2017):

La deuda es una fuente de financiación regida contractualmente. Se pactan intereses y fechas en que se pagan tanto intereses como abonos a capital. El acreedor recibe su dinero, en teoría, sin importarle si la empresa ha recibido beneficios o no se tiene prioridad sobre los pagos de utilidades o dividendos de socios o accionistas (p. 14).

El Costo de la Deuda es siempre inferior al Costo del Capital, esto para las organizaciones resulta mejor que solicitar financiamiento con recursos externos.

### **Marco Referencial**

El apalancamiento consiste en la utilización del dinero financiado con el fin de desarrollar actividades o inversiones que puedan producir un incremento en la rentabilidad, pero también que den origen a efectos adversos como exponer a la

empresa a un riesgo de insolvencia si no se cumple con las obligaciones contraídas; a continuación, se exponen varios aportes científicos referentes al apalancamiento.

En un estudio realizado por Espejo, Robles y Higuerey (2017) se planteó como objetivo conocer el comportamiento de los costos de producción de las empresas que forman parte del sector manufacturero en el Ecuador. En este contexto se analiza la incidencia de la estructura financiera del sector manufactura en el periodo 2007-2016. Para el levantamiento de información se obtuvieron datos de la Superintendencia de Compañías en el periodo de estudio para todas las empresas categorizadas en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) con información consistente, registrando una muestra de 2056 empresas, las variables dependientes fueron Apalancamiento a Corto Plazo (ACP), y el Apalancamiento a Largo Plazo (ALP) mientras que las variables independientes fueron: rentabilidad, estructura de activos, estructura, riesgo y crecimiento de la compañía. El estudio realizado concluyó que una parte importante de las empresas manufactureras, corresponden a productos alimenticios donde los costos representan un elevado y solo una pequeña proporción de empresas tienen un ROA y ROE positivo. Los resultados del análisis indican que existió relación positiva entre el apalancamiento a corto plazo y el crecimiento de las empresas, otro resultado dio a conocer que el apalancamiento a largo plazo tiene relación positiva con el riesgo y la rentabilidad.

Ortiz, Martínez y López (2016), en su estudio denominado “Estructura de capital del sector telecomunicaciones cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV)” analizaron variables específicas de empresas de telecomunicaciones en México, mismas que afectan a la estructura financiera; para efectos del estudio se eligieron empresas que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores, siendo el trabajo investigativo de carácter cualitativo y cuantitativo, se inició recopilando diferentes postulados teóricos, luego se obtuvo información financiera de las empresas del grupo objetivo que tengan quince años de actividad, posteriormente se analizaron los datos mediante un modelo económico de panel.

Los autores argumentaron que la estructura financiera de este sector de telecomunicaciones se alinea con la teoría del *Trade off*, indicando que las compañías alcanzan su óptima estructura financiera al equilibrar los beneficios y costos de la deuda contraída, también indicaron que las teorías existentes no especifican con

exactitud las variables que determinan la estructura financiera de cada empresa, por lo tanto se eligieron las variables independientes como la rentabilidad, tamaño, estructura de activos, riesgo y crecimiento, y variables dependientes: Apalancamiento a corto plazo ACP ( $\text{Pasivo Total de corto plazo} / \text{Capital Contable}$ ) y Apalancamiento a largo plazo ALP ( $\text{Pasivo Total de largo plazo} / \text{Capital Contable}$ ).

Los autores concluyeron que las empresas de telecomunicaciones mantienen razones de apalancamiento elevadas donde existe relación positiva entre apalancamiento a corto plazo y rentabilidad, tamaño de empresa, estructura de activos, y de acuerdo con lo expuesto la teoría del *Trade off* trata de alcanzar una óptima estructura financiera que aproveche las bondades del endeudamiento.

Cardona, Martínez, Velásquez y López (2015), realizaron un estudio referente al “Análisis de indicadores financieros del sector manufacturero del cuero y marroquinería: un estudio sobre las empresas colombianas” mismo que tiene como objetivo exponer un análisis financiero en empresas del sector de marroquinería en Colombia, se utilizó la información de 57 empresas clasificadas en cuatro actividades económicas, donde se calcularon diferentes índices financieros entre ellos: rentabilidad, liquidez, rotación de activos, apalancamiento y generación de valor. La metodología aplicada es de tipo descriptiva, exploratoria y documental. Los autores concluyeron que las actividades económicas del sector manufacturero de estudio tuvieron dificultades relacionadas con la liquidez, rentabilidad y baja rotación de inventarios, los niveles de apalancamiento tuvieron resultados positivos, mientras que los activos circulantes demostraron capacidad para hacer frente a las deudas.

Acosta, Bello y Guasca (2018), a través de su artículo “Estudio financiero para una empresa dedicada a la crianza de peces”, concluyeron en su trabajo realizado que se conocieron diversas teorías relacionadas al análisis económico financiero, PESTEL, y adicionalmente emplearon un modelo econométrico y financiero sobre la información mostrada; siendo el 18,54% el margen operacional de las ventas y un rendimiento del patrimonio del 19,31% para el proyecto empleado, donde concluyeron que, la situación de la granja objeto de estudio es estable y satisfactoria desde el punto de vista financiero siempre y cuando se mantengan las condiciones de apoyo por parte de los inversionistas quienes están asumiendo gran parte del costo de la operación mismos que no están siendo incluidos en los estados financieros.

De acuerdo con la investigación realizada por Pacheco Torres (2019) cuyo tema es “Propuesta de apalancamiento financiero para mejorar la liquidez de la empresa PORTRANS S.A.” una empresa ubicada en la ciudad de Guayaquil y que se dedica al transporte, distribución y almacenamiento de carga en general.

La empresa presentaba problemas en la planificación de flujos de efectivo, recuperación de cartera y los pagos que realizaban se daban de forma semanal haciendo que se reduzcan los ingresos que obtenían. La metodología empleada fue de tipo descriptiva debido a que se realizó el análisis financiero luego de conocer los resultados de los indicadores de apalancamiento y liquidez.

Entre las soluciones presentadas está que la compañía realice un préstamo a una empresa relacionada a ellos para hacerle frente al problema de liquidez, que se impartan capacitaciones al departamento de cobranzas, se realice el control necesario a las transacciones y se ajusten su política financiera (Pacheco, 2019).

### **Endeudamiento**

De acuerdo con el estudio realizado por López (2015) en su tesis sobre el nivel de la deuda y su composición de capital del sector elaboración y conservación de pescados, una de las variables analizadas fue la del endeudamiento, en la que el autor afirma que el apalancamiento o endeudamiento financiero constituye una herramienta necesaria muy útil para incrementar la rentabilidad de una empresa e impulsar su crecimiento. Sin embargo, también recalca que el grado o porcentaje de apalancamiento de cada empresa, dependerá de su flujo de caja, capacidad de pago y los proyectos de expansión que deba financiar. Sobre este punto menciona que el uso de la deuda, que genera gastos financieros por intereses contribuye a generar un “efecto fiscal” para reducir la carga impositiva por la deducibilidad de los intereses.

Por lo que López (2015), considera que con la aplicación de estrategias financieras se podrá generar un mayor nivel de rentabilidad en las inversiones y mantener un control del margen de endeudamiento, adicionalmente se tendrá un mayor conocimiento en cuanto se refiera a las fuentes de financiamiento y los beneficios que implica al acceder a estas.

Otra aportación importante la realiza Ayón et al. (2020) en su artículo sobre el apalancamiento financiero en el nivel de endeudamiento y liquidez de las empresas, en el que expone que es necesario analizar la empresa desde el punto de vista

financiero, aplicando las matemáticas; ya que estas proporcionan unos ratios sumamente interesantes y de gran interés para valorar si la situación actual es la adecuada o, en caso contrario, tomar las medidas necesarias para corregir esta situación. En su estudio el aplicar estas matemáticas le permitió conocer la rentabilidad sobre el activo, la rentabilidad sobre los recursos propios; además llegó a la conclusión que el grado de endeudamiento de la empresa es una variable que permite conocer la viabilidad futura de la empresa.

Como parte de las matemáticas aplicadas en el estudio establece que la medida del endeudamiento viene determinada por la aplicación de la siguiente ratio:  $\text{Endeudamiento Total} = \text{Total Deuda (Corto + Largo Plazo)} / \text{Total Pasivo}$ . Para Ayón et al. (2020) le permite establecer que el valor de esta ratio es independiente de la utilización de este endeudamiento, y por lo tanto debería estar en torno al 50% o el 60% para hablar de niveles razonables de acuerdo a su análisis. De acuerdo a lo mencionado el autor afirma que si este nivel fuese mayor se estaría comprometiendo la solvencia de la empresa y si fuese menor se estaría comprometiendo la rentabilidad. Entonces cuanto mayor sea el efecto apalancamiento, mayor será la rentabilidad de los recursos a costa de una menor solvencia. Sin embargo, considera necesario resaltar hay que tener en cuenta que un mayor grado de apalancamiento o el endeudamiento total en relación a los recursos propios de la empresa compromete la solvencia. Con base al análisis de esta variable pudo determinar como punto final, que, si los resultados empresariales se traducen en pérdidas, la empresa se enfrentaría ante situaciones de insolvencia técnica, al ser el exigible mayor que el valor de los activos. Por lo tanto, se enfoca en la importancia del grado de endeudamiento es una ratio a la que hay que prestar especial atención, a pesar de que gran parte de los indicadores financieros conocidos no lo tienen en cuenta.

En afirmación a lo antes mencionado, otro estudio enfocado al apalancamiento consiste en diseñar redes sociales del endeudamiento relacionados con la productividad del sector Manufacturero Textiles (Pymes) fue el de Berrezueta y Suárez (2019), que al analizar la variable de endeudamiento para medir el nivel de apalancamiento financiero de la empresa obtiene como resultado por parte de administradores o gerentes empresariales que al utiliza un ratio de endeudamiento para medir el nivel de apalancamiento financiero en la organización es un



determinante para la toma de decisiones, pero también muchos de estos administradores consideran que no necesariamente se debe aplicar este tipo de cálculos matemáticos por lo que no es de importancia otros tipos de recursos. Sin embargo, el autor hace énfasis en indicar que el objetivo es que con estas herramientas se realice un seguimiento efectivo a lo que compete en referencia al apalancamiento financiero, puesto que es significativo recordar que son múltiples los medios para hacer seguimiento al nivel de apalancamiento financiero de la empresa, pero el indicador de endeudamiento es uno de los recursos más utilizados.

Finalmente concluye en señalar que la gran parte de los propietarios y gerentes de las organizaciones tienen paradigmas sobre el endeudamiento, por ende, temen involucrarse en este tipo de situaciones por temor a no tener la capacidad para cubrirlo. Además, consideran que son obligaciones que no les permitirán realizar sus operaciones con tranquilidad. Por ello, las preferencias es que no se involucran y siguen con sus operaciones normales que, en muchas de las ocasiones, producen estancamiento o crecimiento lento.

Mediante un análisis realizado en el estudio de Nivel de apalancamiento y estabilidad financiera empresarial: el caso de firmas de Colombia y Argentina por Gil-León, (2017), determino que las empresas que normalmente conservan un nivel fijo de endeudamiento; sin embargo, cuando se presenta un episodio de inestabilidad financiera, los costos de endeudarse aumentan y las compañías pueden disminuir su deuda y, de esa manera, se reduce su exposición al riesgo; pero cuando las compañías responden elevando su deuda, se intensifica la condición de vulnerabilidad financiera. De esta manera también afirma en su estudio que las empresas no modifican su apalancamiento al unísono en un momento de crisis, sino que este cambio se puede evidenciar en periodos posteriores; por esta razón se debe ampliar o incluir variables rezagadas en relación al tema de endeudamiento, con el fin de evidenciar este efecto.

Castañeda (2017), mediante el artículo denominado el endeudamiento y relación con la utilidad de cierta empresa, refiere como conclusiones de su trabajo realizar un análisis del endeudamiento patrimonial. Para el autor le resulta necesario trabajar con este ratio; ya que lo considera importante para medir la rentabilidad y liquidez.

Rodríguez y Tirado (2020) en su tesis “El apalancamiento financiero y su contribución en la generación de valor en la empresa Mundo de Talentos S.A.C.”, los autores pudieron llegar a la conclusión de que el incremento en la rentabilidad de empresas industriales de la ciudad Trujillo, se produce porque el aumento en el nivel de endeudamiento supone que no perjudicará a la rentabilidad de los activos netos.

Asimismo, de acuerdo con los resultados obtenidos en las encuestas de este estudio se comprobó que las ventajas del apalancamiento financiero permiten que la gestión de la empresa y los costos financieros sean inferiores a la rentabilidad, además, en base a los entrevistados de este estudio en su mayoría se obtuvo por parte de estos que el apalancamiento financiero es la vía para conseguir mejor rentabilidad.

Cubas (2018), mediante su tesis denominada “Análisis del apalancamiento financiero y su impacto en la estructura de capital”, nos aporta significativamente al concluir que el apalancamiento financiero es provechoso para una compañía cuando su endeudamiento actual o un acrecentamiento de este acrecienten su rentabilidad

financiera, no es fructuoso si no la desarrolla y es neutro si la utilización del endeudamiento no lo altera. El autor también menciona que ayuda a administrar la empresa, tanto como para cubrir las deudas que tiene la empresa como la posibilidad de poder acrecentar su capital propio menguando el riesgo del endeudamiento para la compañía. El apalancamiento financiero y la estructura de capital se usan para disminuir el costo de capital de la empresa y maximizar la riqueza de sus propietarios.

El endeudamiento en una empresa tiene una parte positiva y negativa, así lo expone Saavedra (2014) en su estudio investigativo sobre la Incidencia del apalancamiento financiero en la rentabilidad de la empresa de transportes Jhoake, el autor bajo esta variable determina que el hablar de endeudamiento tiene parte positiva, refiriendo que el dinero prestado por una entidad financiera, ya sea corto, mediano o

largo plazo puede ser utilizado para la inversión propia de la empresa, con la intensificación en adquisición de nuevos activos que sirven para producción, compra de mercaderías o insumos que requiera para un periodo de inversión, entre otras, si hablamos que el endeudamiento financiero repercute negativamente a la empresa, nos referimos a que dicho endeudamiento genera un pasivo con terceros y crea un interés que debe ser pagado, otra razón puede ser que su préstamo no cubre para pagar sus

cuotas mensuales con terceros, también que no esté bien invertido en la empresa, o utilicen ese dinero en fines ajenos a la misma.

Por lo que esta rentabilidad producida por los activos de una empresa “Rentabilidad de los activos “es mayor al costo de los recursos aportados por terceros “pasivos”, se genera un efecto de apalancamiento financiero que permite que los rendimientos para los dueños de la empresa (Patrimonio) sean mayores a medida que crece dicho nivel de endeudamiento

### **Liquidez**

Flores (2017), en su estudio denominado el apalancamiento financiero y operativo un gran desafío para los negocios en Colombia, determino que para la mayoría de los gerentes y propietarios de las pymes encuestadas lo más importante es la rentabilidad que percibe su empresa por lo que representan, pero también señala que hay por dirigentes empresariales que piensan que la liquidez es más importante que la rentabilidad para las empresas, afirmando que estos dos indicadores son fundamentales para que una empresa tenga un panorama real de su estado y para que se pueda hacer los correctivos necesarios para alcanzar las tan ansiadas metas que toda empresa posee al iniciar su actividad económica.

De esta manera explica el autor, que en términos de crecimiento como de solvencia financiera, el financiamiento se vuelve un aspecto de elemental importancia para la gerencia administrativa de la empresa, que lidia constantemente con la forma de contar con liquidez para abastecer el funcionamiento normal del negocio, impulsar la consolidación, y el crecimiento en el mercado y lograr que la compañía se vuelva más rentable. Por lo tanto, es indispensable aprovechar los recursos económicos disponibles y administrarlos de manera eficiente resulta vital para impulsar el éxito y estabilidad del negocio.

Carrillo (2016) en su artículo enfocado en la gestión financiera y la liquidez de la empresa “Azulejos Pelileo”, analizo la variable liquidez, en relación a la condición de estabilidad financiera mencionado que esta afecta negativamente el nivel de apalancamiento, al ser este comparado entre las empresas; pero también halló que hay diferencia con respecto al origen de la inestabilidad empresa o sectorial. En el que señala que los aspectos relacionados con problemas económicos que más afectaron a la decisión de endeudamiento de las empresas están en el orden interno, no en el

externo. Por consiguiente, aspectos relacionados con la estabilidad financiera de la empresa, como la liquidez o haber tenido dos o más periodos seguidos en pérdidas, resultan relevantes a la hora de modificar la estructura de capital de las empresas. En cambio, variaciones en el PIB del sector o cambios en el PIB de sectores afines de la economía no parecen ser importantes para determinar el apalancamiento.

En este trabajo efectuado por Rodriguez (2014) denominado Liquidez y apalancamiento de la banca comercial en México, analizan distintos indicadores de liquidez y apalancamiento de la banca comercial con actividades en México entre los años 2002 y 2009, con el propósito de precisar su vinculación con la rentabilidad, así como la existencia de posibles patrones en las actividades de estas instituciones. Entre los resultados principales se muestra que los bancos de mayor tamaño, con más de 5% de los activos totales del sector, generan mayor rentabilidad, pero observan mayor apalancamiento de largo plazo y concentran proporciones importantes de sus activos en títulos gubernamentales; en contraste, las instituciones de menor tamaño mantienen proporciones importantes de oferta de créditos en sus activos y reúnen una fracción importante de depósitos de largo plazo en sus pasivos.

Carranza (2017) de acuerdo con su artículo denominado influencia del apalancamiento financiero sobre la rentabilidad en la empresa ferretería Carranza, concluye que, actualmente no hay una metodología precisa que permita conocer sobre la medición de los impactos o influencias del apalancamiento financiero en las empresas.

### **Rentabilidad**

Autores como Castañeda (2017), comentan que la inexistencia de una planificación financiera ha afectado en gran medida al desarrollo de las actividades de las empresas, ya que después de realizado y analizado los resultados que arrojó el trabajo de campo, se pudo determinar que la rentabilidad de las organizaciones no han sido evaluadas de una manera adecuada, ya que las Pymes han llevado el control de sus recursos financieros de una manera empírica, es decir, de acuerdo a la experiencia y evolución que ha tenido las empresas con el pasar del tiempo, sin ninguna verdadera herramienta que les permita mantener un manejo adecuado de dichos recursos el cual ayude a prever ciertos riesgos, situaciones o hechos futuros. Bajo esta afirmación, el autor sobre considera que las empresas deben analizar muy bien la rentabilidad

esperada de los proyectos a financiar, es decir compararla con el costo financiero del nuevo apalancamiento que se pretende adquirir, para determinar si es conveniente o no el uso de la deuda financiera

El apalancamiento financiero tal como se ve en el resultado de los trabajos de investigación anteriormente mencionadas genera un mayor resultado en la rentabilidad para el inversionista, a primera vista parece bueno apalancarse, pero para que sea así, el inversionista debe ser realista sabiendo que es el responsable de la gestión de la empresa, haciendo todo los esfuerzos necesarios para que la inversión se realice según el nivel proyectado y que los márgenes de ganancia proyectados lleguen a los resultados esperados.

Hurtado (2018) como parte de su estudio el Apalancamiento financiero influye en la rentabilidad de la Empresa Inmanza, como conclusión de su análisis refiere que una decisión de mucha importancia en todas las organizaciones empresariales es de cómo financiar una opción de una inversión. Siempre teniendo presente que toda alternativa de inversión tiene su rentabilidad y su riesgo. La decisión de financiamiento por medio de préstamo, desde el punto de vista del inversionista o accionista, siempre debe ser para mejorar la rentabilidad, o de otra parte también puede ser un riesgo para el negocio.

Orto aporte de un artículo denomina, Factores que influyen en la rentabilidad por la línea de negocio en la clínica Sánchez Ferrer, del autor Ramirez (2016), como propósito de su trabajo fue manifestar los factores que han intervenido sobre todo en la rentabilidad de la empresa, en su estudio establece una muestra fue tomado los estados financieros de la Clínica Sánchez Ferrer el periodo 2009-2013. Concluyendo que el aumento de la rentabilidad es el capital humano evidenciado por la cantidad de personales existentes, pero no encontraron certeza estadística donde hay un impacto en las variaciones de activo fijo en la rentabilidad, sin embargo, se demostró que la rentabilidad está incorporado significativamente a sus antecedentes, de esta manera nos pudo dar luces donde la rentabilidad depende del desempeño de sus trabajadores en periodos previos, y nos muestra también que está asociado a una serie de variables internas y externas a la empresa que repercuten con el tema de apalancamiento.

Pinedo (2017), con base al estudio denominado, el apalancamiento financiero y su incidencia en la rentabilidad de la empresa comercial Motors Show, mantiene

como objetivo investigativo ; el apalancamiento financiero y sus incidencias favorables en los estados financieros, lo cual le permitió conocer principalmente la rentabilidad de las mismas, si es aplicado adecuadamente; población y muestra de la empresa por medio de aplicar el método descriptivo pudo concluir que la utilización adecuada del apalancamiento financiero es un camino para lograr optimizar la rentabilidad sobre los bienes propios de la entidad y además permiten mejorar la gestión de una compañía, financiamiento de la inversión si los costos financieros son menores a la ganancia ofrecida.

Además, pudo corroborar que el apalancamiento financiero en influye positivamente en la rentabilidad de la empresa, manifestando que la rentabilidad depende de muchos factores como la organización de la gestión administrativa, seguimiento de objetivos trazados y los adecuados análisis de los estados financieros antes de acudir a un financiamiento externos o al apalancamiento financiero.

cuando se desarrolla una actividad económica donde la rentabilidad de los activos es superior al costo de los recursos aportados por terceros, mayores niveles de endeudamiento contribuyen a que los dueños de la empresa obtengan un mayor rendimiento, debido al efecto del apalancamiento alcanzado. En otras palabras, con la rentabilidad de los activos se retribuye a terceros y queda un excedente que pasa a apalancar la rentabilidad de los dueños de la empresa. En conclusión, sobre el apalancamiento financiero y la rentabilidad de la empresa fue de que se demostró el acceso y aplicación frecuente de instrumentos de apalancamiento financieros, la misma que no permite una adecuada gestión financiera, afectando de manera negativa a la rentabilidad de la empresa Motors Show Tarapoto S.A.C. como también que la empresa efectúa procedimientos inadecuados en relación al apalancamiento financiero, por cuanto se evidencia la falta de verificación y monitores de los medios de financiamiento. Por otro lado, al realizar el diagnostico financiero, se evidencio que el nivel de apalancamiento de la empresa es alto, por cuanto se obtuvo una dependencia financiera del 84%, y el activo solo representa el 16%.

Lopeira (2015) como parte de su estudio Apalancamiento financiero y su impacto sobre la rentabilidad de las Pymes de la ciudad de Ambato, considera que una de las herramientas empleadas para la utilización de costos en que incurre la empresa es el apalancamiento financiero, por lo que el autor señala que este término se lo puede

definir como el uso que hace la empresa de activos y pasivos, de costo fijo en un esfuerzo por aumentar los rendimientos potenciales de los accionistas.

Mediante sus conclusiones, afirma que el apalancamiento financiero influye en doble sentido en las finanzas de una empresa, por un lado, incrementa sus gastos financieros, lo que contribuye a un menor pago de impuestos. Y por otro si la deuda ha sido contratada para proyectos planes de expansión rentables, entonces contribuiría a una mayor rentabilidad empresarial. El estudio del autor por lo tanto finaliza en indicar que el impacto del grado de apalancamiento financiero en los niveles de rentabilidad empresarial, considerando que las empresas deben analizar muy bien la rentabilidad esperada de los proyectos a financiar, es decir compararla con el costo financiero del nuevo apalancamiento que se pretende adquirir, para determinar si es conveniente o no el uso de la deuda financiera.

Mena (2019) en su estudio de grado denominado Desempeño financiero de una exportadora de banano de la ciudad de Machala: rentabilidad y apalancamiento combinado, por medio de una investigación que aplica como metodología un modelo empírico, el pero por medio de la experiencia al igual que la observación, permite medir la rentabilidad, por medio de tres variables propuestas por el autor, que miden el crecimiento de la empresa, la primera el margen de utilidad en base a sus ventas, segundo la utilidad operacional después de deducir todos los costos y gastos, y tercero la utilidad neta del ejercicio, deduciendo de las ventas todos los costos y gastos, incluyendo intereses, impuestos y dividendos de acciones preferentes.

Estas variables permitieron determinar que existe una incorrecta estructura financiera, combinada entre capital y deuda, lo cual lleva como análisis al autor a señalar que tener altos niveles de endeudamiento, inciden en la rentabilidad, la deficiencia de estos dos aspectos resulta altos niveles de riesgo en la inversión, un aspecto importante para representantes de la compañía que pretende incrementar el valor económico de la misma. Así como también considerar que los estados financieros nos proporcionan la información esencial para la aplicación de indicadores financieros, que contribuyen en el análisis de la situación financiera en cuanto a su rentabilidad y endeudamiento con el propósito de conocer la situación en la que se encuentra la empresa y con ello incidir en la toma de decisiones acertadas que aporten a la empresa en el cumplimiento de sus objetivos.

Casamayou (2017) en su investigación acerca del apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las empresas, como objetivo principal de estudio pudo corroborar que la influencia del apalancamiento financiero en la rentabilidad de las empresas pertenecientes al sector industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima de acuerdo a los datos numéricos de dicha investigación que fueron parte de la muestra, se pudo comprobar que el apalancamiento financiero influye significativamente en la rentabilidad, lo cual también influye en el precio de la acción de dichas empresas en relación a la bolsa. Por lo consiguiente también se determinó que el margen y el gasto operativos no influyeron de manera independiente en la rentabilidad. En este análisis simultáneo el apalancamiento financiero, y el margen operativo se pudo demostrar que influyeron significativamente en la rentabilidad de las empresas de estudio, indicando que existen otras variables que explican comportamientos como el precio de la acción, el margen y el gasto operativos, que fueron tomados en cuenta en la investigación

Como parte final del análisis simultáneo de estas dos variables financieras como el apalancamiento, precio de la acción, margen y gasto operativos dio como respuesta que si poseen relación e influyen simultáneamente en la rentabilidad. La influencia fue significativa solo para las variables Apalancamiento financiero y Margen operativo

### **Pandemia Covid-19**

A inicio del año 2020 se evidenció una crisis mundial en el área de salud debido a la presencia del Covid-19 que luego se convirtió en la actual pandemia que afectó a todas las empresas en especial a los sectores productivos de las naciones. Como parte de este estudio, el sector acuícola ecuatoriano fue el más afectado por la crisis sanitaria por tal motivo, fue necesaria la fabricación de insumos acuícolas con características innovadoras que ayuden a promover el crecimiento de este sector. (Ver **Figura 4**)

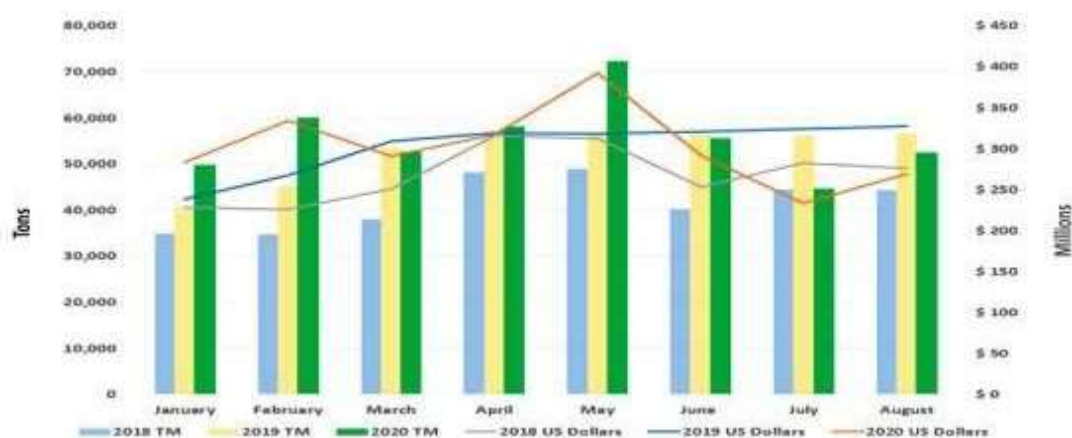
El Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (MPCEIP) (2020) emitió el Acuerdo número 0071-2020, que dispone fortalecer acciones destinadas a la prevención y control de riesgos relacionados con el contagio del virus entre trabajadores del sector y los productos derivados. El Acuerdo indicó también que los establecimientos de las cadenas productivas del sector acuícola deben implementar protocolos de bioseguridad acorde a sus características, que incluyan las



medidas necesarias para precautelar la salud de sus trabajadores y evitar contaminación cruzada (p. 2).

#### Figura 4

*Exportación del camarón ecuatoriano*



Nota. Tomado de *La Industria Camaronera de Ecuador superando Numerosos Obstáculos en el 2020*, (p. 12), por AquaFeed (expresado en toneladas métricas y valor en dólares de Enero a Agosto de 2018 a 2020) (2020)

Independientemente de que el sector acuícola tuviera la autorización para continuar con sus operaciones; las restricciones decretadas por el gobierno presentaron grandes dificultades para que las empresas del sector mantengan sus niveles de operación durante la cuarentena obligatoria. Estos obstáculos fueron los siguientes:

#### *Alto nivel de absentismo en los lugares de trabajo*

La mayoría del personal de las empresas no se presentó a trabajar por temor al contagio del COVID-19. El gobierno ofreció garantías en materia de estabilidad laboral a los trabajadores en caso de no presentarse a sus actividades durante los días de cuarentena, para que los trabajadores no se sintieran obligados a presentarse a trabajar si existía la posibilidad de que estuvieran enfermos (AquaFeed, 2020).

#### *Dificultades de transporte.*

La falta de transporte público autorizado dificultó el traslado del personal hacia y desde las plantas y granjas, siendo los más afectados los trabajadores que provienen de áreas rurales, pese a ello fue necesario contratar los servicios de transporte privado.

#### *Capacidad limitada para pruebas de diagnóstico de COVID-19*

Debido a la emergencia sanitaria y a las múltiples actividades en el área de salud pública como privada, los casos sospechosos de contagio no pudieron ser

confirmados de manera oportuna. Por lo tanto, como medida preventiva, las personas con síntomas se vieron obligadas a aislarse, reduciendo la fuerza laboral disponible.

#### *Incremento de los costos operativos y logísticos*

La implementación de equipos de protección personal y bioseguridad – así como el pago de horas adicionales a los trabajadores que debían quedarse para cubrir ausencias y la contratación de servicios de transporte privado para trasladar a los trabajadores hacia y desde las plantas – representó gastos adicionales de hasta un 25 por ciento, dependiendo de la ubicación y el tamaño de la empresa.

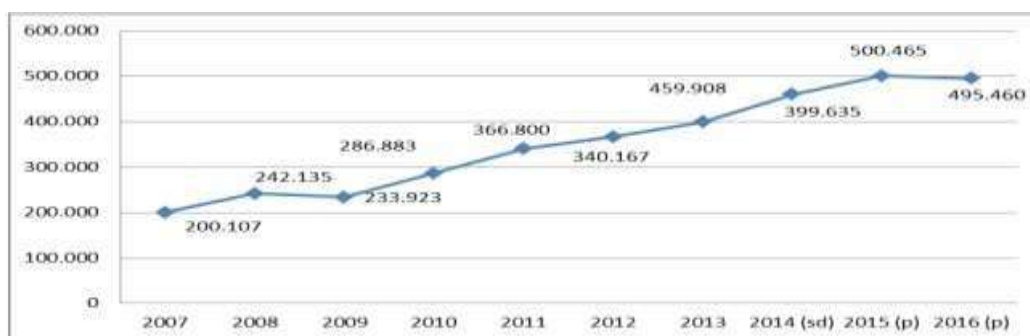
Con respecto a las operaciones de las empresas camaroneras, los cronogramas de siembra y cosecha de granjas y laboratorios tuvieron que ser re-programados para evitar contagios debido a las dificultades ya mencionadas anteriormente.

#### **Industria del balanceado en Ecuador**

De acuerdo con el Banco Central del Ecuador (2017) , la Industria de alimento balanceado forma parte del sector manufacturero del país y muestra un progresivo crecimiento en los últimos años, su contribución a las cuentas nacionales paso a ser de US \$ 200.107 mil en el año 2007 a US \$ 500.465 mil en el año 2015, en ese periodo existió un crecimiento anual del 12%.

#### **Figura 5**

##### *Aporte al PIB de la industria de alimento balanceado*



Nota. Tomado de *Informe Nuestro derecho a la alimentación en tiempos de Covid-19* (p. 42), por Instituto de Estudios Ecuatorianos, (OCARU, 2020)

Este crecimiento se debe principalmente al aumento de la demanda de proteína animal, por lo que las empresas pertenecientes a la industria mantienen la preocupación por: ganar mercado, ofrecer productos de calidad que eleven la productividad de las granjas, ampliar las líneas de producción y tecnificar las

existentes; también deben dedicar inversión a la búsqueda de insumos menos costosos y a la investigación y desarrollo de materias primas sustitutas.

De acuerdo con el Observatorio de Cambio Rural (2020), las cifras del III Censo Nacional Agropecuario en el país, existen aproximadamente 248,982 hectáreas y 82 mil unidades productivas destinadas al cultivo de maíz. Según el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), en la última década se han sembrado entre 270 mil a 360 mil hectáreas de maíz por año, con una producción actual que supera un millón de toneladas, de las cuales más del 85% se destina a la industria de balanceados para la alimentación animal. Al no contar con los canales directos para vender directamente a la industria de balanceados y dadas las restricciones de movilidad, los productores optan por entregar su producción a los intermediarios quienes generalmente incumplen el precio oficial establecido.

### **Marco Normativo**

Dentro del Marco Normativo se evaluará algunos capítulos del Reglamento a la Ley de Pesca y Desarrollo Pesquero del año 2016 mismo que se mantiene vigente hasta la presente fecha de este trabajo investigativo.

### **Reglamento a la Ley de Pesca y Desarrollo Pesquero**

#### **Capítulo I**

#### **DISPOSICIONES GENERALES**

De acuerdo con el **Art. 1.1** se define a la Actividad pesquera. - Entiéndase por actividad pesquera a la captura, extracción, recolección, transporte, procesamiento e investigación de los recursos bioacuáticos. Para ejercer la actividad pesquera, en cualquiera de sus fases, se requerirá estar expresamente autorizado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (Lexis Finder, 2016).

A partir de esta conceptualización que tiene la Ley, este trabajo de investigación de enfocará específicamente a la Industria del Balanceado que procesa alimentos para camarón.

#### **Capítulo II**

#### **DE LA ACTIVIDAD PESQUERA**

**Art. 14.-** Se entenderá por procesamiento la transformación, elaboración o preservación de los productos pesqueros mediante deshidratación, congelación,

salado, ahumado, conservación en envases herméticos o en otra forma que los mantenga aptos para el consumo humano.

**Art. 16.-** Los establecimientos de procesamiento de productos pesqueros deberán reunir los siguientes requisitos básicos: Estar ubicados en áreas autorizadas para instalación industrias pesqueras; Contar con equipos e instalaciones apropiados para el procesamiento; Tener pisos impermeabilizados y con declives adecuados; Revestir las paredes con materiales que faciliten la limpieza y mantengan óptimas condiciones de higiene; Contar con suficiente agua, ventilación, iluminación e instalaciones sanitarias adecuadas.

**Art. 17.-** La Dirección General de Pesca verificará periódicamente el estado de las instalaciones y equipos, sin perjuicio de las atribuciones que correspondan a otras autoridades.

**Art. 18.-** La pesca obtenida no deberá ser expuesta a contaminación.

**Art. 19.-** Las embarcaciones menores, que no cuenten con medios adecuados para la preservación de la pesca, descargarán sus productos en sitios donde puedan ser mantenidos en buenas condiciones sanitarias.

De acuerdo con los artículos expuestos en el Capítulo II de la Actividad Pesquera, el desarrollo de este trabajo radicará en comprender los lineamientos que conlleva el sector acuícola ecuatoriano para su procesamiento.

### **Título III.**

#### **Capítulo VII**

#### **DEL PROCESAMIENTO DE PRODUCTOS ACUICOLAS Y PESQUEROS**

De acuerdo con el **Art. 110.1.-** Para ejercer la actividad de procesamiento de productos acuícolas y pesqueros se deberá estar expresamente autorizado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca. La autorización, que tendrá una duración de 10 años, renovable por periodos iguales, conferirá también a su titular el derecho para comercializarlos en el mercado nacional e internacional.

## **Capítulo II: Metodología**

### **Diseño de la Investigación**

El análisis de la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020 de la ciudad de Machala, se basa en un diseño metodológico de índole observacional, transversal y retrospectivo.

De acuerdo con Altman, Egger y Von Elm (2017), indicaron que, los estudios observacionales son diseños de investigación que sirven para detectar efectos adversos infrecuentes de las variables cualitativas y están presentes con mayor frecuencia en los estudios de variables no cuantificables. Esto indica que el presente estudio es no experimental debido a que no existe la cuantificación de las variables como tal.

Blandón, Salinas y Wilches (2018) afirmaron que el diseño metodológico transversal “es aquel que se caracteriza por la recolección de información en un solo momento con el propósito de describir las variables y analizar los resultados, que permitan indagar la incidencia de los valores de las variables” (p. 45). Por otro lado, Tafur e Izaguirre (2016) también conceptualizaron que el diseño de investigación transversal agrupa métodos y procesos empleados para aglomerar y estudiar las variables de la indagación.

El estudio retrospectivo es el registro de todos los datos que ocurrieron en el pasado. Para este estudio se utilizan datos que pudieron haber sido recogidos por otros investigadores (Naranjo, 2017).

A partir de esta información, se concluye que este diseño de investigación es observacional porque se acopla de mejor manera a las características del proyecto no experimental presentado debido a que no se manipulan las variables de estudio, sino más bien se recopila información de los diferentes aspectos relacionados al apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala, periodo 2019-2020.

### **Tipo de Investigación**

La investigación aplicada en este estudio es de tipo causal, debido a que prioriza la obtención de evidencias en cuanto a la relación causa-efecto de un determinado fenómeno en particular, y que es aplicada frecuentemente en pruebas de mercado para nuevos productos o proyectos en general en el desarrollo de algún proceso innovador (López y Vera, 2020).

La investigación concluyente causal permite al investigador determinar las variables que son causas, también identificadas como variables independientes, y comprender cuáles son efectos, es decir las variables dependientes, además de aquellas características que serán medidas para el análisis comparativo de los cambios que surgen en los efectos, de modo que se infiera la constitución de las variables independientes que permita la predicción de las variables dependientes (Tafur e Izaguirre, 2016).

En el presente estudio de apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala, será indispensable este tipo de investigación debido a que se alinea a las características cualitativas de la misma, manipulando las variables independientes de tal forma que se midan los efectos que ocurran en las variables dependientes.

### **Enfoque de Investigación**

El enfoque de investigación del análisis de la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala periodo 2019-2020, es de carácter mixto ya que emplea datos cualitativos y cuantitativos para el desarrollo del estudio. Torres (2016) indica que el enfoque cualitativo se apoya “en métodos (técnicas e instrumentos) de recolección de datos no estandarizados ni completamente predeterminados (...), la recolección de datos consiste en obtener las perspectivas y puntos de vista de los participantes (sus emociones, prioridades, experiencias, significados y otros aspectos subjetivos)”.

López y Vera (2020) señalan que el enfoque cualitativo es una metodología científica de observación para recabar datos que no son numéricos, por lo que se refiere a las características, conceptos, símbolos, significados, metáforas y demás atributos descriptibles de objetos, y no a su recuento numérico o medida, respondiendo al cuándo y cómo acontece cierto fenómeno. En el estudio expuesto el enfoque cualitativo permitirá exponer la fundamentación teórica del apalancamiento financiero, además de estudios académicos similares dentro del ámbito sectorial y legal, siendo estos datos no numéricos que ayudan a profundizar la investigación.

El complemento de este enfoque mixto es cuantitativo debido se analizaron los estados financieros de las seis empresas del sector acuícola de los años 2018, 2019 y 2020 de acuerdo con las variables prueba ácida, liquidez y margen neto. El enfoque

cuantitativo se caracteriza por ser un proceso secuenciado y posee un análisis estadístico dentro de un estudio en particular es decir que se encarga del manejo de datos que pueden ser cuantificables y medibles (Medina y Castillo, 2018).

### **Herramientas**

De acuerdo con el diseño metodológico de este estudio se aplicará como herramienta la entrevista a los Gerentes distribuidores de Balanceados de la ciudad de Machala con el objetivo de conocer el comportamiento del apalancamiento financiero y su incidencia en la liquidez de las empresas del sector acuícola.

### **Entrevista**

La pregunta para la entrevista a:

- Gerentes distribuidores de Balanceados del sector acuícola de la ciudad de Machala.
- Experto Financiero del sector acuícola.

### **Formulario de preguntas para los Gerentes del sector acuícola.**

¿Cuáles fueron las principales dificultades que enfrentó el sector acuícola cuando inició la actual pandemia causada por el Covid-19?

¿Cuáles considera que son las mayores dificultades que tiene el sector acuícola para contribuir al desarrollo industrial como exportador?

¿Qué opina del apalancamiento financiero tanto como concepto y requisito para el desarrollo industrial del sector acuícola?

¿Qué recomendaciones le daría a otros Gerentes del sector acuícola que tengan la intención de tener un óptimo apalancamiento financiero en la actualidad?

### **Formulario de preguntas para el experto en el tema.**

¿Cómo es la actual situación del sector acuícola en Ecuador y en la ciudad de Machala?

¿Qué se debe considerar para que las empresas de la industria del balanceado tengan un apalancamiento financiero aceptable?

¿Financieramente cuáles son las principales dificultades que afrontan las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala?

¿Usted podría hacer algún tipo de inferencia con base en las estadísticas acerca apalancamiento y liquidez que hayan tenido las empresas del sector acuícola?

## **Desk Research**

La investigación de escritorio o también conocida como *Desk Research*, es otro método de investigación cuantitativa que se enfoca en el estudio de información de datos históricos; para el presente estudio se realizó un análisis de información financiera al sector acuícola de la provincia de Machala. Desk research, es un método de investigación que implica el uso de datos ya existentes. Estos se recopilan y se resumen para aumentar la eficacia general de la investigación (González, 2018).

Se considera la información financiera de seis (6) empresas del sector acuícola de ciudad de Machala, mediante el cual se analizarán los indicadores de prueba ácida, liquidez corriente y margen neto con el nivel de apalancamiento de los años 2018, 2019, 2020 con el objetivo de determinar el nivel de apalancamiento del sector acuícola y su incidencia en la liquidez empresarial.



## **Capítulo III: Resultados y Análisis de la Investigación**

### **Resultados de la Investigación Cualitativa**

#### **Entrevistas a Gerentes del Sector Acuícola**

**Gerente 1:** María Isabel Wint.

**Cargo:** Gerente Comercial

**Empresa:** Vitapro

#### **1. ¿Cuáles fueron las principales dificultades que enfrentó el sector acuícola cuando inició la actual pandemia causada por el Covid-19?**

La mayor dificultad que existió fue colocar el camarón en las exportadoras, ya que las exportadoras no tenían visibilidad correcta, si se ubicaban o no en el exterior, entonces no teníamos cupo para poder pescar, es decir que no teníamos el espacio.

#### **2. ¿Cuáles considera que son las mayores dificultades que tiene el sector acuícola para contribuir al desarrollo industrial como exportador?**

Esto no es una novedad, el sector acuícola aporta muchísimo con la tecnificación que ahora se está viniendo, aporta mucho, más bien sería que la parte exportadora amplíe sus capacidades de almacenamiento en tema frío que ya sabemos que la capacidad del Ecuador no abastece para las libras producidas en todo el sector acuícola; faltaría ahí para que sea un óptimo desarrollo a toda la cadena sería que aumenten la capacidad de congelamiento de las exportadoras.

#### **3. ¿Qué opina del apalancamiento financiero tanto como concepto y requisito para el desarrollo industrial del sector acuícola?**

El apalancamiento financiero siempre va a existir en todo negocio, no solamente en el sector acuícola, existe en todo negocio. Los más afectados de estos quizás sean los distribuidores de balanceado, pero el apalancamiento siempre va a existirlo y mientras exista gran cantidad de oferta en el mercado de balanceado el apalancamiento de los productores siempre lo va a existir, si no es con uno lo harán con otro, pero de que van a seguir produciendo van a seguir produciendo.

#### **4. ¿De qué forma incide el apalancamiento financiero en la rentabilidad del sector acuícola?**

La necesidad que tiene el productor camaronero o acuícola es el financiamiento, lo requerimos por medio la entidad Bancaria ya que para tener el retorno de inversión que el cliente tenga a través de un Banco y debe buscar el costo

beneficio ya que el financiamiento que otorgue el banco será más cómodo si se le otorga a crédito y sería un apalancamiento que tendría el sector acuícola para tener mejor rentabilidad o beneficio económico. Nosotros no nos afectamos en lo más mínimo en el tema financiero sino al contrario tenemos un pronto pago, el cliente tiene un descuento mayor a una compra a crédito y el banco también hace su negocio, entonces esas tres partes son fundamentales porque ayudan al sector acuícola, ya que nuestro caso ayuda a cobrar el dinero y en el caso del Banco en hacer descuento al cobro por un crédito.

**5. ¿Qué recomendaciones le daría a otros Gerentes del sector acuícola que tengan la intención de tener un óptimo apalancamiento financiero en la actualidad?**

Si lo hacemos de manera responsable lo ideal sería ir a la banca y sacar un crédito y apalancarse con el banco, pero realmente la pura realidad es que el esfuerzo quien hace por el apalancamiento financiero viene dado por los señores que venden balanceado, ellos son quien hace el esfuerzo duro y el productor pues a ver la oferta grande que hay en el mercado pues de una u otra manera se aprovecha ese momento.

**Gerente 2:** Bismark Espinoza

**Cargo:** Gerente Comercial

**Empresa:** Alnicam S.A

**1. ¿Cuáles fueron las principales dificultades que enfrentó el sector acuícola cuando inició la actual pandemia causada por el Covid-19?**

Una de las consecuencias más fuertes que sufrió el sector fue la afectación de salud a los colaboradores, sumado a esto el desconocimiento del manejo real de la situación, en la parte económica se sintió un fuerte freno a los flujos de efectivo ya que las cuentas por cobrar se dilataban y la banca empezó a restringir herramientas financieras como sobregiros y créditos.

**2. ¿Cuáles considera que son las mayores dificultades que tiene el sector acuícola para contribuir al desarrollo industrial como exportador?**

En la actualidad la concentración del negocio con China ha provocado que la variante del precio sea dominada por el país asiático, sumado a este la problemática del COVID ha provocado bloqueos de producto ecuatoriano a varios mercados internacionales, más la poca eficiencia del gobierno en garantizar nuevos mercados en

los cuales se pueda colocar nuestro camarón y por ende diversificar el portafolio de exportación para mejorar los precios, considero yo que estos son los principales obstáculos para la industria exportadora de camarón, cuya carga o presión es trasladada a los productores y a la cadena del proceso de producción en especial al balanceado.

**3. ¿Qué opina del apalancamiento financiero tanto como concepto y requisito para el desarrollo industrial del sector acuícola?**

El apalancamiento financiero debe ser una opción adicional para el giro del comercio, es necesario en el corto plazo para poder suplir situaciones puntuales, ya que el buen manejo del negocio debería garantizar un flujo de efectivo sano para la operación, si se trata de una inversión en el largo plazo el apalancamiento es prioritario.

**4. ¿De qué forma incide el apalancamiento financiero en la rentabilidad del sector acuícola?**

Debería tener un impacto positivo en tanto y en cuanto el costo financiero este por debajo del margen de rentabilidad, por lo general en la industria por el volumen de facturación las tasas asignadas al segmento siempre son favorables entre el 8% y 11% anual lo que representa un gasto financiero menos al 1% mes.

**5. ¿Qué recomendaciones le daría a otros Gerentes del sector acuícola que tengan la intención de tener un óptimo apalancamiento financiero en la actualidad?**

La administración eficiente del portafolio de crédito garantizara un buen flujo de efectivo, por otra parte, obtener un apalancamiento financiero sin costo sería lo ideal y esto lo conseguimos por medio de proveedores, mi recomendación es apalancar el negocio vía proveedores y dejar en última instancia el apalancamiento bancario.

**Gerente 3:** Margarita Ponce

**Cargo:** Gerente Financiero

**Empresa:** Distbani Cia.Ltda.

**1. ¿Cuáles fueron las principales dificultades que enfrentó el sector acuícola cuando inició la actual pandemia causada por el Covid-19?**

Las principales dificultades fue las restricciones en nuestro país y más aún las restricciones para la exportación del camarón la cual tuvo dificultad hasta llegar al punto de ser rechazados ya en el país de destino. En consecuencia, al existir alta producción interna del producto camarón este disminuyó su precio por los cual muchos productores desistieron del negocio ya que la inversión en su cosecha excedió lo propuesto lo que llevó a que muchos productores incrementarán sus valores a pagar versus a precio muy bajo de su producción.

**2. ¿Cuáles considera que son las mayores dificultades que tiene el sector acuícola para contribuir al desarrollo industrial como exportador?**

Las tasas arancelarias y trámites aduaneros deben dar la facilidad para así incrementar las exportaciones.

**3. ¿Qué opina del apalancamiento financiero tanto como concepto y requisito para el desarrollo industrial del sector acuícola?**

El apalancamiento financiero es una de las causas por las cuales muchos productores desistieron en volver a producir ya que su inversión en tiempo de pandemia fue muy alta. Muchos de los productores o emprendedores en el sector acuícola optan por incrementar su flujo o capital de trabajo utilizando créditos bancarios y así aumentar su liquidez para poder competir en el sector.

**4. ¿De qué forma incide el apalancamiento financiero en la rentabilidad del sector acuícola?**

Debería tener un impacto positivo en tanto y en cuanto el costo financiero este por debajo del margen de rentabilidad, por lo general en la industria por el volumen de facturación las tasas asignadas al segmento siempre son favorables entre el 8% y 11% anual lo que representa un gasto financiero menos al 1% mes.

**5. ¿Qué recomendaciones le daría a otros Gerentes del sector acuícola que tengan la intención de tener un óptimo apalancamiento financiero en la actualidad?**

El endeudamiento ayuda a aumentar la rentabilidad de un negocio, pero a mayor nivel de apalancamiento mayor es el riesgo.

**Entrevistas a Expertos Financieros**

**Experto 1:** Luís Bustamante

**Cargo:** Gerente Financiero

**Empresa:** Grupo Rueda

**1. ¿Cómo es la actual situación del sector acuícola en Ecuador y en la ciudad de Machala?**

En el sector acuícola pasa por un momento super bueno, actualmente lo que se está haciendo es la tecnificación de las fincas esto llámese comederos automáticos aireación y mayor bombeo. La gran mayoría de grupos grandes ya están muy adelantados en el sistema por eso se ve ahora que somos el primer productor en el mundo porque hemos triplicado nuestra misma producción sin haber aumentado áreas de piscinas o haber construido más piscinas, simplemente lo que hemos hecho es ser más efectivos con la producción en tecnificarlo, eso a nivel general en Ecuador. En la parte de El Oro son pocos los productores que han ingresado a esta tecnificación, quizás hablamos de un 5% que están ya ingresando en esto, yo creo que esto llevara uno a tres años en que se tecnifique al 100% porque camaronero que no tecnifique posiblemente llegue a la quiebra.

**2. ¿Qué se debe considerar para que las empresas de la industria del balanceado tengan un apalancamiento financiero aceptable?**

Soportar sus cuentas por cobrar de la manera más responsable que sería con garantías reales con sus clientes para que de esa manera ellos puedan apalancarse financieramente con la banca sacando créditos y poder que el giro del negocio no pare, pero la única manera es tener garantizado sus créditos se podría decir por lo menos en un 80% garantizado con garantías reales.

**3. ¿Financieramente cuáles son las principales dificultades que afrontan las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala?**

Todas las empresas del sector acuícola, el mayor desafío o el mayor problema que tenemos es recuperar nuestra cartera, esto se da por tener productores irresponsables pese que ya prestan pese a que ya obtienen su retorno de dinero no cancelan el 100% de sus cuentas, más bien hacen otras inversiones u otras cosas y no te cancelan todo entonces viene el desfase financiero del sector, hablamos del sector porque encierra todo ahí está involucrado todo: distribuidores de balanceado, distribuidores de insumo, mecánicos, electricistas, combustibles y todo el tema. Entonces el principal problema o los principales desafíos que tenemos ahí es que los productores no cancelan sus obligaciones en el tiempo determinado.

**4. ¿Usted podría hacer algún tipo de inferencia con base en las estadísticas acerca apalancamiento y liquidez que hayan tenido las empresas del sector acuícola?**

Bueno deducir que va a pasar en el tiempo es muy complicado este sector es muy dinámico y se mueve mucho al ritmo de los precios que te ponen las exportadoras por eso mismo es muy dinámico porque puede decidir si pesca en ese momento, si hace un releo o se va el camarón más grande pero deducir ante todo lo que hemos hablado es bien complicado porque no sabemos si trabajamos con animales o seres vivos y no sabemos que pueda presentar el día de mañana algún fenómeno, alguna enfermedad que no podamos controlar y es bien difícil pronosticar.

**Experto 2:** Carlos Quishpe

**Cargo:** Gerente Regional

**Empresa:** Vitapro Ecuador

**1. ¿Cómo es la actual situación del sector acuícola en Ecuador y en la ciudad de Machala?**

La producción acuícola en Machala y el país es muy buena debido a las condiciones climáticas y sobre todas las cosas por alto nivel de conocimiento de los productores, en la actualidad los productores han logrado manejar con eficiencia los costos y duplicar sus procesos productivos.

**2. ¿Qué se debe considerar para que las empresas de la industria del balanceado tengan un apalancamiento financiero aceptable?**

Una de las principales reglas para esta industria es poder negociar volumen de contado con descuentos aceptables, asignar líneas de crédito razonables que permitan mitigar el riesgo y la mora, apalancar el giro del comercio sin gasto financieros es decir con los proveedores y recurrir al apalancamiento bancario si el giro lo amerita.

**3. ¿Financieramente cuáles son las principales dificultades que afrontan las empresas del sector acuícola en la ciudad de Machala?**

La alta tasa de morosidad de los productores, la informalidad del negocio y la competencia desleal provocan dificultades financieras, pero si se maneja un plan razonable comercial se puede mitigar en parte los factores antes expuestos.

**4. ¿Usted podría hacer algún tipo de inferencia con base en las estadísticas acerca apalancamiento y liquidez que hayan tenido las empresas del sector acuícola?**

Apegado al modelo de negocio de la empresa en la que laboro, podría inferir que el buen manejo de nuestra liquidez y el apalancamiento con los proveedores nos ayudado mucho a mejorar nuestro flujo de efectivo, nos hemos dedicado a utilizar apalancamiento bancario exclusivamente por eventos puntuales con líneas de corto plazo y para la compra de activos con líneas de largo plazo máximo 2 años, realmente el buen manejo de las cuentas cobrar, la asignación de líneas de crédito estables garantizan la operatividad eficiente del negocio.

## Matriz de hallazgos para Gerentes

Los resultados provenientes de las entrevistas realizadas a Expertos Financieros y Expertos Acuícolas permitieron determinar las necesidades de mejoras a través de la matriz de hallazgos, identificación debilidades claves del sector acuícola de la ciudad de Machala en cuanto a la incidencia del apalancamiento en la liquidez de las empresas. A continuación, se presentan los resultados obtenidos:

*Tabla 8*

*Matriz de Hallazgo para Expertos Financieros*

<b>Criterio</b>	<b>Gerente 1</b>	<b>Gerente 2</b>	<b>Gerente3</b>
Dificultades del Sector Acuícola.	Espacio para poder pescar.	Estado de salud de colaboradores.	Restricciones para la exportación del camarón.
Dificultades para el desarrollo industrial.	Almacenamiento del camarón en cámara de frío.	Escaso portafolio del camarón para la exportación.	Tasas arancelarias Trámites aduaneros
Apalancamiento financiero	El apalancamiento financiero siempre existirá.	Garantiza un flujo de efectivo equilibrado en la operación.	Incrementar el capital de trabajo con créditos bancarios.
Apalancamiento financiero y Rentabilidad	A mayor apalancamiento, mejor inversión y rentabilidad.	Volumen de facturación	A mayor endeudamiento, mayor rentabilidad.
Óptimo nivel de apalancamiento	Acceder a créditos moderados con la Banca.	Portafolio de créditos para el sector acuícola.	A mayor nivel de apalancamiento, mayor riesgo.



## Matriz de hallazgos para Expertos Acuícolas

Tabla 9

Matriz de Hallazgo para Expertos Acuícolas

<b>Criterio</b>	<b>Experto 1</b>	<b>Experto 2</b>
Situación del Sector Acuícola	Tecnificación Aumento de piscinas acuícolas	Buenas condiciones climáticas Nivel de conocimiento de los productores. Mejora en procesos productivos.
Apalancamiento financiero aceptable.	Cumplir con las obligaciones financieras.	Negociar el volumen de la producción con descuentos aceptables.
Principales dificultades del Sector Acuícola	Recuperar la cartera de clientes Políticas de cobro por obligaciones financieras.	Elevado número de morosidad de los productores. Informalidad del negocio. Competencia desleal
Apalancamiento y liquidez	No se puede pronosticar.	Apalancamiento bancario por temas puntuales.

## **Discusión**

De acuerdo con los resultados obtenidos en las matrices de hallazgos de la Tabla 8 para Expertos Financieros y Tabla 9 para Expertos acuícolas.

Los Expertos financieros argumentaron que entre las dificultades que atraviesa el sector acuícola, el espacio para la pesca, estado de salud de los colaboradores y las diversas restricciones para la exportación de camarón, son factores limitantes en la producción puesto que impiden el desarrollo de la industria. Esta información es corroborada por los Expertos acuícolas quienes consideran que la falta de tecnificación y el escaso aumento de piscinas acuícolas impiden el buen desempeño de la producción en la ciudad de Machala, pese a que se tengan buenas condiciones climáticas y excelente nivel de conocimiento de los productores; por tal motivo el sector necesita una mejora en sus procesos productivos de siembra y cosecha.

Los Expertos Financieros consideran que las tasas arancelarias, los trámites aduaneros y el escaso portafolio de camarón para la exportación, son las principales dificultades para el desarrollo industrial de este sector mientras que para los expertos en el tema que son la recuperación de cartera de clientes debido al alto índice de morosidad por parte de los proveedores debido a la informalidad del negocio.

La relación predominante entre el apalancamiento financiero y la rentabilidad radica en el volumen de facturación de ventas, a mayor endeudamiento, mayor nivel de rentabilidad según afirman los Expertos Financieros, pero, por otro lado, los expertos agrícolas consideran que se debe tener un apalancamiento financiero por temas puntuales como lo son la tecnificación agrícola que tanto se necesita para el mejoramiento de los procesos industriales, por lo tanto, no se puede pronosticar si mejorará la liquidez con ello, pero los Expertos Financieros argumenta que sí se puede inferir para tener un óptimo nivel de apalancamiento por medio de créditos moderados con la Banca según el portafolio que se tenga para el sector acuícola, a mayor nivel de endeudamiento, mayor riesgo.

De esta manera se pudo conocer que la incidencia del apalancamiento financiero tiene una relación directa con la liquidez corriente.

## **Capítulo IV: Análisis Financiero**

### **Resultados de la Investigación Cuantitativa**

En el presente estudio se trabajó con la investigación está basada en Desk Research, es decir con información de escritorio del sector acuícola de la ciudad de Machala, donde se analizaron los Estados de Situación Financiera y el Estado de Resultados de las empresas: ALNICAM, CELIDISMAR, COSTAMARKET, DISTBANI, N&M ASOCIADOS en el periodo 2017 a 2020.

El Desk Research o Estudio de gabinete es una técnica complementaria de recogida de información basada en la recopilación y el análisis de datos que han sido publicados o datos secundarios en repositorios científicos o información publicada por Instituciones públicas.

El concepto de “trabajo de escritorio” tiene relación directa con la búsqueda de la información basada en la recopilación online de la misma, de tal manera que la veracidad de su estudio sea transparente y pueda ser corroborado por los objetos de interés. En otras palabras, se utiliza la tecnología para generar la búsqueda eficiente de las fuentes de información en las que se sustenta el estudio que se está elaborando.

Se denomina también investigación de datos secundarios porque se basa en la recogida de información de información cuantitativa ya publicada, de esta manera se diferencia de la información recogida directamente a través de encuestas o datos primarios.

#### ***Análisis Vertical y Horizontal por Empresa***

Se analizaron los Estados Financieros en tres etapas:

Primero se realizó el análisis vertical de las empresas de manera individual, luego se realizó el análisis horizontal de las compañías de forma individual, luego se realizó el análisis comparativo por año para conocer la posición de cada una de las compañías, y luego se hizo un análisis financiero. Para finalizar, se hizo un análisis correlación para medir la relación que existe entre las variables de la investigación.

**Tabla 66***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – ALNICAM 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Activos</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
<b>Activo Corriente</b>	<b>96%</b>	<b>93%</b>	<b>87,98%</b>	<b>90%</b>	<b>-3%</b>	<b>-5%</b>	<b>2%</b>
Efectivo y equivalente al efectivo	14%	18%	4,61%	2%	4%	-14%	-2%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	75%	74%	82,55%	87%	-2%	9%	4%
Inventario	6%	1%	0,82%	1%	-5%	0%	0%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>	<b>12,02%</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>-2%</b>
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>	<b>12,02%</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>-2%</b>
<b>Pasivos</b>	<b>10%</b>	<b>19%</b>	<b>21,86%</b>	<b>29%</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>	<b>7%</b>
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>10%</b>	<b>13%</b>	<b>11,87%</b>	<b>29%</b>	<b>3%</b>	<b>-1%</b>	<b>17%</b>
Cuentas y doc. por pagar corrientes	8%	0%	9,52%	23%	-8%	10%	13%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	0%	0%	0,00%	0%	0%	0%	0%
Obligaciones con instituciones financieras	2%	13%	0,00%	4%	11%	-13%	4%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>2,35%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>	<b>2%</b>	<b>-1%</b>
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>	<b>9,99%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>	<b>4%</b>	<b>-10%</b>
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	0%	0%	9,75%	0%	0%	10%	-10%
Otros pasivos financieros no corrientes	0%	0%	0,00%	0%	0%	0%	0%
<b>Patrimonio</b>	<b>90%</b>	<b>81%</b>	<b>78,14%</b>	<b>71%</b>	<b>-10%</b>	<b>-3%</b>	<b>-7%</b>
<b>Capital</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>63,53%</b>	<b>49%</b>	<b>0%</b>	<b>63%</b>	<b>-14%</b>
<b>Reservas</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	75%	0%	9,88%	11%	-75%	10%	1%
Utilidad del ejercicio	15%	11%	4,73%	11%	-3%	-7%	6%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

Tomado de Estado de Situación Financiera ALNICAM 2017-2020; Superintendencia de Compañías; (2022).

**Tabla 67***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – ALNICAM 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Ingresos</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Ingresos	100%	100%	100%	100,00%	0%	0%	0%
Otros ingresos	0%	0%	0%	0,00%	0%	0%	0%
<b>Costos</b>	<b>92%</b>	<b>90%</b>	<b>89%</b>	<b>87,71%</b>	<b>-2%</b>	<b>-2%</b>	<b>-1%</b>
Costo de ventas	92%	90%	89%	87,71%	-2%	-2%	-1%
Inventario inicial	3%	4%	0%	0,24%	1%	-4%	0%
Compras netas	85%	87%	89%	87,71%	2%	2%	-1%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>2%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>3,16%</b>	<b>1%</b>	<b>-1%</b>	<b>1%</b>
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	1%	2%	2%	2,38%	1%	-1%	1%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Del costo histórico PPyE	0%	0%	0%	0,00%	0%	0%	0%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>0,00%</b>	<b>1%</b>	<b>-1%</b>	<b>0%</b>
Otros	0%	1%	0%	0,00%	1%	-1%	0%
<b>Otros gastos</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>6%</b>	<b>5,02%</b>	<b>-1%</b>	<b>5%</b>	<b>-1%</b>
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Costos de transacción	0%	0%	0%	0,00%	0%	0%	0%
Intereses con Instituciones financieras	0%	0%	0%	0,00%	0%	0%	0%
<b>Gastos</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>8%</b>	<b>8,18%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>
<b>Total costos y gastos</b>	<b>95%</b>	<b>95%</b>	<b>97%</b>	<b>95,89%</b>	<b>0%</b>	<b>2%</b>	<b>-1%</b>
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>4,11%</b>	<b>0%</b>	<b>-2%</b>	<b>1%</b>

*Tomado de Estado de Resultados ALNICAM 2017-2020; Superintendencia de Compañías; (2022)*

### ***Análisis Vertical y Horizontal, ALNICAM 2017 - 2020***

En el estado de Situación financiera de la empresa ALNICAM se observó que dentro de los activos corrientes la principal cuenta es la cuenta de cobrar a clientes la misma que ha evolucionado desde el año 2017 al 2020, a partir de 75% hasta 86,78% esto se debe al nivel de exportaciones que tuvieron en el periodo de estudio lo que hizo más atractivo al sector acuícola. Dentro de los activos no corrientes la cuenta que más relevancia tiene es la cuenta de edificio debido a que la empresa compró nuevas instalaciones para su funcionamiento; sin embargo, es una cuenta que solo se registra a partir del año 2019 por tal motivo este endeudamiento revalorizó la compañía.

En lo que respecta a los pasivos se observa que las principales cuentas que marcan la diferencia son los documentos y cuentas por pagar corrientes seguida por las obligaciones con instituciones financieras pese a que se considera la cuenta de pagos a corto plazo como la principal debido a la rotación en la cuenta.

De acuerdo con el Estado de Resultados, se observa que los ingresos disminuyeron de \$ 28,485,358.70 en el año 2017 a \$ 20,481,373.40 en el año 2018 esto se debe a la industrialización del sector en cada una de las líneas de producción, luego se incrementaron a \$ 32, 590, 881.30 en el año 2019 y finalmente para el año 2020 disminuyeron a \$ 22,177, 349.70, esto se debe al mejoramiento de las cadenas acuícolas en el sector, este escenario se muestra desalentador para el sector debido a que la actual pandemia causada por el Covid-19 afectó significativamente la rentabilidad de la empresa pese a tener un nivel de ventas mejor al año anterior.

El promedio de los pasivos corrientes en el periodo de estudio fue de 15,96%, valor que estuvo por encima de la cuenta efectivo en los años 2017, 2018 y 2020, esto significa que la empresa tenía un nivel de apalancamiento significativo respecto a la utilidad obtenida en aquel periodo.

**Tabla 69***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – CELIDISMAR 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Activos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Activo Corriente</b>	<b>96,60%</b>	<b>98,72%</b>	<b>99,18%</b>	<b>98,16%</b>	<b>2,12%</b>	<b>0,46%</b>	<b>-1,02%</b>
Efectivo y equivalente al efectivo	9,13%	10,89%	0,66%	1,03%	1,76%	-10,23%	0,37%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	76,54%	81,15%	90,42%	88,16%	4,61%	9,27%	-2,26%
Inventario	10,21%	3,92%	7,31%	8,03%	-6,30%	3,39%	0,73%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>3,40%</b>	<b>1,28%</b>	<b>0,82%</b>	<b>1,84%</b>	<b>-2,12%</b>	<b>-0,46%</b>	<b>1,02%</b>
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>3,40%</b>	<b>1,28%</b>	<b>0,82%</b>	<b>1,84%</b>	<b>-2,12%</b>	<b>-0,46%</b>	<b>1,02%</b>
<b>Pasivos</b>	<b>91,96%</b>	<b>83,97%</b>	<b>79,79%</b>	<b>72,21%</b>	<b>-7,98%</b>	<b>-4,19%</b>	<b>-7,58%</b>
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>91,96%</b>	<b>83,93%</b>	<b>56,73%</b>	<b>52,45%</b>	<b>-8,03%</b>	<b>-27,19%</b>	<b>-4,28%</b>
Cuentas y doc. por pagar corrientes	40,10%	18,09%	21,26%	31,68%	-22,01%	3,18%	10,42%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	50,53%	37,63%	12,01%	8,26%	-12,90%	-25,62%	-3,75%
Obligaciones con instituciones financieras	0,00%	20,24%	20,29%	9,81%	20,24%	0,05%	-10,48%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>0,72%</b>	<b>3,43%</b>	<b>2,20%</b>	<b>2,62%</b>	<b>2,71%</b>	<b>-1,22%</b>	<b>0,42%</b>
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,05%</b>	<b>23,05%</b>	<b>19,76%</b>	<b>0,05%</b>	<b>23,00%</b>	<b>-3,30%</b>
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	0,00%	0,00%	22,97%	19,62%	0,00%	22,97%	-3,35%
Otros pasivos financieros no corrientes	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Patrimonio</b>	<b>8,04%</b>	<b>16,03%</b>	<b>20,21%</b>	<b>27,80%</b>	<b>7,98%</b>	<b>4,19%</b>	<b>7,58%</b>
<b>Capital</b>	<b>5,95%</b>	<b>2,04%</b>	<b>1,50%</b>	<b>8,88%</b>	<b>-3,92%</b>	<b>-0,54%</b>	<b>7,39%</b>
<b>Reservas</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,51%</b>	<b>-0,01%</b>
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	0,00%	0,00%	9,78%	10,58%	0,00%	9,78%	0,80%
Utilidad del ejercicio	2,09%	13,27%	8,42%	7,83%	11,18%	-4,85%	-0,59%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,01%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,01%</b>

Tomado de Estado de Situación Financiera CELIDISMAR 2017-2020; Superintendencia de Compañías; (2022).

**Tabla 70***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – CELIDISMAR 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Ingresos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Ingresos	99,95%	99,97%	99,78%	99,86%	0,02%	-0,19%	0,09%
Otros ingresos	0,05%	0,03%	0,22%	0,11%	-0,02%	0,19%	-0,11%
<b>Costos</b>	<b>89,57%</b>	<b>89,33%</b>	<b>90,76%</b>	<b>89,26%</b>	<b>-0,24%</b>	<b>1,43%</b>	<b>-1,50%</b>
Costo de ventas	89,57%	89,33%	90,76%	89,26%	-0,24%	1,43%	-1,50%
Inventario inicial	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Compras netas	89,57%	89,33%	90,76%	89,26%	-0,24%	1,43%	-1,50%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>2,01%</b>	<b>1,19%</b>	<b>1,19%</b>	<b>1,57%</b>	<b>-0,83%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,38%</b>
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	1,48%	0,81%	0,73%	0,98%	-0,68%	-0,07%	0,24%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>0,03%</b>	<b>0,07%</b>	<b>0,05%</b>	<b>0,20%</b>	<b>0,04%</b>	<b>-0,02%</b>	<b>0,15%</b>
Del costo histórico PPyE	0,03%	0,07%	0,05%	0,20%	0,04%	-0,02%	0,15%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>0,90%</b>	<b>0,17%</b>	<b>0,33%</b>	<b>0,35%</b>	<b>-0,73%</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,02%</b>
Otros	0,90%	0,17%	0,33%	0,35%	-0,73%	0,16%	0,02%
<b>Otros gastos</b>	<b>2,39%</b>	<b>1,30%</b>	<b>2,01%</b>	<b>1,77%</b>	<b>-1,09%</b>	<b>0,70%</b>	<b>-0,24%</b>
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>1,40%</b>	<b>0,10%</b>	<b>0,77%</b>	<b>0,94%</b>	<b>-1,30%</b>	<b>0,67%</b>	<b>0,17%</b>
Costos de transacción	1,40%	0,03%	0,05%	0,04%	-1,38%	0,02%	-0,01%
Intereses con Instituciones financieras	0,00%	0,08%	0,66%	0,69%	0,08%	0,58%	0,04%
<b>Gastos</b>	<b>6,74%</b>	<b>2,83%</b>	<b>4,35%</b>	<b>4,82%</b>	<b>-3,91%</b>	<b>1,52%</b>	<b>0,47%</b>
<b>Total costos y gastos</b>	<b>96,31%</b>	<b>92,15%</b>	<b>95,11%</b>	<b>94,08%</b>	<b>-4,16%</b>	<b>2,95%</b>	<b>-1,02%</b>
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>3,69%</b>	<b>7,85%</b>	<b>4,89%</b>	<b>5,92%</b>	<b>4,16%</b>	<b>-2,95%</b>	<b>1,02%</b>

Tomado de Estado de Resultados CELIDISMAR 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).



### ***Análisis Vertical y Horizontal, CELIDISMAR 2017 - 2020***

En el estado de Situación financiera de la empresa CELIDISMAR se observó que dentro de los activos corrientes la cuenta predominante es la cuenta de cobrar a clientes la misma que se ha mantenido regular desde el año 2017 al 2020 esto se debe a que la empresa tuvo una variación del 0,09% por concepto del posicionamiento de los productos de la empresa en el mercado internacional, a partir de 76,54% hasta 88,16%, presentando una variación positiva del 0,37% entre el año 2019 al 2020 pese a la afectación del sector a nivel mundial debido a la actual pandemia donde el camarón fue uno de los productos más comercializados en aquel entonces. A finales del año 2020, la empresa en mención cierra el año con \$8.282.147,19 de activos, lo que generó un margen de rentabilidad del 10%.

En lo que respecta a los pasivos corrientes se evidencia que las obligaciones financieras disminuyeron de 20,29% para el año 2019 a 9,81% para el año 2020 debido a que la empresa fue resiliente en sus operaciones y no optó por nuevo endeudamiento con la Banca u otras entidades, pero así mismo es importante mencionar que la empresa presenta una variación positiva del 0,24% en la cuenta de gastos en el año 2020 por concepto de sueldos, salarios, remuneraciones y afines debido a los diferentes cambios en las Leyes laborales que afectó mucho a varios sectores entre ellos el acuícola donde contratar nueva mano de obra fue indispensable para el desarrollo empresarial.

De acuerdo con el Estado de Resultados, se observa que los ingresos disminuyeron de \$ 18.790.070,10 en el año 2019 a \$ 14077230,3 en el año 2020 estos se deben a que la empresa tuvo un nivel de apalancamiento significativo debido a la adquisición de nuevas maquinarias y proyectos de investigación, pese a que en el año 2019 ya presentaban una variación negativa de -0,19%, pese a ello, la empresa mejoró su utilidad desde el año 2017 con \$ \$53.435,79 a \$833.949,51 en el año 2020.

**Tabla 72***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – COSTAMARKET 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Activos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Activo Corriente</b>	<b>90,81%</b>	<b>88,90%</b>	<b>85,46%</b>	<b>73,54%</b>	<b>-1,91%</b>	<b>-3,45%</b>	<b>-11,92%</b>
Efectivo y equivalente al efectivo	7,61%	2,28%	5,25%	1,25%	-5,34%	2,97%	-4,00%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	64,57%	62,79%	54,78%	58,60%	-1,79%	-8,01%	3,82%
Inventario	8,15%	10,09%	8,07%	5,33%	1,94%	-2,02%	-2,74%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>9,19%</b>	<b>11,10%</b>	<b>14,54%</b>	<b>26,46%</b>	<b>1,91%</b>	<b>3,45%</b>	<b>11,92%</b>
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>9,19%</b>	<b>11,10%</b>	<b>14,54%</b>	<b>26,46%</b>	<b>1,91%</b>	<b>3,45%</b>	<b>11,92%</b>
<b>Pasivos</b>	<b>94,06%</b>	<b>87,15%</b>	<b>90,65%</b>	<b>89,59%</b>	<b>-6,91%</b>	<b>3,50%</b>	<b>-1,07%</b>
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>93,90%</b>	<b>86,78%</b>	<b>89,81%</b>	<b>88,92%</b>	<b>-7,11%</b>	<b>3,03%</b>	<b>-0,89%</b>
Cuentas y doc. por pagar corrientes	68,49%	61,68%	58,89%	63,52%	-6,80%	-2,79%	4,63%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	14,10%	4,25%	6,45%	5,15%	-9,85%	2,20%	-1,30%
Obligaciones con instituciones financieras	7,36%	15,98%	20,82%	17,24%	8,62%	4,84%	-3,58%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>2,07%</b>	<b>2,31%</b>	<b>2,64%</b>	<b>1,59%</b>	<b>0,25%</b>	<b>0,32%</b>	<b>-1,05%</b>
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,37%</b>	<b>0,84%</b>	<b>0,66%</b>	<b>0,21%</b>	<b>0,47%</b>	<b>-0,18%</b>
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Otros pasivos financieros no corrientes	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Patrimonio</b>	<b>5,94%</b>	<b>12,85%</b>	<b>9,35%</b>	<b>10,41%</b>	<b>6,91%</b>	<b>-3,50%</b>	<b>1,07%</b>
<b>Capital</b>	<b>0,02%</b>	<b>0,02%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,81%</b>	<b>0,00%</b>	<b>-0,01%</b>	<b>0,80%</b>
<b>Reservas</b>	<b>0,01%</b>	<b>6,28%</b>	<b>7,36%</b>	<b>6,21%</b>	<b>6,27%</b>	<b>1,09%</b>	<b>-1,15%</b>
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Utilidad del ejercicio	5,99%	6,73%	2,05%	3,45%	0,74%	-4,68%	1,39%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>

Tomado de Estado de Situación Financiera COSTAMARKET 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).

**Tabla 73***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – COSTAMARKET 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Ingresos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Ingresos	99,78%	99,98%	99,90%	99,72%	0,20%	-0,08%	-0,18%
Otros ingresos	0,00%	0,02%	0,00%	0,28%	0,02%	-0,01%	0,28%
<b>Costos</b>	<b>90,06%</b>	<b>90,72%</b>	<b>91,97%</b>	<b>90,27%</b>	<b>0,65%</b>	<b>1,25%</b>	<b>-1,69%</b>
Costo de ventas	90,06%	90,72%	91,97%	90,27%	0,65%	1,25%	-1,69%
Inventario inicial	3,47%	3,47%	3,35%	3,74%	0,00%	-0,11%	0,38%
Compras netas	88,82%	89,82%	92,38%	87,83%	1,00%	2,56%	-4,56%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>2,64%</b>	<b>2,28%</b>	<b>2,77%</b>	<b>2,52%</b>	<b>-0,36%</b>	<b>0,50%</b>	<b>-0,25%</b>
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	1,57%	1,65%	2,01%	1,84%	0,08%	0,36%	-0,17%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>0,17%</b>	<b>0,30%</b>	<b>0,26%</b>	<b>0,22%</b>	<b>0,13%</b>	<b>-0,04%</b>	<b>-0,04%</b>
Del costo histórico PPyE	0,17%	0,30%	0,26%	0,22%	0,13%	-0,04%	-0,04%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,49%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,49%</b>	<b>-0,49%</b>
Otros	0,00%	0,00%	0,49%	0,00%	0,00%	0,49%	-0,49%
<b>Otros gastos</b>	<b>2,11%</b>	<b>1,99%</b>	<b>1,82%</b>	<b>2,58%</b>	<b>-0,12%</b>	<b>-0,17%</b>	<b>0,75%</b>
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>0,36%</b>	<b>0,19%</b>	<b>0,42%</b>	<b>0,60%</b>	<b>-0,17%</b>	<b>0,23%</b>	<b>0,18%</b>
Costos de transacción	0,01%	0,01%	0,02%	0,05%	0,00%	0,02%	0,02%
Intereses con Instituciones financieras	0,36%	0,18%	0,39%	0,55%	-0,17%	0,21%	0,16%
<b>Gastos</b>	<b>5,44%</b>	<b>4,85%</b>	<b>5,93%</b>	<b>6,15%</b>	<b>-0,59%</b>	<b>1,08%</b>	<b>0,21%</b>
<b>Total costos y gastos</b>	<b>95,50%</b>	<b>95,57%</b>	<b>97,90%</b>	<b>96,42%</b>	<b>0,07%</b>	<b>2,33%</b>	<b>-1,48%</b>
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>4,50%</b>	<b>4,43%</b>	<b>2,10%</b>	<b>3,58%</b>	<b>-0,07%</b>	<b>-2,33%</b>	<b>1,48%</b>

Tomado de Estado de Resultados COSTAMARKET 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).

### ***Análisis Vertical y Horizontal, COSTAMARKET 2017 - 2020***

En el estado de Situación financiera de la empresa COSTAMARKET mostró una variación negativa del -1,91% en la cuenta de activo corriente entre el periodo 2017 - 2018, donde la principal cuenta fue la de inventario que aumentó significativamente de \$443.139,69 a \$524.452,90, esto indica que de la cuenta de Efectivo y equivalente al mismo se tomó parte del capital para invertir en activos, registrando una disminución significativa de \$413.803,33 a \$118.386,74.

En el Estado de Resultados se evidencia que, utilidad disminuyó en el periodo 2017 a 2018, pasando de 4,50% a 4,43% mientras que para el periodo 2019 – 2020, aumentó de 2,10% a 3,58%, lo que significó una gran noticia para el sector acuícola debido a esta al igual que otras empresas sumaron esfuerzos para que el sector acuícola tenga mayor participación en las exportaciones en varios países. Esto generó el aumento de los activos financieros a \$43.642,48 en el año 2020 respecto a los \$26.769,20 del año 2019 lo que significa que la empresa incrementó sus operaciones en 0,05% mismas que fueron realizadas para generar nuevos activos e inversiones financieras.

En el año 2017, el costo por beneficios a empleados aumentó desde \$103.959,77 a \$171.165,63 en el año 2020, generando mayor productividad lo que se vio reflejado en la cuenta de remuneraciones del Estado de Situación Financiera debido al incremento en el pago de las remuneraciones a los empleados. Por otro lado, la tasa de interés fue otro factor determinante de la competitividad empresarial en este sector puesto que se la empresa pagó intereses menores a los \$107.574,29 que refleja el 2020 respecto a años anteriores.

**Tabla 75***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – DISTBANI 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Activos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Activo Corriente</b>	<b>95,98%</b>	<b>98,43%</b>	<b>98,73%</b>	<b>93,64%</b>	<b>2,45%</b>	<b>0,29%</b>	<b>-5,09%</b>
Efectivo y equivalente al efectivo	0,43%	4,87%	3,14%	1,70%	4,44%	-1,74%	-1,44%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	85,07%	0,00%	91,67%	0,00%	-85,07%	91,67%	-91,67%
Inventario	5,29%	2,77%	0,48%	2,74%	-2,52%	-2,29%	2,25%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>4,02%</b>	<b>1,57%</b>	<b>1,27%</b>	<b>6,36%</b>	<b>-2,45%</b>	<b>-0,29%</b>	<b>5,09%</b>
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>4,02%</b>	<b>1,57%</b>	<b>1,27%</b>	<b>6,36%</b>	<b>-2,45%</b>	<b>-0,29%</b>	<b>5,09%</b>
<b>Pasivos</b>	<b>95,98%</b>	<b>92,84%</b>	<b>87,48%</b>	<b>91,64%</b>	<b>-3,14%</b>	<b>-5,35%</b>	<b>4,15%</b>
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>34,53%</b>	<b>21,81%</b>	<b>33,02%</b>	<b>38,52%</b>	<b>-12,72%</b>	<b>11,21%</b>	<b>5,51%</b>
Cuentas y doc. por pagar corrientes	10,98%	13,95%	19,11%	22,47%	2,97%	5,16%	3,36%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	0,01%	0,01%	3,55%	1,44%	0,00%	3,54%	-2,11%
Obligaciones con instituciones financieras	0,00%	0,02%	3,88%	5,66%	0,02%	3,86%	1,78%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>15,73%</b>	<b>2,48%</b>	<b>6,13%</b>	<b>8,95%</b>	<b>-13,25%</b>	<b>3,65%</b>	<b>2,82%</b>
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>61,45%</b>	<b>71,03%</b>	<b>54,47%</b>	<b>53,12%</b>	<b>9,59%</b>	<b>-16,57%</b>	<b>-1,35%</b>
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	0,00%	42,67%	54,35%	24,63%	42,67%	11,67%	-29,72%
Otros pasivos financieros no corrientes	61,37%	0,00%	0,00%	28,36%	-61,37%	0,00%	28,36%
<b>Patrimonio</b>	<b>4,02%</b>	<b>7,16%</b>	<b>12,52%</b>	<b>8,36%</b>	<b>3,14%</b>	<b>5,35%</b>	<b>-4,15%</b>
<b>Capital</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Reservas</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	0,35%	2,76%	5,01%	0,00%	2,42%	2,25%	-5,01%
Utilidad del ejercicio	3,67%	4,39%	7,49%	3,41%	0,72%	3,11%	-4,09%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>

Tomado de Estado de Situación Financiera DISTBANI 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).

**Tabla 76***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – DISTBANI 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Ingresos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Ingresos	99,98%	99,96%	99,97%	100,00%	-0,02%	0,01%	0,03%
Otros ingresos	0,02%	0,00%	0,03%	0,00%	-0,02%	0,03%	-0,03%
<b>Costos</b>	<b>87,38%</b>	<b>87,77%</b>	<b>88,72%</b>	<b>88,03%</b>	<b>0,39%</b>	<b>0,95%</b>	<b>-0,69%</b>
Costo de ventas	87,38%	87,77%	88,72%	88,03%	0,39%	0,95%	-0,69%
Inventario inicial	1,72%	0,90%	0,55%	0,19%	-0,82%	-0,35%	-0,36%
Compras netas	86,92%	87,55%	88,31%	88,96%	0,64%	0,75%	0,65%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>1,11%</b>	<b>1,26%</b>	<b>1,00%</b>	<b>1,44%</b>	<b>0,16%</b>	<b>-0,27%</b>	<b>0,44%</b>
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	0,83%	0,92%	0,71%	0,98%	0,10%	-0,21%	0,27%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>0,06%</b>	<b>0,07%</b>	<b>0,08%</b>	<b>0,13%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,05%</b>
Del costo histórico PPyE	0,06%	0,07%	0,08%	0,13%	0,01%	0,01%	0,05%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>3,80%</b>	<b>2,56%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>-1,24%</b>	<b>-2,56%</b>	<b>0,00%</b>
Otros	3,80%	2,56%	0,00%	0,00%	-1,24%	-2,56%	0,00%
<b>Otros gastos</b>	<b>4,53%</b>	<b>5,25%</b>	<b>7,97%</b>	<b>6,76%</b>	<b>0,72%</b>	<b>2,72%</b>	<b>-1,21%</b>
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>0,03%</b>	<b>0,27%</b>	<b>0,11%</b>	<b>0,24%</b>	<b>0,24%</b>	<b>-0,16%</b>	<b>0,13%</b>
Costos de transacción	0,03%	0,00%	0,00%	0,00%	-0,03%	0,00%	0,00%
Intereses con Instituciones financieras	0,00%	0,26%	0,11%	0,19%	0,26%	-0,16%	0,08%
<b>Gastos</b>	<b>9,53%</b>	<b>9,41%</b>	<b>9,15%</b>	<b>8,56%</b>	<b>-0,12%</b>	<b>-0,25%</b>	<b>-0,59%</b>
<b>Total costos y gastos</b>	<b>96,91%</b>	<b>97,18%</b>	<b>97,87%</b>	<b>96,60%</b>	<b>0,27%</b>	<b>0,70%</b>	<b>-1,28%</b>
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>3,09%</b>	<b>2,82%</b>	<b>2,13%</b>	<b>3,40%</b>	<b>-0,27%</b>	<b>-0,70%</b>	<b>1,28%</b>

Tomado de Estado de Resultados DISTBANI 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).

### ***Análisis Vertical y Horizontal, DISBANI 2017 - 2020***

En el estado de Situación financiera de la empresa DISTBANI refleja que sus activos han incrementado paulatinamente desde el año 2017 con \$3.555.073,58 al año 2020 con \$7.510.686,83, mostrando un escenario positivo en las operaciones financieras de la empresa, desarrollando un nivel de endeudamiento moderado en la cuenta Edificio de \$350,000 debido a la creación de nuevos establecimientos o sucursales que la compañía haya decidido realizar o en su mejoría, el cambio físico de la compañía a otro sector. Durante el periodo 2017 – 2019, la empresa tuvo un valor constante de \$24000 en la cuenta Maquinaria, Equipo e Instalaciones para el inicio de sus operaciones, pero esta aumentó en el año 2020 a \$77.585,30 debido a los esfuerzos que hizo la compañía por tener mayor participación en el mercado nacional e internacional en la comercialización de productos acuícolas.

La buena gestión de esta empresa se ve reflejada en la cuenta otros gastos debido a que en el año 2019 tuvo gastos por concepto de transporte, mantenimiento, reparaciones y otros, pasando de 7,97% a 6,76% en el año 2020, escenario que fue analizado rigurosamente debido a la optimización de los recursos que se aplicó en vista de la situación crítica del sector, pese a ello la empresa mostró el cumplimiento de sus obligaciones financieras y la disminución del pasivo no corriente pasando de \$4.011.062,03 a \$3.989.352,14.

La utilidad de la empresa ha presentado una variación positiva desde el año 2017 hasta el año 2020, pasando de -0,27% a 1,28% respectivamente, esto se debe al buen tratamiento de la cuenta costo de venta misma que disminuyó significativamente de \$23.024.719,07 a \$16.183.015,56, de la misma forma con las compras netas, pese a que la empresa tuvo un inventario de \$205.476,75, por encima de los años anteriores.

**Tabla 78***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Situación Financiera – N&M ASOCIADOS 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Activos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>94,36%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>-5,64%</b>
<b>Activo Corriente</b>	<b>97,93%</b>	<b>99,05%</b>	<b>99,58%</b>	<b>98,58%</b>	<b>1,12%</b>	<b>0,53%</b>	<b>-1,00%</b>
Efectivo y equivalente al efectivo	3,31%	3,52%	1,96%	1,62%	0,21%	-1,56%	-0,34%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	75,08%	91,20%	93,47%	88,02%	16,12%	2,27%	-5,45%
Inventario	3,81%	0,00%	0,00%	0,00%	-3,81%	0,00%	0,00%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>2,07%</b>	<b>0,95%</b>	<b>0,42%</b>	<b>1,42%</b>	<b>-1,12%</b>	<b>-0,53%</b>	<b>1,00%</b>
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>2,07%</b>	<b>0,95%</b>	<b>0,42%</b>	<b>1,42%</b>	<b>-1,12%</b>	<b>-0,53%</b>	<b>1,00%</b>
<b>Pasivos</b>	<b>74,11%</b>	<b>79,02%</b>	<b>81,71%</b>	<b>74,22%</b>	<b>4,91%</b>	<b>2,69%</b>	<b>-7,49%</b>
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>71,50%</b>	<b>77,74%</b>	<b>78,32%</b>	<b>73,01%</b>	<b>6,23%</b>	<b>0,58%</b>	<b>-5,31%</b>
Cuentas y doc. por pagar corrientes	58,83%	63,51%	71,24%	59,28%	4,68%	7,74%	-11,96%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	5,06%	0,00%	0,00%	1,22%	-5,06%	0,00%	1,22%
Obligaciones con instituciones financieras	0,83%	4,80%	4,69%	6,16%	3,97%	-0,12%	1,47%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>5,02%</b>	<b>5,67%</b>	<b>2,39%</b>	<b>4,18%</b>	<b>0,65%</b>	<b>-3,28%</b>	<b>1,80%</b>
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>2,61%</b>	<b>1,28%</b>	<b>3,39%</b>	<b>1,22%</b>	<b>-1,32%</b>	<b>2,11%</b>	<b>-2,18%</b>
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	2,61%	1,28%	3,39%	1,22%	-1,32%	2,11%	-2,18%
Otros pasivos financieros no corrientes	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Patrimonio</b>	<b>28,94%</b>	<b>25,10%</b>	<b>14,30%</b>	<b>21,77%</b>	<b>-3,84%</b>	<b>-10,80%</b>	<b>7,47%</b>
<b>Capital</b>	<b>5,21%</b>	<b>3,05%</b>	<b>1,85%</b>	<b>1,96%</b>	<b>-2,16%</b>	<b>-1,20%</b>	<b>0,11%</b>
<b>Reservas</b>	<b>4,98%</b>	<b>2,91%</b>	<b>1,77%</b>	<b>3,93%</b>	<b>-2,07%</b>	<b>-1,14%</b>	<b>2,16%</b>
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	13,56%	10,64%	10,68%	15,88%	-2,92%	0,04%	5,20%
Utilidad del ejercicio	5,18%	8,49%	0,00%	0,00%	3,32%	-8,49%	0,00%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>103,05%</b>	<b>104,12%</b>	<b>96,01%</b>	<b>95,99%</b>	<b>1,07%</b>	<b>-8,11%</b>	<b>-0,02%</b>

Tomado de Estado de Situación Financiera N&amp;M ASOCIADOS 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).



**Tabla 79***Análisis Vertical y Horizontal del Estado de Resultados – N&M ASOCIADOS 2017 - 2020*

	2017	2018	2019	2020	2017-2018	2018-2019	2019-2020
<b>Ingresos</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
Ingresos	100,00%	99,94%	99,84%	100,00%	-0,05%	-0,10%	0,16%
Otros ingresos	0,00%	0,00%	0,16%	0,00%	0,00%	0,16%	-0,16%
<b>Costos</b>	<b>90,79%</b>	<b>88,73%</b>	<b>91,85%</b>	<b>90,41%</b>	<b>-2,06%</b>	<b>3,12%</b>	<b>-1,44%</b>
Costo de ventas	90,79%	88,73%	91,85%	90,41%	-2,06%	3,12%	-1,44%
Inventario inicial	0,03%	0,93%	0,66%	1,39%	0,89%	-0,27%	0,73%
Compras netas	92,37%	89,50%	92,20%	89,43%	-2,87%	2,71%	-2,78%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>1,39%</b>	<b>1,35%</b>	<b>1,44%</b>	<b>1,68%</b>	<b>-0,04%</b>	<b>0,09%</b>	<b>0,24%</b>
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	0,90%	0,85%	0,58%	0,55%	-0,05%	-0,27%	-0,03%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,11%</b>	<b>0,07%</b>	<b>0,20%</b>	<b>-0,05%</b>	<b>-0,04%</b>	<b>0,13%</b>
Del costo histórico PPyE	0,00%	0,11%	0,07%	0,20%	0,11%	-0,04%	0,13%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>0,24%</b>	<b>0,26%</b>	<b>0,36%</b>	<b>0,39%</b>	<b>0,02%</b>	<b>0,10%</b>	<b>0,02%</b>
Otros	0,24%	0,26%	0,36%	0,39%	0,02%	0,10%	0,02%
<b>Otros gastos</b>	<b>3,65%</b>	<b>3,30%</b>	<b>2,74%</b>	<b>1,84%</b>	<b>-0,35%</b>	<b>-0,55%</b>	<b>-0,91%</b>
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>0,35%</b>	<b>0,27%</b>	<b>0,19%</b>	<b>0,34%</b>	<b>-0,07%</b>	<b>-0,08%</b>	<b>0,15%</b>
Costos de transacción	0,19%	0,00%	0,00%	0,01%	-0,19%	0,00%	0,01%
Intereses con Instituciones financieras	0,15%	0,17%	0,19%	0,32%	0,02%	0,02%	0,13%
<b>Gastos</b>	<b>5,78%</b>	<b>5,29%</b>	<b>5,14%</b>	<b>4,44%</b>	<b>-0,49%</b>	<b>-0,14%</b>	<b>-0,70%</b>
<b>Total costos y gastos</b>	<b>96,57%</b>	<b>94,02%</b>	<b>96,99%</b>	<b>94,85%</b>	<b>-2,55%</b>	<b>2,97%</b>	<b>-2,14%</b>
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>3,43%</b>	<b>5,98%</b>	<b>3,01%</b>	<b>5,15%</b>	<b>2,55%</b>	<b>-2,97%</b>	<b>2,14%</b>

*Tomado de Estado de Resultados N&M ASOCIADOS 2017-2020; Superintendencia de Compañías (2022).*

### ***Análisis Vertical y Horizontal, N& M ASOCIADOS 2017 - 2020***

En el estado de Situación financiera de la empresa N&M ASOCIADOS se observó que dentro de los activos corrientes la principal cuenta es la cuenta por cobrar a clientes, misma fue representativa desde el año 2017, registrando valores de \$1.451.397,31 a \$5.084.587,36 en el año 2019, pero en el año 2020, sus ingresos disminuyeron en 5,45% debido a la actual pandemia que paralizó a algunos sectores de forma progresiva en sus operaciones y también por las nuevas reformas laborales donde el sector acuícola tuvo mayor participación de mercado, pero pese a ello esta empresa no tuvo buena gestión en la cartera del cobro a clientes, sin embargo; el activo no corriente aumentó debido a la inversión realizada en las cuentas muebles y enseres, equipos de computación, y vehículo, equipo de transporte y caminero.

Un escenario favorable fue la disminución de los pasivos corrientes en el periodo 2019 – 2020, pasando de \$4.260.443,82 a \$3.747.725,94, esto se debe a la disminución en la cuenta y documentos por pagar corrientes, mostrando una disminución significativa del 11,96% del total de activos. Debido a la buena gestión de esta empresa y al deseo de tener mayor participación en el mercado debido a la mejora que existe en la calidad de sus productos, incrementó la participación de trabajadores de \$58.385,40 en el año 2019 a \$77.402,50 en el año 2020, este aumento también se debe al pago de horas extras y similares.

Los ingresos de la compañía fueron de \$4.578.401,29 en el año 2017 a \$10.012.240,60 en el año 2020, mostrando un escenario positivo a las gestiones operativas que realiza la empresa, misma que ha sido resiliente en sus actividades de comercialización, donde la cuenta inventario inicial con monto de \$139.532,18 fue la mejor en el periodo de estudio del presente estudio.

## Análisis Financiero por año

**Tabla 20**

*Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2017.*

	ALNICAM		CELIDISMAR		COSTAMARKET		DISTBANI		N&M ASOCIADOS	
<b>Activos</b>	<b>\$ 3.946.539,46</b>	100,00%	<b>\$ 1.679.368,57</b>	100,00%	<b>\$ 5.435.979,05</b>	100,00%	<b>\$ 3.555.073,58</b>	100,00%	<b>\$ 1.933.192,44</b>	35,56%
<b>Activo Corriente</b>	<b>\$ 3.788.249,50</b>	95,99%	<b>\$ 1.622.300,03</b>	96,60%	<b>\$ 4.936.438,64</b>	90,81%	<b>\$ 3.412.128,18</b>	95,98%	<b>\$ 1.893.087,49</b>	97,93%
Efectivo y equivalente al efectivo	\$ 557.878,68	14,14%	\$ 153.332,00	9,13%	\$ 413.803,33	7,61%	\$ 15.399,16	0,43%	\$ 64.063,05	3,31%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	\$ 2.979.046,82	75,49%	\$ 1.285.453,76	76,54%	\$ 3.510.168,29	64,57%	\$ 3.024.389,54	85,07%	\$ 1.451.397,31	75,08%
Inventario	\$ 251.324,00	6,37%	\$ 171.511,18	10,21%	\$ 443.139,69	8,15%	\$ 188.001,24	5,29%	\$ 73.724,55	3,81%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>\$ 158.289,96</b>	4,01%	<b>\$ 57.068,54</b>	3,40%	<b>\$ 499.540,41</b>	9,19%	<b>\$ 142.945,40</b>	4,02%	<b>\$ 40.104,95</b>	2,07%
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>\$ 158.289,96</b>	4,01%	<b>\$ 57.068,54</b>	3,40%	<b>\$ 499.540,41</b>	9,19%	<b>\$ 142.945,40</b>	4,02%	<b>\$ 40.104,95</b>	2,07%
<b>Pasivos</b>	<b>\$ 387.055,48</b>	9,81%	<b>\$ 1.544.326,65</b>	91,96%	<b>\$ 5.113.198,25</b>	94,06%	<b>\$ 3.412.036,60</b>	95,98%	<b>\$ 1.432.688,16</b>	74,11%
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>\$ 387.055,48</b>	9,81%	<b>\$ 1.544.326,65</b>	91,96%	<b>\$ 5.104.252,70</b>	93,90%	<b>\$ 1.227.545,27</b>	34,53%	<b>\$ 1.382.309,42</b>	71,50%
Cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ 321.301,88	8,14%	\$ 673.354,92	40,10%	\$ 3.722.949,03	68,49%	\$ 390.384,92	10,98%	\$ 1.137.288,61	58,83%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ -	0,00%	\$ 848.572,16	50,53%	\$ 766.381,33	14,10%	\$ 280,80	0,01%	\$ 97.814,02	5,06%
Obligaciones con instituciones financieras	\$ 65.753,60	1,67%	\$ -	0,00%	\$ 400.000,00	7,36%	\$ -	0,00%	\$ 16.083,10	0,83%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 12.021,07</b>	0,72%	<b>\$ 112.314,72</b>	2,07%	<b>\$ 559.347,26</b>	15,73%	<b>\$ 97.048,20</b>	5,02%
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 8.945,55</b>	0,16%	<b>\$ 2.184.491,33</b>	61,45%	<b>\$ 50.378,74</b>	2,61%
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 50.378,74	2,61%
Otros pasivos financieros no corrientes	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 2.181.739,33	61,37%	\$ -	0,00%
<b>Patrimonio</b>	<b>\$ 3.559.483,98</b>	90,19%	<b>\$ 135.041,92</b>	8,04%	<b>\$ 322.780,80</b>	5,94%	<b>\$ 143.036,98</b>	4,02%	<b>\$ 559.407,99</b>	28,94%
<b>Capital</b>	<b>\$ 5.000,00</b>	0,13%	<b>\$ 100.000,00</b>	5,95%	<b>\$ 1.000,00</b>	0,02%	<b>\$ 400,00</b>	0,01%	<b>\$ 100.800,00</b>	5,21%
<b>Reservas</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 500,00</b>	0,01%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 96.292,29</b>	4,98%
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	\$ 2.978.595,51	75,47%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 12.269,03	0,35%	\$ 262.223,84	13,56%
Utilidad del ejercicio	\$ 575.888,47	14,59%	\$ 35.041,92	2,09%	\$ 325.742,78	5,99%	\$ 130.367,95	3,67%	\$ 100.091,86	5,18%
<b>Total, pasivo y patrimonio</b>	<b>\$ 3.946.539,46</b>	100,00%	<b>\$ 1.679.368,57</b>	100,00%	<b>\$ 5.435.979,05</b>	100,00%	<b>\$ 3.555.073,58</b>	100,00%	<b>\$ 1.992.096,15</b>	103,05%

*Tomado de Estado de Situación Financiera, año 2017; Superintendencia de Compañías (2022).*

**Tabla 21***Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2017.*

	ALNICAM			CELIDISMAR			COSTAMARKET			DISTBANI			N&M ASOCIADOS		
<b>Ingresos</b>	<b>\$ 28.485.358,70</b>	100,00%	<b>\$ 1.447.757,45</b>	100,00%	<b>\$ 11.205.813,40</b>	100,00%	<b>\$ 15.055.385,18</b>	328,83%	<b>\$ 4.578.486,02</b>	100,00%					
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>\$ 28.485.358,70</b>	100,00%	<b>\$ 1.447.757,45</b>	100,00%	<b>\$ 11.205.813,40</b>	100,00%	<b>\$ 15.055.385,18</b>	328,83%	<b>\$ 4.578.486,02</b>	100,00%					
Ingresos	\$ 28.485.358,70	100,00%	\$ 1.447.007,45	99,95%	\$ 11.181.469,06	99,78%	\$ 15.052.718,90	328,77%	\$ 4.578.401,29	100,00%					
Otros ingresos	\$ -	0,00%	\$ 750,00	0,05%	\$ 6,98	0,00%	\$ 2.666,28	0,06%	\$ 84,73	0,00%					
Intereses devengados con terceros	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%					
<b>Costos</b>	<b>\$ 26.284.123,42</b>	92,27%	<b>\$ 1.296.765,71</b>	89,57%	<b>\$ 10.092.074,00</b>	90,06%	<b>\$ 13.156.008,30</b>	287,34%	<b>\$ 4.156.760,30</b>	90,79%					
Costo de ventas	\$ 26.284.123,42	92,27%	\$ 1.296.765,71	89,57%	\$ 10.092.074,00	90,06%	\$ 13.156.008,30	287,34%	\$ 4.156.760,30	90,79%					
Inventario inicial	\$ 754.832,20	2,65%	\$ -	89,57%	\$ 388.427,02	3,47%	\$ 258.389,04	5,64%	\$ 1.555,14	0,03%					
Compras netas	\$ 24.288.814,30	85,27%	\$ 1.296.765,71	0,00%	\$ 9.952.517,56	88,82%	\$ 13.085.620,50	285,81%	\$ 4.228.929,71	92,37%					
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>\$ 483.741,92</b>	1,70%	<b>\$ 29.152,02</b>	1,48%	<b>\$ 295.630,64</b>	2,64%	<b>\$ 166.448,86</b>	3,64%	<b>\$ 63.740,49</b>	1,39%					
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	\$ 382.023,85	1,34%	\$ 21.478,89	1,48%	\$ 176.078,87	1,57%	\$ 124.215,51	2,71%	\$ 41.212,86	0,90%					
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 438,80</b>	0,03%	<b>\$ 18.967,59</b>	0,17%	<b>\$ 8.521,34</b>	0,19%	<b>\$ 7.335,05</b>	0,16%					
Del costo histórico PPyE	\$ -	0,00%	\$ 438,80	0,03%	\$ 18.967,59	0,17%	\$ 8.521,34	0,19%	\$ -	0,00%					
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 12.984,38</b>	0,90%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 572.633,00</b>	12,51%	<b>\$ 10.882,88</b>	0,24%					
Otros	\$ -	0,00%	\$ 12.984,38	0,90%	\$ -	0,00%	\$ 572.633,00	12,51%	\$ 10.882,88	0,24%					
<b>Otros gastos</b>	<b>\$ 353.866,40</b>	1,24%	<b>\$ 34.644,37</b>	2,39%	<b>\$ 236.114,44</b>	2,11%	<b>\$ 682.380,28</b>	14,90%	<b>\$ 166.958,71</b>	3,65%					
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 20.336,38</b>	1,40%	<b>\$ 40.592,90</b>	0,36%	<b>\$ 4.385,88</b>	0,10%	<b>\$ 15.801,76</b>	0,35%					
Costos de transacción	\$ -	0,00%	\$ 20.336,38	1,40%	\$ 799,15	0,01%	\$ 4.385,88	0,10%	\$ 8.787,53	0,19%					
Intereses con Instituciones financieras	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 39.793,75	0,36%	\$ -	0,00%	\$ 7.014,23	0,15%					
<b>Gastos</b>	<b>\$ 837.608,32</b>	2,94%	<b>\$ 97.555,95</b>	6,74%	<b>\$ 609.209,48</b>	5,44%	<b>\$ 1.434.369,36</b>	31,33%	<b>\$ 264.718,89</b>	5,78%					
<b>Total costos y gastos</b>	<b>\$ 27.121.731,74</b>	95,21%	<b>\$ 1.394.321,66</b>	96,31%	<b>\$ 10.701.283,48</b>	95,50%	<b>\$ 14.590.377,66</b>	318,67%	<b>\$ 4.421.479,19</b>	96,57%					
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>\$ 1.363.626,96</b>	4,79%	<b>\$ 53.435,79</b>	3,69%	<b>\$ 504.529,92</b>	4,50%	<b>\$ 465.007,52</b>	10,16%	<b>\$ 157.006,83</b>	3,43%					

*Tomado de Estado de Resultados, año 2017; Superintendencia de Compañías (2022).*

### *Análisis del sector Acuícola, año 2017*

Se observa que en el año 2017 la compañía líder en el mercado es ALNICAM con una utilidad de \$28.485.358,70 seguida por DISTABNI y luego por COSTAMARKET, esto se relaciona con la utilidad predominante en todo el sector acuícola de la ciudad de Machala. Alnicam no solamente es líder por el nivel de ventas sino también por la buena gestión en la cuenta por cobrar por un monto de \$ 4.139.110,68 lo que representa el 73,98% de los activos, pese a que Celidismar y N&M Asociados tienen mejor gestión en esta cuenta con el 81,15% y 91,20% respectivamente. La empresa que predomina en el sector acuícola respecto al valor en las cuentas de activos no corrientes fue Costamarket con un monto de \$499.540,41 respecto a Alnicam con \$158.289,96 y Distbani con \$142.945,40, eso significa que la empresa líder generó mayor nivel de endeudamiento en las cuentas no corrientes, lo que se presume que su inversión fue destinada al mejoramiento de la calidad en sus procesos productivos y comercialización de sus productos.

Distbani en el año 2017, fue la empresa que mayor gasto tuvo, sus montos ascienden a \$572.633,00 versus la empresa líder, teniendo un gasto muy elevado por encima de Celidismar con \$12.984,38 y N&M Asociados con \$10.882,88, este escenario se dio debido a que en el año de estudio el sector productivo ecuatoriano empezó un proceso de industrialización a gran escala donde varios sectores innovaron sus procesos productivos mediante el acceso a nuevos créditos con entidades Bancarias de tal manera que puedan mejorar la calidad en sus productos. Por esta razón, Costamarket y Distbani fueron las empresas más representativas debido al costo de ventas de \$10.092.074,00 y \$13.156.008,30 respectivamente, mismo que fue gestionado para la adquisición de insumos agrícolas que mejoran la calidad de los productos.

**Tabla 22***Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2018.*

	ALNICAM		CELIDISMAR		COSTAMARKET		DISTBANI		N&M ASOCIADOS	
<b>Activos</b>	<b>\$ 5.595.188,36</b>	100,00%	<b>\$ 4.910.047,74</b>	100,00%	<b>\$ 5.199.037,41</b>	100,00%	<b>\$ 5.164.000,19</b>	100,00%	<b>\$ 3.305.465,83</b>	63,58%
<b>Activo Corriente</b>	<b>\$ 5.203.925,04</b>	93,01%	<b>\$ 4.847.261,06</b>	98,72%	<b>\$ 4.622.053,24</b>	88,90%	<b>\$ 5.083.019,98</b>	98,43%	<b>\$ 3.274.018,88</b>	99,05%
Efectivo y equivalente al efectivo	\$ 1.014.814,36	18,14%	\$ 534.567,55	10,89%	\$ 118.386,74	2,28%	\$ 251.624,28	4,87%	\$ 116.500,29	3,52%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	\$ 4.139.110,68	73,98%	\$ 3.984.470,83	81,15%	\$ 3.264.318,22	62,79%	\$ -	0,00%	\$ 3.014.545,91	91,20%
Inventario	\$ 50.000,00	0,89%	\$ 192.347,80	3,92%	\$ 524.452,90	10,09%	\$ 142.891,68	2,77%	\$ -	0,00%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>\$ 391.263,32</b>	6,99%	<b>\$ 62.786,68</b>	1,28%	<b>\$ 576.984,17</b>	11,10%	<b>\$ 80.980,21</b>	1,57%	<b>\$ 31.446,95</b>	0,95%
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>\$ 391.263,32</b>	6,99%	<b>\$ 62.786,68</b>	1,28%	<b>\$ 576.984,17</b>	11,10%	<b>\$ 80.980,21</b>	1,57%	<b>\$ 31.446,95</b>	0,95%
<b>Pasivos</b>	<b>\$ 1.082.572,57</b>	19,35%	<b>\$ 4.123.202,54</b>	83,97%	<b>\$ 4.531.196,13</b>	87,15%	<b>\$ 4.794.175,65</b>	92,84%	<b>\$ 2.611.971,93</b>	79,02%
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>\$ 736.572,57</b>	13,16%	<b>\$ 4.120.761,85</b>	83,93%	<b>\$ 4.511.947,10</b>	86,78%	<b>\$ 1.126.032,66</b>	21,81%	<b>\$ 2.569.527,16</b>	77,74%
Cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ -	0,00%	\$ 888.048,63	18,09%	\$ 3.206.921,86	61,68%	\$ 720.272,64	13,95%	\$ 2.099.156,23	63,51%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ -	0,00%	\$ 1.847.671,00	37,63%	\$ 220.980,77	4,25%	\$ 287,73	0,01%	\$ -	0,00%
Obligaciones con instituciones financieras	\$ 736.572,57	13,16%	\$ 993.941,08	20,24%	\$ 830.655,65	15,98%	\$ 1.197,11	0,02%	\$ 158.809,02	4,80%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 168.222,50</b>	3,43%	<b>\$ 120.304,16</b>	2,31%	<b>\$ 128.163,28</b>	2,48%	<b>\$ 187.285,51</b>	5,67%
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>\$ 346.000,00</b>	6,18%	<b>\$ 2.440,69</b>	0,05%	<b>\$ 19.249,03</b>	0,37%	<b>\$ 3.668.142,99</b>	71,03%	<b>\$ 42.444,77</b>	1,28%
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	\$ -	0,00%		0,00%	\$ -	0,00%	\$ 2.203.680,34	42,67%	\$ 42.444,77	1,28%
<b>Patrimonio</b>	<b>\$ 4.512.615,79</b>	80,65%	<b>\$ 786.845,20</b>	16,03%	<b>\$ 667.841,28</b>	12,85%	<b>\$ 369.824,54</b>	7,16%	<b>\$ 829.656,87</b>	25,10%
<b>Capital</b>	<b>\$ 5.000,00</b>	0,09%	<b>\$ 100.000,00</b>	2,04%	<b>\$ 1.000,00</b>	0,02%	<b>\$ 400,00</b>	0,01%	<b>\$ 100.800,00</b>	3,05%
<b>Reservas</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 326.242,78</b>	6,28%	<b>\$ 200,00</b>	0,00%	<b>\$ 96.292,29</b>	2,91%
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 142.636,98	2,76%	\$ 351.782,54	10,64%
Utilidad del ejercicio	\$ 632.187,79	11,30%	\$ 651.595,21	13,27%	\$ 349.977,50	6,73%	\$ 226.587,56	4,39%	\$ 280.782,04	8,49%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>\$ 5.595.188,36</b>	100,00%	<b>\$ 4.910.047,74</b>	100,00%	<b>\$ 5.199.037,41</b>	100,00%	<b>\$ 5.164.000,19</b>	100,00%	<b>\$ 3.441.628,80</b>	104,12%

*Tomado de Estado de Situación Financiera, año 2018; Superintendencia de Compañías (2022).*

**Tabla 23***Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2018.*

	ALNICAM			CELIDISMAR			COSTAMARKET			DISTBANI			N&M ASOCIADOS		
<b>Ingresos</b>	<b>\$ 20.481.373,40</b>	100,00%	<b>\$ 13.102.739,76</b>	100,00%	<b>\$ 12.783.300,60</b>	100,00%	<b>\$ 20.956.188,70</b>	263,08%	<b>\$ 7.965.734,79</b>	100,00%					
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>\$ 20.481.373,40</b>	100,00%	<b>\$ 13.102.739,76</b>	100,00%	<b>\$ 12.783.300,60</b>	100,00%	<b>\$ 20.956.188,70</b>	263,08%	<b>\$ 7.965.734,79</b>	100,00%					
Ingresos	\$ 20.481.373,40	100,00%	\$ 13.098.640,00	99,97%	\$ 12.780.903,60	99,98%	\$ 20.948.336,70	262,98%	\$ 7.961.284,02	99,94%					
Otros ingresos	\$ -	0,00%	\$ 4.099,76	0,03%	\$ 2.134,01	0,02%	\$ 183,95	0,00%	\$ -	0,00%					
Intereses devengados con terceros	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 4.417,32	0,06%					
<b>Costos</b>	<b>\$ 18.497.323,30</b>	90,31%	<b>\$ 11.704.160,70</b>	89,33%	<b>\$ 11.596.395,06</b>	90,72%	<b>\$ 18.393.234,15</b>	230,90%	<b>\$ 7.068.046,65</b>	88,73%					
Costo de ventas	\$ 18.497.323,30	90,31%	\$ 11.704.160,70	89,33%	\$ 11.596.395,06	90,72%	\$ 18.393.234,15	230,90%	\$ 7.068.046,65	88,73%					
Inventario inicial	\$ 750.000,00	3,66%	\$ -	89,33%	\$ 443.139,69	3,47%	\$ 188.001,24	2,36%	\$ 73.724,55	0,93%					
Compras netas	\$ 17.797.323,30	86,90%	\$ 11.704.160,70	0,00%	\$ 11.481.890,30	89,82%	\$ 18.348.011,10	230,34%	\$ 7.128.985,06	89,50%					
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>\$ 568.557,07</b>	2,78%	<b>\$ 155.557,72</b>	1,19%	<b>\$ 291.211,71</b>	2,28%	<b>\$ 264.539,70</b>	3,32%	<b>\$ 107.518,55</b>	1,35%					
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	\$ 451.030,02	2,20%	\$ 105.517,26	0,81%	\$ 210.811,80	1,65%	\$ 193.242,03	2,43%	\$ 67.824,60	0,85%					
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 9.207,25</b>	0,07%	<b>\$ 37.864,40</b>	0,30%	<b>\$ 14.055,57</b>	0,18%	<b>\$ 8.658,00</b>	0,11%					
Del costo histórico PPyE	\$ -	0,00%	\$ 9.207,25	0,07%	\$ 37.864,40	0,30%	\$ 14.055,57	0,18%	\$ 8.658,00	0,11%					
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>\$ 276.524,02</b>	1,35%	<b>\$ 21.853,86</b>	0,17%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 536.332,17</b>	6,73%	<b>\$ 20.679,87</b>	0,26%					
Otros	\$ 276.524,02	1,35%	\$ 21.853,86	0,17%	\$ -	0,00%	\$ 536.332,17	6,73%	\$ 20.679,87	0,26%					
<b>Otros gastos</b>	<b>\$ 117.890,09</b>	0,58%	<b>\$ 170.382,43</b>	1,30%	<b>\$ 254.134,34</b>	1,99%	<b>\$ 1.100.034,61</b>	13,81%	<b>\$ 262.624,62</b>	3,30%					
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 13.502,89</b>	0,10%	<b>\$ 24.356,47</b>	0,19%	<b>\$ 56.346,11</b>	0,71%	<b>\$ 21.667,76</b>	0,27%					
Costos de transacción	\$ -	0,00%	\$ 3.282,88	0,03%	\$ 731,47	0,01%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%					
Intereses con Instituciones financieras	\$ -	0,00%	\$ 10.220,01	0,08%	\$ 23.625,00	0,18%	\$ 55.140,83	0,69%	\$ 13.741,13	0,17%					
<b>Gastos</b>	<b>\$ 962.971,18</b>	4,70%	<b>\$ 370.504,15</b>	2,83%	<b>\$ 620.083,02</b>	4,85%	<b>\$ 1.971.308,16</b>	24,75%	<b>\$ 421.148,80</b>	5,29%					
<b>Total costos y gastos</b>	<b>\$ 19.460.294,48</b>	95,01%	<b>\$ 12.074.664,85</b>	92,15%	<b>\$ 12.216.478,08</b>	95,57%	<b>\$ 20.364.542,31</b>	255,65%	<b>\$ 7.489.195,45</b>	94,02%					
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>\$ 1.021.078,92</b>	4,99%	<b>\$ 1.028.074,91</b>	7,85%	<b>\$ 566.822,52</b>	4,43%	<b>\$ 591.646,39</b>	7,43%	<b>\$ 476.539,34</b>	5,98%					

*Tomado de Estado de Resultados, año 2018; Superintendencia de Compañías (2022).*

### *Análisis del Sector Acuícola, año 2018*

Se observa que en el año 2018 la compañía líder en el mercado es DISTBANI con \$20.956.188,70 seguida por ALNICAM y luego por CELIDISMAR con ventas por \$13.102.739,76, los ingresos se relacionan con la utilidad predominante en todo el sector acuícola de la ciudad de Machala. La empresa líder pese a ser nueva en el mercado ha destacado entre sus competidoras por tener el 13,95% de sus activos menor al de Celidismar, Costamarket y N&M Asociados. Distbani no solamente es líder por el nivel de ventas sino también por tener la menor proporción en la cuenta obligaciones financieras con el 0,02% del total de sus activos respecto al 20,24% y 15,98% de Celidismar y Costamarket. La empresa que predomina en el sector acuícola respecto al valor en las cuentas de activos no corrientes fue Costamarket con un monto de \$576.984,17 respecto a Alnicam con \$391.263,32 y Distbani con \$80.980,21, eso significa que la empresa líder generó mayor nivel de endeudamiento en las cuentas no corrientes, de esta manera se presume que su inversión se destinó al mejoramiento de la calidad en sus plantas industriales y exportación de sus productos.

Es importante mencionar que la cuenta de Gastos por beneficios a empleados para la empresa Alnicam fue la más representativa entre las demás empresas debido a que su monto asciende a \$568.557,07 respecto a Costamarket con \$291.211,71 y Distbani con \$264.539,70, es evidente notar que la mano de obra en la empresa Alnicam ha sido predominante en las gestiones operativas, debido a que actualmente es una de las que mayores niveles de exportación tiene entre las demás. Eso se entiende que los recursos han sido destinados a mejorar la responsabilidad social corporativa, mejorando la calidad en el proceso productivo al tener a empleados más comprometidos con la identidad institucional.



**Tabla 87***Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2019.*

	ALNICAM		CELIDISMAR		COSTAMARKET		DISTBANI		N&M ASOCIADOS	
<b>Activos</b>	<b>\$ 6.399.054,02</b>	100,00%	<b>\$ 6.671.672,74</b>	100,00%	<b>\$ 9.182.889,42</b>	100,00%	<b>\$ 7.364.286,92</b>	100,00%	<b>\$ 5.439.910,90</b>	59,24%
<b>Activo Corriente</b>	<b>\$ 5.629.872,11</b>	87,98%	<b>\$ 6.616.774,73</b>	99,18%	<b>\$ 7.847.297,88</b>	85,46%	<b>\$ 7.270.393,26</b>	98,73%	<b>\$ 5.417.121,95</b>	99,58%
Efectivo y equivalente al efectivo	\$ 295.134,21	4,61%	\$ 43.871,88	0,66%	\$ 482.254,99	5,25%	\$ 231.019,40	3,14%	\$ 106.843,24	1,96%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	\$ 5.282.548,27	82,55%	\$ 6.032.655,88	90,42%	\$ 5.030.340,64	54,78%	\$ 6.750.888,61	91,67%	\$ 5.084.587,36	93,47%
Inventario	\$ 52.189,63	0,82%	\$ 487.537,89	7,31%	\$ 740.927,99	8,07%	\$ 35.476,21	0,48%	\$ -	0,00%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>\$ 769.181,91</b>	12,02%	<b>\$ 54.898,01</b>	0,82%	<b>\$ 1.335.591,54</b>	14,54%	<b>\$ 93.893,66</b>	1,27%	<b>\$ 22.788,95</b>	0,42%
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>\$ 769.181,91</b>	12,02%	<b>\$ 54.898,01</b>	0,82%	<b>\$ 1.335.591,54</b>	14,54%	<b>\$ 93.893,66</b>	1,27%	<b>\$ 22.788,95</b>	0,42%
<b>Pasivos</b>	<b>\$ 1.398.795,40</b>	21,86%	<b>\$ 5.323.055,29</b>	79,79%	<b>\$ 8.324.301,21</b>	90,65%	<b>\$ 6.442.580,36</b>	87,48%	<b>\$ 4.444.989,57</b>	81,71%
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>\$ 759.617,38</b>	11,87%	<b>\$ 3.784.968,34</b>	56,73%	<b>\$ 8.247.251,06</b>	89,81%	<b>\$ 2.431.518,33</b>	33,02%	<b>\$ 4.260.443,82</b>	78,32%
Cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ 609.492,17	9,52%	\$ 1.418.503,55	21,26%	\$ 5.407.943,63	58,89%	\$ 1.407.006,79	19,11%	\$ 3.875.614,59	71,24%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ -	0,00%	\$ 801.044,57	12,01%	\$ 592.319,94	6,45%	\$ 261.380,19	3,55%	\$ -	0,00%
Obligaciones con instituciones financieras	\$ -	0,00%	\$ 1.353.600,35	20,29%	\$ 1.911.858,40	20,82%	\$ 286.048,36	3,88%	\$ 255.005,58	4,69%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>\$ 150.125,21</b>	2,35%	<b>\$ 146.863,41</b>	2,20%	<b>\$ 242.083,71</b>	2,64%	<b>\$ 451.311,29</b>	6,13%	<b>\$ 129.823,65</b>	2,39%
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>\$ 639.178,02</b>	9,99%	<b>\$ 1.538.086,95</b>	23,05%	<b>\$ 77.050,15</b>	0,84%	<b>\$ 4.011.062,03</b>	54,47%	<b>\$ 184.545,75</b>	3,39%
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	\$ 623.666,30	9,75%	\$ 1.532.541,06	22,97%	\$ -	0,00%	\$ 4.002.406,03	54,35%	\$ 184.545,75	3,39%
Otros pasivos financieros no corrientes	\$ -	0,00%	\$ -		\$ -		\$ -	0,00%	\$ -	
<b>Patrimonio</b>	<b>\$ 5.000.258,62</b>	78,14%	<b>\$ 1.348.617,45</b>	20,21%	<b>\$ 858.588,21</b>	9,35%	<b>\$ 921.706,56</b>	12,52%	<b>\$ 778.002,78</b>	14,30%
<b>Capital</b>	<b>\$ 4.065.471,19</b>	63,53%	<b>\$ 100.000,00</b>	1,50%	<b>\$ 1.000,00</b>	0,01%	<b>\$ 400,00</b>	0,01%	<b>\$ 100.800,00</b>	1,85%
<b>Reservas</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 34.342,25</b>	0,51%	<b>\$ 676.220,28</b>	7,36%	<b>\$ 200,00</b>	0,00%	<b>\$ 96.292,29</b>	1,77%
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	\$ 632.187,79	9,88%	\$ 652.502,94	9,78%	\$ -	0,00%	\$ 369.224,54	5,01%	\$ 580.910,49	10,68%
Utilidad del ejercicio	\$ 302.599,64	4,73%	\$ 561.772,26	8,42%	\$ 188.488,36	2,05%	\$ 551.882,02	7,49%	\$ -	0,00%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	<b>\$ 6.399.054,02</b>	100,00%	<b>\$ 6.671.672,74</b>	100,00%	<b>\$ 9.182.889,42</b>	100,00%	<b>\$ 7.364.286,92</b>	100,00%	<b>\$ 5.222.992,35</b>	96,01%

*Tomado de Estado de Situación Financiera, año 2019; Superintendencia de Compañías (2022).*

**Tabla 88**

*Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2019.*

	ALNICAM		CELIDISMAR		COSTAMARKET		DISTBANI		N&M ASOCIADOS	
<b>Ingresos</b>	<b>\$ 32.590.881,30</b>	100,00%	<b>\$ 18.832.082,02</b>	100,00%	<b>\$ 15.640.173,95</b>	100,00%	<b>\$ 32.590.881,30</b>	200,69%	<b>\$ 12.931.445,64</b>	100,00%
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>\$ 32.590.881,30</b>	100,00%	<b>\$ 18.832.082,02</b>	100,00%	<b>\$ 15.640.173,95</b>	100,00%	<b>\$ 25.951.733,96</b>	200,69%	<b>\$ 12.931.445,64</b>	100,00%
Ingresos	\$ 32.590.881,30	100,00%	\$ 18.790.070,10	99,78%	\$ 15.624.593,90	99,90%	<b>\$ 25.944.810,30</b>	200,63%	\$ 12.910.987,50	99,84%
Otros ingresos	\$ -	0,00%	\$ 41.379,01	0,22%	\$ 674,70	0,00%	\$ 6.923,66	0,05%	\$ 20.427,88	0,16%
Intereses devengados con terceros	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 30,26	0,00%
<b>Costos</b>	<b>\$ 28.910.919,47</b>	88,71%	<b>\$ 17.091.357,80</b>	90,76%	<b>\$ 14.383.498,26</b>	91,97%	<b>\$ 23.024.719,07</b>	178,05%	<b>\$ 11.877.218,87</b>	91,85%
Costo de ventas	<b>\$ 28.910.919,47</b>	88,71%	<b>\$ 17.091.357,80</b>	90,76%	<b>\$ 14.383.498,26</b>	91,97%	<b>\$ 23.024.719,07</b>	178,05%	<b>\$ 11.877.218,87</b>	91,85%
Inventario inicial	\$ 50.000,00	0,15%	\$ -	90,76%	\$ 524.452,90	3,35%	\$ 142.891,68	1,10%	\$ 85.282,85	0,66%
Compras netas	\$ 28.913.109,10	88,72%	\$ 17.091.357,80	0,00%	\$ 14.448.502,50	92,38%	\$ 22.917.303,60	177,22%	\$ 11.923.168,80	92,20%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>\$ 661.482,05</b>	2,03%	<b>\$ 224.748,49</b>	1,19%	<b>\$ 434.008,01</b>	2,77%	<b>\$ 258.673,15</b>	2,00%	<b>\$ 186.184,27</b>	1,44%
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	\$ 499.846,34	1,53%	\$ 137.957,42	0,73%	\$ 314.805,68	2,01%	\$ 183.964,84	1,42%	\$ 74.954,37	0,58%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>\$ 70.772,44</b>	0,22%	<b>\$ 9.807,82</b>	0,05%	<b>\$ 40.544,98</b>	0,26%	<b>\$ 21.086,55</b>	0,16%	<b>\$ 8.658,00</b>	0,07%
Del costo histórico PPyE	\$ 70.772,44	0,22%	\$ 9.807,82	0,05%	\$ 40.544,98	0,26%	\$ 21.086,55	0,16%	\$ 8.658,00	0,07%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>\$ 45.182,00</b>	0,14%	<b>\$ 61.938,76</b>	0,33%	<b>\$ 76.698,24</b>	0,49%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 47.017,21</b>	0,36%
Otros	\$ 45.182,00	0,14%	\$ 61.938,76	0,33%	\$ 76.698,24	0,49%	\$ -	0,00%	\$ 47.017,21	0,36%
<b>Otros gastos</b>	<b>\$ 1.901.690,59</b>	5,84%	<b>\$ 377.583,52</b>	2,01%	<b>\$ 285.058,88</b>	1,82%	<b>\$ 2.067.625,31</b>	15,99%	<b>\$ 354.896,40</b>	2,74%
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 145.155,13</b>	0,77%	<b>\$ 65.005,98</b>	0,42%	<b>\$ 27.764,27</b>	0,21%	<b>\$ 24.406,44</b>	0,19%
Costos de transacción	\$ -	0,00%	\$ 9.166,10	0,05%	\$ 3.607,63	0,02%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%
Intereses con Instituciones financieras	\$ -	0,00%	\$ 124.000,64	0,66%	\$ 61.398,35	0,39%	\$ 27.764,27	0,21%	\$ 24.406,44	0,19%
<b>Gastos</b>	<b>\$ 2.679.127,08</b>	8,22%	<b>\$ 819.233,72</b>	4,35%	<b>\$ 928.085,29</b>	5,93%	<b>\$ 2.375.149,28</b>	18,37%	<b>\$ 664.990,78</b>	5,14%
<b>Total costos y gastos</b>	<b>\$ 31.590.046,55</b>	96,93%	<b>\$ 17.910.591,52</b>	95,11%	<b>\$ 15.311.583,55</b>	97,90%	<b>\$ 25.399.868,35</b>	196,42%	<b>\$ 12.542.209,65</b>	96,99%
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>\$ 1.000.834,75</b>	3,07%	<b>\$ 921.490,50</b>	4,89%	<b>\$ 328.590,40</b>	2,10%	<b>\$ 551.865,61</b>	4,27%	<b>\$ 389.235,99</b>	3,01%

*Tomado de Estado de Resultados, año 2019; Superintendencia de Compañías (2022).*

### *Análisis del Sector Acuícola, año 2019*

En el año 2019 la compañía líder en el mercado es ALNICAM con ventas de \$32.590.881,30 seguida por DISTABANI con \$32.590.881,30 y luego por CELIDISMAR con ventas por \$18.832.082,02, los ingresos se relacionan directamente con la utilidad misma que predominante en todo el sector acuícola por un monto de \$ 1.000.834,75 seguido por Celidismar con \$921.490,50, ambas empresas fueron muy competitivas en aquel año debido a que mejoraron sus procesos de exportación y sus productos tuvieron mayor participación en el mercado internacional. La buena gestión de Distbani en las cuentas y documentos por cobrar representó el 91,67% de los activos respecto al 54,78% de Costamarket y 93,47% de N&M Asociados pese a que estas empresas tuvieron mejor nivel de cobranza, sus cifras no fueron predominantes debido al nivel de activos que presentaron, esto se debe a las obligaciones adquiridas por ambas por montos de \$5.407.943,63 para Costamarket y \$3.875.614,59 para N&M Asociados, respecto a \$1.407.006,79 de Distbani.

De acuerdo con el Estado de Resultados, Costamarket fue la empresa que mejor nivel de inventario tuvo en el año 2019, por un monto de \$524.452,90 lo que representó el 3,35% de los ingresos de la compañía. Al igual que el año 2018, Alnicam es la empresa que predomina en la cuenta Gastos por beneficios a empleados por un monto de \$661.482,05 seguida de Costmarket con un monto de \$434.008,01 y Distbani por \$258.673,15. Eso se entiende que los recursos han sido destinados a mejorar la responsabilidad social corporativa de la empresa, de tal manera que se mejore la calidad en el proceso productivo al tener mejor mano de obra calificada. Es de vital importancia analizar los elevados pagos de intereses en gastos operacionales por parte de Celidismar, pese a ser la que valor tenga en obligaciones financieras en el año de estudio respecto a sus competidores.

**Tabla 90***Estado de Situación Financiera del Sector Acuícola, año 2020.*

	ALNICAM		CELIDISMAR		COSTAMARKET		DISTBANI		N&M	
<b>Activos</b>	<b>\$ 8.282.147,19</b>	100,00%	<b>\$ 6.753.426,09</b>	100,00%	<b>\$ 12.287.970,94</b>	100,00%	<b>\$ 7.038.691,95</b>	100,00%	<b>\$ 5.133.345,99</b>	41,78%
<b>Activo Corriente</b>	<b>\$ 7.427.883,88</b>	89,69%	<b>\$ 6.628.858,05</b>	98,16%	<b>\$ 9.036.043,45</b>	73,54%	<b>\$ 7.032.816,95</b>	99,92%	<b>\$ 5.060.667,31</b>	98,58%
Efectivo y equivalente al efectivo	\$ 189.001,89	2,28%	\$ 69.349,80	1,03%	\$ 153.481,53	1,25%	\$ 127.726,65	1,81%	\$ 83.197,95	1,62%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	\$ 7.187.394,78	86,78%	\$ 5.954.037,60	88,16%	\$ 7.200.797,84	58,60%		0,00%	\$ 4.518.143,36	88,02%
Inventario	\$ 51.487,21	0,62%	\$ 542.564,00	8,03%	\$ 655.304,02	5,33%	\$ 205.476,75	2,92%	\$ -	0,00%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>\$ 854.263,31</b>	10,31%	<b>\$ 124.568,04</b>	1,84%	<b>\$ 3.251.927,49</b>	26,46%	<b>\$ 5.875,00</b>	0,08%	<b>\$ 72.678,68</b>	1,42%
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>\$ 854.263,31</b>	10,31%	<b>\$ 124.568,04</b>	1,84%	<b>\$ 3.251.927,49</b>	26,46%	<b>\$ 5.875,00</b>	0,08%	<b>\$ 72.678,68</b>	1,42%
<b>Pasivos</b>	<b>\$ 2.370.911,95</b>	28,63%	<b>\$ 4.876.627,27</b>	72,21%	<b>\$ 11.008.182,40</b>	89,59%	<b>\$ 6.882.693,34</b>	97,78%	<b>\$ 3.810.109,71</b>	74,22%
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>\$ 2.370.911,95</b>	28,63%	<b>\$ 3.542.240,63</b>	52,45%	<b>\$ 10.926.961,05</b>	88,92%	<b>\$ 2.903.077,20</b>	41,24%	<b>\$ 3.747.725,94</b>	73,01%
Cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ 1.892.775,31	22,85%	\$ 2.139.728,42	31,68%	\$ 7.804.974,01	63,52%	\$ 1.692.299,75	24,04%	\$ 3.043.050,27	59,28%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ -	0,00%	\$ 557.800,41	8,26%	\$ 632.597,99	5,15%	\$ 785.738,63	11,16%	\$ 62.876,25	1,22%
Obligaciones con instituciones financieras	\$ 341.490,15	4,12%	\$ 662.526,76	9,81%	\$ 2.117.977,94	17,24%	\$ 415.302,82	5,90%	\$ 315.994,86	6,16%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>\$ 136.646,49</b>	1,65%	<b>\$ 177.025,57</b>	2,62%	<b>\$ 195.188,02</b>	1,59%	<b>\$ 9.736,00</b>	0,14%	<b>\$ 214.830,39</b>	4,18%
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 1.334.386,64</b>	19,76%	<b>\$ 81.221,35</b>	0,66%	<b>\$ 3.979.616,14</b>	56,54%	<b>\$ 62.383,77</b>	1,22%
Otras cuentas y doc. por pagar no corrientes	\$ -	0,00%	\$ 1.325.095,14	19,62%	\$ -	0,00%	\$ 1.849.739,33	26,28%	\$ 62.383,77	1,22%
Otros pasivos financieros no corrientes	\$ -	0,00%			\$ -		\$ -	0,00%	\$ -	
<b>Patrimonio</b>	<b>\$ 5.911.235,24</b>	71,37%	<b>\$ 1.877.198,82</b>	27,80%	<b>\$ 1.279.791,54</b>	10,41%	<b>\$ 627.993,49</b>	8,92%	<b>\$ 1.117.472,22</b>	21,77%
<b>Capital</b>	<b>\$ 4.065.471,19</b>	49,09%	<b>\$ 600.000,00</b>	8,88%	<b>\$ 100.000,00</b>	0,81%	<b>\$ 400,00</b>	0,01%	<b>\$ 100.800,00</b>	1,96%
<b>Reservas</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 34.342,25</b>	0,51%	<b>\$ 763.479,75</b>	6,21%	<b>\$ 200,00</b>	0,00%	<b>\$ 201.600,00</b>	3,93%
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	\$ 934.787,43	11,29%	\$ 714.275,20	10,58%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 815.072,22	15,88%
Utilidad del ejercicio	\$ 910.976,62	11,00%	\$ 528.581,37	7,83%	\$ 423.432,22	3,45%	\$ 255.740,37	3,63%		0,00%
<b>Total, pasivo y patrimonio</b>	<b>\$ 8.282.147,19</b>	100,00%	<b>\$ 6.753.826,09</b>	100,01%	<b>\$ 12.287.973,94</b>	100,00%	<b>\$ 7.510.686,83</b>	106,71%	<b>\$ 4.927.581,93</b>	95,99%

*Tomado de Estado de Situación Financiera, año 2020; Superintendencia de Compañías (2022).*

**Tabla 91**

*Estado de Resultados del Sector Acuícola, año 2020.*

	ALNICAM		CELIDISMAR		COSTAMARKET		DISTBANI		N&M	
<b>Ingresos</b>	<b>\$ 22.177.349,70</b>	100,00%	<b>\$ 14.096.277,25</b>	100,00%	<b>\$ 55.423,64</b>	100,00%	<b>\$ 18.382.603,80</b>	100,00%	<b>\$ 10.012.533,54</b>	100,00%
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>\$ 22.177.349,70</b>	100,00%	<b>\$ 14.096.277,25</b>	100,00%	<b>\$ 55.423,64</b>	100,00%	<b>\$ 18.382.603,80</b>	100,00%	<b>\$ 10.012.533,54</b>	100,00%
Ingresos	\$ 22.177.349,70	100,00%	\$ 14.077.230,30	99,86%	\$ 19.483.795,90	#####	\$ 18.382.603,80	100,00%	\$ 10.012.240,60	100,00%
Otros ingresos	\$ -	0,00%	\$ 15.384,07	0,11%	\$ 55.214,00	99,62%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%
Intereses devengados con terceros	\$ -	0,00%	\$ 3.662,88	0,03%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 292,94	0,00%
<b>Costos</b>	<b>\$ 19.452.515,02</b>	87,71%	<b>\$ 12.582.383,40</b>	89,26%	<b>\$ 17.638.937,33</b>	#####	<b>\$ 16.183.015,56</b>	88,03%	<b>\$ 9.051.881,97</b>	90,41%
Costo de ventas	\$ 19.452.515,02	87,71%	\$ 12.582.383,40	89,26%	\$ 17.638.937,33	#####	\$ 16.183.015,56	88,03%	\$ 9.051.881,97	90,41%
Inventario inicial	\$ 52.189,63	0,24%	\$ -	89,26%	\$ 729.951,24	1317,04%	\$ 35.476,21	0,19%	\$ 139.532,18	1,39%
Compras netas	\$ 19.451.812,60	87,71%	\$ 12.582.383,40	0,00%	\$ 17.160.326,40	#####	\$ 16.353.016,10	88,96%	\$ 8.953.918,03	89,43%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>\$ 699.971,25</b>	3,16%	<b>\$ 221.929,43</b>	1,57%	<b>\$ 493.316,10</b>	890,08%	<b>\$ 264.448,30</b>	1,44%	<b>\$ 168.624,01</b>	1,68%
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	\$ 527.427,67	2,38%	\$ 137.460,64	0,98%	\$ 359.463,27	648,57%	\$ 180.346,09	0,98%	\$ 54.695,58	0,55%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 27.831,36</b>	0,20%	<b>\$ 43.274,76</b>	78,08%	<b>\$ 23.591,23</b>	0,13%	<b>\$ 19.856,04</b>	0,20%
Del costo histórico PPyE	\$ -	0,00%	\$ 27.831,36	0,20%	\$ 43.274,76	78,08%	\$ 23.591,23	0,13%	\$ 19.856,04	0,20%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 48.795,27</b>	0,35%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 38.647,24</b>	0,39%
Otros	\$ -	0,00%	\$ 48.795,27	0,35%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ 38.647,24	0,39%
<b>Otros gastos</b>	<b>\$ 1.113.886,88</b>	5,02%	<b>\$ 249.366,99</b>	1,77%	<b>\$ 503.303,41</b>	908,10%	<b>\$ 1.241.947,92</b>	6,76%	<b>\$ 183.800,30</b>	1,84%
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>\$ -</b>	0,00%	<b>\$ 132.021,29</b>	0,94%	<b>\$ 116.791,55</b>	210,73%	<b>\$ 43.848,68</b>	0,24%	<b>\$ 33.707,30</b>	0,34%
Costos de transacción	\$ -	0,00%	\$ 5.303,57	0,04%	\$ 9.217,26	16,63%	\$ -	0,00%	\$ 1.480,44	0,01%
Intereses con Instituciones financieras	\$ -	0,00%	\$ 97.844,52	0,69%	\$ 107.574,29	194,09%	\$ 34.369,25	0,19%	\$ 32.226,86	0,32%
<b>Gastos</b>	<b>\$ 1.813.858,13</b>	8,18%	<b>\$ 679.944,34</b>	4,82%	<b>\$ 1.200.704,83</b>	2166,41%	<b>\$ 1.573.836,13</b>	8,56%	<b>\$ 444.634,89</b>	4,44%
<b>Total costos y gastos</b>	<b>\$ 21.266.373,15</b>	95,89%	<b>\$ 13.262.327,74</b>	94,08%	<b>\$ 18.839.642,16</b>	#####	<b>\$ 17.756.851,69</b>	96,60%	<b>\$ 9.496.516,86</b>	94,85%
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>\$ 910.976,55</b>	4,11%	<b>\$ 833.949,51</b>	5,92%	<b>\$ -18.784.218,52</b>	#####	<b>\$ 625.752,11</b>	3,40%	<b>\$ 516.016,68</b>	5,15%

*Tomado de Estado de Resultados, año 2020; Superintendencia de Compañías (2022).*

### ***Análisis del Sector Acuícola, año 2020***

En el año 2020 la compañía líder en el mercado es DISTBANI con \$20.956.188,70 seguida por ALNICAM y luego por CELIDISMAR con ventas por \$13.102.739,76, los ingresos se relacionan con la utilidad predominante en todo el sector acuícola de la ciudad de Machala. La empresa líder pese a ser nueva en el mercado ha destacado entre sus competidoras por tener el 13,95% de sus activos menor al de Celidismar, Costamarket y N&M Asociados. Distbani no solamente es líder por el nivel de ventas sino también por tener la menor proporción en la cuenta obligaciones financieras con el 0,02% del total de sus activos respecto al 20,24% y 15,98% de Celidismar y Costamarket. La empresa que predomina en el sector acuícola respecto al valor en las cuentas de activos no corrientes fue Costamarket con un monto de \$576.984,17 respecto a Alnicam con \$391.263,32 y Distbani con \$80.980,21, eso significa que la empresa líder generó mayor nivel de endeudamiento en las cuentas no corrientes, de esta manera se presume que su inversión se destinó al mejoramiento de la calidad en sus plantas industriales y exportación de sus productos.

Es importante mencionar que la cuenta de Gastos por beneficios a empleados para la empresa Alnicam fue la más representativa entre las demás empresas debido a que su monto asciende a \$568.557,07 respecto a Costamarket con \$291.211,71 y Distbani con \$264.539,70, es evidente notar que la mano de obra en la empresa Alnicam ha sido predominante en las gestiones operativas, debido a que actualmente es una de las que mayores niveles de exportación tiene entre las demás. Eso se entiende que los recursos han sido destinados a mejorar la responsabilidad social corporativa, mejorando la calidad en el proceso producto al tener a empleados más comprometidos con la identidad institucional.

## Ratios financieros

En la presente sección se analizarán los ratios financieros de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala durante el periodo 2017 – 2020.

**Tabla 28**

*Ratios Financieros – ALNICAM 2017-2020.*

ALNICAM	2017	2018	2019	2020
<b>ENDEUDAMIENTO</b>				
Endeudamiento del activo total	0,10	0,19	0,22	0,29
Endeudamiento patrimonial	0,11	0,24	0,28	0,40
Endeudamiento del activo fijo	19,78	10,93	5,95	6,75
Apalancamiento financiero	1,11	1,24	1,28	1,40
<b>LIQUIDEZ</b>				
Liquidez corriente	9,79	7,07	7,41	3,13
Prueba ácida	9,14	7,00	7,34	3,11
Capital neto de trabajo	\$ 3.401.194,02	\$ 4.467.352,47	\$ 4.870.254,73	\$ 5.056.971,93
<b>RENTABILIDAD</b>				
Margen bruto	0,08	0,10	0,11	0,12
Margen operacional	0,05	0,04	0,03	0,04
Rentabilidad neta del activo	0,35	0,18	0,16	0,11

De acuerdo con los resultados obtenidos de la empresa ALNICAM mostrados en la **Tabla 28**, se evidencia que durante el periodo de estudio 2017 – 2020, ha incrementado su endeudamiento del 10% al 29% del total de activos, esto significa que la empresa presenta una fuerte dependencia de financiación ajena para realizar sus operaciones comerciales de tal manera que si continúa incrementando su nivel de endeudamiento, la empresa quedará comprometida con el total de sus activos.

Es importante mencionar que un índice de endeudamiento entre el 40% y el 60% es considerado adecuado, esto significa que la empresa por ahora tiene un nivel de endeudamiento del activo dentro de lo permitido sin afectar a otras cuentas, sin embargo; tiene una relación inversamente proporcional a la liquidez corriente debido a que su comportamiento ha disminuido significativamente en el periodo de estudio, eso se debe a que la compañía destinó gran parte de su nivel de endeudamiento a la adquisición de nueva maquinaria para el mejoramiento de sus procesos y la industrialización de sus líneas de producción.

El apalancamiento financiero tiene un comportamiento creciente a lo largo del periodo de estudio lo que significa que para el año 2017, por cada punto de incremento en la utilidad operativa antes de intereses e impuestos (UAII) a partir de 1000 unidades de producción, la utilidad por acción (UPA) o utilidad neta después de impuestos se incrementó 1.1 puntos porcentuales, el mismo escenario con los siguientes años. Este incremento tiene una relación inversa con la rentabilidad del activo, a mayor nivel de endeudamiento, menor rentabilidad, es decir, que la mayor parte de sus activos fueron por deuda y no por capital propio.

La liquidez corriente de la empresa de estudio representa el porcentaje de la deuda que pueda pagarse con los activos a corto plazo, es decir que para el año 2017 la empresa tuvo 9,79% para el cumplimiento de obligaciones corrientes misma que disminuyó debido al incremento del endeudamiento patrimonial donde los pasivos de la compañía incrementaron en 29% en el periodo de estudio, esto da a entender que la empresa no ha tenido una sólida recuperación de la inversión sino más bien que se ha dedicado a invertir en maquinaria y mejoramiento de procesos.

Pese al análisis mostrado es importante mencionar que la empresa muestra un margen bruto positivo entre 0,8 a 0,12 del total de sus ingresos, mejorando significativamente su capital de trabajo, el cual se incrementó en 9% desde el año 2017 hasta el año 2020.

## **Tabla 29**

### *Ratios Financieros – CELIDISMAR 2017-2020*

<b>CELIDISMAR</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>ENDEUDAMIENTO</b>				
Endeudamiento del activo total	0,92	0,84	0,80	0,72
Endeudamiento patrimonial	11,44	5,24	3,95	2,60
Endeudamiento del activo fijo	2,35	10,99	18,54	11,09
Apalancamiento financiero	12,44	6,24	4,95	3,60
<b>LIQUIDEZ</b>				
Liquidez corriente	1,05	1,18	1,75	1,87
Prueba ácida	0,94	1,13	1,62	1,72
Capital neto de trabajo	\$ 77.973,38	\$ 726.499,21	\$ 2.831.806,39	\$ 3.086.617,42
<b>RENTABILIDAD</b>				
Margen bruto	0,10	0,11	0,09	0,11
Margen operacional	0,05	0,08	0,05	0,07
Rentabilidad neta del activo	0,03	0,21	0,14	0,12



De acuerdo con los resultados obtenidos de la empresa CELIDISMAR mostrados en la **Tabla 29**, se evidencia que durante el periodo de estudio 2017 – 2020, ha disminuido su endeudamiento del 92% al 72% del total de activos, esto significa que la empresa presenta una fuerte dependencia de financiación ajena para realizar sus operaciones comerciales de tal manera que su nivel de endeudamiento compromete al total de activos de la compañía.

El nivel de endeudamiento de la empresa de estudio tiene una relación inversa con la liquidez corriente debido a que su proporción ha aumentado progresivamente en un 0,82% eso se debe a que la compañía destinó gran parte de su nivel de endeudamiento en proyectos de investigación, mejoramiento de infraestructura y nuevas certificaciones para el cumplimiento de las exportaciones de sus productos.

En el año 2020, se evidencia que mientras el nivel de endeudamiento disminuye, la liquidez corriente aumenta, este escenario muestra que los activos de la compañía se están financiando con recursos propios paulatinamente y que se están cumpliendo las obligaciones contraídas, así como también la empresa tiene mejor desempeño en sus operaciones.

El apalancamiento financiero tiene un comportamiento decreciente, lo que significa que para el año 2017, por cada punto de incremento en la utilidad operativa antes de intereses e impuestos (UAI) a partir de 1000 unidades de producción, la utilidad por acción (UPA) o utilidad neta después de impuestos se disminuyó en 12,44%, el mismo escenario con los siguientes años. Este decrecimiento sostenido tiene una relación inversa con la rentabilidad del activo, misma que en el año 2018, tuvo su mejor nivel de rentabilidad neta del activo de 21% del total de sus ingresos, es decir 17 puntos porcentuales más que el año anterior, donde se aprovechó dicha rentabilidad para el cumplimiento de obligaciones largo plazo y reducir el tiempo de la deuda de acuerdo con el valor pagado. Los años 2018 y 2020 fueron los que mejor margen bruto les ha representado a la compañía.

**Tabla 30***Ratios Financieros – COSTAMARKET2017-2020*

<b>COSTAMARKET</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>ENDEUDAMIENTO</b>				
Endeudamiento del activo total	0,94	0,87	0,91	0,90
Endeudamiento patrimonial	15,84	6,78	9,70	8,60
Endeudamiento del activo fijo	0,65	1,09	0,61	0,38
Apalancamiento financiero	16,84	7,78	10,70	9,60
<b>LIQUIDEZ</b>				
Liquidez corriente	0,97	1,02	0,95	0,83
Prueba ácida	0,88	0,91	0,86	0,77
Capital neto de trabajo	\$ -167.814,06	\$ 110.106,14	\$ -399.953,18	\$ 3.086.617,42
<b>RENTABILIDAD</b>				
Margen bruto	0,10	0,09	0,08	0,09
Margen operacional	0,05	0,05	0,02	13,73
Rentabilidad neta del activo	0,09	0,11	0,04	-1,53

De acuerdo con los resultados obtenidos de la empresa COSTAMARKET mostrados en la **Tabla 30** se evidencia que el capital neto de trabajo en el año 2017 y 2019 fue negativo, esto se debe a que la empresa en esos años tuvo niveles de endeudamiento del 94% y 91% respectivamente, afectando directamente a la rentabilidad de la compañía donde el año 2019 fue el que menor valor de rentabilidad se obtuvo con un 4% lo que trajo consigo para el año siguiente, cuantiosas pérdidas debido al aumento del nivel de apalancamiento entre el año 2018 y 2019.

El nivel de endeudamiento de la empresa de estudio tiene una relación directa con la liquidez corriente debido a que su proporción creciente para un año y decreciente para otro, esto se debe a que para el periodo 2019 – 2020 la compañía contrató nuevos servicios de mano de obra para el cumplimiento de sus operaciones sobre todo el último año de estudio donde se vio afectada la producción acuícola.

En el análisis del año 2017 y 2019, se observa que la liquidez corriente aumenta, mostrando un escenario alentador para las finanzas de la empresa, sin embargo, su capital de trabajo representa valores en negativos debido al nivel de endeudamiento del activo total.

**Tabla 31***Ratios Financieros – DISTBANI 2017-2020*

<b>DISTBANI</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>ENDEUDAMIENTO</b>				
Endeudamiento del activo	0,96	0,93	0,87	0,98
Endeudamiento patrimonial	23,85	12,96	6,99	10,96
Endeudamiento del activo fijo	2,20	3,79	7,00	106,89
Apalancamiento financiero	24,85	13,96	7,99	11,21
<b>LIQUIDEZ</b>				
Liquidez corriente	2,78	4,51	2,99	2,42
Prueba ácida	2,63	4,39	2,98	2,35
Capital neto de trabajo	\$ 2.184.582,91	\$ 3.956.987,32	\$ 4.838.874,93	\$ 4.129.739,75
Margen bruto	0,13	0,12	0,11	0,12
Margen operacional	0,03	0,03	0,02	0,04
Rentabilidad neta del activo	0,13	0,11	0,07	0,09

De acuerdo con los resultados obtenidos de la empresa DISTBANI mostrados en la **Tabla 31** se evidencia que el capital neto de trabajo en el periodo de estudio se incrementó del 32,5% al 61,4% esto se debe a que la empresa ha tenido mejor desarrollo económico que sus competidores pese a tener un nivel de endeudamiento por encima de 60% , pese a ello la rentabilidad de la compañía no se vio afectada, pero sí ha disminuido progresivamente en 4% del total de sus ingresos durante el periodo de estudio.

El nivel de apalancamiento de la emPpresa es elevado en el año 2017 esto se debe a la inversión en maquinaria, mejoramiento de la planta y proyectos de investigación que la empresa en mención había iniciado por ser nueva en el mercado, sin embargo, su endeudamiento patrimonial disminuyó hasta el año 2019 significativamente, pero a inicios del año 2020 la empresa incurrió en la adquisición de un inmobiliario para el desarrollo de sus operaciones y el mejoramiento de la calidad en sus productos.

El año 2018 fue uno de los mejores para la empresa de estudio debido a que tuvo mejor liquidez corriente y un margen operacional regular, donde la parte operativa de la industria estaba encaminada hacia nuevos proyectos acuícolas para incrementar la competitividad empresarial.

El margen bruto promedio de la empresa de estudio fue de 3% durante el periodo de estudio, lo que significa que se tuvieron ventas sostenidas con tendencia al alza debido a la inversión realizada por medio del apalancamiento obtenido.

**Tabla 32**

*Ratios Financieros – N&M ASOCIADOS 2017-2020*

<b>N&amp;M ASOCIADOS</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>ENDEUDAMIENTO</b>				
Endeudamiento del activo	0,74	0,79	0,82	0,74
Endeudamiento patrimonial	2,56	3,15	5,71	3,41
Endeudamiento del activo fijo	11,79	17,49	16,40	9,44
Apalancamiento financiero	3,46	3,98	6,99	4,59
<b>LIQUIDEZ</b>				
Liquidez corriente	1,37	1,27	1,27	1,35
Prueba ácida	1,32	1,27	1,27	1,35
Capital neto de trabajo	\$ 510.778,07	\$ 704.491,72	\$ 1.156.678,13	\$ 1.312.941,37
<b>RENTABILIDAD</b>				
Margen bruto	0,09	0,11	0,08	0,10
Margen operacional	0,04	0,06	0,03	0,05
Rentabilidad neta del activo	0,08	0,14	0,07	0,10

De acuerdo con los resultados obtenidos de la empresa N&M ASOCIADOS mostrados en la **Tabla 32** se evidencia que durante el periodo 2017 – 2019, el nivel de endeudamiento incrementó, esto significa que el total de activos representa el 8% de la deuda. Su capital de trabajo neto ha sido positivo debido a que la empresa no ha incurrido en niveles por encima del 60% esperado sino por debajo del 40%, es decir que la mayoría de sus operaciones son gestionadas por capital propio de trabajo.

De esta manera la empresa goza de liquidez corriente permanente, maneja bien sus gastos operacionales y no incurre en obligaciones a largo plazo, más bien tiene una política de cobros normal, reflejada en los márgenes brutos operacionales del año 2019 al año 2020 donde se evidencia también un incremento de la rentabilidad en 3%. En el año 2020 la empresa disminuyó su endeudamiento patrimonial en 2,3% justificada por la prueba ácida misma que analiza la capacidad de pago que tiene la empresa sin necesidad de realizar inventarios.

El apalancamiento financiero tiene un comportamiento creciente en el periodo 2017-2019, este decrecimiento sostenido tiene relación con la rentabilidad del activo, misma que en el año 2018 registró el mayor valor con 14%, lo que da a notar que la empresa tuvo un inicio operativo muy bueno respecto al año 2020 que, por causa de la actual emergencia sanitaria, se vio afectada su producción.

### Modelo de Correlación de Pearson por empresa

Se calculó el promedio ponderado de las 5 empresas del presente estudio por medio del Software SPSS. Luego de haber definido las variables, se trabajó con el coeficiente de correlación de Pearson el cual se muestra a continuación:

**Tabla 33**

*Matriz de Correlación – ALNICAM 2017-2020*

		Nivel de endeudamiento ALNICAM	Apalancamiento financiero ALNICAM	Liquidez Corriente ALNICAM	Prueba Ácida ALNICAM	Margen Bruto ALNICAM	Rentabilidad neta ALNICAM
Nivel de endeudamiento ALNICAM	Correlación de Pearson	1	-0,909	-,951*	-0,929	,992**	-,962*
	Sig. (bilateral)		0,091	0,049	0,071	0,008	0,038
	N	4	4	4	4	4	4
Apalancamiento financiero ALNICAM	Correlación de Pearson	-0,909	1	0,739	0,692	-,953*	,960*
	Sig. (bilateral)	0,091		0,261	0,308	0,047	0,040
	N	4	4	4	4	4	4
Liquidez Corriente ALNICAM	Correlación de Pearson	-,951*	0,739	1	,997**	-0,903	0,868
	Sig. (bilateral)	0,049	0,261		0,003	0,097	0,132
	N	4	4	4	4	4	4
Prueba Ácida ALNICAM	Correlación de Pearson	-0,929	0,692	,997**	1	-0,874	0,828
	Sig. (bilateral)	0,071	0,308	0,003		0,126	0,172
	N	4	4	4	4	4	4
Margen Bruto ALNICAM	Correlación de Pearson	,992**	-,953*	-0,903	-0,874	1	-,974*
	Sig. (bilateral)	0,008	0,047	0,097	0,126		0,026
	N	4	4	4	4	4	4
Rentabilidad neta ALNICAM	Correlación de Pearson	-,962*	,960*	0,868	0,828	-,974*	1
	Sig. (bilateral)	0,038	0,040	0,132	0,172	0,026	
	N	4	4	4	4	4	4

**Tabla 34**

*Matriz de Correlación – CELDISMAR 2017-2020*

		Nivel de endeudamiento CELIDISMAR	Apalancamiento financiero CELIDISMAR	Liquidez Corriente CELIDISMAR	Prueba Ácida CELIDISMAR	Margen Bruto CELIDISMAR	Rentabilidad neta CELIDISMAR
Nivel de endeudamiento CELIDISMAR	Correlación de Pearson	1	-0,620	-0,917	-0,932	-0,694	0,938
	Sig. (bilateral)		0,380	0,083	0,068	0,306	0,062
	N	4	4	4	4	4	4
Apalancamiento financiero CELIDISMAR	Correlación de Pearson	-0,620	1	0,713	0,751	0,322	-0,848
	Sig. (bilateral)	0,380		0,287	0,249	0,678	0,152
	N	4	4	4	4	4	4
Liquidez Corriente CELIDISMAR	Correlación de Pearson	-0,917	0,713	1	,997**	0,361	-0,900
	Sig. (bilateral)	0,083	0,287		0,003	0,639	0,100
	N	4	4	4	4	4	4
Prueba Ácida CELIDISMAR	Correlación de Pearson	-0,932	0,751	,997**	1	0,414	-0,931
	Sig. (bilateral)	0,068	0,249	0,003		0,586	0,069
	N	4	4	4	4	4	4
Margen Bruto CELIDISMAR	Correlación de Pearson	-0,694	0,322	0,361	0,414	1	-0,651
	Sig. (bilateral)	0,306	0,678	0,639	0,586		0,349
	N	4	4	4	4	4	4
Rentabilidad neta CELIDISMAR	Correlación de Pearson	0,938	-0,848	-0,900	-0,931	-0,651	1
	Sig. (bilateral)	0,062	0,152	0,100	0,069	0,349	
	N	4	4	4	4	4	4

**Tabla 35**

*Matriz de Correlación – COSTAMARKET 2017-2020*

		Nivel de endeudamiento COSTAMARKET	Apalancamiento financiero COSTAMARKET	Liquidez Corriente COSTAMARKET	Prueba Ácida COSTAMARKET	Margen Bruto COSTAMARKET	Rentabilidad neta COSTAMARKET
Nivel de endeudamiento COSTAMARKET	Correlación de Pearson	1	-0,555	-0,165	-0,115	0,424	0,102
	Sig. (bilateral)		0,445	0,835	0,885	0,576	0,898
	N	4	4	4	4	4	4
Apalancamiento financiero COSTAMARKET	Correlación de Pearson	-0,555	1	0,895	0,875	0,055	0,700
	Sig. (bilateral)	0,445		0,105	0,125	0,945	0,300
	N	4	4	4	4	4	4
Liquidez Corriente COSTAMARKET	Correlación de Pearson	-0,165	0,895	1	,999**	0,101	0,942
	Sig. (bilateral)	0,835	0,105		0,001	0,899	0,058
	N	4	4	4	4	4	4
Prueba Ácida COSTAMARKET	Correlación de Pearson	-0,115	0,875	,999**	1	0,135	,951*
	Sig. (bilateral)	0,885	0,125	0,001		0,865	0,049
	N	4	4	4	4	4	4
COSTAMARKET Margen Bruto	Correlación de Pearson	0,424	0,055	0,101	0,135	1	0,025
	Sig. (bilateral)	0,576	0,945	0,899	0,865		0,975
	N	4	4	4	4	4	4
Rentabilidad neta COSTAMARKET	Correlación de Pearson	0,102	0,700	0,942	,951*	0,025	1
	Sig. (bilateral)	0,898	0,300	0,058	0,049	0,975	
	N	4	4	4	4	4	4

**Tabla 36**

*Matriz de Correlación – DISTBANI 2017-2020*

		Nivel de endeudamiento DISTBANI	Apalancamiento financiero DISTBANI	Liquidez Corriente DISTBANI	Prueba Ácida DISTBANI	Margen Bruto DISTBANI	Rentabilidad neta DISTBANI
endeudamiento Nivel de DISTBANI	Correlación	1	0,595	-0,291	-0,339	0,766	0,592
	de Pearson						
	Sig. (bilateral)		0,405	0,709	0,661	0,234	0,408
	N	4	4	4	4	4	4
financiero DISTBANI Apalancamiento	Correlación	0,595	1	-0,549	-0,543	-0,038	-0,296
	de Pearson						
	Sig. (bilateral)	0,405		0,451	0,457	0,962	0,704
	N	4	4	4	4	4	4
Corriente DISTBANI	Correlación	-0,291	-0,549	1	,998**	-0,093	0,205
	de Pearson						
	Sig. (bilateral)	0,709	0,451		0,002	0,907	0,795
Liquidez	N	4	4	4	4	4	4
Prueba Ácida DISTBANI	Correlación	-0,339	-0,543	,998**	1	-0,158	0,141
	de Pearson						
	Sig. (bilateral)	0,661	0,457	0,002		0,842	0,859
	N	4	4	4	4	4	4
Margen Bruto DISTBANI	Correlación	0,766	-0,038	-0,093	-0,158	1	0,949
	de Pearson						
	Sig. (bilateral)	0,234	0,962	0,907	0,842		0,051
	N	4	4	4	4	4	4
Rentabilidad neta DISTBANI	Correlación	0,592	-0,296	0,205	0,141	0,949	1
	de Pearson						
	Sig. (bilateral)	0,408	0,704	0,795	0,859	0,051	
	N	4	4	4	4	4	4

**Tabla 37***Matriz de Correlación – N&M ASOCIADOS 2017-2020*

		Nivel de endeudamiento N&M ASOCIADOS	Apalancamiento financiero N&M ASOCIADOS	Liquidez Corriente N&M ASOCIADOS	Prueba Ácida N&M ASOCIADOS	Margen Bruto N&M ASOCIADOS	Rentabilidad neta N&M ASOCIADOS
Nivel de endeudamiento N&M ASOCIADOS	Correlación de Pearson	1	0,877	-0,939	-0,904	-0,294	-0,020
	Sig. (bilateral)		0,123	0,061	0,096	0,706	0,980
	N	4	4	4	4	4	4
Apalancamiento financiero N&M ASOCIADOS	Correlación de Pearson	0,877	1	-0,910	-,991**	0,031	0,310
	Sig. (bilateral)	0,123		0,090	0,009	0,969	0,690
	N	4	4	4	4	4	4
Liquidez Corriente N&M ASOCIADOS	Correlación de Pearson	-0,939	-0,910	1	0,891	-0,049	-0,317
	Sig. (bilateral)	0,061	0,090		0,109	0,951	0,683
	N	4	4	4	4	4	4
Prueba Ácida N&M ASOCIADOS	Correlación de Pearson	-0,904	-,991**	0,891	1	0,098	-0,184
	Sig. (bilateral)	0,096	0,009	0,109		0,902	0,816
	N	4	4	4	4	4	4
Margen Bruto N&M ASOCIADOS	Correlación de Pearson	-0,294	0,031	-0,049	0,098	1	,959*
	Sig. (bilateral)	0,706	0,969	0,951	0,902		0,041
	N	4	4	4	4	4	4
Rentabilidad neta N&M ASOCIADOS	Correlación de Pearson	-0,020	0,310	-0,317	-0,184	,959*	1
	Sig. (bilateral)	0,980	0,690	0,683	0,816	0,041	
	N	4	4	4	4	4	4



### ***Análisis correlacional***

En el presente análisis es importante mencionar que la información es la misma analizada por encima o por debajo de la diagonal principal. se observa que el endeudamiento financiero de la **Tabla 33** tiene una fuerte correlación con el endeudamiento no patrimonial, endeudamiento de activos y capital neto, esto se debe a que existe mejor tratamiento de las cuentas de activos en el endeudamiento financiero de la empresa donde se evidencia que a causa del endeudamiento, la empresa mejoró su capital neto en el periodo de estudio.

Por otro lado, el apalancamiento financiero, liquidez corriente, la prueba ácida, el margen operacional y la rentabilidad neta tienen correlación negativa respecto al nivel de endeudamiento debido a que existe una disminución de la cuenta de efectivo en el año desde el año 2018 al 2019. El apalancamiento financiero tiene una fuerte

correlación con el margen operacional de 0,891, lo que significa que existe una relación directamente proporcional entre estos dos indicadores, es decir que la empresa de estudio al incrementar su nivel de endeudamiento mejoró su margen operacional en las ventas.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la **Tabla 34** mediante modelo de correlación de Pearson, se argumenta que, el nivel de endeudamiento con 0,917 se relaciona de manera inversa con la liquidez corriente, a más endeudamiento menos recursos tiene la compañía será menor la liquidez corriente, mientras más alto sea el nivel de endeudamiento el margen bruto disminuye, sin embargo, existe una relación positiva con la rentabilidad neta.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la **Tabla 35** mediante modelo de correlación de Pearson, se argumenta que, el nivel de endeudamiento fue de 0,424 respecto al margen bruto, donde se evidencia que existe una correlación débil en los indicadores a causa del nivel de endeudamiento de la empresa misma que tiene una fuerte correlación con el ratio de liquidez de 0,895, pero con una relación inversa con el ratio de rentabilidad de 0,102.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la **Tabla 36** mediante modelo de correlación de Pearson, se argumenta que, el nivel de endeudamiento con 0,917 tiene una fuerte relación con el ratio de margen bruto y rentabilidad neta esto se debe a la liquidez corriente que tuvo la compañía pese a que las cuentas por cobrar disminuyeron progresivamente.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la **Tabla 37** mediante modelo de correlación de Pearson, se argumenta que, el nivel de endeudamiento con 0,877 tiene una fuerte correlación con el apalancamiento financiero debido al endeudamiento adquirido por medio de Entidad Bancarias para el mejor desarrollo de sus proceso de producción y proyectos de investigación que contribuyan al mejoramiento de la calidad de los productos acuícolas, pero relaciona de manera inversa con la liquidez corriente, a más endeudamiento menos recursos tiene la compañía será menor la liquidez corriente, mientras más alto sea el nivel de endeudamiento el margen bruto disminuye, sin embargo, existe una relación positiva con la rentabilidad neta.

## **Conclusiones**

En la presente investigación se tiene como finalidad analizar la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala, 2019-2020, por tal motivo, este estudio sustentó en las principales Teorías del Migliani & Miller, Trade Off (modelo de la torta) y Jerarquías de las Preferencias referente a la relación endeudamiento y patrimonio.

Se aplicó la metodología de diseño observacional, y de tipo causal con enfoque mixto donde se aplicó la herramienta cualitativa de la entrevista a los Expertos Financieros y Expertos Acuícolas para conocer su opinión sobre la situación actual del sector y sobre los factores que inciden en el apalancamiento financiero. Luego se aplicó el estudio de escritorio conocido como Desk Research, mismo que consiste en analizar la información de los Estados de Situación Financiera y Estado de Resultados en las empresas que conforman la industria acuícola de la ciudad de Machala como son: ALNICAM, CELIDISMAR, COSTAMARKET, DISTBANI LTDA, N&M ASOCIADOS.

La situación actual del Sector Acuícola a nivel nacional misma presenta un sinnúmero de restricciones a las exportaciones debido a las exigencias que se requieren para este proceso con sus productos por concepto del cumplimiento de las Normas de calidad por la actual emergencia sanitaria causada por el Covid-19. El Sector Acuícola de la ciudad Machala es el que mayor nivel de apalancamiento ha tenido en las empresas que conforman este sector con un ratio del 73% del total de sus activos, lo que significa que si el sector continúa incrementando su nivel de endeudamiento, tendrá mayor riesgo financiero, generando pérdidas.

En base a los resultados obtenidos de la investigación cualitativa, se analizaron los criterios de dificultades del sector acuícola, apalancamiento vs liquidez, principales dificultades y el óptimo nivel de apalancamiento por medio de la matriz de hallazgo donde se realizó un comparativo de las opiniones de los entrevistados.

Los niveles de endeudamiento óptimos del sector acuícola están por debajo del 50% del total de sus activos, así como también liquidez corriente promedio de 2,75 con margen de rentabilidad de 0,04% del total de sus ingresos, lo que significa que el sector es más productivo y tiene mejor desarrollo económico que otros sectores.

## **Recomendaciones**

Este trabajo se ajusta a todo tipo de estudio que pretenda analizar la salud financiera de las empresas que conforman un determinado sector, por tal motivo es importante fundamentar mediante teorías científicas el tipo de estudio que se pretende realizar, por esta razón se exponen las siguientes recomendaciones que permitirá analizar de manera cualitativa y cuantitativa el presente estudio:

- Identificar la situación problemática financiera de un determinado sector como objeto de estudio.
- Definir el tipo de estudio que se desea realizar.
- Investigar las teorías más relevantes relacionadas al apalancamiento financiero, liquidez corriente y rentabilidad.
- Diagnosticar la situación financiera del sector o grupo de empresas que lo conforman con el fin de aplicar las técnicas adecuadas para obtener información que agregue valor al estudio.
- Aplicar las entrevistas a Expertos financieros en el tema de estudio, así como también a los Expertos de un determinado sector.
- Realizar una matriz de hallazgo por cada entrevistado con el propósito de identificar los criterios, causas y desarrollar un análisis comparativo.
- Analizar la información financiera del Estado de Situación Financiera y Estado de Resultados mediante, el análisis horizontal y vertical por empresas y por año.
- Aplicar el Modelo de correlación de Pearson mediante un software estadístico de tal manera que se obtengan las correlaciones fuertes o débiles de las variables que tienen mayor o menor relación entre sí.

## Referencias

- Acosta, P. Á., Bello, Z. J., & Guasca, R. J. (2018). Tesis de Grado. *Estudio financiero para una empresa dedicada a la crianza de peces*. Universidad Católica de Colombia, Bogotá, Colombia. Retrieved from <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/22467/1/TRABAJO%20D E%20SINTESIS%20-%20ESTUDIO%20FINANCIERO%20PARA%20UNA%20EMPRESA%20 DEDICADA%20A%20LA%20CRIANZA%20DE%20PECES.pdf>
- Acuña, G. (2017). Teoría del Pecking Order versus teoría del Trade off para la empresa Coservicios S.A. E.S.P. *Apuntes del Cenes*, 32(56). Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-30532013000200009](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-30532013000200009)
- Amaya, M. (2016). .La estructura de capital en las medianas empresas del departamento de Boyacá. *Revista Apuntes de Cenes*, 34(59). Obtenido de [https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/6329/1/TFS\\_MolinaSantanaKarinaPaola\\_2018.pdf](https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/6329/1/TFS_MolinaSantanaKarinaPaola_2018.pdf)
- Análisis de indicadores financieros del sector manufacturero del cuero y marroquinería. (2015). *Dialnet, Informador Técnico*, 156-168. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5289857>
- AquaFeed. (2020, Octubre 22). *La Industria Camaronera de Ecuador superando Numerosos Obstáculos en el 2020*. Retrieved from <https://aquafeed.co/entrada/la-industria-camaronera-de-ecuador-superando-numerosos-obstaculos-en-el-2020-23709>

- Ayón, G., Plúas, J., & Ortega, W. (2020). El apalancamiento financiero y el nivel de endeudamiento y liquidez de las empresas. *FIPCAEC*, 17(5). Obtenido de <https://www.fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/188>
- Ayón, P. G., Plúas, B. J., & Ortega, M. W. (2020). El apalancamiento financiero y su impacto en el nivel de endeudamiento de las empresas. *FIPCAE*, 5(17), 117-136. doi:<https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i5.188>
- Banco Central del Ecuador. (2017). *Estudio de la cadena de valor de alimentos balanceados en el Ecuador*. Retrieved from <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5999/1/T2492-MAE-Mu%C3%B1oz-Estudio.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2019). *La economía ecuatoriana luego de 10 años de dolarización*. Dirección General de Estudios, Quito. Retrieved from <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10años.pdf>
- Barranchina, C. M. (2018). *Apuntes de valoración de empresas*. Retrieved from <https://miguelbarrachinacubillo.jimdofree.com/apuntes-de-valoraci%C3%B3n-de-empresas/>
- Beltrán, J. (2017). Análisis de las preferencias de financiación de las pymes colombianas dedicadas al e-commerce periodo 2015-2017. *Apuntes contables*. Obtenido de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/contad/article/view/6630/9348>
- Beltrán, M. (2019). *Valoración de empresa de base tecnológica*. Retrieved from <http://bibing.us.es/proyectos/abreproy/4398/fichero/Proyecto%252F2+Desarrollo+Teorico.pdf>

Berrezueta, J. & Suárez, J. (2019). *El apalancamiento financiero y su relación con la productividad del sector Manufacturero Textiles (Pymes) de la ciudad de Guayaquil*. Guayaquil: Universidad Católica De Santiago de Guayaquil Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/13604/1/T-UCSG-PRE-ECO-ADM-530.pdf>

Blandón, S. Y., Salinas, S. C., & Wilches, A. É. (2018). Tesis de Grado. *El ultimate como estrategia pedagógica para aportar al fortalecimiento de la resiliencia en adolescentes del curso 802 de la Institución Educativa Distrital SaludCoop Sur*. Bogotá. Retrieved from

[https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/6399/1/T.EFIS\\_SalinasSanc hezChristianCamilo\\_2018.pdf](https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/6399/1/T.EFIS_SalinasSanc hezChristianCamilo_2018.pdf)

Borja, A. A. (2021). Tesis de Posgrado. *La estructura del capital en el sector de fabricación de cueros y productos conexos del Ecuador. una aplicación de la teoría de Modigliani y Miller*. Universidad Técnica de Ambato, Ambato.

Buenaventura, G. (2018). El estudio de apalancamientos como metodología de análisis. *Estudios Gerenciales*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/212/21208204.pdf>

Buenaventura, V. G. (2002). El estudio de apalancamientos como metodología de análisis de la gestión en la empresa.

*Estudios Gerenciales*, 65-91. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/212/21208204.pdf>

- Buitrago, D. (2018). *Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, CRAI-Biblioteca Universidad Santo Tomás, Bucaramanga*. Bucaramanga: Universidad Santo Tomás, Bucaramanga. Obtenido de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/12616/2018gustavoguerra.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cajamarca, C. M., & Montenegro, B. L. (2021). *Determinantes del apalancamiento financiero y su incidencia en la rentabilidad de las grandes empresas manufactureras periodo 2007-2018*. Tesis de Grado. Universidad del Azuay, Cuenca. Retrieved from <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/10761/1/16308.pdf>
- Carangui, V. P., Garbay, V. J., & Valencia, J. B. (2017). Finanzas personales: la influencia de la edad en la toma de decisiones financieras. *Revista Killkana Sociales, 1(3)*, 81-88.
- Carranza, B. (2017). *Influencia del apalancamiento financiero sobre la rentabilidad en la empresa ferretería CARRANZA SCRL*. Peru: Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. Obtenido de <http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/833/Cont0070.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrillo, G. (2016). *La gestión financiera y la liquidez de la empresa „azulejos Pelileo*. Ambato – Ecuador: Universidad Técnica De Ambato. Facultad De Contabilidad Y Auditoría. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/17997/1/T3130i.pdf>



- Casamayou, E. (2017). *Apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las empresas, periodo 2008-2017*. Peru: Universidad Jorge BasadreGromann. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/view/15983/13925>
- Castañeda, Z. (2017). *El Apalancamiento Financiero y su Incidencia en la Rentabilidad de la Empresa Casa Polo*. Perú: Facultad De Ciencias Empresariales Cesar Vallejo. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27553/casta%3B1eda\\_vz.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27553/casta%3B1eda_vz.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Castelan, J. (2021, Abril 18). *¿Cuáles son los tipos de finanzas personales?* Retrieved from <https://www.crehana.com/ec/blog/negocios/tipos-finanzas-personales/>
- Cubas, M. (2018). *Análisis del apalancamiento financiero y su impacto en la estructura*. Peru: Universidad Peruana Unión. Obtenido de <https://esdocs.com/doc/169350/an%C3%A1lisis-del-apalancamiento-financiero-y-su-impacto-en-la...>
- De Miguel, A. y Pindado, J. (2018). Determinants of capital structure: new evidence from Spanish panel data. *Journal of corporate finance*, 7(3). Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0929119900000201>
- Delfino, M. (2018). *Determinantes de la Estructura de capital de las empresas en America Latina*. Argentina: Academia de Técnicas de investigación de campo. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-84212019000300339](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-84212019000300339)

- Díaz, C., & Helbert, R. (2018). *Estructura de capital en mercados emergentes. Velocidad de ajuste de la estructura de capital en las empresas peruanas cotizadas en Bolsa*. España: Universidad Ramón Llull. Obtenido de [https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2550/ECO\\_057.pdf](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2550/ECO_057.pdf)
- EKONEGOCIOS. (2021, Marzo 18). *El camarón recupera sus niveles de venta*. Retrieved from <https://www.ekosnegocios.com/articulo/el-camaron-recupera-sus-niveles-de-venta>
- Encina, P. (2017). *Aplicación del Modelo de Jerarquía en las Empresas Chilenas*. Mexico: Universidad de Concepción. Obtenido de [https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75186/DAEE\\_12\\_07\\_Contraste delaTeoria.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75186/DAEE_12_07_Contraste delaTeoria.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Esparza A., J. (2018). *Estructura de Capital*. Mexico. Obtenido de <http://web.uqroo.mx/archi-vos/jlesparza/acpef140/3.3a%20Estructura%20capital.pdf>
- Espejo, L. R. (2017). Apalancamiento financiero en las empresas manufactureras de Ecuador. *Revista Publicando*, 4(13), 241-254. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/321709017\\_Apalancamiento\\_financiero\\_e](https://www.researchgate.net/publication/321709017_Apalancamiento_financiero_e)
- Fabregat, J. (2019). Introducción a los métodos de valoración de empresas. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 8, 11-29. Retrieved from [https://accid.org/wp-content/uploads/2018/10/Introduccion\\_a\\_los\\_metodos\\_de\\_valoracion\\_de\\_empresas.\\_Jordi\\_Fabregat.pdf](https://accid.org/wp-content/uploads/2018/10/Introduccion_a_los_metodos_de_valoracion_de_empresas._Jordi_Fabregat.pdf)
- FAO, O. d. (2016). *Visión general del sector acuícola nacional*. Retrieved from [https://www.fao.org/fishery/countrysector/naso\\_ecuador/es](https://www.fao.org/fishery/countrysector/naso_ecuador/es)

- Fernández, M., Rojas, M., & Zuliani, G. (2016). *Contrastación de la Teoría del “Pecking Order”*: El Caso de las Empresas Españolas. España: Departamento de Economía Financiera y Contabilidad. Obtenido de [http://gedos.usal.es/jspui/bitstream/10366/75253/1/DAEE\\_08\\_04\\_Contrasta](http://gedos.usal.es/jspui/bitstream/10366/75253/1/DAEE_08_04_Contrasta%20ci%C3%20)
- Fernández, P. (2019, Octubre 14). Métodos de valoración de empresa. *Científica financiera*, 1-28. Retrieved from <http://webprofesores.iese.edu/PabloFernandez//>
- Flores, S. (2017). *El apalancamiento financiero y operativo un gran desafío para los negocios en Colombia*. Pereira Colombia: UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL PEREIR FACULTAD DE INGENIERÍAS. Obtenido de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/17344/EL%20APALANCAMIENTO%20FINANCIERO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Food and Agriculture Organization, O. T. (2017). Tesis de Grado. *Análisis del Sector Acuícola y su relación con la oferta exportable considerando el cambio de la matriz productiva*”. Universidad de Guayaquil, Guayaquil. Retrieved from <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/47516/1/Lcdo.%20Wilson%20Molina%20Estudiantes%20Castillo%20Villegas%20y%20Fernandez%20Zamora.pdf>
- Fundación Instituto Iberoamericano de Mercados de Valores. (2017). *La financiación de las micro, pequeñas y medianas empresas a través de los mercados de capitales en Iberoamérica*. Quito: Proyectos editoriales. Retrieved from

<https://www.iimv.org/iimv-wp-1-0/resources/uploads/2017/03/estudiocompleto.pdf>

Garcés, C. C. (2019). Tesis de Grado. *Indicadores financieros para la toma de decisiones en la EMPRESA DISGARTA*. Pontificia

Universidad Católica del Ecuador, Ambato - Ecuador. Retrieved from <https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/2860/1/77028.pdf>

García, A. (2017). *Análisis de la interrelación entre el apalancamiento operativo y financiero explicado a través de la Teoría Trade-Off para empresas del sector real*. Colombia: Universidad EAFIT Escuela de Economía y Finanzas .

Obtenido de [https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/12372/AlexanderAntonio\\_GarciaGonzalez\\_Gonzalo\\_LopezLopez\\_2017.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/12372/AlexanderAntonio_GarciaGonzalez_Gonzalo_LopezLopez_2017.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

García, A. (2018). *Teoría de la empresa: las propuestas de COASE, ALCHIAN Y DEMSETZ, WILLIAMSON, PENROSE Y NOOTEBOOM*.

Mexico: Departamento de Economía de la Universidad Autónoma Metropolitana. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n36/n36a2.pdf>

García, S., & Montes, L. (2018). Modelo de valoración financiera para una pequeña y mediana empresa (PYME) en Colombia. *Revista Espacios*, 39(42), 1-13.

Retrieved from <http://www.revistaespacios.com/a18v39n42/a18v39n42p02.pdf>

Gil-León, J. (2017). Nivel de apalancamiento y estabilidad financiera empresarial: el caso de firmas de Colombia y Argentina. (U. C. Colombia, Ed.) *Revista*

- Finanzas y Política Económica*, 10(2). Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/3235/323559624004/html/>
- Godoy, J. (2017). *Estructura financiera y factores determinantes de las estructuras de capital de las pymes del sector de confecciones del Valle del Cauca*. Colombia: Universidad de Valladolid. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v12n30/v12n30a07.pdf>
- González, C. (2018). *Desk research*. Retrieved from <https://www.questionpro.com/blog/es/desk-research/>
- Grajales, D. (2018). Medición y análisis de un modelo para determinar la estructura óptima de capital. *Revista Soluciones de Postgrado*. Obtenido de [http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/17247/1/61711\\_1.pdf](http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/17247/1/61711_1.pdf)
- Gutiérrez, P. H., & Morán, M. C. (2018, Mayo 21). Determinantes de la estructura de capital: un estudio empírico del sector manufacturero en Ecuador. *Contaduría y Administración*, 1-19. Retrieved from <http://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v64n2/0186-1042-cya-64-02-00014.pdf>
- Hernández, G. & Ríos, H. (2018). Estructura financiera óptima, en la industria de los alimentos, que cotiza en la Bolsa Mexicana de Valores. *Red de Revistas Científicas de América Latina*, 10(2). Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1250/125029955004.pdf>
- Hernández, L. Á. (2021, Enero 11). *Valorando una empresa por Descuento de Flujo de Caja*. Retrieved from <https://www.rankia.com/blog/bolsa-desde-cero/3170748-valorando-empresa-por-descuento-flujos-caja-dfc>
- Hurtado, M. (2018). *El Apalancamiento Financiero Influye En La Rentabilidad De La Empresa Inmanza*. PERÚ: ESCUELA DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

UNIVERSIDAD PERUANA DE LAS AMÉRICAS. Obtenido de <http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/bitstream/handle/upa/455/EL%20APALANCAMIENTO%20FINANCIERO%20INFLUYE%20EN%20LA%20RENTABILIDAD%20DE%20LA%20EMPRESA%20INMANZA%20SRL%20DEL%20DISTRITO%20DE%20HUANCARAMA%2C%20PROVINCIA%20DE%20ANDAHUAYLAS%20Y%20DEPARTAMENTO>

Jaramillo, M. (2017). *Análisis comparativo de la estructura de capital de tres grandes empresas pertenecientes al subsector de construcción de obras de ingeniería civil*. Colombia: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/22889/1/PROYECTO%20DE%20GRADO%20EMPREDIMIENTO%20FINAL%201.pdf>

Lexis Finder. (2016, Febrero 19). *Reglamento a La Ley de Pesca Y Desarrollo Pesquero*. Retrieved from [https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2018-10/Documento\\_Reglamento\\_Ley\\_Pesca\\_Reformado\\_2016.pdf](https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2018-10/Documento_Reglamento_Ley_Pesca_Reformado_2016.pdf)

Lopeira, J. (2015). *Apalancamiento financiero y su impacto sobre la rentabilidad de las PYMES de la ciudad de Ambato*. Ambato. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/20697>

Lopez, G. (2016). *Finanzas Corporativas*. Buenos Aires: Alfaomega. Obtenido de [http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/17247/1/61711\\_1.pdf](http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/17247/1/61711_1.pdf)

López, P. C., & Vera, P. C. (2020). Tesis de Grado. *Incidencia Del Síndrome De Burnout En La Calidad De Vida Laboral De Contadores En Firms Auditoras De Guayaquil*. Universidad Católica Santiago de Guayaquil, Guayaquil.

Manrique, A. (2016). *Reflexiones teóricas sobre La estructura de capital de las pymes*.

Colombia: Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de Boyacá. Obtenido de <http://www.ivie.es/downloads/docs/wpasec/wpasec-2005-19.pdf>

Márquez, H. M. (2015). Tesis de Grado. *El apalancamiento financiero en la estabilidad financiera de las empresas agroindustriales RENACER Y PATITO del distrito de Abancay, PERIODO 2007 – 2012*. Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abuncay - Perú.

Martín, L., y Montes, C. (2018). *Evaluación de tradeoffs entre servicios ecosistémicos urbanos Biodiversidad y servicios de los ecosistemas. Observatorio de la Sostenibilidad en España (OSE)*. España: Alcalá de Henares, España, Universidad de Alcalá. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-84212019000300339](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-84212019000300339)

Mejía, P. (2017). *La estructura de capital en la empresa: Su estudio contemporáneo*. Colombia: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de

Mena, L. (2019). *Desempeño financiero de una exportadora de banano de la ciudad de Machala: rentabilidad y apalancamiento*. Machala: Facultad de Ciencias Empresariales UTMACH. Obtenido de [http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14899/1/T-3168\\_MENA%20TENEZACA%20LISSETH%20PATRICIA.pdf](http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14899/1/T-3168_MENA%20TENEZACA%20LISSETH%20PATRICIA.pdf)

Miller, M. y. (2018). Estructura de capital óptima en presencia de costos de dificultades financieras . *Investigación y Desarrollo*. Retrieved from [http://www.scielo.org.bo/pdf/riyd/v1n14/v1n14\\_a04.pdf](http://www.scielo.org.bo/pdf/riyd/v1n14/v1n14_a04.pdf)

- Ministerio de Comercio Exterior. (2019). *Informe de Gestión sector Acuícola 20219*. Retrieved from <https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2020/07/Informe-de-Gestion-MPCEIP-2019.pdf>
- Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca. (2020, Julio 10). *Acuerdo ministerial dispone fortalecer medidas de bioseguridad para la industria acuícola y pesquera*. Retrieved from <https://www.produccion.gob.ec/acuerdo-ministerial-dispone-fortalecer-medidas-de-bioseguridad-para-la-industria-acuicola-y-pesquera/>
- Molina, K. (2018). *Análisis de la estructura óptima de capital para una empresa distribuidora de insumos fotográficos*. Bogotá: Corporacion Universitaria Uniminuto De Dios Facultad De Postgrados Especialización En Finanzas. Obtenido de <https://hdl.handle.net/10656/6329>
- Mondragón, H. S. (2021). *Marco conceptual de las teorías de la irrelevancia, del trade-off y de la jerarquía de las preferencias*. Retrieved from Cuadernos de contabilidad, 12(30), 165-178: <http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v12n30/v12n30a07.pdf>
- Mondragón, S. (2017). *Marco conceptual de las teorías de la irrelevancia, del trade-off y de la jerarquía de las preferencias*. colombia. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v12n30/v12n30a07.pdf>
- Moreira Da Silva, C. (2018). *Contraste de la Teoría del Pecking Order versus la Teoría del Trade-Off para una Muestra de Empresas Portuguesas*. Brasil: Universidad de Valladolid. Obtenido de [https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75182/DAEE\\_01\\_06\\_Contraste delaTeor%EDa.pdf;jsessionid=858B782F0B88DF473B3ACDFC1078A5A8?sequence=1](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75182/DAEE_01_06_Contraste%20de%20la%20Teor%EDa.pdf;jsessionid=858B782F0B88DF473B3ACDFC1078A5A8?sequence=1)



- Moreira, D. S., & Rodríguez, S. J. (2019). Contraste de la Teoría del Pecking Order versus la Teoría del Trade-Off para una Muestra de Empresas Portuguesas . *Nuevas tendencias en Dirección de empresas*, 25. Retrieved from [https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75182/DAEE\\_01\\_06\\_Contraste delaTeor%C3%ADa.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75182/DAEE_01_06_Contraste%20de%20la%20Teor%C3%ADa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Moscoso, E. J., Sepúlveda, R. C., García, C. A., & Restrepo, L. A. (2017). Costo de capital en entornos económicos cambiantes: Caso Valle de Aburrá. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 189-203. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/909/90925810014.pdf>
- Myers, S. (1977). *Determinants of corporate borrowing*. Retrieved from *Journal of Financial Economics*, 5(2), 147–175: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0304405X77900150>
- Naranjo, G. (2017). *Enfermería investigativa*. Retrieved from <https://revistas.uta.edu.ec/Books/libros%202017/LIBRO%20CUATRO%20K.pdf>
- OCARU, O. d. (2020). *Nuestro derecho a la alimentación en tiempos de Covid-19*. Quito: FIAN Ecuador. Retrieved from [https://ocaru.org.ec/wp-content/uploads/2020/09/informe\\_crisis\\_alimentaria.pdf](https://ocaru.org.ec/wp-content/uploads/2020/09/informe_crisis_alimentaria.pdf)
- Olivera, X. (2017). *No te limites a Reducir Costos – ¡Reduce los Trade-Offs!* Chicago. Obtenido de <https://spendmatters.com/mx-latam/no-te-limites-a-reducir-costos-reduce-los-trade-offs/>
- Ortega, A. (2016). *Introducción a las finanzas*. Ciudad de México: Mc Graw-Hill.
- Ortega, G. G. (2016). Comparación entre dos modelos de valoración de empresas mediante descuento de flujos de caja. *Redalyc, Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, XII(22), 7-22. Retrieved from

<https://www.redalyc.org/pdf/4096/409646647002.pdf>

Ortiz, R., López, L., & Martínez, M. (2016). Estructura de capital de las empresas del sector telecomunicaciones que cotizan en la BMV. *Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo*, 281-292. Retrieved from [https://www.ecorfan.org/handbooks/Ciencias%20Administrativas%20y%20Sociales%20T\\_IV/articulo\\_28.pdf](https://www.ecorfan.org/handbooks/Ciencias%20Administrativas%20y%20Sociales%20T_IV/articulo_28.pdf)

Pacheco, S. L. (2019). *Propuesta de apalancamiento financiero para mejorar la liquidez de la empresa Portrans S.A.* Retrieved from Universidad de Guayaquil - Facultad de Ciencias Administrativas.

Peña, C. L. (2017). Tesis de Grado. *El Sector Camaronero del Ecuador y las Políticas Sectoriales: 2007 - 2016*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito. Retrieved from <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/13763/Disertaci%C3%B3n%20Luis%20Pe%C3%B1a%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pico, L. M. (2018). Tesis de Grado. *La educación financiera y la gestión de las finanzas personales de los artesanos productores de calzado del cantón Cevallos*. Universidad Técnica de Ambato. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6297480.pdf>

Pinedo, T. (2017). *El apalancamiento financiero y su incidencia en la rentabilidad de la empresa comercial Motors Show*. España: Universidad Nacional de San Martín. Obtenido de <https://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/3741?show=full>

Pinzón, P. J. (2015). Tesis de Grado. *Los métodos más comunes de valoración de empresas ejemplo real y resultados comparativos utilizando el método por F.C.L. en el departamento de Boyacá durante los periodos 2005 – 2010 a*

56 empresas. Universidad de San Buenaventura, Bogotá.

Retrieved from

<http://biblioteca.usbbog.edu.co:8080/Biblioteca/BDigital/65794.pdf>

Portal, B. M., Feitó, M. D., & Ramírez, A. N. (2018). Determinantes del financiamiento externo en microempresas mexicanas. *Espacios*, 39(18), 13.

Retrieved from

<http://www.revistaespacios.com/a18v39n18/a18v39n18p13.pdf>

Proecuador. (2016). *Actividad acuícola ecuatoriana*. Retrieved from

<https://www.proecuador.gob.ec/ficha-provincial/>

Ramirez, C. (2016). *Factores que influyen en la rentabilidad por línea de negocio en*

*la clínica Sánchez Ferrer*. Argentina: Universidad Privada Antenor Orrego -

UPAO. Obtenido de <https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/325>

Rivera, J. (2018). Teoría sobre la estructura de capital. *Estud*

*Gerenc*, 18(84). Obtenido de

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-)

[59232002000300002](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-59232002000300002)

Riveros, C. R., & Becker, S. E. (2020, Diciembre). Introducción a las Finanzas

Personales. Una perspectiva general para los tiempos de crisis. *Scielo*, , 16(2),

235-247. doi:<http://dx.doi.org/10.18004/riics.2020.diciembre.235>

Rodríguez, Á. (2011). Teoría de la estructura de capital y su impacto en la toma de decisiones de inversión y financiamiento. *Visión Gerencial*, 188-206.

Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545890014.pdf>

Rodriguez, A. (2014). Liquidez y apalancamiento de la banca comercial en México.

*Análisis Económico*, 62(12). Obtenido de

<https://www.redalyc.org/pdf/413/41326845008.pdf>

- Rodríguez, K. & Tirado, K. (2020). *El apalancamiento financiero y su contribución en la generación de valor en la empresa Mundo de Talentos S.A.C.* TRUJILLO. Obtenido de [https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/7972/1/REP\\_KATIA.CASTILLO\\_KATHERYN.DEZA\\_EL.APALANCAMIENTO.FINANCIERO.pdf](https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/7972/1/REP_KATIA.CASTILLO_KATHERYN.DEZA_EL.APALANCAMIENTO.FINANCIERO.pdf)
- Rosario, F., & Haro, A. (2017). *Gestión Financiera: Decisiones financieras a corto plazo.* Almería, España: Universidad de Almeida. Retrieved from <https://books.google.com.ec/books?id=MXQrDwAAQBAJ&pg=PA79&dq=concepto+liquidez&hl=>
- Saavedra, K. (2014). *Incidencia del apalancamiento financiero en la rentabilidad de la empresa de transportes Jhoake S.A.C., Banda de Shilcayo, provincia y región de San.* Tarapoto. Perú: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/244270595/INCIDENCIA-DEL-APALANCAMIENTO-FINANCIERO-EN-LA-RENTABILIDAD-DE-LA-EMPRESA-DE-TRANSPORTES-JHOAKE-S-A-C-DEL-DISTRITO-DE-LA-BANDA-DE-SHILCAYO-P-docx#>
- Sánchez, L. (2018). *apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las MYPES del sector comercio rubro librerías del distrito de Uchiza, .* Peru: Facultad de Ingeniería y Negocios Escuela Académico Profesional De. Obtenido de <https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2456/TESIS%20Le%C3%B3n%20Liliana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Superintendencia de Compañías. (2020). *Tabla de indicadores.* Retrieved from [https://www.supercias.gob.ec/bd\\_supercias/descargas/ss/20111028102451.pdf](https://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/ss/20111028102451.pdf)

- Tafur, R., & Izaguirre, M. (2016). *¿Cómo hacer un proyecto de investigación?* Retrieved from <https://www.alpha-editorial.com/E-book/9789587780123/C%C3%B3mo+Hacer+Un+Proyecto+De+Investigaci%C3%B3n>
- Torres, F. P. (2016). Acerca de los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación educativa cubana actual. *Atenas*, 2(34), 1-15. Retrieved from <https://www.redalyc.org/journal/4780/478054643001/html/>
- Tovar, P. M., & Muñoz, M. I. (2018). Metodología para valoración financiera de PYMES colombianas utilizando flujos de efectivo . *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, 139-162. doi:<https://doi.org/10.22518/usergioa/jour/ccsh/2018.2/a11>
- Tresierra, T. (2016). *Comportamiento de la estructura financiera en un grupo de empresas españolas previa a la participación del capital riesgo*. Mexico: Universidad Complutense. Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-19529/Public.%20Mascare%C3%B1as/Public.MFE/0802.pdf>
- Ulloa, M. J. (2019). Tesis de Posgrado. *Gestión de las necesidades de apalancamiento financiero y su relación con el nivel de liquidez de los fabricantes de alimento balanceado para animales de la provincia de Tungurahua*. Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador.
- Universidad Técnica Particular de Loja. (2020). *Importancia de las Finanzas en Ecuador*. Retrieved from <https://noticias.utpl.edu.ec/importancia-de-las-finanzas-en-ecuador>

Vélez, R. (2017). El costo promedio de capital. *Facultad de Ciencias Económicas*.

Retrieved from

<http://sigma.poligran.edu.co/politecnico/apoyo/Decisiones/curso/Elcostodecapitalppt.pdf>

Von Elm, E., Altman, D. G., & Matthias, E. (2017). Declaración de la Iniciativa

STROBE (Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology): directrices para la comunicación de estudios observacionales.

*STROBE*, 144-150. Retrieved from

[https://scielo.isciii.es/pdf/gsv22n2/articulo\\_especial.pdf](https://scielo.isciii.es/pdf/gsv22n2/articulo_especial.pdf)

	2017		2018		2019		2020		2017-2018		2018-2019		2019-2020	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
<b>Activos</b>	<b>\$ 3.946.539,46</b>	<b>100%</b>	<b>\$ 5.595.188,36</b>	<b>100%</b>	<b>\$ 6.399.054,02</b>	<b>100,00%</b>	<b>\$ 8.282.147,19</b>	<b>100%</b>	<b>\$ 1.648.648,90</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 803.865,66</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 1.883.093,17</b>	<b>0%</b>
<b>Activo Corriente</b>	<b>\$ 3.788.249,50</b>	<b>96%</b>	<b>\$ 5.203.925,04</b>	<b>93%</b>	<b>\$ 5.629.872,11</b>	<b>87,98%</b>	<b>\$ 7.427.883,88</b>	<b>90%</b>	<b>\$ 1.415.675,54</b>	<b>-3%</b>	<b>\$ 425.947,07</b>	<b>-5%</b>	<b>\$ 1.798.011,77</b>	<b>2%</b>
Efectivo y equivalente al efectivo	\$ 557.878,68	14%	\$ 1.014.814,36	18%	\$ 295.134,21	4,61%	\$ 189.001,89	2%	\$ 456.935,68	4%	\$ -719.680,15	-14%	\$ -106.132,32	-2%
Cuentas y doc. por cobrar a clientes	\$ 2.979.046,82	75%	\$ 4.139.110,68	74%	\$ 5.282.548,27	82,55%	\$ 7.187.394,78	87%	\$ 1.160.063,86	-2%	\$ 1.143.437,59	9%	\$ 1.904.846,51	4%
Otras cuentas y doc. por cobrar a clientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros activos financieros corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Activos por impuestos corrientes</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>
ISD	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
IVA	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Impuesto a la renta	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Inventario	\$ 251.324,00	6%	\$ 50.000,00	1%	\$ 52.189,63	0,82%	\$ 51.487,21	1%	\$ -201.324,00	-5%	\$ 2.189,63	0%	\$ -702,42	0%
Ingresos prepagados	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros activos corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Activo no Corriente</b>	<b>\$ 158.289,96</b>	<b>4%</b>	<b>\$ 391.263,32</b>	<b>7%</b>	<b>\$ 769.181,91</b>	<b>12,02%</b>	<b>\$ 854.263,31</b>	<b>10%</b>	<b>\$ 232.973,36</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 377.918,59</b>	<b>5%</b>	<b>\$ 85.081,40</b>	<b>-2%</b>
<b>Propiedad planta y equipo</b>	<b>\$ 158.289,96</b>	<b>4%</b>	<b>\$ 391.263,32</b>	<b>7%</b>	<b>\$ 769.181,91</b>	<b>12,02%</b>	<b>\$ 854.263,31</b>	<b>10%</b>	<b>\$ 232.973,36</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 377.918,59</b>	<b>5%</b>	<b>\$ 85.081,40</b>	<b>-2%</b>
Terrenos	\$ 43.000,00	1%	\$ 374.724,36	7%	\$ 198.000,00	3,09%	\$ 98.000,00	1%	\$ 331.724,36	6%	\$ -176.724,36	-4%	\$ -100.000,00	-2%
Edificios y otros inmuebles	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 549.724,35	8,59%	\$ 649.724,35	8%	\$ -	0%	\$ 549.724,35	9%	\$ 100.000,00	-1%
Naves, aeronaves, barcas y similares	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Maquinaria, equipo, instalaciones	\$ 85.410,00	2%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -85.410,00	-2%	\$ -	0%	\$ -	0%
Construcciones en curso y otros activos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Muebles y enseres	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Equipo de computación	\$ 6.571,00	0%	\$ 13.230,00	0%	\$ 13.230,00	0,21%	\$ 13.230,00	0%	\$ 6.659,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Vehículo, equipo de transporte y caminero	\$ 45.000,00	1%	\$ 25.000,00	0%	\$ 79.000,00	1,23%	\$ 115.000,00	2%	\$ -20.000,00	-1%	\$ 54.000,00	1%	\$ 36.000,00	0%
Otras depreciaciones, planta y equipo	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Depreciación acumulada PPyE	\$ -21.691,04	-1%	\$ -21.691,04	0%	\$ -70.772,44	-1,11%	\$ -21.691,04	0%	\$ -	0%	\$ -49.081,40	-1%	\$ 49.081,40	1%
Marcas, patentes, licencias y otros similares	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros activos intangibles	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Inversiones no corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros activos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Activos por impuestos diferidos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Pasivos</b>	<b>\$ 387.055,48</b>	<b>10%</b>	<b>\$ 1.082.572,57</b>	<b>19%</b>	<b>\$ 1.398.795,40</b>	<b>21,86%</b>	<b>\$ 2.370.911,95</b>	<b>29%</b>	<b>\$ 695.517,09</b>	<b>10%</b>	<b>\$ 316.222,83</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 972.116,55</b>	<b>7%</b>
<b>Pasivo Corriente</b>	<b>\$ 387.055,48</b>	<b>10%</b>	<b>\$ 736.572,57</b>	<b>13%</b>	<b>\$ 759.617,38</b>	<b>11,87%</b>	<b>\$ 2.370.911,95</b>	<b>29%</b>	<b>\$ 349.517,09</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 23.044,81</b>	<b>-1%</b>	<b>\$ 1.611.294,57</b>	<b>17%</b>
Cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ 321.301,88	8%	\$ -	0%	\$ 609.492,17	9,52%	\$ 1.892.775,31	23%	\$ -321.301,88	-8%	\$ 609.492,17	10%	\$ 1.283.283,14	13%
Otras cuentas y doc. por pagar corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Obligaciones con instituciones financieras	\$ 65.753,60	2%	\$ 736.572,57	13%	\$ -	0,00%	\$ 341.490,15	4%	\$ 670.818,97	11%	\$ -736.572,57	-13%	\$ 341.490,15	4%
Otros pasivos financieros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Porción corriente de obligaciones emitidas	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Impuesto a la renta por pagar del ejercicio	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Pasivos corrientes por beneficios</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 150.125,21</b>	<b>2,35%</b>	<b>\$ 136.646,49</b>	<b>2%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 150.125,21</b>	<b>2%</b>	<b>\$ -13.478,72</b>	<b>-1%</b>
Participación Trabajadores por pagar del ej	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 150.125,21	2,35%	\$ 136.646,49	2%	\$ -	0%	\$ 150.125,21	2%	\$ -13.478,72	-1%
Obligaciones con el IESS	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros pasivos en beneficios a empleados	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Pasivos por ingresos diferidos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Provisiones corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros pasivos corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Pasivo no Corriente</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 346.000,00</b>	<b>6%</b>	<b>\$ 639.178,02</b>	<b>9,99%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 346.000,00</b>	<b>6%</b>	<b>\$ 293.178,02</b>	<b>4%</b>	<b>\$ -639.178,02</b>	<b>-10%</b>
Otras cuentas y doc. por pagar no corriente	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 623.666,30	9,75%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 623.666,30	10%	\$ -623.666,30	-10%
Obligaciones no corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 15.511,72	0,24%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 15.511,72	0%	\$ -15.511,72	0%
Otros pasivos financieros no corrientes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Reservas por donaciones pasivos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Jubilación patronal	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Desahucio	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros pasivos no corrientes	\$ -	0%	\$ 346.000,00	6%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ 346.000,00	6%	\$ -346.000,00	-6%	\$ -	0%
	\$ 953.131,81	-10%	\$ 487.642,83	-3%	\$ 910.976,62	-7%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 4.060.471,19	63%	\$ -	-14%
<b>Patrimonio</b>	<b>\$ 3.559.483,98</b>	<b>90%</b>	<b>\$ 4.512.615,79</b>	<b>81%</b>	<b>\$ 5.000.258,62</b>	<b>78,14%</b>	<b>\$ 5.911.235,24</b>	<b>71%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 4.060.471,19</b>	<b>63%</b>	<b>\$ -</b>	<b>-14%</b>
<b>Capital</b>	<b>\$ 5.000,00</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 5.000,00</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 4.065.471,19</b>	<b>63,53%</b>	<b>\$ 4.065.471,19</b>	<b>49%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>
Reservas	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%

Reserva legal	\$	-	0%	\$	-	0%	0,00%	0%	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0%				
<u>Reserva facultativa</u>	\$	-	0%	\$	-	0%	0,00%	0%	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0%				
Aportes de Socios, Accionistas, Participes	\$	-	0%	\$	3.875.428,00	69%	\$	-	0,00%	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0%			
Resultados acumulados por adopción por primera vez de las NIIF	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0,00%	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0%			
Utilidades acumuladas de ejercicios anteriores	\$	2.978.595,51	75%	\$	-	0%	\$	632.187,79	9,88%	\$	934.787,43	11%	\$	-2.978.595,51	-75%	\$	632.187,79	10%	\$	302.599,64	1%
Utilidad del ejercicio	\$	575.888,47	15%	\$	632.187,79	11%	\$	302.599,64	4,73%	\$	910.976,62	11%	\$	56.299,32	-3%	\$	-329.588,15	-7%	\$	608.376,98	6%
Ganancias y pérdidas acumuladas	\$	-	0%	\$	0%	0%	\$	-	0,00%	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0%	\$	-	0%
<b>Total pasivo y patrimonio</b>	\$	<b>3.946.539,46</b>	<b>100%</b>	\$	<b>5.595.188,36</b>	<b>100%</b>	\$	<b>6.399.054,02</b>	<b>100,00%</b>	\$	<b>8.282.147,19</b>	<b>100%</b>	\$	<b>1.648.648,90</b>	<b>0%</b>	\$	<b>803.865,66</b>	<b>0%</b>	\$	<b>1.883.093,17</b>	<b>0%</b>



	2017		2018		2019		2020		2017-2018	%	2018-2019	%	2019-2020	%
<b>Ingresos</b>	<b>\$ 28.485.358,70</b>	100%	<b>\$ 20.481.373,40</b>	100%	<b>\$ 32.600.881,30</b>	100%	<b>\$ 22.177.349,70</b>	100,00%	<b>\$ -8.003.985,30</b>	0%	<b>\$ -12.109.507,90</b>	0%	<b>\$ -10.413.531,60</b>	0%
<b>Ingresos operacionales</b>	<b>\$ 28.485.358,70</b>	100%	<b>\$ 20.481.373,40</b>	100%	<b>\$ 32.590.881,30</b>	100%	<b>\$ 22.177.349,70</b>	100,00%	<b>\$ -8.003.985,30</b>	0%	<b>\$ -12.109.507,90</b>	0%	<b>\$ -10.413.531,60</b>	0%
Otros ingresos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Intereses devengados con terceros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Intereses con instituciones financieras	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Ganancias por medición de inversiones	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Otros</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ 0,00</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>
<b>Costo de ventas</b>	<b>\$ 26.284.123,42</b>	<b>92%</b>	<b>\$ 18.497.323,30</b>	<b>90%</b>	<b>\$ 28.910.915,47</b>	<b>89%</b>	<b>\$ 19.452.515,02</b>	<b>87,71%</b>	<b>-\$ 7.786.800,12</b>	<b>-2%</b>	<b>\$ 10.413.596,17</b>	<b>-2%</b>	<b>\$ -9.458.404,45</b>	<b>-1%</b>
Inventario inicial	\$ 754.832,20	3%	\$ 750.000,00	4%	\$ 50.000,00	0%	\$ 52.189,63	0,24%	-\$ 4.832,20	1%	\$ -700.000,00	-4%	\$ 2.189,63	0%
Compras netas	\$ 24.288.814,30	85%	\$ 17.797.323,30	87%	\$ 28.913.109,10	89%	\$ 19.451.812,60	87,71%	-\$ 6.491.491,00	2%	\$ 11.115.785,80	2%	\$ -9.461.296,50	-1%
Importaciones de bienes no producidos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Inventarios</b>	<b>\$ -251.324,00</b>	<b>1%</b>	<b>\$ -50.000,00</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -52.189,63</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -51.487,21</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ 201.324,00</b>	<b>1%</b>	<b>\$ -2.189,63</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 702,42</b>	<b>0%</b>
Ajustes	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Costo por depreciaciones	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Costo por beneficios a empleados	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros costos: mantenimiento y reparaciones	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros costos	\$ 1.491.800,92	5%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	-\$ 1.491.800,92	-5%	\$ -	0%	\$ -	0%
Operaciones de regalías	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Gastos por beneficios a empleados</b>	<b>\$ 483.741,92</b>	<b>2%</b>	<b>\$ 568.557,07</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 661.482,05</b>	<b>2%</b>	<b>\$ 699.971,25</b>	<b>3,16%</b>	<b>\$ 84.815,15</b>	<b>1%</b>	<b>\$ 92.924,98</b>	<b>-1%</b>	<b>\$ 38.489,20</b>	<b>1%</b>
Sueldos, salarios y demás remuneraciones	\$ 382.023,85	1%	\$ 451.030,02	2%	\$ 499.846,34	2%	\$ 527.427,67	2,38%	\$ 69.006,17	1%	\$ 48.816,32	-1%	\$ 27.581,33	1%
Beneficios sociales e indemnizaciones	\$ 65.616,99	0%	\$ 33.533,12	0%	\$ 92.803,88	0%	\$ 55.825,35	0,25%	-\$ 32.083,87	0%	\$ 59.270,76	0%	\$ -36.978,53	0%
Aportes a la seguridad social	\$ 36.101,08	0%	\$ 45.763,93	0%	\$ 60.731,33	0%	\$ 105.313,13	0,47%	\$ 9.662,85	0%	\$ 14.967,40	0%	\$ 44.551,80	0%
Honorarios profesionales y dietas.	\$ -	0%	\$ 37.440,00	0%	\$ 7.084,00	0%	\$ 11.405,10	0,05%	\$ 37.440,00	0%	\$ -30.356,00	0%	\$ -4.321,10	0%
Jubilación patronal	\$ -	0%	\$ 790,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 790,00	0%	\$ -790,00	0%	\$ -	0%
Desahucio	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 1.016,50	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ 1.016,50	0%	\$ -1.016,50	0%
<b>Gastos por depreciaciones</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 70.772,44</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 70.772,44</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -70.772,44</b>	<b>0%</b>
Del costo histórico PPE	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 70.772,44	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ 70.772,44	0%	\$ -70.772,44	0%
Otras depreciaciones	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Perdidas netas</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 276.524,02</b>	<b>1%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ 276.524,02</b>	<b>1%</b>	<b>\$ -276.524,02</b>	<b>-1%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>
Activos financieros	\$ -	0%	\$ 276.524,02	1%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 276.524,02	1%	\$ -276.524,02	-1%	\$ -	0%
De propiedades, planta y equipo	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
De inventarios	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Gastos de provisiones</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 276.524,02</b>	<b>1%</b>	<b>\$ 45.182,00</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ 276.524,02</b>	<b>1%</b>	<b>\$ -231.342,02</b>	<b>-1%</b>	<b>\$ -45.182,00</b>	<b>0%</b>
Otros	\$ -	0%	\$ 276.524,02	1%	\$ 45.182,00	0%	\$ -	0,00%	\$ 276.524,02	1%	\$ -231.342,02	-1%	\$ -45.182,00	0%
<b>Otros gastos</b>	<b>\$ 353.866,40</b>	<b>1%</b>	<b>\$ 117.890,09</b>	<b>1%</b>	<b>\$ 1.901.690,50</b>	<b>6%</b>	<b>\$ 1.113.886,88</b>	<b>5,02%</b>	<b>\$ -235.976,31</b>	<b>-1%</b>	<b>\$ 1.783.800,50</b>	<b>1%</b>	<b>\$ -787.803,71</b>	<b>-1%</b>
Promoción y publicidad	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Transporte	\$ 35.793,99	0%	\$ 1.765,00	0%	\$ 2.729,52	0%	\$ 12.998,39	0,06%	-\$ 34.028,99	0%	\$ 964,52	0%	\$ 10.268,87	0%
Consumo de combustibles y lubricantes	\$ 33.194,28	0%	\$ 19.200,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	-\$ 13.994,28	0%	\$ -19.200,00	0%	\$ -	0%
Gasto de viaje	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 649.124,00	2%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ 649.124,00	2%	\$ -649.124,00	-2%
Gastos de gestión	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 692.606,00	2%	\$ 36.835,63	0,17%	\$ 0,00	0%	\$ 692.606,00	2%	\$ -655.770,37	-2%
Arrendamientos operativos	\$ 36.000,00	0%	\$ 33.000,00	0%	\$ 39.000,00	0%	\$ 33.000,00	0,15%	-\$ 3.000,00	0%	\$ 6.000,00	0%	\$ -6.000,00	0%
Suministros, herramientas, materiales	\$ 50.323,16	0%	\$ 18.652,51	0%	\$ 48.203,36	0%	\$ 84.400,56	0,38%	-\$ 31.670,65	0%	\$ 29.550,85	0%	\$ 36.197,20	0%
Mantenimiento y reparaciones	\$ -	0%	\$ 39.324,48	0%	\$ 85.740,00	0%	\$ -	0,00%	\$ 39.324,48	0%	\$ 46.415,52	0%	\$ -85.740,00	0%
Mermas	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 118.590,00	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ 118.590,00	0%	\$ -118.590,00	0%
Seguros y reaseguros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 867,30	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ 867,30	0%
Impuestos, contribuciones y otros	\$ -	0%	\$ 5.948,10	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 5.948,10	0%	\$ -5.948,10	0%	\$ -	0%
Iva que se carga al costo o gasto	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Servicios públicos	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Comisiones y similares	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ 45.670,00	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ 45.670,00	0%	\$ -45.670,00	0%
Otros	\$ 198.554,97	1%	\$ -	0%	\$ 220.027,71	1%	\$ 945.785,00	4,26%	-\$ 198.554,97	-1%	\$ 220.027,71	1%	\$ 725.757,29	4%
<b>Gastos no operacionales</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0,00%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -</b>	<b>0%</b>
Costos de transacción	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Intereses con instituciones financieras	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Intereses pagados a terceros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
Otros	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0%	\$ -	0,00%	\$ 0,00	0%	\$ -	0%	\$ -	0%
<b>Gastos</b>	<b>\$ 837.608,32</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 962.971,18</b>	<b>5%</b>	<b>\$ 2.679.127,08</b>	<b>8%</b>	<b>\$ 1.813.858,13</b>	<b>8,18%</b>	<b>\$ 125.362,86</b>	<b>2%</b>	<b>\$ 1.716.195,90</b>	<b>4%</b>	<b>\$ -865.268,95</b>	<b>0%</b>
<b>Total costos y gastos</b>	<b>\$ 27.121.731,74</b>	<b>95%</b>	<b>\$ 19.460.294,48</b>	<b>95%</b>	<b>\$ 31.590.046,55</b>	<b>97%</b>	<b>\$ 21.266.373,15</b>	<b>95,89%</b>	<b>-\$ 7.661.437,26</b>	<b>0%</b>	<b>\$ 12.129.752,07</b>	<b>2%</b>	<b>\$ -10.323.673,40</b>	<b>-1%</b>
<b>Utilidad antes de impuestos</b>	<b>\$ 1.363.626,96</b>	<b>5%</b>	<b>\$ 1.021.078,92</b>	<b>5%</b>	<b>\$ 1.000.834,75</b>	<b>3%</b>	<b>\$ 910.976,55</b>	<b>4,11%</b>	<b>-\$ 942.548,04</b>	<b>0%</b>	<b>\$ -20.244,17</b>	<b>-2%</b>	<b>\$ -89.858,20</b>	<b>1%</b>



## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Avelino Briones, Katherine Stephania, con C.C: # 0923642649 autora del trabajo de titulación: **Incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020**, previo a la obtención del título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 21 de febrero de 2022

f. \_\_\_\_\_

Avelino Briones, Katherine Stephania

C.C: 0923642649



## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Rueda Romero Ximena Lisset, con C.C: 1105237679 autora del trabajo de titulación: **Incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020**, previo a la obtención del título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría, en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 21 de febrero de 2022

f.

Rueda Romero, Ximena Lisset  
C.C: 1105237679



## REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

### FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

<b>TÍTULO Y SUBTÍTULO:</b>	Incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola en el periodo 2019-2020.		
<b>AUTOR(ES)</b>	Avelino Briones, Katherine Stephania; Rueda Romero, Ximena Lisset		
<b>REVISOR(ES)/TUTOR(ES)</b>	Eco. Baño Hifong, María Mercedes, Ph.D		
<b>INSTITUCIÓN:</b>	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
<b>FACULTAD:</b>	Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Empresariales		
<b>CARRERA:</b>	Contabilidad y Auditoría		
<b>TITULO OBTENIDO:</b>	Ingeniera en Contabilidad y Auditoría		
<b>FECHA DE PUBLICACIÓN:</b>	21 de febrero del 2022	<b>No. DE PÁGINAS:</b>	126
<b>ÁREAS TEMÁTICAS:</b>	Recursos financieros, Estado financiero		
<b>PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:</b>	Apalancamiento financiero, liquidez, rentabilidad, Desk Research, Correlación.		
<b>RESUMEN:</b> Las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala han tenido un desarrollado y crecimiento económico significativo siendo las de mayor participación tienen en el mercado internacional, mismas que tuvieron una disminución en el nivel de exportaciones a causa de la actual emergencia sanitaria causada por el Covid-19 donde algunas contrajeron obligaciones financieras a largo plazo a través de la Banca. Ante esta problemática este estudio analizó la incidencia del apalancamiento financiero en la liquidez de las empresas del sector acuícola de la ciudad de Machala, periodo 2019-2020; se fundamentó la información científica por medio de las teorías de apalancamiento, liquidez y rentabilidad. La metodología empleada tiene un diseño observacional de tipo causal con enfoque mixto donde se realizó la entrevista a Expertos Financieros y Acuícolas, y por medio de la matriz se hallazgos se realice un análisis comparativo, luego se aplicó el método del Desk Research con los Estados de Situación Financiera y Estado de Resultados para las empresas que conforman el sector acuícola de la ciudad de Machala. Los resultados promedios obtenidos indicaron que el nivel de Apalancamiento financiero del sector es de 73% del total de sus activos, la liquidez corriente de 2,75% para cumplir con obligaciones a corto plazo y la rentabilidad de 4% por lo que se realizó en el software estadístico SPSS un modelo correlacional de Pearson para identificar las variables de mayor relación siendo las de endeudamiento del total de activos, liquidez corriente y rentabilidad neta las que predominan en el sector.			
<b>ADJUNTO PDF:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
<b>CONTACTO CON AUTOR/ES:</b>	<b>Teléfono: 0995726378 0992283498</b>	<b>E-mail: <a href="mailto:ximena_lisset@hotmail.com">ximena_lisset@hotmail.com</a> <a href="mailto:katherine.avelino01@cu.ucsg.edu.ec">katherine.avelino01@cu.ucsg.edu.ec</a></b>	
<b>CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE):</b>	<b>Nombre:</b> Bernabé Argandoña, Lorena Carolina		
	<b>Teléfono:</b> +593992840326 3804600 ext.1635		
	<b>E-mail:</b> <a href="mailto:lorena.bernabe@cu.ucsg.edu.ec">lorena.bernabe@cu.ucsg.edu.ec</a>		
<b>SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA</b>			
<b>Nº. DE REGISTRO (en base a datos):</b>			
<b>Nº. DE CLASIFICACIÓN:</b>			
<b>DIRECCIÓN URL (tesis en la web):</b>			