



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN  
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**TEMA:**

El éxito en el v(a)cío de un semblante

**AUTORA:**

Molina Noboa, Aracely Caroline

**Componente práctico del examen complejo previo a la obtención del  
título de Licenciada en Psicología Clínica**

**TUTOR:**

**Psic. Cárdenas Barragán, Germania Paulina, Mgs.**

**Guayaquil, Ecuador**

Guayaquil, Ecuador 26 de Febrero de 2020



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN  
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**CERTIFICACIÓN**

Certificamos que el presente **componente práctico del examen complejo**, fue realizado en su totalidad por **Molina Noboa, Aracely Caroline**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciada en Psicología Clínica**.

**TUTOR:**

f. \_\_\_\_\_  
**Psic. Cárdenas Barragán, Germania Paulina, Mgs.**

**DIRECTOR DE LA CARRERA**

f. \_\_\_\_\_  
**Psic. Cl. Galarza Colamarco, Alexandra Patricia, Mgs**

**Guayaquil, a los 26 del mes de Febrero del año 2020**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN**

**CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD**

**Yo, Molina Noboa, Aracely Caroline**

**DECLARO QUE:**

**El componente práctico del examen complejo, El éxito en el v(a)cío de un semblante** previo a la obtención del título de **Licenciada en Psicología Clínica**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

**Guayaquil, a los 26 del mes de Febrero del año 2020**

**LA AUTORA:**

f. \_\_\_\_\_  
**Molina Noboa Aracely Caroline**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN**

**CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**AUTORIZACIÓN**

**Yo, Molina Noboa, Aracely Caroline**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución el **componente práctico del examen complejo, El éxito en el v(a)cío de un semblante**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

**Guayaquil, a los 26 del mes de Febrero del año 2020**

**LA AUTORA:**

f. \_\_\_\_\_  
**Molina Noboa, Aracely Caroline**

## INFORME DE URKUND

URKUND	
Documento	<a href="#">El éxito en el v(a)cío de un semblante.doc</a> (D63675163)
Presentado	2020-02-09 22:04 (-05:00)
Presentado por	aracelymolina3@gmail.com
Recibido	germania.cardenas.ucsg@analysis.orkund.com
	<span>0%</span> de estas 16 páginas, se componen de texto presente en 0 fuentes.

**TEMA:** El éxito en el v(a)cío de un semblante.

**ESTUDIANTE:** Molina Noboa, Aracely Caroline.

**CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**ELABORADO POR:**

Psic. Cl. Paulina Cárdenas Barragán, Mgs.

**DOCENTE DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

Guayaquil, 11 de febrero del 2020



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN  
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN**

f. \_\_\_\_\_  
**PSIC. CL. ALEXANDRA PATRICIA GALARZA COLAMARCO,  
MGS.  
DIRECTOR DE CARRERA**

f. \_\_\_\_\_  
**PSIC. CL. TATIANA ARACELI TORRES GALLARDO, MGS.  
COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA**

f. \_\_\_\_\_  
**PSIC. CL. MARIANA DE LOURDES ESTACIO, MGS  
DOCENTE REVISOR**

## ÍNDICE

<b>RESUMEN .....</b>	<b>VII</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>VIII</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>2</b>
<b>DESARROLLO .....</b>	<b>3</b>
<b>Nivel descriptivo o fenomenológico .....</b>	<b>3</b>
Motivo de consulta .....	3
Historia del síntoma .....	4
<b>Nivel Dinámico .....</b>	<b>8</b>
<b>Nivel Estructural.....</b>	<b>14</b>
Problemas que el caso le plantea a la teoría .....	16
Aspectos conceptuales significativos o sobresalientes del caso .....	17
<b>Referencias bibliográficas.....</b>	<b>21</b>

## RESUMEN

El presente trabajo hace un recorrido contextual y teórico del caso clínico de Ignacio, en base a la orientación psicoanalítica. Ignacio es un sujeto que se encuentra tomado por lo simbólico, se apropia de significantes que le permiten hacer frente al deseo del Otro, ya que esto lo horroriza. Razón por la cual se coloca en el semblante de “hombre exitoso” para mitigar los mandatos del padre, y así preservarse como sujeto completo. Hace de su deseo imposible, por medio de la elección de una partenaire que cumpla con todos los ideales familiares, pero que no la deseaba, por dicho motivo va a dudar por tres años si es conveniente terminar su relación. Cuando se hace la elección de separarse, por parte de ella; va a comenzar una serie de desencadenamientos que remiten a la pregunta “¿Quién verdaderamente soy?”. Estas modalidades y otras más que se ven a desarrollar a lo largo del escrito, van a permitir delimitar la estructura neurótica obsesiva.

**Palabras Claves:** Neurosis Obsesiva, Goce, Simbólico, Deseo imposible, Síntoma, Fantasma.



## **ABSTRACT**

This dissertation would make a contextual and theoretical journey of Ignacio's life, based on a psychoanalytic orientation. First of all, Ignacio is a subject who is taken by the symbolic order, he takes signifiers that allows him to face the Other desire, because this avowal disturbs him. Reason why he portrait an image of "successful man" to mitigate the father's commands, this allow him to preserve as a complete subject. He makes his desire impossible, by choosing a woman that fulfill his family ideals of a perfect couple, but he doesn't feel desire for her, so he will procrastinate for three years if it is convenient for him to end their relationship. When she decides to separate a series of triggers will brought up the question "Who am I?". These modalities and others, will allow to define the obsessive neurotic structure.

**Key words:** obsession, jouissance, symbolic order, impossible desire, symptom, phantasm.

## INTRODUCCIÓN

El siguiente escrito, va a realizar un estudio del caso clínico de Ignacio, que por medio de la teoría psicoanalítica se delimitará el diagnóstico estructural del sujeto. Para poder realizar un análisis que permita dar cuenta de todas las particulares del sujeto, se va a dividir en tres niveles: nivel fenomenológico, nivel dinámico, nivel estructural.

Partiendo así, con el nivel fenomenológico, donde se contextualiza los acontecimientos más importantes de la vida del sujeto. En esta parte en particular se tratará de exponer en un orden cronológico los sucesos que influenciaron en la efectuación de su estructura, su posición ante el Otro, los significantes primordiales y los detonantes que propiciaron una cadena de actos que lo llevó donde el analista.

Seguidamente por el nivel dinámico, que se encargará de unir los hechos con la teoría; para así analizar la forma en como desde la infancia Ignacio se forma como sujeto, un sujeto que le teme a la falta y al deseo del Otro. A su vez, se hará hincapié tanto de la relación de ambivalencia que tiene con su padre, y la forma en que se convierte en un superyó feroz que demanda exhaustivamente de él; como también la relación con una pareja que recalca sus fallos.

Ya elaborado dichos niveles, va a permitir precisar el nivel estructural, en la que se va a realizar un diagnóstico de la modalidad del sujeto, donde se retoma conceptos de los anteriores niveles para definir la estructura neurosis obsesiva que presenta Ignacio.

Finalmente, por medio del análisis de dichos niveles se va a poder concluir que Ignacio, tomado por la palabra y la mirada del Otro, logra sostener varias mascaradas, que lo ayudan a enfrentarse a lo real del deseo del Otro por lo cual sus caídas propician al entendimiento de que es un sujeto en falta. Es así que antes de los sucesos desencadenantes, él tenía éxito en el v(a)cío de su semblante.

## **DESARROLLO**

### **Nivel descriptivo o fenomenológico**

#### **Motivo de consulta**

La llegada de un paciente a consulta conlleva un sin número de motivos que muchas veces no coincide con el padecimiento inicial, por esa razón es necesario que el analista delimite correctamente cuál fue su llegada y cuál es la verdadera razón de ella. A diferencia del paradigma médico, que encasilla al sujeto de acuerdo a su padecimiento y busca erradicar este por medio de tratamientos y medicina, en la práctica psicoanalítica, el motivo de consulta va a ser “aquello que empuja a ese primer punto de encuentro entre el analista y el paciente” (Haldemann-Muraro 2006, pág 362). Ayudando a determinar cómo es su relación con su síntoma, fantasma, su posición ante el Otro, su goce, por ende, en el siguiente análisis se va a definir tanto el motivo de consulta manifiesto, y latente.

#### **Manifiesto**

El paciente Ignacio acude a consulta debido a que presenta un malestar reciente que influye de manera significativa en su lugar de trabajo; pues en la entrevista preliminar expresa: “(...) estoy teniendo unas explosiones rabiosas en la oficina que no me gustan”. Este hecho que se puede referir como un síntoma egodistónico donde el sujeto tiene un encuentro con lo real, empuja a Ignacio ir al analista en búsqueda de alguna respuesta que ayudará a mitigar esas reacciones.

#### **Latente**

A lo largo de las sesiones se va evidenciando la verdadera razón detrás del malestar que lo llevó a consulta. Siendo el menor de tres hermanos, Ignacio se ha posicionado como un sujeto que tiene que demostrar a los Otros su capacidad de ser el mejor en todos los aspectos de su vida, el mejor amante, hermano, hijo, amigo, jefe; y así ser alguien que no está sujeto a la falta. Ignacio procrastina su deseo y el deseo del Otro

haciéndolo imposible, ya que los imperativos de este, precisa como una demanda de un superyó muy severo; Bruce Fink en su libro *Introducción clínica al psicoanálisis lacaniano* va a decir: “El nombre del Padre en cierto sentido es el Otro que sanciona la ley y cuyo goce es asegurado mediante la acumulación de publicaciones, títulos, dinero, propiedades, premios, y demás” (Fink, 1997, pág. 165).

Por consiguiente, se va a poder delimitar que este se ha apropiado de significantes que le permitían ser “play”, un Otro que se encontraba al servicio de la mirada buena de los que lo rodean, pero que de detrás de aquello era una mascarada tomada de su hermano mayor que la asumió como suya, ya que le permitía ser un sujeto diferente tanto con su partenaire, grupo de amigos y parientes; existiendo así una incorporación del significante “play” al yo. Por lo tanto, Ignacio se adjudicó desde la infancia este síntoma para taponar su falta, que a su vez le permitía elegir no elegir, ser sin ser, debido a que se rehúsa aceptar que él no es el sujeto total para el Otro. Por ende, estos estallidos de enojo cubren el encuentro con lo real; la realización de que nunca fue “play”; síntoma que ya no lo sostiene debido a que opaca la parte llena de normas, reglas y exigencias que no le permite tener la espontaneidad que tomo de estos significantes, por lo que ahora lo deja con la incógnita de quién realmente es él.

### **Historia del síntoma**

Con respecto a su historia familiar, Ignacio es un paciente de 30 años que ha trabajado durante 6 años en una empresa familiar, por el momento lleva el cargo de vicepresidente de ésta, siendo así considerado como un “muchacho de éxito”. Significante que marca la posición que éste va a tomar frente a sus padres.

Cuando tenía 12 años Ignacio tuvo que dejar su país, Bogotá, debido a una amenaza de secuestro que cambió la vida de su familia y la de él, estos fueron a radicar a Francia por un tiempo prolongado ya que era peligroso que se quedaran en su país de origen. En consecuencia, la presencia del Padre se le vuelve efímera ya que tenía que ir y venir entre Bogotá y Francia para cuidar tanto de la empresa familiar como de su familia.

Después de un año de estar viviendo en Francia, su padre fue secuestrado por nueve meses, tiempo en que Ignacio reprime a cuenta de la ausencia radical de su padre, a partir de este momento se puede puntuar como Ignacio utiliza este mecanismo de defensa para encubrir un hecho traumático. Lacan en su seminario III, *Las psicosis*, dirá : “lo reprimido no es ni la percepción, ni el afecto, sino los pensamientos a los que está adherido el afecto” (Lacan, 1955-56, pág. 20). Es decir, si el inconsciente es lenguaje y por consiguiente la única forma de expresarlo será por medio de palabras, formando significantes, lo reprimido da cuenta a cómo el afecto que usualmente está enlazado con los pensamientos, que son lenguaje, se desligan permitiendo que estos queden fuera de la conciencia. Esto se evidencia en análisis cuando Ignacio alega que lo único que recuerda de ese tiempo es la atención y compasión que recibió por parte de la familia de sus amigos.

Luego de este suceso, sus padres decidieron ir a vivir permanentemente a Bogotá, pero dejando que sus tres hijos sigan viviendo en Francia, estos los veían cada vez que se encontraban en vacaciones. Cuando Ignacio finalizó sus estudios universitarios a los 21 años, vuelve a Bogotá para comenzar a trabajar en la empresa familiar, siendo así considerado como “el hijo bueno” de la familia, que sobrelleva las presiones de un posible secuestro y la exigencia paterna de seguir llevando al éxito la empresa familiar. A diferencia de sus otros dos hermanos, que se quedaron viviendo en Francia.

Ya en Bogotá compartía oficina con el padre, siempre le pedía ayuda o le consultaba alguna decisión e igualmente el padre a él. Por otro lado, cuando habla de la madre señala que ella era menos inquisidora, tenía cierta fluidez e informalidad en sus relaciones con los Otros que le molestaban debido a que esta supuesta espontaneidad podía llevarla a imprevistos fácilmente.

Dicho aquello, la identificación que tiene hacia el Otro da cuenta de cómo se ubica como un sujeto que tiene y es lo mejor en todo; desde ser el vicepresidente de su empresa y por tanto tener buenos recursos económicos, a ser un buen hijo que sacrifica su bienestar a cuenta del éxito de su familia. Ignacio se reviste del significativo “muchacho exitoso” para demostrarle al Otro que él es el sujeto que este necesita, ya que como tiene “todo”, nada “le falta”.

Esta posición proviene desde la precariedad de los juegos infantiles con su hermano, donde copiaba modismos de él como chistes y gestos, para ser tan “play” como este. Toma dicho significante para encubrir su falla en relacionarse con el Otro. En análisis Ignacio relata que se sentía bien siendo como su hermano, y cuando este dejó de ser “play”, se comenzó a mirar a sí mismo como él que hacía las cosas bien, mientras que a su hermano, al contrario. Es decir, Ignacio tenía el falo y este último no.

Desde ese momento, crea varios semblantes que le permite ser alguien capaz de relacionarse con el Otro sin perder nada en el transcurso. Comenzando así este acto, con mascaradas que escondía lo más recóndito de su ser, su falta. Pero esto cae, cuando termina su relación con su novia Juana.

Acarreado por los ideales y significantes familiares, la elección amorosa de Ignacio resguarda estas demandas. Juana era una mujer que no vivía en el país pero que cumplía con los ideales familiares de pareja. Ignacio cuenta que esta lo tachaba constantemente, reprochándole sus fallos y haciéndolo caer en cuenta que ningún acto que realizaba era suficiente para satisfacerla, ocasionando que se sienta cada vez más “castrado” e impotente. Se puede evidenciar la transición de ser un “muchacho de éxito” para los demás, a ser un novio que nunca deja satisfecha a su pareja, diciendo: “no había logrado nunca un aplauso a su grandiosa erección”.

A lo largo de su relación siempre trataba de darle lo mejor. Sin embargo, se aseguraba de que Juana no se convirtiera en objeto causa de su excitación sexual, ya que para él, Juana, era el objeto que le permitía tener la aprobación de sus padres, y como tal nunca estuvo en el estatuto de sujeto.

Estuvo con ella durante tres años, decía que era la mujer perfecta para él, una “niña ideal para su familia”, declaración que sostiene su relación ya que Ignacio no podía contradecir los mandatos de sus padres. Por ello, idealiza un futuro eterno con ella; le era inimaginable pensar en que la que la mascarada de “novio perfecto” no estaba funcionando, así pues duda durante mucho tiempo en terminar con Juana, a pesar de

que nunca se empeñó en conocerla; huía de la demanda de ella, de su mirada que criticaba, pero se mantenía porque le costaba aceptar que no es un sujeto completo.

Cuando terminaron, Ignacio comienza a recurrir a lugares de masajistas masturbatorias, donde su goce se vuelve autoerótico con el fin de recuperar su estatuto de sujeto sin falta, donde la mirada ya no lo tachaba. Por ende ante este encuentro con lo real de su falta, Ignacio inicia un viaje de resignificación donde cuestiona inconscientemente su posición ante el Otro, se aísla de sus relaciones y se enfoca en cumplir el único papel que conoce; el ser el vicepresidente, un hombre exitoso.

## Nivel Dinámico

A partir de aquella descripción de la dinámica familiar, de los significantes tomado en la infancia, y de la posición que tiene Ignacio como sujeto. Se va a poder realizar una teorización alrededor de un encuentro con lo real que conduce a Ignacio al analista en búsqueda de una respuesta a la pregunta que cuestiona la posición que tiene frente al Otro, ¿Si no es un hombre exitoso, un muchacho “play”, un buen hijo, quien es?. Dicha pregunta va a dar paso a que se esquematice elementos de su estructura para así poder dar una suerte de respuesta a aquello planteado.

De este modo, se va elaborar en un tiempo lógico la relación que tiene Ignacio con el Otro; por el lado de lo simbólico y la palabra; y con los otros en lo imaginario, sus semejantes. Lacan se va a referir de la relación que tiene el feto con la madre, como una relación parasitaria donde el feto se va a formar a expensas de lo que la madre le ofrece. “Lacan considera que el hombre "concibe" su pensamiento”. (Schejtman, 2012, pág.116). Es decir, que al comienzo de la vida del sujeto, este toma de los significantes que el Otro le ofrece para constituirse.

Por eso, ante el sujeto que no se ha constituido en el habla; Lacan dirá en su seminario V, *las formaciones del inconsciente* que “antes de encontrarse con el objeto (el que busca para satisfacer su pulsión), se encuentra con el Otro, con el Otro de la palabra, con el Otro del significante. Con el Otro que codifica su grito y su llanto” (Lombardi, 1987, pág. 155). Entonces, el sujeto no se encuentra fuera del avistamiento del Otro, por lo cual en un primer momento, dentro del registro simbólico, el sujeto va imponer una demanda dirigida al Otro para poder satisfacer sus necesidades, por medio de significantes que el Otro pueda entender y así dar una respuesta a lo demandado.

Es decir, el estatuto que cobra dicha demanda es la de interpretación de la necesidad del niño, lo cual en este caso será la madre quien ocupe el lugar del Otro primordial simbólico, dando paso a que se pueda materializar su presencia. Fabián Schejtman en su libro, *Elaboraciones lacanianas sobre la neurosis*, dirá: De este modo, el Otro, y sobre todo la madre que es quien en primer término ocupa ese lugar,



queda ubicado en una posición de omnipotencia, en el lugar del amo que puede aceptar o rechazar la demanda del sujeto. (Schejtman, 2012, pág. 118).

Pero esta satisfacción que conlleva el cumplimiento de la demanda, no siempre se cumple, ya que se ve frustrada. En la medida, que parte de la necesidad del niño no se va inscribir en el registro del Otro. Por ende, no va a ser articulada, interpretada, es decir no va a ser satisfecha. A esto Gabriel Lombardi en el libro *Curso de psicopatología V, Neurosis Obsesiva* dirá: “hay una parte de la necesidad que no queda enteramente articulada por la demanda de satisfacción (...) por el encuentro con la satisfacción que provee el Otro, a eso es lo que Lacan le va a llamar deseo” (Mazzuca, 1987, pág. 157). Lo dicho hasta aquí supone, que el deseo va a dar cabida a la recuperación de la particularidad de una necesidad que se perdió en el Otro simbólico que nunca satisfizo. Por ende, el sujeto neurótico se encuentra eternamente buscando satisfacer lo que se perdió cuando el Otro de la palabra no lo interpreto.

Lo anteriormente mencionado, va a permitir dar cuenta de la salida neurótica de Ignacio, que a causa de la inscripción de la metáfora paterna, su estructura va ser tomada a partir de la relación demanda y deseo, explicada anteriormente. Tomado particularmente por la palabra, Ignacio tiene un identificación con el padre, además de aparecer como agente de obturación de la dinámica madre/hijo. Llega a imponer la ley, “la metáfora paterna inscribe para cada caso no sólo la distinción entre el A y el Otro, sino también la lógica de sus relaciones recíprocas” (Eidelsztein, 2008, pág. 51). Esto en tanto, Nombre del Padre llega como agente prohibidor, para que la madre no devore al niño, en consecuencia el niño es tomado por su palabra. Jacques Alain Miller, expone en su libro *Introducción al método psicoanalítico*:

Toda lengua es lengua muerta y la ley del padre, la única y verdadera ley del padre, es la lengua misma. Éste es el, Edipo freudiano mismo según el cual el padre prohíbe a la madre, un Edipo que refleja, metaforiza, el hecho de que la palabra prohíbe el goce. Es por ello que Lacan puede decir que el goce está prohibido para quien habla. Es, precisamente, lo que permite sustituir a los padres por el término de Otro como el lugar del despliegue de la palabra. (Miller, 2006, pág. 149)

Por ende, como resultado de la metáfora paterna el niño se enfrenta al trauma de separación de su objeto primordial, “el objeto a puede ser pensado como el objeto

(ahora perdido) que aportó ese goce, como una especie de resto recordatorio de ese goce perdido” (Fink, 1997, pág. 94). El sujeto va a constituir una posición ante esa pérdida del objeto a, ya que este va a quedar fuera de lo simbólico y para que el sujeto puede constituirse es necesario que se introduzca en la dinámica del Otro simbólico, donde los significantes se despliegan.

A condición de aquello, el obsesivo da una suerte de respuesta a la pérdida del objeto a, tratando de reparar de alguna manera lo perdido. Por lo cual ante la angustia de castración Ignacio toma la posición de ser un sujeto total, negando la falta, se rehúsa aceptar su dependencia al Otro. Bruce Fink en el libro, *Introducción clínica al psicoanálisis lacaniano*, dice: “rechaza la moción que el pecho es parte de la madre (...), el obsesivo toma el objeto para sí mismo y se rehúsa a reconocer la existencia del Otro, y más aún el deseo del Otro” (Fink, 1997, pág. 154).

De modo que, se da al surgimiento del fantasma, como respuesta a la llegada del padre simbólico que trae consigo el postulado de la no relación sexual. Es así que, el fantasma fundamental da cuenta de la relación que tiene el sujeto con el objeto a. Gabriel Lombardi dirá: “El fantasma funciona como una suerte de pantalla, de desvío de coartada, algo que permite al sujeto tener elementos con los cuales enfrentarse al deseo del Otro, evitando su encuentro sin mediación” (Lombardi, 1987, pág. 161).

El obsesivo va a intentar reprimir las huellas de su goce, puesto que fue un momento traumático en el encuentro de la prohibición de la ley. Sin embargo, este siempre va a retornar, retornar en su procrastinación y en la manera en cómo hace imposible su deseo. Por eso, se puede hablar del obsesivo y su plus de goce.

Jacques Alain Miller en su libro, *Partenaire Sintoma* expondrá:

La palabra se dirige al Otro, dice, explica, cuenta, se hace reconocer, va hacia el sentido, puede ir hacia el sin-sentido, pero esto es algo muy diferente de decir que hay un goce del bla-bla. No se dirige tanto al Otro para explicarle, para darle un sentido, sino porque la finalidad es producir objeto a, plus-de-gozar. (Miller, 1997, pág. 51)

Por eso se va a hablar de una cadeverización del deseo por parte del obsesivo donde este lo va a controlar, negando los signos del deseo del Otro. Ya que enfrentar el deseo del Otro, significa el encuentro con la falta.

Mencionado lo anterior, se puede decir que va a existir una ambivalencia con el padre, que como resultado del advenimiento de la metáfora paterna, y por consiguiente la angustia extenuante de la castración, Ignacio decide colocarse a disposición de los mandatos, reprimiendo la aversión hacia este. Referente aquello se va exponer que:

El padre del obsesivo, como portador de la ley, es un padre que conlleva una deuda simbólica (...) Padre omnipotente que no sólo privó a la madre del sujeto sino que lo privó del resto de las mujeres. En el padre hay un exceso de goce incontrolado, por lo tanto, el obsesivo intenta ordenar ese goce, intenta garantizar a través del control la falta del goce en el Otro (Esandi, 2010).

Lo expuesto, lo podemos observar en Ignacio cuando, al llegar a Bogotá se instala en la misma oficina del padre. Y toma decisiones únicamente cuando este le ha consultado sobre ella. A pesar de esta posición servicial, Ignacio se siente completo consigo mismo. Aunque aparece ante el padre como eclipsado en un fantasma oblativo donde se presenta ante los Otros como un sujeto que siempre se encuentra al servicio de los demás, que sacrifica su felicidad en pos del éxito de su familia, puesto que a causa de la deuda simbólica dejada por este padre gozador el sujeto se queda obstaculizado en su deseo ante la demanda del Otro, ya que su deseo nunca fue reconocido. Sin embargo, dicha servicialidad esconde una agresividad sintomática que lo lleva a consulta.

Partiendo de este apartado, se puede hablar como el sujeto obsesivo se defiende deseando un objeto prohibido, inhibiendo así el deseo, se opera una lógica del todo o nada, donde si el objeto no es perfecto, entonces es imposible. “La presencia del Otro amenaza al obsesivo con su desaparición como sujeto” (Fink, 1997, pág. 159). Y cuando accede al objeto que le interesa, ya no lo quiere, ya no le interesa más y se va.

Lacan en su seminario VI, *el deseo y su interpretación* dirá:

La estructura misma del deseo da siempre una nota imposibilidad al objeto del deseo humano, pero lo que caracteriza al obsesivo como tal es que él pone el acento sobre el encuentro con esta imposibilidad. Es decir, se las arregla para que el objeto de su deseo tomé valor de significante de esa imposibilidad. Dicho de otro modo: Se las arregla para que el objeto de su

deseo tome valor esencial de significante de esta imposibilidad. (Lacan, 1959, pág. 131)

Es decir, si mantiene al deseo como imposible no da espacio para que el deseo del Otro se manifieste, y por tal se va a poder mantener en el estatuto de sujeto que posee el falo. Por eso, el gran temor obsesivo, es ante el encuentro con un Otro deseante. Donde se retoma la angustia de la castración. Landardi dirá que Lacan expone en el seminario V acerca de las estrategias del obsesivo:

Como el deseo implica la destrucción del Otro, y como por otro lado el Otro es necesario para la articulación del deseo, entonces el sujeto se encuentra permanentemente en un movimiento de vaivén, donde avanza con su deseo, pero eso destruye al Otro, y entonces, ante el riesgo de destruir al Otro, antes de alcanzar su deseo retrocede para conservar al Otro. (Lombardi, 1987, pág. 161)

Razón por la cual, se habla que el obsesivo busca la destrucción del deseo del Otro para preservarse como sujeto completo, y lo cumple a tal punto que degrada al Otro como un objeto caído de ideales. Por ello, crea toda una pantomima, que son actos que monta el obsesivo, como excusa, para no dar cuenta de su deseo y así hacerlo imposible. Para mantener el goce en la procrastinación, ya que deja asegurado un lapsus temporal al enfrentamiento de su deseo.

Habría que decir también, Freud en *Inhibición, síntoma y angustia*, va a decir que en la neurosis obsesiva existe una lucha constante contra lo reprimido, por ende el sujeto manifiesta síntomas para escapar de la angustia displacentera que supone aquello, es decir que a causa de un superyó muy severo que supone un peligro al castigo de la castración, el sujeto crea síntomas y toma significantes para salir de aquella dinámica y quedarse en la posición de no elegir, ya que hacer una elección va a implicar que va a haber una pérdida. Y lo que más teme el obsesivo es estar tachado por el deseo del Otro. (J.J. Gorog, 1994, págs. 141-147)

Por el lado del registro escópico, el sujeto neurótico va a encontrar imágenes del tipo i (a), “el obsesivo pasa a creer que lo que el Otro ama de él es esa imagen, no admite que el Otro busque en él un deseante, sino esa imagen” (Mazzuca, 1987, pág. 160). Por ende, va a tratar de mantener siempre aquella imagen que cree que el Otro

espera de él. Por esa razón, Ignacio toma desde la infancia el significante “play”, para esconder su verdadera deseo, se reviste de un semblante que lo ayuda a “aparecer ser” sin la necesidad que su deseo se ponga en juego.

De esta forma Ignacio se quedaba en el estatuto que tiene el falo. Lacan menciona acerca del falo como significante imaginario, que aparece en medio de la unión entre lo simbólico y lo imaginario. Por lo cual, va a ser parte de lo imaginario, pero se encuentra capturado por un significante. El otro imaginario, va a implicar el semejante, o un objeto imaginario. En el caso de Ignacio, el falo repara la moción de ser un sujeto sin falta y cuando esto se ve cuestionado por Juana, va donde las masajistas masturbatorias para retomarlo ya que estas masajistas se encontraban encapsuladas como objetos que no demandaban, no deseaban.

## Nivel Estructural

Para comenzar, cuando se menciona sobre la estructura del sujeto, se hace referencia a cómo la configuración de la palabra y del lenguaje tiene un efecto de atravesamiento en el sujeto, que como consecuencia tanto de la cadena de significantes, demanda, goce, fantasma, entre otros. Va a implicar que este tome distintas posiciones en relación a lo dicho, diferentes modos de ser sujeto. Por ende, no se va a referir a un hecho sintomático, patológico, sino a cómo el sujeto se posiciona ante el otro en su dos vertientes: Simbólico, el Otro y el lugar de la palabra. Imaginario, con el otro, su semejante. (Schejtman, 2012, pág.117).

Ya con lo anteriormente explicado se va a poder decir que, Ignacio tiene una estructura neurótica obsesiva. Comenzando por la forma en cómo hace su deseo imposible, por medio de la utilización de semblantes que sirven como mascaradas para separarse del deseo del Otro y así preservarse como sujeto deseante. Se habla de que el sujeto subsiste dentro de la demanda. La demanda del Otro ocupa el significante del deseo. El Otro demanda pero no debe desear; debe saber siempre lo que quiere, no debe faltarle nada; para que a partir de esto pueda controlar el deseo del Otro, por ende Ignacio hace uso de la cadeverizacion del deseo (G. clastres, 1994, págs. 174-175).

Por esto, Ignacio se enfoca en ser “el novio perfecto” para Juana, ya que la lleva a los mejores lugares, le compra los mejores regalos, pero ignora totalmente el deseo sexual de ella. Debido a que, cuando existe el acto sexual con su partenaire, se ve imposibilitado ante la angustia, y por eso para conservarla reducirá; “lo que es el orden del deseo a lo que es del Otro de la demanda” (Mazzuca, 1987, pág. 160).

Por otro lado, Ignacio va a gozar en esta procrastinación de su deseo, razón por la cual mantiene su relación con este Otro que lo tacha durante tres años, pero que cumple con los ideales familiares. Se retoma nuevamente, la particularidad del deseo imposible del obsesivo donde quiere retener su falo en el para que no exista la posibilidad de que se encuentre en falta. Ignacio desde la infancia acoge este significante “play”, que luego se transforma en “muchacho de éxito”, para hacer frente a los mandatos del Otro. Configura su goce en el discurso. En análisis se

evidencia, como Ignacio lo toma para esconder su imposibilidad de relacionarse con los otros, a su vez surge como respuesta sintomática en el ofrecimiento al “amo”, ya que el obsesivo le teme y por ende se encuentra en servicio de él. A partir de este amo Ignacio tiene un fantasma oblativo que proviene del padre gozador. (Sawicke, 1994, págs. 156-157)

Otra modalidad del obsesivo va hacer la mirada, Lacan señala que la mirada es el objeto que simboliza la falta de castración. Le confiere a la mirada, una naturaleza traumática propia de un mal encuentro, y denota que al neurótico obsesivo; eso lo mira. Por lo tanto, su mirada se muestra pasiva ante un otro que sabe la verdad. Es en esa mirada que Ignacio goza, la mirada buena del otro lo sostiene en su aparataje de sujeto completo, pero cuando llega la mirada mala, la que lo critica, se pone en cuestión su falo y por eso lo desestabiliza. (G. clastres, 1994, págs. 177-178)

Este juego de las miradas pone en evidencia el deseo de destruir al Otro. Ignacio luego de su última relación, conoce a una joven que cuando estaba presente la consideraba linda y afectuosa pero a penas ella se iba “la mirada mala” caída, y decía que podía ver todos sus defectos; es decir, cuando el objeto causa de su deseo está presente delimita las cosas buenas para estar con ella, pero cuando se va este lo quiere destruir para mantenerlo imposible, por eso el obsesivo “se ve llevado a aniquilar a la pareja sexual, de manera tal de asegurarse de que no se convierta en una causa electiva de excitación sexual” (Fink, 1997, pág. 158). Razón que, Ignacio busca mantener una relación por el orden de lo imaginario con una causa de deseo que no dependa de nadie, como lo son las masajistas.

Por otro lado, existe una duda generalizada, en la propagación de tiempo. En la que el fantasma acentúa lo imposible de desvanecer el sujeto, entonces niega el deseo del Otro y por ende su falta. Duda en terminar su relación con Juana, y procrastina su ida análisis hasta que comienzan aparecer las explosiones de agresividad sintomáticas, “el síntoma se estructura a partir de un encuentro, verdadero desencuentro traumático donde lo real va a imponer al sujeto la verdad sobre el deseo que lo ocupa” (G. clastres, 1994, págs. 173-174). Los síntomas de Ignacio comienzan a parecer en dos tiempos, la primera anula totalmente la vivencia con lo real, y se va donde las

masajistas; y segundo, comienza aislar los afectos y los vínculos que tienen con los otros.

Mientras tanto, frente a la falta de ineficiencia de dar una respuesta ante el deseo del Otro el obsesivo se llenará de proezas, Lacan dirá que por medio de sus logros el obsesivo caerá en la dinámica de querer demostrar su valor, evaluando su funcionamiento, de tal forma que puede de alguna manera obtener una autorización retroactiva. Adentrándose así en un circuito que le permite nuevamente evitar el encuentro con el deseo del Otro, ya que se pone en calidad de servicio, creándose una armadura de significantes tomados por el Otro que se interponen entre su verdadero deseo, por eso se dirá “El obsesivo a veces parece una armadura vacía”. (Mazzuca, 1987, pág. 182)

Por último, existe una culpa detrás del rompimiento con Juana, que proviene de este superyó feroz, ya que no pudo cumplir con los mandatos hacia una relación que los padres idealizaban para él. Como ya se mencionó, el obsesivo está en modalidad de ofrecimiento al Otro, su padre, tiene un anhelo en satisfacer al amo. Dentro de esta satisfacción, Ignacio se llena de triunfos y proezas para asegurar el goce del Otro. “Cuando el Superyó es muy rígido, es vivido por el sujeto como un agente castigador que persigue y que impide actuar conforme al propio deseo, sin que esto sea experimentado con culpabilidad” (García, 2013)

### **Problemas que el caso le plantea a la teoría**

Cuando se hace una lectura del caso sin miramientos, la estructura y la forma en como Ignacio se presenta al mundo puede ser definida como una histeria masculina. Donde se alega un odio con intensidad al padre, pero este odio no va a ser reconocido como tal, ya que no va ser capaz de articularlo, como lo hace el obsesivo. Muchas veces se resguarda en una sublimación. La histeria masculina se apoya en el acting out, para hacer un llamado al Otro, y así no caer en el goce de la madre ya que la función del padre es muy débil, Freud afirma que esta contradicción, del odio al padre por interponerse entre la madre y él, y los acting para ser sacado de la posible alienación con la madre, da cuenta de el hombre histérico.



Debido al secuestro del padre, la función paterna se ve debilitada y cuando regresa existe una identificación que propicia actos de amor por parte de Ignacio para conseguir su aprobación. Y un sujeto histérico no toma del padre un ideal, sino un amor; hasta este punto se podría delimitar una similitud de estructura en Ignacio, aunque este toma a su padre como ideal.

Así mismo, los rituales que son parte de la neurosis obsesiva no se observa tal cual en Ignacio. Sí existe una repetición de actos, cuando este se aísla de los otros, donde va a los mismo restaurantes, pide, y se viste igual, pero estos no están sujetos a una condición, que remite a un escape de la angustia o goce al nivel motor.

A pesar de ello, dichas particularidad no van a dar cuenta de la verdadera modalidad de Ignacio, ya que el diagnóstico estructural no se basa en un cumplimiento de características sino en la forma en cómo el sujeto se posiciona frente a su síntoma. Hernando Bernal dirá:

Si bien es cierto que un neurótico puede tener rasgos perversos –de hecho, todo neurótico los tiene–, una histérica tener rasgos obsesivos y un obsesivo tener rasgos psicopáticos, los rasgos no hacen la estructura psíquica. La estructura clínica responde a la posición subjetiva del sujeto, y se diagnostica a través de la escucha de sus dichos (Bernal, 2018)

Por esa razón, pese que en el caso Ignacio este no “cumpla” con todas las condiciones de un neurótico obsesivo, o que ciertas de ellas pueden ser pasadas por otra estructura, finalmente la posición que este tiene frente al Otro, hace que este caso puede ser estudiado como una neurosis obsesiva.

### **Aspectos conceptuales significativos o sobresalientes del caso**

“Todo para el Otro, dice el obsesivo. Y esto es ciertamente lo que hace, porque encontrándose como se encuentra en el perpetuo vértigo de la destrucción del otro, nada de lo que hace es suficiente para que el otro se mantenga en la existencia.” (Lacan, 1961, pág. 241)

Dichas palabras expuestas, encierra la posición subjetiva de Ignacio. Como sujeto neurótico obsesivo, los mandatos del Otro los toma como ley, desde la precariedad de la resolución del Edipo, el superyó es tomado como voraz ante la castración. Dentro del caso de Ignacio, se va a encontrar una identificación con su padre, un padre que demanda de él constantemente. Ignacio se hace cargo del triunfo familiar, mediante esto se asegura en ser él el que tiene lo que al Otro le falta.

Se considera la relación de ambivalencia que tiene con el padre, un amor/odio resultante de la castración. Esto resulta a un fantasma oblativo, para asegurar que este Otro no lo vaya a sancionar, por ende toma estos semblantes que le permiten ser un sujeto completo, que a su vez cumple con cualquier ideal que el Otro tenga sobre él.

Por la cual, Ignacio procura preservar su deseo imposible, cuando tiene su relación con Juana, que a pesar de que vivía en otra ciudad esta cumplía con todos los cánones que los padres tenían de mujer, siendo así ella perfecta para él, a pesar de que nunca la deseo. Pero dentro de esta duda de si terminar con ella o seguir manteniendo una relación con una mujer que lo hacía sentir “capado”; pero que los padres querían. Ignacio goza, una procrastinación dada en consecuencia del deseo imposible que éste instaura en sus relaciones con el Otro, este deseo del cual delimita su estructura permite que este puede mantenerse como un sujeto deseante y así no desaparecer como tal.

Aquello comprende los aspectos teóricos significativos destacados en el caso de Ignacio, donde lo simbólico permite el éxito en el vacío de su semblante, que a partir de la caída del objeto a, Ignacio toma significantes para poder instaurarse como sujeto frente al Otro, crea un semblante que sostiene identificaciones precarios imaginarias del registro del narcisismo, y permite tener una separación con el Otro y por tanto preservarse con el falo.

## CONCLUSIÓN

A lo largo de su vida Ignacio, fue tomando significantes que le permitían ser sin ser, y como tal acapara los vacíos de la palabra, donde el Otro simbólico, el Otro estático, el Otro muerto, encerraba todos sus deseos, por ello cuando termina su relación con Juana se ve obligado a enfrentar que no es suficiente y que posiblemente nunca lo fue.

En análisis comienza un recorrido, donde cuestiona su posición subjetiva; girando en torno a la pregunta propuesta en el nivel dinámico. Por consiguiente se va a concluir que el semblante de hombre de éxito que solo buscaba ser el vicepresidente de la empresa familiar, el mejor novio, el mejor amigo, nunca existió y por ende su vida se torno sin sentido, ya no quería salir con sus amigos, los otros le manejaban su casa, el chofer lo llevaba y traía de cualquier lugar que se encontraba.

Desde este punto se puede observar como Ignacio crea estas mascaradas de “hombre exitoso”, “buen hijo”, para hacer frente a lo real del deseo del Otro. Pero cuando estos ya no lo sostienen, se ve enfrentado a su falta, a la moción que no ser un sujeto completo y que depende del Otro, habrá un desencadenamiento que lo lleva a aislarse de sus relaciones con los otros, y comienza a ir a lugares de dichas masajistas que le ofrecían masajes de coitos masturbatorios. Donde las miradas de ellas son negadas, y su presencia es reducida a objeto, donde le permitían ser sin la severidad que encontraba detrás de las mirada del Otro.

Finalmente, debido a que hubo una rectificación subjetiva donde el sujeto “pasa del hecho de quejarse de los otros para quejarse de sí mismo” (Miller, 2006, pág. 69). Ignacio se da cuenta que tomó significantes propio del padre, como la forma en que este depende de la mirada del Otro para instaurarse. De igual modo cuestiona la forma en se apropia de este significante “play” para recibir siempre la mirada aprobatorio del Otro. Por eso, se puede decir que existió una histerización en él, en la cual se pregunta de sus síntomas, lo expuesto se destaca en el sueño que cuenta en análisis, donde este se encuentra dudando en llevarle flores a su novia para conmovier a los padres(mandatos del superyó); o llamarla para ir al cine y que ella elija la película

(posibilidad del deseo del Otro). De lo cual, Ignacio decide lo último, evidenciado en como permite la entrada del deseo Otro.

## Referencias bibliográficas

- Bernal, H. (25 de Abril de 2018). *Bernal tiene un blog*. Obtenido de Wordpress: <https://bernaltieneunblog.wordpress.com/2018/04/25/471-de-que-depende-la-estructura-clinica-de-un-sujeto/>
- Eidelsztein, A. (2008). La lógica del fantasma y las estructuras clínicas. En *Las estructuras Clínicas a partir de Lacan Vol II* (págs. 43- 135). Buenos Aires: Letra Viva.
- Eidelsztein, A. (2007). *Conferencias sobre: El objeto a y el deseo, el fantasma, la pulsión y el goce*.
- Esandi, G. (20 de Diciembre de 2010). *El sigma*. Obtenido de El sigma: <https://www.elsigma.com/introduccion-al-psicoanalisis/neurosisobsesiva/12181>
- Fink, B. (1997). Definiciones estructurales. En *Introducción clínica al psicoanálisis lacaniano* (pág. 165-158). Impreso en Argentina: Gedisa Editorial.
- Freud, S. (1991). El vacío. En *Nosotros y la muerte*. Barcelona: Paidós.
- Clastres, G. Cottet, S., & Susini, M. (1994). Demanda, deseo y goce en la neurosis obsesiva. En *El cuarto encuentro internacional del campo freudiano* (M. Méndez, Trad., págs. 173-178). Buenos Aires: Manantial.
- García, J. V. (2013). *“Mi culpa, mi culpa, mi grandísima culpa. Un superyó que persigue*. Monterrey: Universidad autónoma de nuevo león.
- Haldemann, G. y Muraro, V. (2006). *Dificultades metodológicas de la categoría “motivo de consulta” en la historia clínica*. En *Me morias de las XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur “Paradigmas, métodos y técnicas”, Tomo II* (pp. 360-362). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología.
- Gorog, J. Miller, G. & Susini, M (1994). El síntoma obsesivo. En G. M. J.J. Gorog, *El síntoma obsesivo* (D. S. Rabinovich, Trad., págs. 141-147). Cuarto Encuentro Internacional del Campo Freudiano: Manantial.
- Lacan, J. (1955-56). Seminario 3, las psicosis. En *Seminario 3, las psicosis* (pág. 20). Ediciones Paidós.
- Lacan, J. (1959). Clase 18: El deseo y el duelo. En *Seminario VI: el deseo y su interpretación* (pág. 131). Buenos Aires: Paidós.

- Lacan, J. (1961). Demande et désir aux stades oral et anal. En *Seminario VIII: La transferencia* (pág. 241). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1963). *Seminario X: La angustia*. Buenos Aires: Paidós.
- Lombardi, G. (1987). La neurosis obsesiva en la enseñanza de J. Lacan. En *Curso de psicopatología V: Neurosis Obsesiva* (págs. 151-170). Buenos Aires: TEKNE.
- Mazzuca, R. (1987). La elaboración freudiana de la neurosis obsesiva. En *Curso de psicopatología V, Neurosis Obsesiva* (págs. 113-151). Buenos Aires: Tekne.
- Miller, J. A. (1997). ¿Qué es ser Lacaniano?. En *Partenaire Sintoma* (pág. 51). Buenos Aires: Paidós.
- Miller, J. A. (2006). La rectificación subjetiva. En *Introducción al método psicoanalítico* (pág. 69). Buenos Aires: Paidós.
- Miller, J. A. (2006). Observaciones sobre padres y causas. En J. A. Miller, *Introducción al método psicoanalítico* (págs. 135-150). Buenos Aires: Paidós.
- Sawicke, L. E. (1994). El deseo como imposible en el neurótico obsesivo. En *El cuarto encuentro internacional del campo freudiano* (págs. 155-158). Buenos Aires: Manantial.
- Schejtman, F. (2012). La elaboración lacaniana de la neurosis obsesiva. En F. Schejtman, *Elaboraciones lacanianas sobre la neurosis* (pág. 116-118). Buenos Aires: Grama ediciones.



## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Molina Noboa Aracely Caroline**, con C.C: # **(0931468870)** autor/a del **componente práctico del examen complejo: El éxito en el v(a)cío de un semblante** previo a la obtención del título de **Licenciada en Psicología Clínica** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

**Guayaquil, a los 26 del mes de Febrero del año 2020**

f. \_\_\_\_\_  
Nombre: **Molina Noboa, Aracely Caroline**  
C.C: **0931468870**



## **REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

### **FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN**

<b>TEMA Y SUBTEMA:</b>	El éxito en el v(a)cío de un semblante		
<b>AUTOR(ES)</b>	Molina Noboa Aracely Caroline		
<b>REVISOR(ES)/TUTOR(ES)</b>	Psic. Cl. Mariana Estacio, Mgs		
<b>INSTITUCIÓN:</b>	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
<b>FACULTAD:</b>	Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación		
<b>CARRERA:</b>	Psicología Clínica		
<b>TITULO OBTENIDO:</b>	Licenciada en Psicología Clínica.		
<b>FECHA DE PUBLICACIÓN:</b>	26 de Febrero de 2020	<b>No. DE PÁGINAS:</b>	32
<b>ÁREAS TEMÁTICAS:</b>	Neurosis Obsesiva, Deseo Imposible, Fantasma		
<b>PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:</b>	Neurosis Obsesiva, Goce, Simbólico, Deseo imposible, Síntoma, Fantasma.		
<b>RESUMEN/ABSTRACT</b> (150-250 palabras):	<p>El presente trabajo hace un recorrido contextual y teórico del caso clínico de Ignacio, en base a la orientación psicoanalítica. Ignacio es un sujeto que se encuentra tomado por lo simbólico, se apropia de significantes que le permiten hacer frente al deseo del Otro, ya que esto lo horroriza. Razón por la que se coloca en el semblante de “hombre exitoso” para mitigar los mandatos del padre, y así preservarse como sujeto completo. Hace de su deseo imposible, por medio de la elección de una partenaire que cumpla con todos los ideales familiares, pero que no la deseaba, por lo cual va a dudar por tres años si es conveniente terminar su relación. Cuando se hace la elección de separarse, por parte de ella; va a comenzar una serie de desencadenamientos que remiten a la pregunta “¿Quién verdaderamente soy?”. Estas modalidades y otras más que se ven a desarrollar a lo largo del escrito, van a permitir delimitar la estructura neurótica obsesiva.</p>		
<b>ADJUNTO PDF:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
<b>CONTACTO CON AUTOR/ES:</b>	<b>Teléfono:</b> +5930892077619	<b>E-mail:</b> aracelymolina3@gmail.com	
<b>CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE)::</b>	<b>Nombre:</b> Martínez Zea, Francisco Xavier, Mgs.		
	<b>Teléfono:</b> +593-4-2209210 ext. 1413 - 1419		
	<b>E-mail:</b> francisco.martinez@cu.ucsg.edu.ec		
<b>SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA</b>			
<b>Nº. DE REGISTRO</b> (en base a datos):			
<b>Nº. DE CLASIFICACIÓN:</b>			
<b>DIRECCIÓN URL</b> (tesis en la web):			