



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

TEMA:

**Análisis de contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas
del expresidente Rafael Correa (2007-2017)**

AUTOR:

Palacios Maldonado, Evelyn Andrea

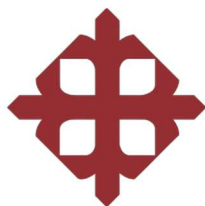
**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
LICENCIADA EN COMUNICACIÓN SOCIAL**

TUTORA:

Lcda., Andrea Jazmín, Ocaña Ocaña, Mgs

Guayaquil, Ecuador

21 de marzo del 2019



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación fue realizado en su totalidad por **Palacios Maldonado, Evelyn Andrea**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciada en Comunicación Social**.

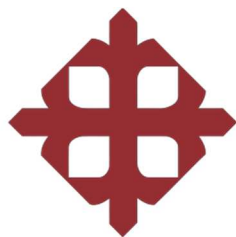
TUTOR (A)

f. _____
Lcda., Andrea Jazmín, Ocaña Ocaña, Mgs

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____
Lcdo. Efraín Luna Mejía, Mgs.

Guayaquil, 21 de marzo del 2019



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Palacios Maldonado, Evelyn Andrea**

DECLARO QUE:

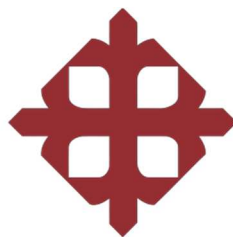
El Trabajo de Titulación, **Análisis del contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017)** previo a la obtención del título de **Licenciada en Comunicación Social**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, 21 de marzo del 2019

EL AUTOR

f. _____
Palacios Maldonado, Evelyn Andrea



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

AUTORIZACIÓN

Yo, **Palacios Maldonado, Evelyn Andrea**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación, **Análisis del contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017)**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, 21 de marzo del 2019

EL AUTOR:

f. _____
Palacios Maldonado, Evelyn Andrea

REPORTE URKUND

Tema: Análisis del contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017)

Autor: Palacios Maldonado, Evelyn Andrea

The screenshot shows the URKUND interface. On the left, document details are listed: 'Documento: TESIS CON PLANTILLA.docx (D47621908)', 'Presentado: 2019-02-05 10:05 (-05:00)', 'Presentado por: andrea.ocana@gmail.com', 'Recibido: andrea.ocana.ucsg@analysis.urkund.com', and 'Mensaje: Fwd: TESIS CON PLANTILLA COMPLETA. 1% de estas 36 páginas, se componen de texto presente en 1 fuentes.' On the right, a 'Lista de fuentes' table is visible, listing various sources with their respective similarity percentages and checkboxes.

Porcentaje	Fuente	Estado
100%	FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CARRERA DE COMUNICACIÓN	<input type="checkbox"/>
83%	Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Licenciado en Comunic	<input type="checkbox"/>
66%	CERTIFICACIÓN	<input type="checkbox"/>
93%	previo a la obtención del título de Licenciado en Comunicación Social, ha sido desarrollado respetan	<input type="checkbox"/>
100%	Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la publicación en la biblioteca de la	<input type="checkbox"/>
62%	cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.	<input type="checkbox"/>
87%	DECANO O DIRECTOR DE CARRERA	<input type="checkbox"/>
90%	CAPÍTULO IV ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	<input type="checkbox"/>
67%	entrevistas realizadas a expertos en diferentes campos relacionados a la política, comunicación y ma	<input type="checkbox"/>
	https://www.aacademica.org/martin.retamozo/70.pdf	<input checked="" type="checkbox"/>

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
TEMA:
Análisis del contenido cualitativo del discurso del expresidente Rafael Correa (2007-2017)
AUTOR (ES):
Palacios Maldonado, Evelyn Andrea
Trabajo de titulación previo a la obtención del título de LICENCIADA EN COMUNICACIÓN SOCIAL
TUTOR:
Ocaña Ocaña, Andrea Jazmín
Guayaquil, Ecuador

f. _____
Lcda., Andrea Jazmín, Ocaña Ocaña, Mgs

AGRADECIMIENTO

A mis padres y a mi tutora, que durante este tiempo demostraron interés y apoyo hacia mi trabajo de titulación. También, agradezco a aquellos profesionales que brindaron su ayuda y aportaron de conocimiento a esta investigación.

DEDICATORIA

A mi familia, amigos y Andrés, que han demostrado su apoyo incondicional hacia lo que me propongo.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

LCDA., ANDREA JAZMÍN, OCAÑA OCAÑA, MGS
TUTOR

f. _____

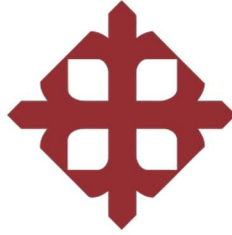
DECANO O DIRECTOR DE CARRERA

f. _____

COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA

f. _____

OPONENTE



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

CALIFICACIÓN

f. _____

Lcda. Ocaña Ocaña, Andrea Jazmín, Mgs.

ÍNDICE

RESUMEN.....	XII
INTRODUCCIÓN.....	2
CAPÍTULO I	
ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	3
1.1 PLANTEAMIENTO DE LA SITUACIÓN	
PROBLÉMICA.....	3
1.2 MARCO INSTITUCIONAL-LÍNEA DE	
INVESTIGACIÓN.....	3
1.3 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	3
1.4 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
1.5 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	4
1.6 OBJETIVO GENERAL.....	4
1.7 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	4
METODOLOGÍA.....	5
1.8.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	5
1.8.2 SOBRE LA MUESTRA.....	12
CAPÍTULO II	
MARCO TEÓRICO.....	14
2.1 EL DISCURSO Y EL PODER.....	14
2.2 DISCURSO POLÍTICO.....	16
2.2.1 CONCEPCIONES SOBRE EL DISCURSO POLÍTICO.....	18
2.2.2 IDEOLOGÍA Y DISCURSO.....	19
2.3 CATEGORÍAS DEL DISCURSO SEGÚN CHILTON Y	
SCHAFFNER.....	21
2.3.1 NIVEL DE PRAGMÁTICA EN EL DISCURSO.....	22
2.3.2 NIVEL DE SEMÁNTICA EN EL DISCURSO.....	23
2.4 CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD.....	24
2.5 LAS APARICIONES DE PERSONAJES EN EL	
DISCURSO.....	27
2.6 COMUNICACIONES SIMBÓLICAS.....	28
2.7 EL TIEMPO VERBAL EN EL DISCURSO.....	29

CAPÍTULO III

MARCO REFERENCIAL.....	30
3.1 ANTECEDENTES.....	30
3.2 EL RETORNO A LA DEMOCRACIA EN ECUADOR.....	30
3.3 1997-2007.....	31
3.4 1999: INESTABILIDAD FINANCIERA Y MIGRACIÓN.....	32
3.5 RAFAEL CORREA EL <i>OUTSIDER</i>	34

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.....	36
CONCLUSIONES.....	63
RECOMENDACIONES.....	65
REFERENCIAS.....	66
ANEXOS.....	70

RESUMEN

El economista Rafael Correa gobernó el país durante 10 años (2007 al 2017). En este periodo, su discurso político fue –en percepción de los medios y ciudadanía- endureciéndose. No obstante, no existen estudios disponibles en el país que permitan identificar sistemáticamente dichos cambios, ni cómo fueron operados.

Ante ello, este trabajo de titulación tiene como objetivo general estudiar los cambios del contenido del discurso del exmandatario. Se ha escogido, para ello, el material discursivo de la rendición de cuentas anual. Con dicho fin, se levantó una matriz de análisis de contenido cualitativo en la que se identificó 9 categorías del discurso a partir de los aportes teóricos de Chilton y Schaffner y, dentro de ellas, se detallaron las variables o constantes de revisión. Además, se validaron los datos obtenidos en esta revisión primaria con las opiniones de expertos mediante un grupo focal y entrevistas a profundidad, que fortalecieron el análisis.

Esta investigación permitirá conocer cuáles fueron las estrategias usadas por el expresidente Rafael Correa y cómo cambiaron a lo largo de mandato mediante el análisis de sus discursos anuales.

Palabras clave: análisis del contenido cualitativo, discurso político, estrategias de comunicación.

ABSTRACT

Economist Rafael Correa ruled the country for 10 years (2007 to 2017). Throughout this period, his political speeches were – in the perception of the media and citizens – intensifying. However, there are no studies available in the country to systematically identify such changes or how they were operated.

The general objective of this qualification is to study the changes in the content of the ex-president's speeches. For this, discursive material of annual accountability has been carefully selected. Additionally, a matrix of qualitative content analysis was initiated in which nine categories of the discourse were identified from the theoretical contributions of Chilton and Schaffner and, within them, the variables or constants of revision were portrayed. Furthermore, the data obtained in this primary review was validated with the opinions of experts through a focal group and in-depth interviews, which strengthened the analysis.

This research will allow us to identify what strategies were used by former president Rafael Correa, and how they changed over the term through the analysis of his annual speeches.

Key words: Qualitative content analysis, political discourse, communication strategies.

INTRODUCCIÓN

El Ecuador previo al gobierno del expresidente Rafael Correa atravesó por varios cambios presidenciales en un corto periodo de tiempo. Sin embargo, el exgobernador logró establecerse en el poder durante diez años consecutivos, generando un cambio en la historia política del país.

El 2006 fue un año de cambio en la forma de hacer política. El ingreso de Rafael Correa a la pugna por la presidencia de la República dio un giro a las campañas que usualmente se hacían en el país. Correa emitía mensajes de su candidatura a través de Internet y logró llegar a cada rincón del Ecuador con su campaña innovadora.

Desde entonces, el discurso del exgobernador, Rafael Correa ha generado interés en las sociedades. Una figura política nueva que se candidatizó para la presidencia de un país que había presentado inestabilidad en aquel cargo en los diez años previos. Su campaña innovadora y discurso, lograron que el candidato Correa llegue a obtener el mando del Ecuador. Posteriormente, hizo cambios en la Constitución, realizó Consultas Populares, se candidatizó nuevamente a la presidencia del país. Ganó cada elección presidencial y su partido político predominaba en la Asamblea Nacional y en las urnas.

Con este trabajo de investigación se busca demostrar cómo el discurso de rendición de cuentas del exgobernador fue cambiando desde el inicio de su gobierno en el año 2007 hasta 2017. Además, es necesario hallar qué categorías del discurso y estrategias de comunicación fueron utilizadas dentro de sus discursos y cómo se fueron modificando dependiendo del contexto en el que se encontraba Rafael Correa. En el Capítulo II de esta tesis, se encontrarán las categorías con las que se analizará el discurso.

CAPÍTULO I

ASPECTOS METODOLÓGICOS

1.1 Planteamiento de la situación problemática

El expresidente Rafael Correa llegó al poder y ha sido el único mandatario que ha logrado mantenerse en él durante 10 años consecutivos, a partir del retorno a la democracia en 1979. Desde su campaña electoral que fue innovadora, desde el punto de vista comunicacional, y sus potentes discursos políticos ha logrado que ciudadanos se identifiquen con las construcciones discursivas propias de la Revolución Ciudadana. Sin embargo, su discurso presentó cambios en estrategias y en las categorías utilizadas a lo largo de estos diez años. Por ello, resulta importante identificar dichas variaciones y buscar interpretarlas en el marco de la coyuntura política y las dinámicas nacionales e internacionales.

1.2 Marco institucional – línea de investigación

Estudio de construcción discursiva y recepción

1.3 Formulación del problema de investigación

A partir de lo antes mencionado, surge la hipótesis: Las estrategias de comunicación utilizadas por el expresidente Rafael Correa, evidenciadas en sus discursos anuales de rendición de cuentas, fueron modificándose a partir de su consolidación en el poder.

1.4 Justificación de la investigación

Es pertinente realizar esta investigación porque de esta manera se conocerá qué cambios existieron durante los discursos del exmandatario Rafael Correa, sus estrategias de comunicación utilizadas y cómo estas se mantenían o se adaptaban de acuerdo al contexto en el que se desarrollaba el discurso político.

Este trabajo es relevante porque brindará a la sociedad ecuatoriana un análisis acerca del contenido de los discursos de un presidente que logró estabilizarse en el poder durante 10 años, después de que el país pase por una etapa de cambios e inestabilidad política. Además, es importante conocer cómo llegó Rafael Correa al poder luego de haber sido considerado un

outsider que no había tenido el mismo recorrido político que otros candidatos y; sin embargo, con su campaña política que cambió la forma de propaganda política y de comunicarse con los ecuatorianos, llegó a la presidencia y ganó elecciones tres veces consecutivas.

1.5 Preguntas de investigación

- a) ¿Cuáles son los cambios que surgen dentro del discurso del expresidente Rafael Correa?
- b) ¿Cuáles son las constantes halladas en el contenido del discurso?
- c) ¿Qué características principales poseen los discursos del exmandatario?
- d) ¿Cómo era el manejo del discurso del expresidente al inicio de su gobierno?
- e) ¿Cuál es el concepto de discurso que utilizaba Rafael Correa?
- f) ¿Qué categorías utilizó el exmandatario en sus discursos de rendición de cuenta?
- g) ¿Cuál es la opinión de expertos en materia de comunicación acerca de las categorías halladas en el discurso del exgobernador?

1.6 Objetivo general

Estudiar los cambios del contenido del discurso del exmandatario Rafael Correa, a través del análisis de contenido cualitativo de sus disertaciones anuales de rendición de cuentas.

1.7 Objetivos específicos

- Establecer una base teórica actualizada sobre el uso político del discurso.
- Revisar el contexto cultural y político que caracterizó la presidencia del economista Rafael Correa.
- Examinar diacrónicamente los elementos discursivos del ex presidente Rafael Correa y valorarlos a partir de la perspectiva de los expertos.

1.8 METODOLOGÍA

1.8.1 Tipo de investigación

La meta de la investigación mixta no es reemplazar a la investigación cuantitativa ni a la investigación cualitativa, sino utilizar las fortalezas de ambos tipos de indagación combinándolas y tratando de minimizar sus debilidades potenciales. (Hernández, 2014, pág. 532). Realizar un enfoque mixto es importante, porque de esta manera se abordan realidades como la objetiva y la subjetiva. Genera una visión más amplia, porque se muestran variables y constantes mediante gráficas, combinadas con el análisis de expertos y profesionales en la materia.

Este trabajo de investigación tiene un enfoque mixto: posee técnicas cuantitativas como categorías del discurso, que facilitaron su comprensión y análisis y, además, técnicas cualitativas como entrevistas a expertos y participación de profesionales en un grupo focal. Cabe mencionar, que ambas técnicas fueron aplicadas al contexto en el que se desarrolla la investigación.

Para esta investigación se realizó el análisis mediante variables y constantes dentro de los discursos, las que fueron analizadas y segmentadas con categorías del discurso de los autores Chilton y Schaffner, y son las siguientes:

Los conceptos de las categorías son explicadas, en detalle, en el Capítulo II Marco Teórico.

- Coerción
- Oposición
- Encubrimiento cualitativo
- Encubrimiento cuantitativo
- Legitimación
- Deslegitimación
- Personajes históricos
- Pragmática
- Semántica

Es necesario mencionar que este trabajo de titulación está basado en las categorías mencionadas, pero para mayor entendimiento se ha decidido reemplazar los nombres de las categorías: pragmática y semántica, encubrimiento cualitativo y cuantitativo sin alterar su concepto ni esencia, pero sí para mejorar la comprensión en relación al contexto de esta investigación. Los cambios surgen a partir de que los participantes del grupo focal y entrevistados demostraron que los nombres de las categorías de Chilton y Schaffner en relación con el concepto dado por los autores no son de fácil comprensión. Estos términos son utilizados en materia de Análisis del discurso, pero no en un lenguaje común.

En el capítulo de análisis de resultados estas categorías serán referidas como:

- Pragmática: recursos lingüísticos
- Semántica: vocabulario estructurado
- Encubrimiento cualitativo: evasivas/justificaciones
- Encubrimiento cuantitativo: información sesgada

La categoría semántica (vocabulario estructurado) es importante analizarla dentro de esta investigación, porque a pesar de que los discursos del expresidente Rafael Correa eran dirigidos para un público específico, en este caso los miembros de la Asamblea Nacional, que se encontraban en un mismo nivel educativo y podían comprender los significados de los términos utilizados, sus discursos eran replicados en distintos medios de comunicación y en Internet, por lo que su alcance era global. Por lo tanto, los demás ciudadanos podían o no entender el significado correcto de las palabras que no suelen ser utilizadas en un diario vivir.

Con respecto a la categoría pragmática, de acuerdo a los autores se refiere al lenguaje como acción, es decir, a la relación entre hablante y oyentes. Sin embargo, también hacen mención al uso de recursos lingüísticos, como: eufemismos, justificaciones, metáforas. Para esta investigación se ha tomado en cuenta el uso de aquellos recursos y no la relación entre emisor y receptor, por la razón de que los discursos del expresidente Rafael Correa eran emitidos

hacia un grupo que no interactuaba con él, pero escuchaban su mensaje: asambleístas y ciudadanos.

Previo a la selección de las categorías planteadas por Chilton y Schaffner fueron revisados los discursos del exgobernador y se hallaron características como: mención de personajes históricos, comparación de datos y uso de metáforas. Al momento de realizar la investigación se encontró que las categorías mencionadas por los autores tenían características similares con las constantes halladas en los discursos, por lo que se volvió a hacer la revisión de los mismos y se colocaron los datos en una matriz para visibilizar si se podía o no analizar el material con dichas categorías.

Las categorías elegidas para el análisis permitieron el enfoque cuantitativo de la investigación, porque se realizó la revisión de la literatura para el problema planteado, se elaboró la definición de variables las que fueron analizadas mediante una matriz de datos y posteriormente en barras estadísticas que ayudaron a visualizar los resultados arrojados durante la investigación, previo al análisis cualitativo.

Dentro de la matriz de datos los discursos fueron divididos por temáticas o ejes a las que el expresidente Rafael Correa se refería durante la rendición de cuentas, por esta razón los discursos varían entre 3-5 temáticas por año. Por lo tanto, en las barras estadísticas se observa la medición en relación a la cantidad de ejes y las veces de su uso.

Ejes o temáticas halladas:

2007:

- Constitucional
- Lucha contra la corrupción
- Económico
- Educación y salud
- Rescate de la dignidad, soberanía y búsqueda de integración Latinoamericana

2008:

- Patria
- Seguridad
- Disgregación

2009:

- Patria
- Democracia
- Educativo
- Relación con Venezuela

2011:

- Patria
- Consulta Popular
- Medios de comunicación
- Gobierno

2013:

- Patria y diversidad ecuatoriana
- Económico
- Estabilidad política
- Derechos Humanos
- Poder

2015:

- Patria
- Retorno a la Democracia
- Económico
- Pobreza
- Corrupción

2016:

- Terremoto
- Económico
- *Panama Papers*
- Ley de Herencia y Plusvalía

2017:

- Década ganada
- Económico
- Corrupción
- Democracia
- Elecciones

Posteriormente, se contabilizó las veces que dentro de cada eje se hizo uso de las categorías. Las métricas arrojadas en la matriz fueron colocadas en barras estadísticas (una por categoría), y en cada una se encuentran los años analizados y muestra la cantidad de veces que dentro del discurso se halla el uso de las categorías. Esto será evidenciado en el capítulo IV Análisis e interpretación de resultados y la matriz de datos se encuentra en la sección de Anexos para su mejor interpretación.

La recolección de los datos se fundamenta en la medición (se miden las variables o conceptos contenidos en las hipótesis). Esta recolección se lleva a cabo al utilizar procedimientos estandarizados y aceptados por una comunidad científica. Para que una investigación sea creíble y aceptada por otros investigadores, debe demostrarse que se siguieron tales procedimientos. Como en este enfoque se pretende medir, los fenómenos estudiados deben poder observarse o referirse al “mundo real” (Baptista, Fernández & Hernández, 2014, pág. 5)

El enfoque cualitativo también es parte de este trabajo de investigación, porque se utilizaron técnicas como: entrevistas y grupo focal para la discusión de los resultados obtenidos mediante la matriz de análisis de contenido cuantitativo. “El enfoque cualitativo puede concebirse como un conjunto de prácticas interpretativas que hacen al mundo “visible”, lo transforman y convierten en una serie de representaciones en forma de observaciones, anotaciones, grabaciones y documentos.” (Baptista, Fernández y Hernández, 2014, pág. 9)

Como se había mencionado previamente, para el enfoque cualitativo se realizó un grupo focal, en donde los participantes compartieron sus opiniones después de haber observado la matriz y las barras estadísticas. Los invitados recibieron la explicación pertinente acerca de este trabajo de investigación: formulación de la situación problémica, objetivos, teorías a utilizar y método para la obtención de los datos dentro de las barras estadísticas y matriz. Además, los participantes pudieron observar ejemplos por cada categoría.

Los invitados al grupo focal fueron:

José Noboa – Comunicador social y estrategia publicitario, ha sido redactor creativo e investigativo por más de diez años. Actualmente, Noboa labora en Makia agencia de contenidos, en donde fue Director de contenidos y ocupa el cargo de *redactor senior*.

Eduardo Herrera – Licenciado en Ciencias políticas, graduado en la Universidad Casa Grande de Guayaquil

Andrea Palacios – Licenciada en Ciencias políticas, graduada en la Universidad Casa Grande de Guayaquil

Los grupos focales, permiten obtener las percepciones, pensamientos y sentimientos de los participantes para una posterior evaluación y comparación

de resultados. Asimismo, la técnica de la entrevista, es fundamental en una investigación de enfoque mixto.

La entrevista, una de las herramientas para la recolección de datos más utilizadas en la investigación cualitativa, permite la obtención de datos o información del sujeto de estudio mediante la interacción oral con el investigador. También está consciente del acceso a los aspectos cognitivos que presenta una persona o a su percepción de factores sociales o personales que condicional una determinada realidad. (Troncoso, 2016, pág. 330)

Para realizar las entrevistas, los expertos recibieron la explicación del trabajo de titulación junto con el desglose de la obtención de los datos que permitieron la realización de las barras estadísticas. Asimismo, como se ejecutó en el grupo focal, los entrevistados recibieron el material y explicación.

Los expertos entrevistados fueron:

1. Mgs. Allen Panchana - Comunicador ha sido columnista de La República, exdirector del programa de la cadena Ecuavisa, Visión 360. Actualmente, ejerce la cátedra en la Universidad Casa Grande y en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
2. PhD. Alberto Franco (Comunicador) director de la Radio y Televisión de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, además, es presentador del programa “Mesa de análisis política”.
3. Lic. Álvaro Antón (Estratega publicitario – formó parte del equipo que elaboró el producto “Rafael Correa”, en la primera campaña) 16 años de experiencia en el medio publicitario, es catedrático y conferencista.
4. Lic. Cecilia Vera (Periodista) docente de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
5. Lic. Alejandro Álvarez (Consultor en comunicación – Director nacional de informes gubernamentales durante el gobierno de Rafael Correa) fue periodista en el diario El Universo, posteriormente periodista oficial de la Presidencia de la República junto al exmandatario Rafael Correa

Gracias al uso de metodología mixta esta investigación permitirá arrojar datos variados que ayudarán a las conclusiones y recomendaciones. El análisis de los discursos junto con las opiniones de expertos y profesionales permitirá

obtener una visión amplia de la problemática planteada y sobre los cambios en el discurso del expresidente Rafael Correa.

1.8.2 Sobre la muestra

Para este trabajo de investigación ha sido necesario escoger los discursos de rendición de cuentas del exgobernador, de esta manera se puede analizar los cambios que surgieron durante sus años de mandato. Rafael Correa, es un expresidente que hizo uso de estrategias de comunicación dentro de sus discursos que lograban cautivar a las audiencias.

Al momento de investigar los discursos presidenciales se halló que en la página oficial de Presidencia de la República no constaban los discursos del exmandatario, lo que se podrá constatar en el capítulo de Anexos, en donde se ha agregado una captura de pantalla de la búsqueda entre los años 2007 al 2017 dentro del sitio. Sin embargo, se contactó al Lic. Alejandro Álvarez, que fue Director nacional de informes gubernamentales durante el gobierno de Rafael Correa, y logró recuperar ocho de los diez discursos que habían sido solicitados.

Los discursos para el análisis de este trabajo de investigación fueron los de rendición de cuentas y los de posesión y cambio de mando del exgobernador Correa de las siguientes fechas:

- 15 de enero de 2007 – toma de mando
- 24 de mayo 2008 – rendición de cuentas
- 24 de mayo 2009 – rendición de cuentas
- 24 de mayo 2011 – rendición de cuentas
- 24 de mayo 2013 – rendición de cuentas
- 24 de mayo 2015 – rendición de cuentas
- 24 de mayo 2016 – rendición de cuentas
- 15 de enero 2017 – cambio de mando

Además, para este trabajo de investigación se clasificó el gobierno de Rafael Correa en tres periodos, para así facilitar el análisis. Los periodos divididos que se encontrarán en el capítulo de Análisis de resultados son los siguientes:

- Primer periodo: 2007-2009
- Segundo periodo: 2010-2013
- Tercer periodo: 2014-2017

El análisis de los discursos, además de haber sido clasificados por periodos, también fueron segmentados por ejes, es decir, temáticas a las que el exgobernador se refería durante cada discurso, cabe mencionar que estos ejes variaban por año.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este proyecto de investigación se tomarán en cuenta las definiciones de discurso y poder como primer paso para comprender cómo funciona el análisis propuesto. Además, se estudiarán las categorías en las que se clasifica el discurso. Estas categorías facilitarán el análisis entre variables y constantes dentro del mismo, lo que permitirá conocer qué estrategias y herramientas de comunicación y del lenguaje son utilizadas dentro del discurso político para lograr su objetivo. Las categorías a utilizar son propuestas por los autores Chilton y Schaffner. Los conceptos que definen el discurso serán tomados de varios autores, para posteriormente compararlos y definir un solo concepto que englobe lo que se trata de conseguir mediante este trabajo de investigación.

2.1 El discurso y el poder

Para comprender sobre el poder es necesario definirlo. Es el control que una institución, grupo o una persona ejerce sobre otras. Existen varios tipos de poder, puede ser coercitivo, que es físico, poder policial, poder de hombres sobre mujeres o viceversa. Pero, existe un tipo de poder que es mental y se denomina: discursivo. Este es un medio que controla las mentes de las personas e indirectamente al lograr este control se puede manejar sus acciones futuras.

Según Pierre Bourdieu, el poder tiene un campo amplio que va desde lo intelectual, cultural, social y político. Estas divisiones se han venido dando desde el Renacimiento, donde el artista pertenecía a cierto campo y así sucedía con todos en la sociedad. Pero esta teoría, como todas, se ha ido adhiriendo a los cambios sociales de cada época hasta la actualidad. “Es un significado indisolublemente estético y político, por más que pueda variar la autonomía de las tomas de posición estéticas respecto de las políticas en las diversas épocas.”, menciona el autor. (2002, p. 108)

El campo de poder ha generado conflictos sociales entre los dominados y dominantes. Para este trabajo de investigación tomaremos el campo de poder de la política, de este se desprenden varias situaciones que son ocasionadas por la forma de manejo del mismo. Los dominantes son aquellos que manejan

un discurso y utilizan diversas estrategias para lograr que sus receptores respondan de determinada manera de acuerdo a sus intereses, es decir, los políticos. Los dominados serían para quienes va dirigido el mensaje, en este caso la sociedad.

De manera genérica, el poder es la capacidad para actuar de acuerdo a la consecución de los propósitos e intereses de cada uno, la capacidad de intervenir en el curso de los acontecimientos y de afectar a sus resultados. Al ejercer el poder, los individuos emplean los recursos que tienen a su alrededor; los recursos son los medios que les permiten alcanzar sus objetivos e intereses de manera efectiva. De ahí que, mediante la acumulación de recursos de varios tipos, los individuos puedan aumentar su poder. (Thompson, 1997, p. 29)

Otro tipo de poder es el simbólico. La vida de los seres humanos está llena de expresiones simbólicas que son enviadas a través de la comunicación entre individuos. En el contenido que envían unos a otros se emiten recursos, que según Thompson, los define como “medios de información y comunicación”. Dentro de estos medios se encuentran las habilidades, competencias y formas de conocimiento que transmiten elementos simbólicos que fortalecen la comunicación. Todo esto puede ser llamado también “capital cultural”, así lo define Pierre Bourdieu, que considera que los individuos al producir formas simbólicas emplean estos recursos y más, para llevar a cabo acciones que interfieren en los resultados de la interacción dependiendo de sus intereses. Es decir, el poder simbólico podría ser definido como la capacidad para intervenir en acontecimientos y lograr que los individuos realicen acciones que beneficien al emisor del mensaje.

El poder del discurso, es mental. Por esta razón líderes políticos utilizan los discursos con un solo fin: persuadir las mentes de sus audiencias. Pero, para lograr esta persuasión es necesario que los discursos contengan ciertos elementos que serán descritos más adelante y que, gracias a ellos, hacen de este un arma de convencimiento a través de la mente. El control mental es el poder que brinda el discurso y que lo tienen los grupos dominantes, esta acción contribuye al desequilibrio en la sociedad ya que no todas las personas interpretarán el mensaje como los poderosos lo presentan, sino que actuarán también de acuerdo a su interés y de la forma en la que logren interpretar los deseos y necesidades de los grupos dominantes, generando desigualdad.

Sin embargo, es necesario conocer la diferencia entre “poder” y “potencia”, porque un personaje político podría ser alguien con potencia al referirse a determinado tema, porque se refiere a algo que se puede hacer. Pero, el poder es tener dominio sobre las masas, del discurso, de un Estado, etc. Según Álvaro Campana: “El poder, en cambio, es estático; es un «poder sobre», emparentado más con lo ya constituido, en el que la potencia se cristaliza y se gestiona, es decir, más cercano a la idea de gestión.” (2009, p. 256)

Para el autor Charles Wright: el poder está relacionado con las decisiones que tome el hombre de acuerdo a la sociedad u organización en la que vive y también depende de los acontecimientos que han formado parte de su pasado. Años atrás, la coacción era el único poder que existía; sin embargo, la autoridad es otro tipo de poder al igual que la manipulación. (1966, p.59)

Con estas definiciones de poder, se comprende el poder sobre el discurso es la forma en la que se maneja lo cambiante. Es decir, lo estático sobre lo que es manejable y mutable, en este caso el discurso, que puede variar dependiendo de ideologías, ciudades, comunidades, religiones, actores, etc. Sin embargo, el poder no cambia, lo adquiere un actor político y este lo mantendrá.

2.2 Discurso político

Definir el discurso deja un campo amplio, ya que este está compuesto por política, ideología, lenguaje y poder. Además, tiene niveles que deben ser considerados antes de dar una definición. El discurso político no solo está dirigido para convencer, sino para atraer a los que no tienen decisión y reconocer a sus adversarios. Es una estrategia donde se definen propósitos, se resaltan acciones. Crea polémica y es su base. Está compuesto por argumentos, tesis y pruebas que apuntan a un público determinado, en muchos casos y una clase social específica.

Para Eliseo Verón (1987, p. 4-5), el discurso político es un arma que está construida para diferentes destinatarios como el positivo y negativo. El destinatario positivo (prodestinatario) es aquel que comparte las mismas ideas con el emisor del discurso. El negativo (contradestinatario), es contrario al hablante. Lo que al político le parece mal, al receptor le parece bien y viceversa. Pero, existe un tercer tipo de destinatario, es aquel que se mantiene en el margen de la

situación, un individuo indeciso (paradestinatario) que necesita más que estrategias de comunicación combinadas en un discurso político.

“El término discurso se aplica a una forma de utilización del lenguaje, a discursos públicos o, más en general, al lenguaje oral, por ejemplo, cuando hablamos del discurso característico del expresidente Ronald Reagan.”, así lo define el autor (Van Dijk, 2000, p. 22)

Además, para Van Dijk, el discurso es incompleto y solo es posible ver una parte de él porque aquella parte es la que está construida por un compilado de conocimientos y conceptos conocidos por la audiencia (2010, p. 171), por lo que decodificará el mensaje que el emisor desea transmitir.

Para Michel Foucault, el discurso es una herramienta de poder que es controlada y organizada por las sociedades desde el saber. Para el autor, las personas son infinidad de discursos formados por el lenguaje de sí mismos, que se forma durante sus vidas (49- 52). Además, el discurso es el uso del lenguaje con un fin determinado, pero es necesario comprender los componentes, cómo se ordenan y la forma en la que se combinan para formar una estructura mayor.

Para este trabajo de investigación se tomará la definición de discurso político del autor Eliseo Verón, que enuncia que “El discurso político es un discurso de refuerzo respecto del prodestinatario, de polémica respecto del contradestinatario, y de persuasión sólo en lo que concierne al paradestinatario. En la economía discursiva de los intercambios políticos, las tres funciones son igualmente importantes.” (1987, p. 5)

2.2.1 Concepciones sobre el discurso político

El discurso político está relacionado con el social, por lo que para esta investigación se utilizarán dos concepciones acerca del mismo.

- a) Concepción del discurso restrictiva: Es el discurso que se produce dentro de la escena política, como por ejemplo: el discurso presidencial, prensa política, movimientos o partidos políticos.

- b) Concepción extensiva: Aquellos discursos que no son emitidos en sitios institucionales, pero tienen intención política. Es decir, su fin es interferir en el poder existente.

Además, para comprender el discurso político es necesario conocer su modalidad y hacia que colectivos de identidad va dirigido, porque puede ser objetivo de la ciencia, utilizado para recursos públicos, conocer lo que opina la sociedad. El discurso puede ser utilizado para la confrontación social y obtener ciertos beneficios de las audiencias que estarán de acuerdo con el emisor, ocasionando que defiendan, en este caso, a su gobernante.

El discurso está condicionado por la cultura en la que se desarrolla. Los receptores han sido educados para conocer una parte de la historia, la que se convierte en herramienta de poder al ser utilizada dentro del discurso político, porque es un elemento que resulta conocido hacia las audiencias y genera apego y confianza. Los actores políticos en sus discursos, generalmente, resaltan situaciones de la historia que marcaron a la sociedad y que en su momento, ocasionó sentimientos de pertenencia y de nacionalismo en las personas. Para Laclau, el discurso es creado para analizar asuntos sociales, por eso afirma que: “La necesidad del discurso opera para pensar fundamentalmente tres problemas muchas veces traslapados: la constitución de la sociedad (o el orden social); la producción de identidades colectivas (los sujetos) y las lógicas de las disputas políticas.” (2011)

Sin embargo, para el autor Eliseo Verón (2011) el discurso no está ligado a lo político o a procesos que generen identidades políticas. Es una combinación de lingüística, comunicación, semiótica, que juntos generan un sentido y un fenómeno social que lo denomina discurso, en el que se explican condiciones sociales. Para este autor es necesario desligar a la teoría social de las disciplinas que hacen uso del discurso y analizar cada una.

En efecto, se puede decir que la teoría de los discursos sociales reposa en un triple diálogo: con las ciencias de la comunicación, con la lingüística y con la semiótica, y que los vaivenes de ese diálogo permiten ubicarla en el terreno de las teorías sociales. (Verón, 2011)

2.2.2 Ideología y discurso

La ideología ha sido estudiada desde el punto de vista lingüístico-ideológico que se utiliza para analizar ciertos patrones en el uso del lenguaje dentro de la comunicación entre individuos. En este proyecto investigativo el enfoque será desde el discurso político y el uso de las ideologías a través del mismo para lograr que las audiencias logren apego o rechazo a un líder.

Como ya ha sido mencionado antes, el discurso está conformado por varios elementos que pueden hacer del mismo un arma de control sobre las mentes de las audiencias. Por esta razón, es importante conocer la relación que existe entre el lenguaje y la sociedad, porque dependiendo de aquello se construirá el discurso. La ideología, cultura y educación, son componentes que se toman en cuenta antes de dirigirse hacia un público. En el discurso político, estos serán la base para comunicarse y conocer a qué tipo de audiencia se enfrentará el emisor. Sin averiguar estos elementos, estudiarlos y analizarlos, el discurso no tendrá la fuerza necesaria para lograr su objetivo: generar sentimiento en los receptores. Indiscutiblemente, que aquellos que participan de la comunicación del discurso acepten o rechacen el mensaje enviado, lo necesario es aquello, que el mensaje sea reconocido y decodificado. Por esta razón, los elementos previamente mencionados, son la base de cualquier discurso, porque de ellos depende la sociedad y su ideología.

“El enfoque renovado de ideología le dio una nueva a formulación de la relación entre lenguaje y sociedad y abrió nuevas vías para analizar la práctica del lenguaje y discutir reflexivamente la práctica analítica.”, así lo definen los autores. (Jan Blommaert y Chris Bulcaen, 2000, pp. 457)

Según los autores, Blommaert y Bulcaen (2000, p. 457) la ideología permite una buena práctica de lenguaje, porque al conocer cómo piensa el emisor, el receptor tendrá probabilidades más altas de convencimiento a través del habla, porque se dirigirá a su público en un lenguaje conocido y familiar. Conocer la cultura de aquellos a los que se enviará el mensaje, permitirá al hablante escoger situaciones de la historia que son importantes para su audiencia, lo que generará reconocimiento y obtendrá atención, asimismo, fortalecerá su credibilidad. Lo que lleva el discurso al siguiente nivel:

confianza. La audiencia, confía en aquel actor político que piensa y siente como ellos, por lo que se identifican con él. De esta forma en el discurso ya se agregan elementos que determinan más aún quién es el emisor, qué busca de su audiencia además de convencimiento. De esta forma el emisor se presenta ante su público e impone su ideología mediante el discurso.

Para Van Dijk (1999, p. 56-57), la ideología forma parte de representaciones sociales que utilizan dentro de un mismo grupo social. Este autor considera que el estudio de las ideologías debe ser analizado con tres enfoques: el social, el discursivo y cognitivo.

El cognitivo se refiere a las creencias y cómo se relaciona lo social con lo individual dentro de lo ideológico. El enfoque social, se refiere a los grupos, pero estos no siempre son ideológicos, necesitan cumplir algunos criterios para que los miembros puedan tener ciertas representaciones para que sean consideradas ideologías. Y por último el discursivo, es referente al valor expresivo y los grupos ideológicos. Se representan con un “nosotros” y se refieren a los otros grupos a través de un “ellos”. Van Dijk (1999, p. 57) realizó un cuadrado ideológico, como él lo llamaba para explicar a lo que se refieren con: nosotros y ellos, los grupos ideológico discursivo:

- Enfatizan rasgos positivos de nosotros
- Enfatizan rasgos negativos de ellos

La política no es solamente una acción racional que apunta a determinados objetivos, un cálculo de medios y fines, sino que también presenta una dimensión de significación que implica el reconocimiento de lo común, de lo colectivo, de una identidad individualmente constituida. (Di Marco, 2009, p. 42)

2.3 Categorías del discurso, según Chilton y Schaffner

Los autores proponen la noción de funciones estratégicas como un nivel intermediario entre las situaciones y procesos políticos y los niveles de organización del discurso. Las funciones propuestas por los autores son: coerción y resistencia; legitimación y deslegitimación; y representación y tergiversación. (2000, p. 305-306)

“Aceptemos que lo que se considera “político” depende de los participantes. En las sociedades, los discursos institucionalizados se comunican mediante un conjunto de diferentes tipos de textos y formas de habla.”, explican ambos autores. (Chilton y Schaffner, 2000, pp. 307)

A partir de esta lectura, las siguientes categorías serán retomadas posteriormente en la matriz de levantamiento de datos, aunque con algunos ajustes para adaptarlas a la realidad nacional:

- Coerción (reprimir moral o físicamente): son discursos respaldados por leyes, decretos, sanciones, imposiciones. Los actores políticos actúan coercitivamente al imponer prioridad a ciertos asuntos y suponer realidades que los oyentes se ven obligados a escuchar.
- Resistencia, oposición y protesta: aquellos que son opositores al poder tienen distintas formas de discurso para comunicarse como: *graffitis*, cánticos, eslóganes, marchas, etc. O crean su propia oposición.
- Información sesgada: brindar información de forma inadecuada para los intereses de los receptores.
- Evasivas/justificaciones: se refiere a datos, información que contienen diversos tipos de evasión de la comunicación, como mentiras y negaciones.
- Legitimación y deslegitimación: Vinculada con la coerción ya que establece el derecho de ser obedecido. Dentro del discurso político la legitimación presentaría tan solo lo positivo del emisor, como por ejemplo sus logros. Pero, la deslegitimación por el contrario utiliza un lenguaje negativo y acusador para los otros, los detractores.

Estas cuatro categorías del discurso son empleadas por líderes políticos para mantener a las audiencias, en su mayoría, de su lado. Como por ejemplo la coerción, al hacer uso de esta, los discursos políticos se vuelven sugerentes en el sentido de que si un líder quiere que su audiencia rechace alguna situación de gobiernos anteriores, porque desde su perspectiva afectó a la ciudadanía, entonces hará de este problema una prioridad dentro de su

discurso para que los receptores piensen en lo que se ha mencionado y más adelante comenten sobre aquello.

La segunda categoría es un claro ejemplo de lo que sucede con las masas que están en contra del gobierno y deciden salir a las calles a protestar con carteles donde escriben frases negativas. En países como los de América Latina, es común observar *graffitis* en cualquier parte de la ciudad. Otras formas de comunicar también serían las cuentas en redes sociales creadas por grupos opositores que se encargan de desmentir, divulgar y criticar al gobierno, pero con un fin: ser escuchados y tratar de generar un cambio. Se toma en cuenta esta categoría con el fin de observar si dentro del discurso político se da cabida y/o respuesta a este tipo de manifestaciones.

El encubrimiento (información sesgada) podría ser una de las estrategias más utilizadas por políticos ya que es una categoría amplia que generalmente se la encuentra en discursos de gobiernos dictadores, cuando se trata de censura. Sin embargo, el uso del secreto es frecuente en demás tipos de gobiernos. El encubrimiento cualitativo (evasivas/justificaciones), es una manera de decirle a la audiencia algo de una forma más agradable de escuchar, con eufemismos.

Por último, la legitimación y deslegitimación es la categoría que pretende embellecer al político emisor, atacar a gobiernos anteriores o a actores políticos para engrandecer un nombre o imagen al alabarla.

2.3.1 Nivel de pragmática en el discurso

Se refiere a la relación entre la lingüística y los oyentes. Los elementos del habla están estructurados en las relaciones de individuos. Al entablar una conversación entre autoridad y ciudadano, quien maneja el discurso tiene el poder de usar recursos lingüísticos como eufemismos, negaciones, justificaciones, entre otros, para mermar la intercomunicación y obtener una respuesta a su favor y solo bajo sus intereses. Esto ocurre en los regímenes democráticos y totalitarios. Los actos del habla se pueden realizar bajo condiciones emocionales, clase social, lengua utilizada y la institución a la que pertenece el emisor del mensaje, de estos elementos dependerá la eficacia de su mensaje. Además, es necesario que los actores del diálogo tengan roles

determinados de su participación. Los participantes pueden escoger sus roles o ser asignados por alguien de poder. Para Chilton y Schaffner (1997, p. 310), un participante puede estar posicionado como alguien que comenta, da órdenes; o puede estar en la posición de aceptar las órdenes y escuchar. Es decir que, aquel que tenga el poder, en este caso, el emisor que será quien de un discurso político dará órdenes a través de su mensaje. Pero para lograr escoger el rol que su audiencia realizará ya debe conocerla y saber a qué clase social pertenece, así como también el tipo de lenguaje que utilizará, porque de ello depende la efectividad de su mensaje.

2.3.2 Semántica en el discurso

El discurso político abarca otros tipos de discursos pero los modifica de acuerdo a sus necesidades. Los líderes políticos dentro de su discurso utilizan un campo léxico estructurado, porque este es el esquema del conocimiento sobre objetos reconocidos por las audiencias. Uno de los elementos a utilizar dentro de este campo es la metáfora, porque al usarla, el hablante no haría referencias que perjudican directamente a su discurso. Además, el lenguaje complejo evitaría que las audiencias decodifiquen con facilidad el mensaje que en realidad desea emitir. El discurso se amplía en vocabulario, porque la sociedad cada vez aprende ciertas funciones del lenguaje que la ayuda a comprender con mayor rapidez términos del campo léxico utilizado por los políticos, por lo que se crea una nueva necesidad de ampliar y complejizar el vocabulario dentro del discurso, asimismo, como las estrategias de comunicación por utilizar.

Para Van Dijk, la semántica del discurso debería tener en cuenta no sólo el significado de las estructuras más allá del límite de la frase, sino también las posibilidades de dependencia del discurso –significado de palabras, frases, cláusulas y oraciones y sus relaciones mutuas. Sin embargo, las limitaciones de espacio nos fuerzan centrarnos en los significados discursivos específicos (2008, p. 220)

La semántica ayuda a complejizar el discurso con el uso de frases y palabras que al relacionarlas con otras alteran los significados y, en ciertos casos, podrían confundir al receptor, porque se encuentra ante una red de oraciones que comprende hasta cierta parte. Porque como ya había sido mencionado previamente en este trabajo de investigación, el discurso muestra un

porcentaje de lo que verdaderamente es. Porque es una formación de significados que buscan persuadir a la audiencia, pero a través de estrategias y el uso de herramientas como la semántica, esta última es necesaria para la construcción de significados dentro de un discurso y de cualquier actividad que implique el lenguaje.

2.4 Construcción de la identidad

El orador a través del discurso construye una imagen que le da poder ante sus oyentes. Según López Eire (2000, p. 152) afirma que, el emisor ya debe conocer a su audiencia para saber a qué ideas y referentes se va a enfrentar y hacia donde debe dirigir su discurso. Es decir que, debe adaptarse a ciertas características de su público para que el discurso obtenga el resultado deseado.

...sobre el orador pende la espada de Damocles: si no conecta con sus oyentes a través del discurso, está perdido, fracasa. Por eso debe calibrar muy minuciosa y esmeradamente la oportunidad de su discurso, la adecuación de su discurso al lugar, al momento y a la mentalidad y visión del mundo y a la disposición anímica y a las expectativas de sus oyentes, que, aunque estén callados durante la realización misma del acto de habla que el discurso es, no constituye, sin embargo, un elemento pasivo, sino realmente un importante, influyente y activo factor en el proceso de interacción que implica el discurso retórico. El auditorio impone realmente determinados condicionamientos ineludibles al orador, que éste debe tener muy en cuenta si busca el éxito de su actividad (López Eire, 2000, p. 152)

Las relaciones de poder están basadas en la construcción de significados a través de la imagen, es decir en la capacidad de moldear las mentes haciendo uso de este recurso que representa a un líder. Por ello es importante que los políticos tengan una imagen establecida que los identifique y resalte entre cualquier grupo o contexto. Las personas son seres visuales, incluso cuando observan alguna imagen poderosa por primera vez, esta se quedará en su mente de forma involuntaria. Lo mismo sucede con el discurso, el emisor establece cierta sucesión de palabras, hechos, frases, que lo identifican como determinada figura. Indiscutiblemente su audiencia lo relacionará con aquellos elementos que ya son parte de su campaña, discurso, estrategia, etc.

Manuel Castells (2009, p. 261), considera que: “aquellos líderes que no tienen presencia mediática no existen para el público, porque no han creado su propia imagen. Por tanto, sólo aquellos que consiguen transmitir sus mensajes a los ciudadanos tienen la posibilidad de influir en sus decisiones”

Como lo menciona Castells (2009, p.262) Esto es lo que ocurre en la política democrática, o sea, aquella aparentemente libre para el individuo que desea acceder a un puesto político. Lo mismo sucede en regímenes no democráticos, porque el control sobre los medios establece dominación de las audiencias. La presencia mediática no es algo nuevo, en la Segunda guerra mundial se hizo uso de la propaganda a través de la radio, en carteles alrededor de las ciudades en donde establecía la imagen de un líder de esa época. Actualmente ocurre algo similar con la televisión, cuando esta es controlada por algún régimen político que quiere establecer el control sobre la sociedad. La importancia de que los líderes creen la presencia mediática es primordial para lograr persuasión mental. El individuo escuchará sobre un candidato en la radio, lo verá en la televisión y en redes sociales, se creará una imagen sobre aquella persona que ve y escucha en todas partes, sabrá quién es. Cuando aquel candidato se presente ante la audiencia de su interés con su discurso bien elaborado, utilizando palabras que ya han sido plasmadas previamente en los medios bajo su campaña, generará confianza y reconocimiento sobre aquellos que ya lo han visto o escuchado previamente. El discurso que expondrá tendrá ciertas estrategias que lograrán mayor adhesión de la audiencia hacia su campaña. Estas estrategias se repetirán a lo largo de su mandato, porque ya conoce a las personas que lo apoyan y a los que no, sabe qué le funciona, y para lograrlo tuvo que hacer uso de la imagen mediática y de la construcción de significados mediante el uso del discurso político.

La identidad requiere de un proceso de construcción que ayuda a encontrar las diferencias entre unos con otros, pero para lograrlo, el individuo tendrá que atravesar por conflictos y negociaciones que lo llevarán a encontrar una verdadera identidad. Los seres humanos se agrupan entre sí al encontrar un área de igualdad y se alejan de aquello desconocido o ajeno hacia ellos. Para encontrar y formar la identidad en la política es necesario conocer a las

audiencias, para así lograr emitir un mensaje que vaya de acuerdo a sus ideologías y que no sea un discurso alejado. “Si lo específico de la política es la construcción del nosotros, no es posible sin el reconocimiento de las diferencias con los otros.” (Di Marco, 2009, p. 42)

El proceso de construcción de la identidad mediante el discurso es un trabajo en conjunto con las audiencias, es relacional. A pesar de que el individuo posee una identificación estable, está relacionada con los otros. Los procesos de identidad juegan un papel comunicativo importante, porque de esta forma es como los unos con los otros se comprenden. Todos los seres humanos son producto de las relaciones con otros.

Según Pablo Valdivia “Al poder político y económico le interesa la creación de identidades discursivas fijas e inamovibles. Sin embargo la realidad, que es siempre diversa, se resiste a esas manipulaciones.” (Valdivia, 2012, p. 596)

En el discurso político es conveniente mantener una identidad que sea fija que no cambie con el tiempo, porque perdería su esencia. Sin embargo, las personas cambian su ideología, pensamiento, por las acciones de los demás. Más aún cuando se trata de política, actualmente ha perdido la credibilidad, por lo que las audiencias que antes seguían a determinada figura política podrían haberla cambiado por algo o alguien más fiable desde su perspectiva. Por ello, la identidad discursiva está sujeta al cambio constantemente. De esta manera se adapta a su público, a las situaciones del momento, y continúa ganando seguidores dentro de las audiencias.

Como menciona la autora María Eugenia Díaz (2010, p. 130) El emisor necesita estudiar a su audiencia para crear alguna influencia. Con la creación de identidad se fortalece el argumento que vaya a enviar en el discurso y logrará su objetivo principal: convencer. El fin de cada discurso social o político es el mismo: obtener una reacción del público.

2.5 Las apariciones de personajes en el discurso

Las apariciones son presencias persuasivas de personas conocidas que aportan algo a un discurso, ya sea fuerza al hablante o genera el aumento de

algún efecto en la comunicación. Son consideradas como un rasgo periodístico que llama la atención del oyente.

Según Lorenzo Gomis, autor del libro *Teorías del periodismo: cómo se forma el presente*, las apariciones pueden mostrarse de diversas maneras.

Son apariciones las declaraciones, discursos, conferencias, respuestas ocasionales, frases intencionadas y otras formas de opinión. Una sola persona basta para dejar en la película sensible de los medios, el rastro de su aparición y el registro de sus palabras, pero es preciso que la persona sea conocida. (Gomis, 1991, p. 126)

Pero las apariciones no solo son personas, sino también acontecimiento que han marcado una sociedad. Se convierten en presencia cuando alguien las menciona y revive el hecho. Esto ocurre con frecuencia en la televisión y en los diarios, cuando se cumple un año más de una guerra, conflicto o algún desastre que dejó varios muertos en una ciudad e impactó a varias sociedades. El recordar algo es revivirlo y marcar nuevamente a aquellas personas que estuvieron presentes o fueron afectadas. Estos recordatorios generan sensibilidad en las audiencias. Los actores políticos hacen uso de este recurso para rechazar algún acontecimiento que fue negativo y pretenden cambiarlo o no cometer la misma acción, les recuerdan a sus oyentes lo ocurrido para generar rechazo y enojo hacia determinada persona, considerada supuestamente culpable o directamente hacia el hecho. Lo mismo sucede con algo positivo de la historia de una ciudad, país o comunidad. Utilizan la misma estrategia de resaltar lo que enorgullece a los receptores para crear, en este caso, aceptación. Al referirse a las apariciones de personas, sería similar, porque en el discurso se mencionan a aquellos actores sociales, políticos, héroes, etc. que hicieron algo importante y al ser mencionados le dan fuerza a las palabras del discurso político, porque genera confianza, recuerda que aquella persona mencionada es un actor importante en la historia de su patria, entonces, quien lo mencione tiene que conocer acerca de su trabajo y lo considera un ejemplo.

2.6 Comunicaciones simbólicas

La realidad está llena de elementos que son signos y objetos simbólicos que se relacionan con el lenguaje, las actitudes y con lo que ven y oyen las

personas. Para comprender el significado de estas construcciones simbólicas es necesario el análisis del contenido. Los mensajes no tienen un solo significado, porque dependen de la percepción de cada individuo y de elementos exteriores, como la cultura en la que se desarrolló, clase social, historia de su entorno, etc., además de signos que están rodeando al mensaje.

Según Iván Mendizábal “Entendemos como comunicaciones u objetos simbólicos a todos aquellos sistemas que tienen una forma codificada por la cual se encaminan ideas, actitudes, comportamientos o mensajes.”, acota el autor (Mendizábal, 1999, p. 109)

La sociedad de un determinado lugar junto a su cultura desde sus inicios crea formas de comunicarse que conocen entre ellos y los convierte parte de un grupo. Es necesario que el emisor del mensaje a través del discurso, conozca los elementos a los que se enfrenta para lograr un habla familiar.

El análisis del contenido al investigar aquellos componentes simbólicos, ayuda a conocer los comportamientos sociales que permiten dar el significado adecuado a los mensajes. Es decir, que el mismo mensaje podría significar algo distinto si la sociedad a la que se envía el mensaje y su emisor tienen ciertos comportamientos, varía en cada sociedad y cultura. Por esta razón, en este análisis importa más la significación que el mensaje como tal. Pero, el lenguaje mantiene una estrecha relación con la comunicación simbólica, porque la una depende de la otra para emitir el mensaje adecuado. Si una de las dos falla o no concuerda con la otra, el significado de lo enviado no será el mismo o perderá relevancia.

Dentro del discurso político, la comunicación simbólica juega un papel importante, porque permite que el emisor diseñe sus propios significados a través del mensaje. Es decir, que las audiencias lograrán identificar al actor político por su habla, por las palabras usadas, formas de expresión, objetos que se repiten dentro del discurso y que ya son propios. Todo esto emite un mensaje que genera poder e imagen que las audiencias aceptarán o rechazarán, pero que más allá de generar ese sentimiento, va a lograr identificación por parte de las masas.

2.7 El tiempo verbal en el discurso

Lorenzo Gomis, menciona “Se dice que también en la vida diaria, cuando contamos algo y le queremos dar vivacidad, lo contamos en presente.” (Gomis, 1991, p. 27)

El presente es el tiempo empleado para hacer sentir algún acontecimiento como inmediato, porque conmueve a las personas. De esta forma se traslada al lector u oyente al tiempo en el que ocurrió el hecho. Esta técnica de contar los sucesos en presentes está relacionada con el recordar acontecimientos, revivirlos para recordar a la audiencia algo relevante y que conviene. Asimismo ocurre con el uso del tiempo verbal. Es necesario trasladar a las personas en el tiempo para que impacte, porque si es algo pasado ya no tiene sentido pensarlo o analizarlo; sin embargo, al ser algo del momento, será incluso discutido.

CAPÍTULO III

MARCO REFERENCIAL

3.1 ANTECEDENTES

Rafael Correa Delgado, llegó a la presidencia siendo un candidato no muy conocido, el *outsider*. Anteriormente, su única participación en la política pública fue ser Ministro de economía durante tres meses en el gobierno de Alfredo Palacio. En 2006 se candidatiza para la presidencia del Ecuador con una campaña política que revolucionó comunicacionalmente al país. Fue una estrategia 360, como se conoce actualmente en el campo de la publicidad.

Su campaña política estaba llena de innovaciones, como el uso del internet con el que permitió informar a la ciudadanía acerca de sus planes de gobierno

y quién era Rafael Correa. Fue el primer candidato en crear una página web personal y a través de ella informaba a las personas sobre sus recorridos en el país. Se comunicaba con todos los ecuatorianos en quichua y español, se presentaba como un candidato que comprendía en lenguaje común y era “culto” en sus discursos. Pero, ¿cómo y en qué contexto apareció este candidato?

3.2 El retorno a la democracia en Ecuador

Durante el proceso de retorno a la democracia, el país estaba dominado por el populismo. Los partidos políticos apelaban a los sentimientos del pueblo y creaban una identidad con las masas. En el gobierno de José Velasco Ibarra habría aumentado la división regional. La migración del campo a la ciudad en aquellos años ascendía los niveles de pobreza e inconformidad del pueblo con los gobiernos al no obtener una mejoría en la calidad de vida. Por esta razón el populismo se alimentaba con mayor facilidad.

Esto ocurría con la Concentración de Fuerzas Populares (CFP), partido que ganaba fuerza al obtener el apoyo de los pobres y era la competencia del expresidente José Velasco Ibarra, que fue derrocado por los militares en 1972. Desde entonces, hasta 1979, el país estuvo bajo el mando de El Consejo Supremo de Gobierno, la fuerza militar. Sin embargo, desde abril del mismo año se considera la época del “Retorno a la Democracia” en Ecuador, cuando el expresidente Jaime Roldós ganó las elecciones. Fueron las primeras elecciones presidenciales desde 1968, lo que se marcó como un acontecimiento importante dentro de la historia política del país. En 1978, antes de que Roldós asuma el cargo, el país tuvo la oportunidad de decidir en una consulta popular entre la reforma de la Constitución de 1945 o que se cree una nueva ley. La creación del nuevo texto constitucional fue elegida, por lo que la Junta Militar decretó que a partir de que el nuevo Presidente asuma su cargo, entrará en vigencia la nueva Constitución.

Estas elecciones presidenciales no solo cambiaron la historia del país, sino también la de América Latina, ya que Ecuador fue uno de los primeros países en reestablecer la democracia en América del Sur, lo que motivó a países vecinos a tomar el mismo camino. Jaime Roldós no terminó su periodo de

gobierno debido a un accidente aéreo en 1981 que terminó con su vida. El cargo presidencial fue asumido por Osvaldo Hurtado y posteriormente, León Febres Cordero, Rodrigo Borja, Sixto Durán Ballén, quien lideró el país durante la Guerra del Cenepa, contra Perú, por la delimitación de límites al Sur a partir de la firma del Protocolo de Río de Janeiro, 5 décadas antes.

En 1996, llega al poder Abdalá Bucaram, por el Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE). Este partido político fue fundado bajo la ideología del difunto expresidente Jaime Roldós, también con tendencia populista. Bucaram se mantuvo en el cargo durante seis meses y fue destituido por el Congreso, regresando nuevamente a una inestabilidad política.

3.3 1997 – 2007

Desde 1997 hasta 2007, el Ecuador pasó por un periodo de inestabilidad. En 10 años, el país tuvo ocho presidentes. Luego de que Abdalá Bucaram fuera destituido por el Congreso Nacional, Fabián Alarcón tuvo el poder durante tres días, pero Rosalía Arteaga, quien era vicepresidenta en ese entonces, fue nombrada como presidenta encargada y asumió el mandato en 1997. El mismo año, después de tres días se nombra a Fabián Alarcón como presidente del Ecuador, por segunda ocasión y permaneció en el poder durante seis meses. En el tiempo que Alarcón estaba en el poder durante el año 1998, se adoptó una nueva Constitución en el país.

Luego, Jamil Mahuad llega al cargo en 1998 hasta el 2000. Durante el gobierno de Mahuad el país atravesó por una crisis económica de consecuencias políticas, sociales y económicas catastróficas: el denominado Feriado bancario. La moneda de aquel entonces, el sucre, había sido devaluado lo que ocasionó rechazo hacia el mandato del presidente. En el 2000 un Triunvirato derroca a Jamil Mahuad, pero el mando militar no recibió apoyo internacional y el vicepresidente Gustavo Noboa fue reconocido como sucesor del cargo y los militares dejaron el poder en los civiles nuevamente.

En 2002, durante las elecciones presidenciales obtiene el cargo de primer mandatario Lucio Gutiérrez, por el Partido Sociedad Patriótica (PSP). Fue acusado de actos de corrupción durante su periodo de gobierno y hubo

protestas en su contra. En el año 2005, fue destituido de su cargo y acusado de haber negociado armamento con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), lo que además, generó tensión con el país vecino. Su lugar fue cubierto por Alfredo Palacio, que había sido vicepresidente. Palacio culminó su periodo de presidencia en 2007. Hasta el último año mencionado, el país había atravesado por situaciones que afectaban su situación política y económica.

Presidentes que eran destituidos sin llegar a cumplir su periodo de gobierno, distintas maneras de gobernar, manejo de economía inestable, crisis, caída del precio del barril de petróleo, migración, dolarización. Sin embargo, en 2006, Ecuador tenía elecciones presidenciales y entre sus candidatos se encontraba el exministro de economía, Rafael Correa. El candidato por el movimiento de Alianza País, sin partido y sin diputados, creó su campaña con ideas innovadoras y piezas comunicacionales de impacto.

3.4 1999: inestabilidad financiera y migración

El año 1999 se presentó con crisis económica, que desencadenó una crisis social. Los acontecimientos que ocurrieron antes y durante el año mencionado, lograron que la economía del Ecuador descienda y la deuda ascienda. Además, los cambios presidenciales no permitían que el país se establezca con una solución permanente ante la situación que estaba enfrentando.

La crisis financiera conocida como “Feriado bancario” tiene como antecedente el gobierno de Sixto Durán Ballén, que permitió la liberación de capitales sin control, lo que logró que los bancos del país entraran en crisis. Además, durante este mismo gobierno se dio el conflicto del Cenepa con el país vecino, Perú, en donde se invirtió dinero para gastos militares. Posteriormente, Ecuador atravesó por el fenómeno de El Niño en el año 1998, lo que generó cuantiosas pérdidas en la ciudadanía, dejando a muchos en bancarrota. Otro factor importante dentro de la crisis del 99' fue la caída significativa del precio del petróleo. Ecuador tenía numerosas exportaciones de crudo, era una de las principales fuentes de ingreso. En 1999 durante el gobierno de Jamil Mahuad, el panorama económico del Ecuador no era positivo. El mandatario decidió un

feriado bancario que tuvo duración de cinco días, lo que paralizó las operaciones de los bancos. El Estado era el responsable de asumir los costos; sin embargo, su deuda era elevada y la moneda de aquel entonces, el sucre, se devaluaba. El dinero de los ecuatorianos estaba congelado e iban a recibir devoluciones, pero en dólares. El sucre se había devaluado de tal manera que un dólar equivalía a 25.000 sucres, por lo que los ciudadanos que tenían su dinero en los bancos se verían afectados de forma severa. El presidente, Jamil Mahuad, días después declaró que el dólar era la solución para la crisis. Esta decisión tuvo como consecuencias protestas, migraciones masivas de ecuatorianos y un triunvirato, nuevamente. Cada una desencadenaba otro problema, en especial la migración. Familias ecuatorianas fueron separadas por la crisis económica que azotaba al país en aquella época. El resentimiento hacia los gobernantes que había tenido el país se incrementaba porque las personas ya no confiaban en sus mandatarios. El presidente Mahuad, consideró que la solución para la crisis económica era la adopción del dólar como moneda oficial del país y lo declaró públicamente. Cientos de ciudadanos salieron a las calles a protestas, incluso la fuerza militar, logrando el derrocamiento del mandatario y ascendiendo al poder al vicepresidente, Gustavo Noboa, que asumió su cargo hasta 2003.

3.5 Rafael Correa el *outsider*

Rafael Correa Delgado, como se ha mencionado anteriormente, fue Ministro de Economía durante el gobierno de Alfredo Palacio por tres meses. En 2006, Correa presentó su movimiento político Alianza País (Alianza Patria Altiva y Soberana). El candidato propuso la elaboración de una nueva Constitución. Su objetivo de gobierno era hacer un cambio radical en la sociedad a través de una Revolución Ciudadana, la que se convirtió en un *eslogan* de campaña. Correa presentó una nueva forma de hacer campaña, utilizó nuevas plataformas digitales que nadie había usado antes. El incremento del uso de Internet en Ecuador en 2006 fue una de las claves que permitió que el candidato llegue a cada rincón del país sin necesidad de estar físicamente.

El uso de redes sociales significó crecimiento de popularidad del joven candidato, eran medios no tradicionales para hacer campaña política, pero

Rafael Correa vendió sus propuestas a través de ellas. Como era costumbre los candidatos recorrían barrios de las ciudades, pero Correa también repartía DVD's en donde se encontraba su biografía, demás recorridos y fotografías. Tuvo su propia página web, era el primer candidato en contar con una, en donde publicaban cómo hacía su campaña, videos, recorridos, etc. Además, otra de sus estrategias era el envío de correos electrónicos a quienes lo solicitaban, de esa manera facilitaban que las personas se mantengan informadas a través de boletines y sin necesidad de ingresar a la página en Internet.

Rafael Correa se presentó como un candidato que podía dialogar con los ciudadanos. Cuando visitaba pueblos de la sierra ecuatoriana en donde se encontraba con personas que hablan quichua, él podía mantener una conversación con ellos al saber el idioma. Esto logró crear cercanía con los ecuatorianos. Además, Correa, demostraba que entendía el lenguaje común, pero que también era una persona culta que quería Revolucionar al Ecuador e implementar nuevas políticas que pretendían regresar la estabilidad al país. En las elecciones de 2006, Correa ganó en la segunda vuelta con el 56,67% de los votos, su contrincante, Álvaro Noboa, obtuvo el 43,33%. Desde allí, Correa se mantuvo en el poder de manera estable durante 10 años, haciendo un cambio en la historia ecuatoriana, después de que el país atravesó por inestabilidad política.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se muestran los resultados del análisis de cada discurso del expresidente Rafael Correa de cada 24 de mayo y del 15 de enero de 2017, que fueron tomados para el uso de este trabajo de investigación. Primero se realizó una lectura de los discursos para elaborar una matriz con categorías. Posteriormente, se elaboraron tablas en donde se evidencia los niveles del uso de cada categoría por año de discurso. Luego, mediante un grupo focal, se expusieron los datos recopilados y se profundizó el trabajo con los comentarios de profesionales invitados. Además, la información obtenida fue contrastada con entrevistas realizadas a expertos en campos relacionados a la comunicación.

El grupo focal se realizó el miércoles 16 de enero en el aula 208 de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a las 18H00 y culminó a las 20H30. Los profesionales que asistieron fueron:

1. Mgs. José Noboa (Comunicador social y estratega publicitario)

2. Lic. Andrea Palacios (Licenciada en ciencias políticas)
3. Lic. Eduardo Herrera (Licenciado en ciencias políticas)

Las entrevistas a profundidad se realizaron durante el mes de enero y febrero, a expertos en comunicación política y parte de quienes formaron el equipo de la campaña de Rafael Correa, a los que se les presentó el mismo material que en el grupo focal, incluidas las respuestas de los participantes, lo que ayudó a la comparación de datos. Los entrevistados fueron:

1. Mgs. Allen Panchana (Comunicador)
2. Phd. Alberto Franco (Abogado)
3. Lic. Álvaro Antón (Estratega publicitario – formó parte del equipo que elaboró el producto “Rafael Correa”, en la primera campaña)
4. Lic. Cecilia Vera (Periodista)
5. Lic. Alejandro Álvarez (Consultor en comunicación – Director nacional de informes gubernamentales durante el gobierno de Rafael Correa)

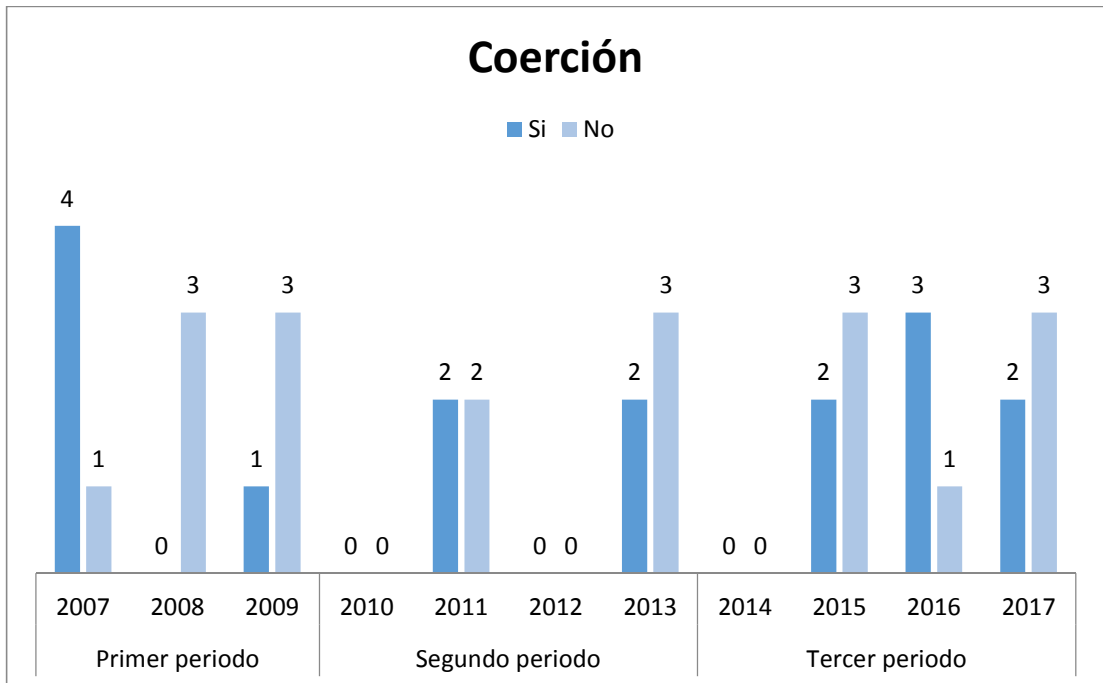


Figura 1

En la figura 1 se compara el uso de coerción en los discursos anuales del expresidente Rafael Correa. En el inicio de su gobierno, el índice de esta categoría es el más alto; sin embargo, en los dos siguientes años desciende de forma considerable. El uso de esta categoría en 2007 es evidenciada cuando el expresidente Correa explicaba qué ejes serían trabajados y cómo iba a eliminar la corrupción e imponía mayor prioridad en mencionar lo negativo que fueron los gobiernos previos.

El momento histórico de la Patria y de todo el continente, exige una nueva Constitución que prepare al país para el Siglo XXI, una vez superado el dogma neoliberal y las democracias de plastilina que sometieron personas, vidas y sociedades a las entelequias del mercado. (Correa, 2007)

En el segundo periodo de su presidencia la coerción asciende a nivel 2, menor en comparación con 2007, pero sí supera al año 2009. En el año 2011 el expresidente Correa hizo llamado a los ciudadanos ecuatorianos a participar en una Consulta popular, la que obtuvo como resultado 37% de votos

negativos, según el Consejo Nacional Electoral (CNE), por lo que en su discurso del 24 de mayo de 2011, se refirió al suceso y usó lenguaje coercitivo hacia aquellos que no apoyaron su propuesta.

Hay que reconocer los niveles de creatividad para tratar de deslegitimar la victoria. Que el NO más los nulos y blancos superan al SÍ, contradiciendo descaradamente el artículo 106 de la Constitución, y asumiendo que los votos blancos –que normalmente implican adhesión a la mayoría- y los nulos –que en su gran mayoría son votos mal emitidos- rechazan las tesis del gobierno, cuando incluso están por debajo del promedio histórico. (Correa, 2011)

Asimismo ocurre en el 2013, la situación económica del país era uno de los temas centrales del discurso de Correa y dentro de cualquier eje al que el exmandatario se refería, incluía la economía para resaltar lo que estaba realizando el gobierno para mejorar la situación.

En el tercer periodo se encuentra cierta inestabilidad, el uso de la coerción ascendió y descendió. En 2015, esta categoría se encontraba en nivel 2, Rafael Correa se refería al retorno de la democracia con la Revolución Ciudadana, demostró negatividad ante la mayoría de sucesos previo a su gobierno. Impuso el tema de petróleo y cómo su precio había afectado a la economía nacional. Pero destaca que con las leyes de su gobierno se facilita la venta de crudo y cómo mejora el país en relaciones internacionales. Sin embargo, en 2016 la coerción muestra el nivel más alto de este periodo, llegando al punto 3. En este año ocurrió el terremoto del 16 de abril. El presidente Correa, había comunicado a los ecuatorianos que no existía el fondo de reserva que ayudaría a cubrir los gastos en situaciones catastróficas como la que había ocurrido un mes antes del discurso de ese año. Durante aquel discurso, Correa se refirió a las pérdidas materiales y humanas que había dejado el movimiento sísmico y a las acciones que como gobierno debía tomar, no hizo uso de esta categoría en este tema. Pero, la coerción fue utilizada en el eje económico, en el caso de los *Panama Papers* y en la Ley de plusvalía que generó polémica durante su gobierno. En el 2017, antes de entregar la presidencia a Lenín Moreno, la coerción en su discurso descendió nuevamente a nivel 2. Esta vez el exmandatario se refirió a la democracia que había regresado gracias a la Década ganada de su gobierno. Critica a políticos anteriores y leyes que, aparentemente, destruyeron al país. Impuso como

tema de discusión cómo logró mejorar al Ecuador en 10 años, aunque económicamente no estaba estable, mencionaba que gracias a sus acuerdos y leyes logró restablecer el valor del barril de petróleo catapultando la economía ecuatoriana.

Durante la participación del grupo focal los participantes estuvieron de acuerdo con esta categoría, José Vicente Noboa (Estratega publicitario), mencionó que: “hacer uso de la coerción era parte del estilo de Rafael Correa, aunque consideró que los niveles están bajos en los últimos años. Desde su perspectiva, el exmandatario fue más beligerante de lo que muestra el cuadro”

Asimismo, Eduardo Herrera (licenciado en Ciencias políticas), reafirmó el punto de vista de Noboa porque considera que Rafael Correa utilizó varias categorías en una sola frase del discurso. “En una sola frase ataca a su rival, se valida a sí mismo y utiliza un artículo de la Constitución para fortalecer su discurso.”

Para Andrea Palacios (licenciada en Ciencias políticas): “Correa era de aquellos mandatarios que imponían sus ideas de cualquier forma, sin importar deslegitimar a otros ni atacarlos.”

Sin embargo, durante una entrevista con el Estratega publicitario, Álvaro Antón, mencionó:

El discurso que manejó el expresidente en su momento no pudo haber sido tan real, pero es la victoria de Alianza País. El discurso es la herramienta para poder convencer de algo. Y el pueblo es quien determina si es o no correcto el uso de coerción.

Antón, menciona que no puede calificar el discurso como coercitivo o no, porque el pueblo es quien debe decidirlo. Para él, las intervenciones de Rafael Correa, informaban a la ciudadanía y era necesario que trate de convencer a su audiencia porque de eso se trata el discurso, no solo del expresidente, sino todos.

Para el PhD. en comunicación, Alberto Franco, el expresidente siempre trató de mantener la coerción dentro de su discurso. No permitía la disgregación y coercionaba bajo un punto de vista: el propio. Él ejerció a coerción no sólo en los discursos de cada 24 de mayo, sino en todos, asevera.

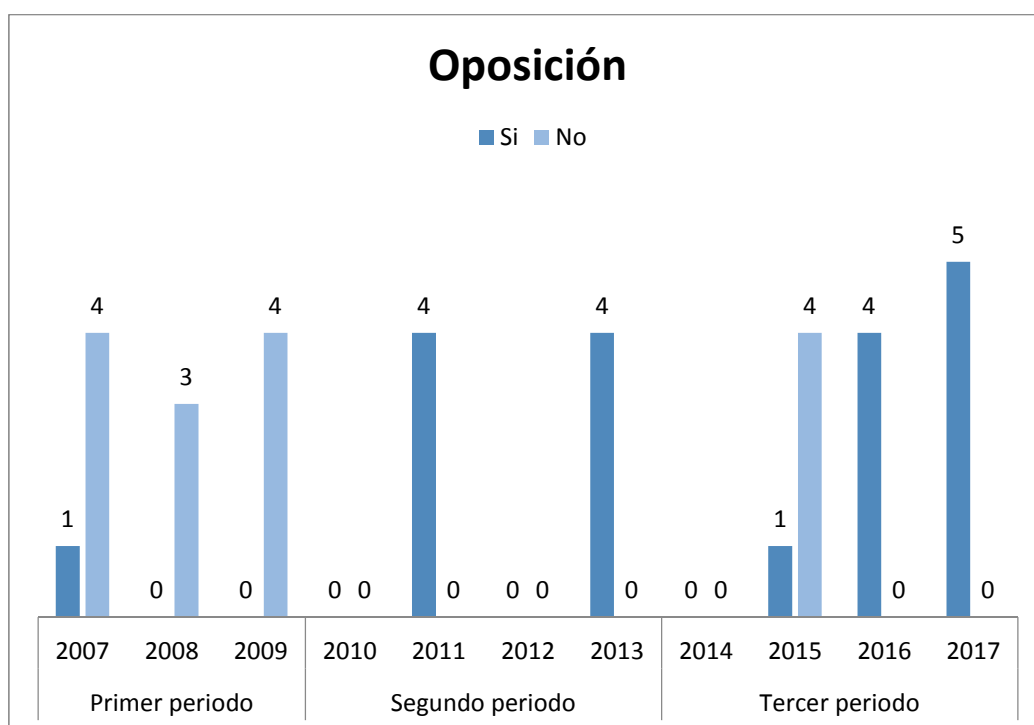


Figura 2

Durante los discursos anuales del expresidente Correa la oposición hacia gobernantes anteriores y situaciones se intensificó con el pasar de los años. Como se observa en la figura 2, en el primer periodo año 2007, se muestra un bajo índice de esta categoría, llegando a nivel 1 y no aparece en el resto de años de aquel periodo. A pesar de que criticaba gobiernos previos, utilizaba otras categorías de discurso para referirse a aquello. Sin embargo, durante el segundo periodo de gobierno se encuentra una situación opuesta. En el año 2011, el exgobernador mostraba oposición (esta categoría llegó a nivel 4) hacia los medios de comunicación, lucha que la llevó hasta el 2013 “ciertos medios de comunicación insisten en que no ha pasado nada, en que fue un show el plagio del Presidente, el rescate, el intento de magnicidio, un “operativo político”, como lo llamó el órgano insigne de la prensa corrupta” (Correa, 2011).

Estoy persuadido de que una prensa libre es vital para la democracia, pero estoy igualmente convencido de que una mala prensa es mortal para esa misma democracia. Y en Latinoamérica, no solo en Ecuador, en Latinoamérica, con las honrosas excepciones de siempre, la prensa es mala, muy mala (Correa, 2013)

Andrea Palacios, mencionó que en todos los discursos existe oposición, Correa considera enemigo al pueblo, a la verdad, a la justicia, al gobierno. En 2011, resalta el supuesto golpe de estado y allí tenemos oposición, porque todos eran los enemigos del Presidente según lo que decía.

Para Eduardo Herrera, la opinión de Palacios era certera. Además, cree que la oposición no era solo dirigida a los medios de comunicación; sino, a empresas y gobiernos, como el de Lucio Gutiérrez. Y considera que existe un patrón dentro de los discursos de Correa. Cada vez que finaliza un periodo, el nivel de oposición aumenta, y quizás lo hacía para remarcar quiénes eran sus supuestos enemigos.

Además, en el eje económico también mostraba que su ideología como presidente era opuesta a las que trataron de imponer mandatarios anteriores a su gobierno. El discurso de 2011 es posterior al 30 de septiembre, día que marcó la presidencia de Rafael Correa. El 24 de mayo del mismo año, Correa continuaba hablando de aquella situación, mostrando oposición a lo ocurrido, atacando a aquellos que, aparentemente, lo habrían querido bajar del poder. En el tercer periodo el índice de oposición se mantiene igual entre 2013 y 2016, pero al siguiente año aumenta, llegando al nivel 5 y el más alto en todo su gobierno en esta categoría. Correa, estaba a punto de dejar la presidencia en 2017, su discurso fue el 15 de enero del mismo año y expresó oposición a aquellos grupos de ecuatorianos que demostraban rechazo hacia su ideología y a la Revolución Ciudadana. “Los grupos más retardatarios previenen de la posibilidad de descargar “rabia e indignación” en las próximas elecciones.” (Correa, 2017)

La intervención de Noboa fue para aclarar que está magníficamente ejemplificada la oposición, nombra a todos los enemigos abstractos. La oposición era su herramienta, trabajaba con ella en todo su discurso. Cada año tiene un enemigo, va cambiando. Herrera, mencionó que Ernesto Laclau dijo que los discursos son construcciones que tienen antagonistas, por lo que Correa formaba a los suyos dentro de cada discurso.

Cecilia Vera, periodista, que fue entrevistada para esta investigación, considera que: “El expresidente buscaba crear la oposición, la fabricaba para asumir posición de víctima.”

Durante la entrevista con Álvaro Antón, pudo mencionar que no está de acuerdo con la oposición creada por el expresidente porque desde su perspectiva, el discurso no genera ningún ente contrario.

Franco, considera que: “Rafael Correa creó oposición desde el 2007. Y su primera figura de oposición fueron los gobiernos previos al suyo, la partidocracia fue su primer enemigo. Entre 2008, 2009 y 2010, comenzó a crear un nuevo enemigo y fue la prensa, porque manejaba intereses públicos y privados. Durante seis años mantuvo pelea con la prensa.”

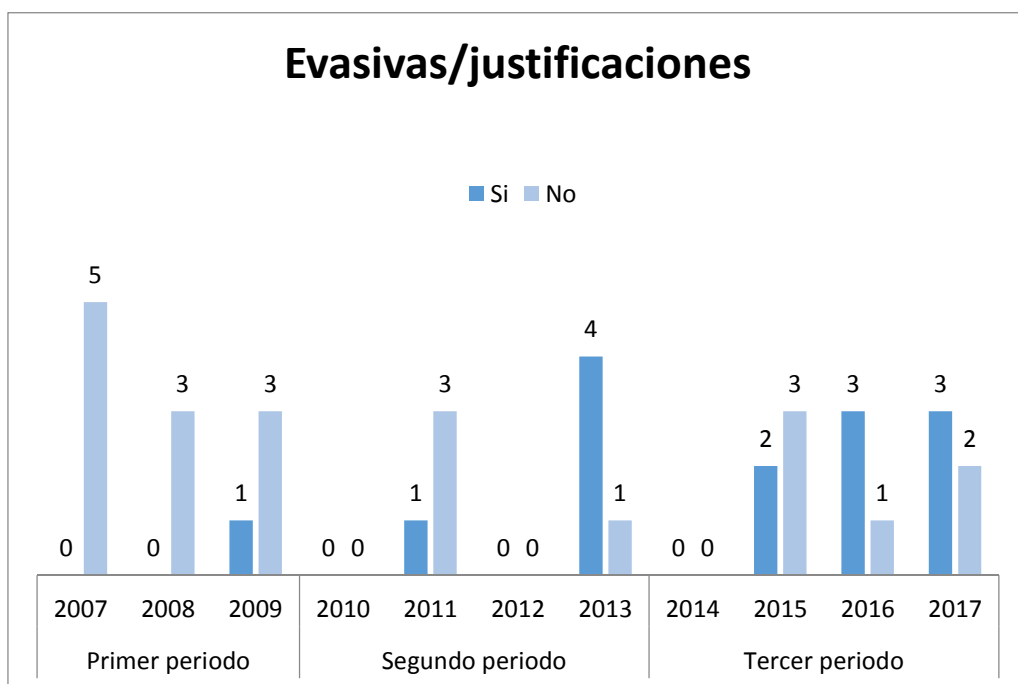


Figura 3

El uso de evasivas y justificaciones es otra de las categorías del discurso utilizadas por el expresidente Rafael Correa. Como se observa en la figura 3, a inicios de su gobierno el uso esta categoría no era tan evidente como en los siguientes periodos. En el 2009, primer año en el que se evidencia uso de esta categoría y llegando a nivel 1, Correa se refería a los procesos electorales por los que el país había pasado. Menciona sobre cómo su gobierno superó a los anteriores; sin embargo, no explícito acerca de porqué los mandatarios previos no lograron éxito como el suyo. Es decir que es información incompleta, porque no permite que las personas conozcan qué pasó. Ataca a los medios por haber tratado de perjudicar a su gobierno, pero no existe información sobre aquello en el discurso.

José Noboa considera que esta categoría lo llevó a cumplir la década en su gobierno,

Era constante esta categoría en sus discursos. En el primer periodo no la usa tanto, porque quizás recién estaba gestando sus propias estadísticas. Aunque en el segundo periodo consideraría que los niveles deben ser más altos. Y pienso que esta es una de las claves con las que llegó a la década en su gobierno.

Aunque Noboa no estaba de acuerdo con los niveles del segundo periodo de gobierno de Correa, porque desde su perspectiva estos debían ser más altos, concordaba en que el exmandatario sí manejaba un discurso de encubrimiento de cualquier tipo.

Esas preguntas causaron tanto miedo que concitaron la participación activa de la más grande coalición de fuerzas que gobierno alguno haya enfrentado, desde la ultra derecha hasta la supuesta ultra izquierda, junto a los poderes de siempre: bancas, medios de comunicación... (Correa, 2011)

En el gráfico se aprecia que en el siguiente periodo, esta categoría muestra niveles altos. En el 2013 llega al nivel 4, el expresidente se refirió acerca del logro de haber mejorado la economía, la calidad de vida, haber reducido el desempleo y la pobreza, pero esta información es desde el criterio de Rafael Correa, no se conocen datos acerca de lo que los ecuatorianos consideraban, en ese entonces, calidad de vida o si la economía estaba estable. Además, menciona valores de impuestos europeos comparados con el ecuatoriano.

Ayer hablaba con el Príncipe y le pregunté ¿cuánto es el IVA en España?, 21%, pregunten ¿cuánto es el IVA aquí?, tan solo 12%- no es por incremento de impuesto, eso es una falsedad, hemos reducido incluso muchos impuestos y eliminado otros tantos. (Correa, 2013)

Para los oyentes, estas cifras son buenas, pero comparar países con diferentes desarrollos, unos más avanzados que otros, con economías estables, ideologías políticas distintas, no permite comprender la realidad ecuatoriana.

Durante el grupo focal los participantes llegaron a la conclusión de que era común que el expresidente haga uso de esta categoría en sus discursos. Andrea Palacios mencionó que: "Correa es experto en usar datos y darle el enfoque a su manera. De igual forma, Herrera, piensa que esto es una constante en el discurso. Y que Correa, deslegitima y luego busca la forma de justificarlo."

Para la periodista, Cecilia Vera, el expresidente manejó esta categoría durante su gobierno, pero escogía su audiencia. Porque frente a una audiencia internacional no hacía eso. Y además, mencionó que era fácil confundir a las audiencias.

Alberto Franco, durante la entrevista mencionó que todo dictador hace uso de esta categoría dentro de su discurso. Es el mismo discurso de Hitler, Stalin, Lenin. Siempre las personas que gobiernan una nación buscan el culto a la personalidad, donde se incluye ser buenos.

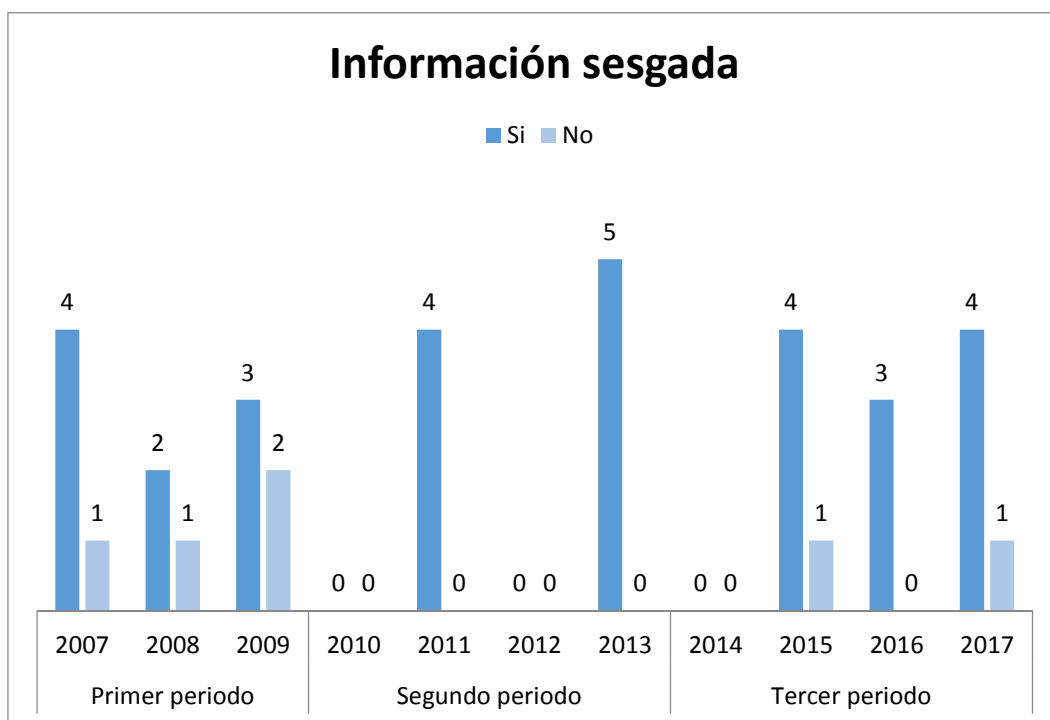


Figura 4

Esta es una de las categorías más utilizadas por el expresidente Correa en sus discursos anuales. De acuerdo a lo que se observa en la figura 4, los niveles de información sesgada se mantienen en niveles similares entre los tres periodos, excepto durante el año 2013 en donde se observa incremento hasta el nivel 5 y el más alto en su gobierno. A inicios de su gobierno, Rafael Correa se refería a lo negativo de los últimos gobiernos, además, algo característico de sus discursos es que cada uno inicia con una retrospectiva de cómo Ecuador se convirtió en un país independiente; sin embargo, resalta lo negativo de aquello, pero rescata a ciertos personajes que también son repetitivos en sus discursos, a los que muestra como héroes y son sus ejemplos de mandato. “El sueño de Bolívar está camino de cumplirse. ¡No vamos a fallarte, Libertador!” (Correa, 2009)

Correa, considera que los malos gobiernos de Ecuador provienen desde la época de la Independencia. En el año 2009 la categoría se encuentra en nivel 3, el expresidente se refería a la democracia casi inexistente del país y la lucha por la que atravesaba. Pero, no menciona que posterior a su gobierno, los ciudadanos también tenían derecho a votar y decidir por su líder político. “En Ecuador y en América Latina, todavía no tenemos democracia, a lo sumo

tenemos elecciones.” (Correa, 2009) El expresidente se presentaba como el impulsor de la democracia y dueño de la mejoría del Ecuador.

En el año 2011, segundo periodo, posterior a lo ocurrido el 30 de septiembre de 2010, Correa continúa presentando información sesgada y, en aquel año ascendió a nivel 4, en su discurso. Revive el 30-S y envía información incompleta a la audiencia al mencionar cómo reduce la pobreza gracias a los bonos y mejora a salud de los niños ecuatorianos gracias a los desayunos escolares gratuitos. Son datos que no muestran la realidad porque es mostrada desde el punto de vista de Rafael Correa.

Convocaron a la ignorancia para el voto negativo, insultaron al sentido común, se nos calumnió cada día (...) Para desprestigiarnos, con desprecio llamaron políticas asistencialistas al bono de desarrollo humano, al bono de la vivienda, a las medicinas gratuitas, al desayuno escolar. (Correa, 2011)

Además, sugiere que la culpa es del pueblo por haber intentado atacar al presidente, pero no menciona lo que ocurrió posterior a aquello, por lo que se evidencia nuevamente información sesgada. En el año 2013 es donde el nivel de información sesgada se muestra como el más alto del gobierno de Correa, llegando al nivel 5. Durante este año, el expresidente atacó a la prensa porque mostraban el lado negativo de la Revolución Ciudadana y que el exmandatario negaba. En cada uno de sus discursos no se encuentran datos negativos de los 10 años de gobierno. Correa mostraba sus planes de mejora, supuestos datos y comparativas de gobiernos previos al suyo. Esta información se mostraba incompleta porque los ciudadanos tenían acceso a una sola parte de lo que ocurría. En el tercer periodo de gobierno el nivel de esta categoría desciende a nivel 4 y el país atravesó por una catástrofe natural, que llevó a la ciudadanía a repensar acerca del expresidente. En los discursos de este periodo el expresidente mostraba lo que había conseguido con la Revolución Ciudadana, reducción de pobreza, aumento de salario básico, aumento de empleo. Sin embargo, en 2016, después del terremoto del 16 de abril, los ecuatorianos mostraron una actitud de rechazo ante el gobierno por la falta de recursos económicos para afrontar situaciones de emergencia. En el discurso del mismo año, Correa muestra rechazo nuevamente ante gobiernos anteriores y los culpa de no haber tenido mejor planificación urbana.

Cuando con un sismo mucho menor, en el año 1987 el gobierno socialcristiano de León Febres Cordero subió de forma permanente el precio del gas, del diésel y de la gasolina, y con ello, el costo del transporte y de los alimentos. Nuestras medidas en cambio son temporales, focalizadas y los recursos recaudados se orientarán a la reconstrucción. (Correa, 2016)

Esta es información era de acuerdo a lo que había trabajado con la Revolución Ciudadana, se evidencia que el exmandatario durante 10 años de gobierno rescataba únicamente lo positivo de su gobierno. El último discurso del 15 de enero de 2017, día que dejaba el gobierno, Rafael Correa dio un discurso resaltando lo que hizo durante la Década Ganada, como él la llamaba. Mencionó los avances económicos, infraestructuras construidas, educación mejorada, calidad de vida en aumento. Pero en este año, como en los anteriores, no se mostraba la opinión pública ni los fallos de aquel gobierno.

Allen Panchana, magíster en Comunicación Política, durante la entrevista mencionó que “en esta categoría el expresidente era un experto, mago del discurso, que sabe cómo sumar y restar muy bien. Con las cifras del desempleo lo demostraba.”

De igual forma, los participantes del grupo focal, como Eduardo Herrera que consideraba que el exmandatario hacía uso de este tipo de encubrimiento para dejar en alto las acciones de su presidencia.

Cecilia Vera, durante su entrevista hizo referencia al terremoto del año 2016, y dijo que:

“En su discurso no podía dar datos reales, porque no había tenido aún las cifras exactas de lo ocurrido. Las referencias del expresidente eran a conveniencia. Se comparaba con gobiernos anteriores para demostrar que sus decisiones no perjudicaban a la sociedad como otros.”

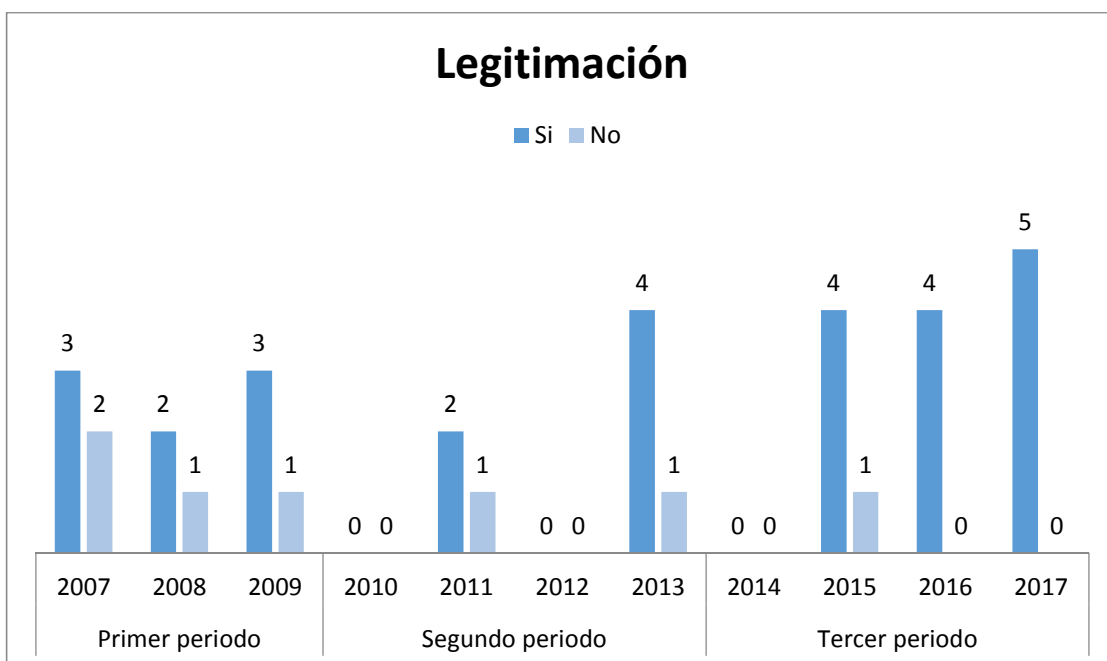


Figura 5

De acuerdo a la figura 5 se observa que la legitimación fue aumentando entre el primer y tercer periodo de gobierno del expresidente Rafael Correa, iniciando en nivel 3 y llegando la 5. Al inicio de su mandato, el nivel de esta categoría se mantuvo igual durante los tres primeros años, pero ocurría que en sus discursos Correa se presentaba como un líder que salvaría a la Patria y hacía uso de una frase, no solo en su primer periodo, sino en todos, “Segunda y definitiva Independencia” (Correa, 2008) con la que se refería a brindar acciones que mejorarían al Ecuador. En el segundo periodo, específicamente en el año 2013, en donde el nivel de legitimación aumenta hasta nivel 4, porque se refería a lo que ha logrado en su gobierno: mejorar la vida de los ecuatorianos.

“En el periodo 2006 – 2012 en nuestro gobierno hemos conseguido que más de un millón de ecuatorianos dejen de ser pobres.” (Correa, 2013)

“Ecuador es uno de los 6 países menos endeudados de la región, con un coeficiente deuda pública/PIB de 29,9% en el 2014, frente a un promedio de 39% para América latina.” (Correa, 2015)

Y estos son ejemplos de lo que el exmandatario mencionaba en sus discursos cuando se refería a lo que la Revolución Ciudadana había logrado en 10 años y que ningún gobierno anterior pudo hacerlo.

En el tercer periodo la legitimación se mantiene igual que en el 2013, excepto en el 2017 en donde incrementa hasta nivel 5. En el último discurso, antes de entregar la presidencia a Lenín Moreno, el expresidente usó el recurso de legitimación más que en cualquier otro discurso de cada 24 de mayo y 15 de enero. “Pasamos de ser el país de los imposibles, a ser el país con grandes logros en todos los sectores. En muchas cosas, saltamos de los últimos lugares a ser los primeros.” (Correa, 2017). Correa resumía su gobierno en el cambio que Ecuador necesitaba, negaba los fracasos y engrandecía aún más los éxitos.

Decir que uno de los procesos más exitosos de reducción de pobreza en nuestra historia y en el continente, ha “dejado en la cuneta a muchas personas y familias, generando situaciones de pobreza que afectan a gran parte de los ciudadanos”, es una falacia sin sustento técnico ni ético. (Correa, 2017)

El expresidente Rafael Correa, en sus discursos tendía a mostrarse como el líder que logró salvar a la Patria y devolver la esperanza a los ecuatorianos gracias a las políticas de su gobierno.

Esta categoría fue una de las más dialogadas durante el grupo focal y entrevistas, ya que los participantes tuvieron opiniones similares. Como por ejemplo, Álvaro Antón considera que Rafael Correa sí hacía uso de esta categoría, pero que es necesario que los actores políticos legitimen para crear credibilidad. De igual forma, Cecilia Vera, está de acuerdo con que el exmandatario legitimaba; sin embargo, considera la una acción negativa. El Consultor de comunicación, Alejandro Álvarez, considera que el expresidente sí hacía uso de la categoría “legitimación”, pero porque era una fuente directa de la información.

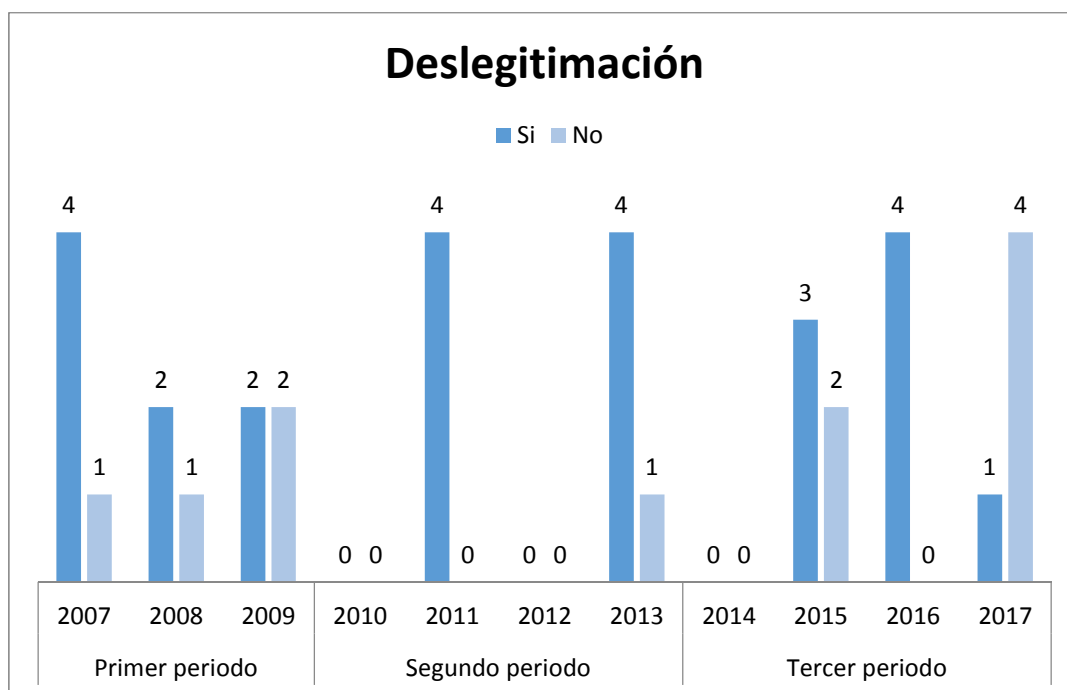


Figura 6

La deslegitimación es una de las categorías con los niveles más altos dentro de los discursos analizados del expresidente Rafael Correa. En el año 2007, inicio de su gobierno, su discurso presentó lenguaje negativo hacia los gobiernos anteriores, que según Correa, serían los culpables de la situación en la que recibía el país. “La institucionalidad política del Ecuador ha colapsado, algunas veces por su diseño anacrónico y caduco, otras por las garras de la corrupción y las voracidades políticas.” (Correa, 2007). Además, hacía referencia a situaciones que aparentemente habrían ocasionado expresidentes, como la marcha de los ataúdes. “¿Acaso no fue corrupción los 18 jubilados muertos que tuvimos en el 2003 cuando pidieron, por cerca de 2 meses, un incremento de sus míseras pensiones?”. (Correa, 2007) En este ejemplo, se estaría refiriendo al exmandatario Lucio Gutiérrez e hizo uso de lenguaje acusador.

En los años siguientes la deslegitimación descendió a nivel 2, sin embargo, continuaba siendo parte de sus discursos, incluso para referirse a presidentes de otros países. “JAMÁS volveremos a permitir que nuestro suelo sea hollado por bombas asesinas de gobiernos que no entienden siquiera la elemental lealtad y respeto a países hermanos, peor aún las normas del derecho

internacional.” (Correa, 2008) El exmandatario en esta cita hacía referencia al expresidente colombiano, Álvaro Uribe, por el ataque en territorio ecuatoriano producido por las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) en marzo de 2008. En 2009, luego de las elecciones, Correa usó otra oportunidad para deslegitimar la forma de mandato de sus antecesores.

El pueblo puso fin al dominio de un sistema económico, político y social caduco, inmoral, injusto, sin equidad, que benefició a muy pocos, en desmedro de la mayoría de las ciudadanas y los ciudadanos que, ahora, de la forma más clara y contundente, sin lugar a equívocos ni subterfugios, dijeron ¡basta! (Correa, 2009)

Como se observa en el ejemplo, Correa hacía uso de lenguaje negativo sobre el pasado del Ecuador y se describe como aquel líder que llegó para beneficiar al pueblo entero.

Durante el segundo periodo, el nivel de deslegitimación aumenta a nivel 4 y en los años 2011 y 2013 no cambia. En ambos discursos Rafael Correa se refirió al acontecimiento del 30-S, sobretodo en 2011. Acusaba a la “prensa corrupta”, ciudadanos que no estaban de acuerdo con su ideología, asambleístas que festejaron la supuesta caída del presidente, de haber ocasionado la revuelta que conmocionó al país y cobró vidas. “Ciertos medios de comunicación insisten en que no ha pasado nada, en que fue un show el plagio del Presidente, el rescate, el intento de magnicidio, un “operativo político”, como lo llamó el órgano insigne de la prensa corrupta.” (Correa, 2011) En el año 2013, la deslegitimación continúa, hacia la prensa, hacia la oposición y gobiernos previos.

No informan sobre conflictos: los buscan los inducen, los crean, los anhelan, para vender más periódicos y, en el caso de gobiernos insumisos, como el nuestro, para sojuzgarlos. Esto es irresponsable en cualquier sociedad, pero más aún en las frágiles democracias latinoamericanas. Recuerden el 30S, prohibido olvidar, revisen quiénes lo propiciaron con sus noticias falsas. (Correa, 2013)

“...estos tratados de Protección Recíproca de Inversiones impuestos sobre todo en los años 90, en plena larga y triste noche neoliberal, aceptados por gobiernos entreguistas en nuestro país...” (Correa, 2013) Estos y más ejemplos de deslegitimación se encuentran en los discursos analizados en este trabajo de investigación. El expresidente Correa, usaba un lenguaje cada

vez más acusador y culpaba a personas externas de su gobierno de lo que ocurría.

En su último periodo se observa un descenso en el nivel de deslegitimación. En el 2015 baja a nivel 2, el discurso de Correa estaba enfocado, en su mayor parte, en economía y lo que su gobierno había logrado gracias a su mandato y que por inestabilidad política del país ningún gobernador lo había podido lograr. En 2016, el lenguaje acusador aumenta, y asciende la deslegitimación a nivel 4, esto es durante la Década Ganada y posterior al terremoto del 16 de abril del mismo año. Sin embargo, en su último discurso existe un cambio, y es que la deslegitimación desciende. En 2017, Rafael Correa resumió las obras de su gobierno y cómo entregaría el país a Lenín Moreno. Hizo menor uso del lenguaje acusador como sucedía con sus discursos anteriores. Estaba enfocado en destacar que había devuelto la dignidad al Ecuador, como él lo mencionaba “La Revolución ha liberado a la justicia de sus captores (...) la gente ha podido crecer en libertad y dignidad, como nunca antes en la historia.” (Correa, 2017)

El recurso de la deslegitimación para Allen Panchana, es recurrente en la política y considera que se lo ha utilizado desde siempre. Para él, el exmandatario era experto en deslegitimar y consiguió invalidar a partidos políticos e incluso a instituciones durante su gobierno con esta categoría. Álvaro Antón, considera que a pesar de que no sea un recurso bien utilizado, esta es la forma de trabajar de los políticos: deslegitimando. Sin embargo, para Alejandro Álvarez, Rafael Correa no deslegitimaba en sus discursos, porque no se trataba ni intentaba hacerlo, la esencia era ser fuente de información para todos los ecuatorianos y recordar cómo fue la historia de Ecuador. Alberto Franco, considera que cuando alguien busca una legitimación necesita encontrar un culpable para justificar situaciones. Es necesario deslegitimar para llegar a la muerte política de aquellos que son deslegitimados.

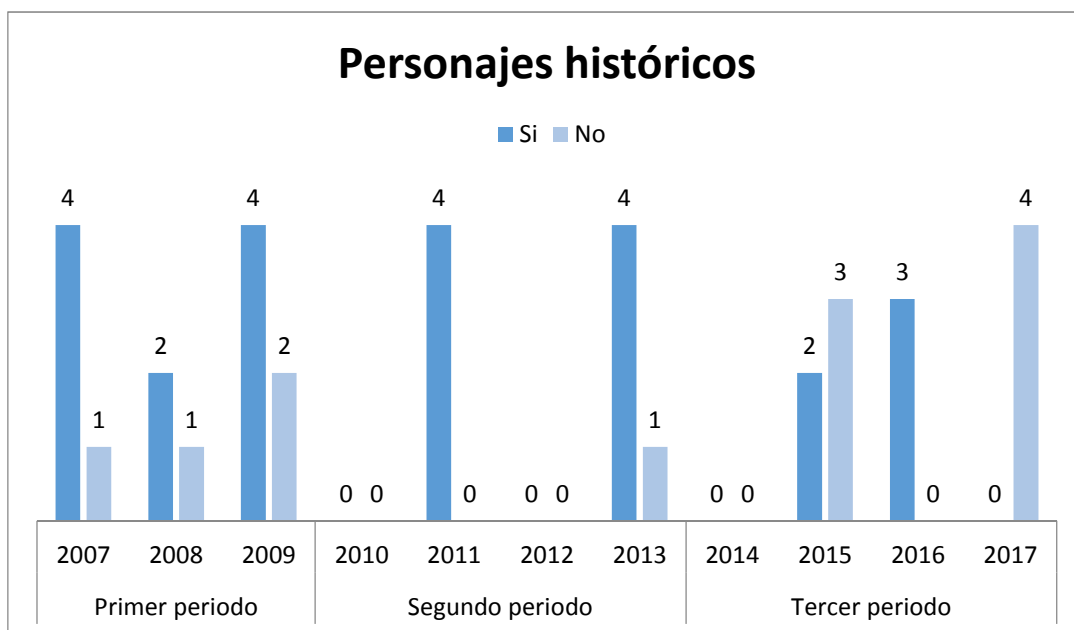


Figura 7

La mención de personajes históricos es un recurso utilizado en los discursos para generar mayor adhesión de la audiencia al escuchar el nombre de alguien importante en la historia. Rafael Correa no hacía excepción y en cada uno de sus discursos mencionaba a algunos personajes, excepto en el año 2017, que entregaba su mandato. Correa, hacía referencia, en su mayoría, a líderes como Simón Bolívar, Antonio José de Sucre, Manuela Sáenz, entre otros, porque causaron impacto en la historia ecuatoriana. En los discursos entre 2007 y 2016 mencionó a Simón Bolívar 47 veces, en el año 2017 no hace referencia a ningún personaje histórico. Sin embargo, en los demás discursos, Rafael Correa iniciaba recordando la Batalla del Pichincha, mencionaba a quienes participaron y felicitaba su gestión. Otro de los personajes más mencionado en sus discursos era Eloy Alfaro, 19 veces en 9 discursos, seguido por José Antonio de Sucre a quien mencionó 9 veces. Además, el exmandatario también hizo apariciones de más personajes dentro de sus discursos, como: Manuela Sáenz, Eugenio Espejo, Juan José Flores, Jamil Mahuad, Hugo Chávez, Pablo Neruda, entre otros que ayudaban a que su discurso tenga la fuerza necesaria ante la audiencia a la que se dirigía el expresidente Rafael Correa.

Para Allen Panchana, esta es una buena estrategia, porque son referentes y para nosotros, Alfaro es Alfaro. Es considerado el mejor ecuatoriano de todos los tiempos. Menciona al Papa Francisco y tenemos una población de 80% católica y Manabí sigue siendo correísta porque Alfaro era de allí. Esto es una estrategia interesantísima.

En el grupo focal Eduardo Herrera, mencionó que: “en su última intervención Correa no menciona a ningún personaje porque él es el personaje histórico y Lenín lo menciona en su discurso como el presidente que hizo historia. Aunque antes, él se ponía al nivel de los personajes que mencionaba, como por ejemplo: Eloy Alfaro que es una constante. Los personajes le sirvieron al inicio cuando los mencionaba muchísimo.”

La opinión de Álvaro Antón durante su entrevista fue la siguiente: “Dentro del discurso siempre se va a resaltar a ciertas figuras y es necesario y correcto que se mencione. En la parte política es una necesidad para fortalecer, para darle refuerzo histórico.”

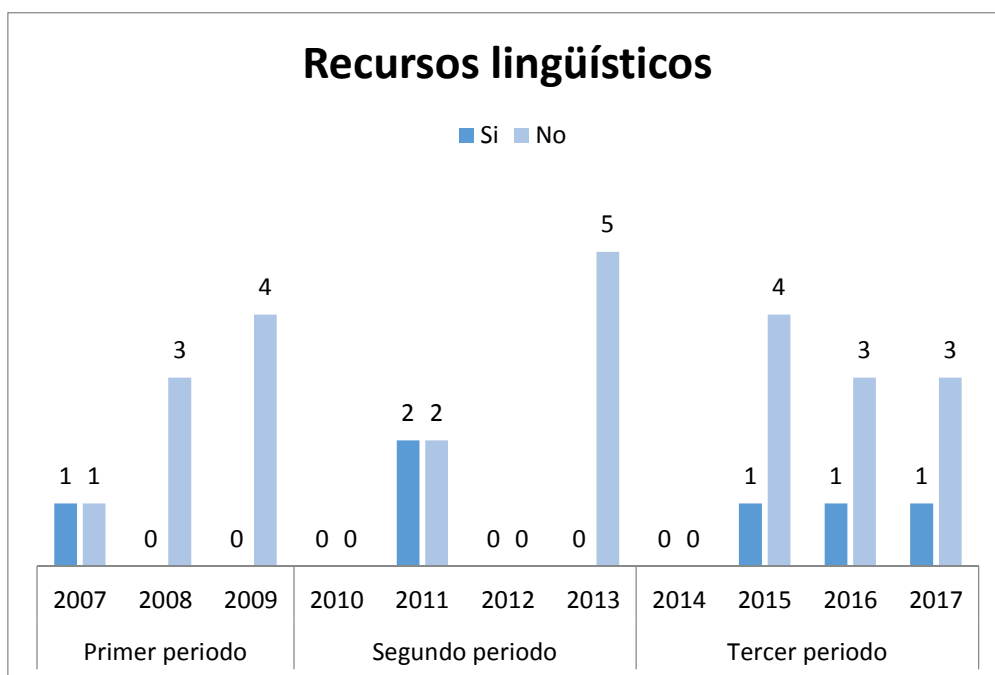


Figura 8

El expresidente Rafael Correa, durante los discursos analizados utilizaba algunos recursos lingüísticos en menor nivel comparado con los demás recursos que se plantean en este proyecto de investigación. En el primer periodo de gobierno se observa que tan solo en el 2007 usó la categoría, en nivel bajo. En este caso, Correa mencionó un eufemismo durante su intervención del 15 de enero de ese año.

El fundamentalismo fue tan grande, que se llamó “populismo” a cualquier cosa que no se alinea con el dogmatismo neoliberal. Por el contrario, cualquier cantinflada en función del mercado y del capital se la asumió como “técnica”, en un verdadero “populismo del capital”. (Correa, 2007)

En los dos siguientes años, no se encuentra presencia de este recurso. Durante el segundo periodo de mandato la categoría aumenta a nivel 2 en el 2011 y se presentó como el más alto. El acontecimiento del 30 de septiembre de 2010, fue uno de los temas principales del discurso del siguiente año y además, la Consulta Popular que aparentemente tuvo como resultado la victoria del “sí”, pero los votos nulos, blancos y negativos sumaban un alto porcentaje.

Hay que reconocer los niveles de creatividad para tratar de deslegitimar la victoria. Que el NO más los nulos y blancos superan al SÍ,

contradiendo descaradamente el artículo 106 de la Constitución, y asumiendo que los votos blancos –que normalmente implican adhesión a la mayoría- y los nulos –que en su gran mayoría son votos mal emitidos- rechazan las tesis del gobierno, cuando incluso están por debajo del promedio histórico. (Correa, 2011)

En el tercer periodo, el gráfico muestra niveles bajos de uso de este recurso. En los discursos, se encuentra uso de lenguaje despectivo. En el año 2015, Correa se refería a los fondos económicos petroleros que para él eran innecesarios y los denominaba “fonditos”.

“Nuestra variable de ajuste, en caso de problemas, iba a ser la inversión pública, no los torpes fonditos de liquidez.” (Correa, 2015)

“Teníamos razón cuando dijimos que en lugar de ridículos fonditos petroleros, debíamos mantener al máximo nuestras energías sociales.” (Correa, 2015)

En el siguiente año, 2016, Correa hizo referencia nuevamente a los “fonditos” mencionando que el gobierno ecuatoriano es uno de los que más ha ahorrado y ha invertido. “Cuestionar esos fonditos que servían sobre todo para garantizar deuda, permitió la manipulación para decir que estábamos en contra del ahorro y la liquidez.” (Correa, 2016) Para el expresidente aquellos fondos económicos eran negativos para la economía del país. En el 2017, el exmandatario hizo un resumen sobre lo que había logrado con la Revolución Ciudadana y utilizó metáforas para referirse a las clases sociales: a los ricos y pobres.

También se trata del síndrome de doña Florinda: ciertos grupos que dejaron la pobreza y ya no se identifica con los pobres sino con la gente de “bien”, y empiezan a maltratar a los don Ramones obreros, a engreír y garantizarles una herencia que no tienen a sus malcriados hijos Quicos, y a llamarle “chusma” a los demás. (Correa, 2017)

Durante la intervención de Noboa, mencionó que el expresidente generaba que las demás personas actúen como él, es decir, si yo me burlo de ellos, tú también siente el derecho de sacarlos de esa élite. Quizás no se reflejaba la forma común de hablar del expresidente. En sus sabatinas era más común el uso de esta categoría. Correa, usaba la pragmática desde su primer año, como vemos los niveles, al inicio está más alto y va disminuyendo. Para Allen Panchana, esta categoría sí era utilizada dentro del discurso de Correa.

Porque considera que él vive haciendo metáforas, porque tiene una educación muy alta y sabe a quién se dirige.

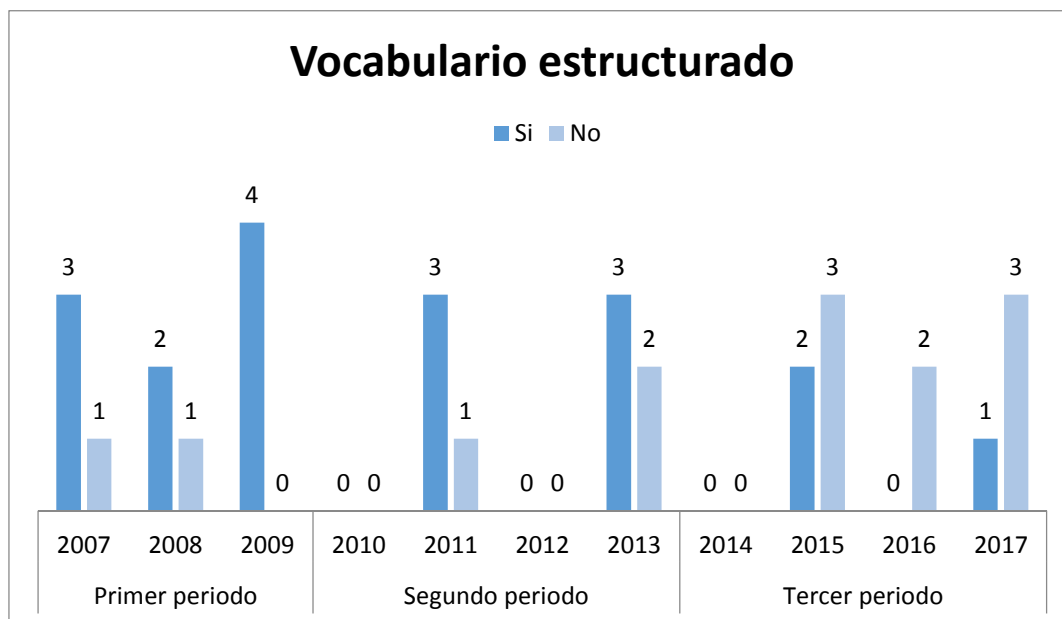


Figura 9

Esta es una de las categorías que el expresidente Correa utilizó en altos niveles durante sus primeros años de gobierno. De acuerdo a la figura, en el 2007, Rafael Correa, utilizó palabras en su discurso que no eran de fácil comprensión para el ciudadano común. “La institucionalidad política del Ecuador ha colapsado, algunas veces por su diseño anacrónico.” (Correa, 2007), quizás algunos entendían la frase, pero otros no; sin embargo, un líder que se muestra culto y con intenciones de cambiar el país convencería a la audiencia. “Dichas “políticas” no fueron solo impuestas, sino también agenciosamente aplaudidas, sin reflexión alguna, por nuestras élites y tecnocracias.” (Correa, 2007). En el siguiente año continuaba usando ciertas palabras que dificultaban la intercomunicación: “Mi Patria no está llena de intereses protervos cobijados por la oligarquía de siempre.” (Correa, 2008). En el año 2009, el nivel de a categoría asciende. Las frases con palabras de difícil comprensión fueron:

“En la borrasca de la más grande crisis económica del capitalismo mundial desde los años 30 del siglo pasado, ¿se ha vencido en una sola vuelta!” (Correa, 2009)

“...los cholos, los negros, los variopintos, con un solo color libérrimo en el alma...” (Correa, 2009)

“El primer paso, falsear la verdad histórica, volver a “matar” a los próceres, reducirlos de nuevo al frío metal, a la pose hierática.” (Correa, 2009)

Algunas palabras de estas citas del expresidente Rafael Correa pretendían demostrar que era un líder con un alto nivel intelectual; sin embargo, estaba gobernando un país en donde no todos sus habitantes gozaban de educación de tercer nivel, incluso algunos no habían terminado la primaria.

Durante el segundo periodo de gobierno el nivel de vocabulario estructurado se mantuvo estable. En ambos discursos se encuentra el uso de este recurso lingüístico.

“Lo llamaron traidor, execrable, despreciable, nefasto, tirano.” (Correa, 2011)

“Los sueños permanecen, sobreviven tras casi dos siglos de vicisitudes.” (Correa, 2011)

“El Parque Yasuní, joya selvática del pleistoceno y reserva mundial de la biósfera.” (Correa, 2013)

“Hoy, los grupos que apoyaron a tanto genocida, sus medios de comunicación, sus adláteres, frecuentemente son los que nos hablan de derechos humanos.” (Correa, 2013)

En el tercer periodo el gráfico muestra un cambio, al inicio el nivel de la categoría regresa al mismo nivel que en 2007, luego desaparece y asciende en el último año de gobierno, aunque en niveles más bajos que en cualquier otro año.

“Ecuador, con Jaime Roldós, fue el primer país de la región que volvió a la democracia, en una época dominada por gobiernos de facto, donde solo dos países sudamericanos no tuvieron dictaduras: Colombia y Venezuela.” (Correa, 2015)

Lo que no dicen es el poder y control de los poderes fácticos y sin legitimidad democrática, como el poder mediático, que crea una cultura hegemónica alrededor de los intereses de las élites de siempre, y que cumple la función de cancerbero del status quo. (Correa, 2017)

Antón, acerca de esta categoría opinó que “Correa tenía un buen uso del discurso y con esta categoría se evidenciaba. Es correcto utilizar la pragmática cuando se habla técnicamente, conceptualiza una idea en la que todos manejen el mismo concepto. En este caso es para insultar elegantemente. El presidente, debe tener un manejo educado de palabras.”

Para Allen Pancha, el expresidente hacía un juego de palabras. Lo que hace básicamente aquí es atacar. Sus discursos están bien hechos, son políticos. Correa hizo lo que no había hecho nadie en muchísimo tiempo. Polarizó la opinión.

CONCLUSIONES

Luego del examen diacrónico de los elementos discursivos del expresidente Rafael Correa y su valoración a partir de la perspectiva de los expertos, se obtuvieron las siguientes tres conclusiones principales:

1. Se logró identificar que las categorías más utilizadas en el discurso del expresidente Rafael Correa fueron: información sesgada, legitimación, deslegitimación y personajes históricos. Estas demostraron que los discursos del exmandatario Correa tenían como una de sus principales características el uso de estrategias de la comunicación que captaban la atención de la audiencia a través del uso de figuras representativas de la historia ecuatoriana y latinoamericana. El exmandatario, hacía referencia a personajes que todos los ciudadanos del Ecuador información sesgada, permitió que las comparaciones de su gobierno con otros, generen aceptación hacia sus acciones. Rafael Correa, llegó a gobernar al país después de un periodo de inestabilidad, por lo que logró ventaja al lograr establecerse en el gobierno durante 10 años consecutivos, esta categoría, está ligada a la legitimación y deslegitimación. Al hacer comparaciones de su manera de gobernar con la de mandatarios anteriores, lo hacía deslegitimando sus gobiernos y legitimando el suyo. Por lo que los niveles de legitimación se muestran altos, el exgobernador muestra en sus discursos analizados que el uso de esta herramienta es común, al igual que deslegitimar a actores políticos.
2. Durante el grupo focal y las entrevistas a profundidad, los participantes, en su mayoría, aportaron opiniones contrarias al exmandatario y radicalizaron sus posturas, más allá de lo que los datos ofrecían. En opinión de algunos de los expertos, el contenido del discurso del exgobernador Rafael Correa está elaborado con herramientas que logran captar la atención de las audiencias a favor del emisor, que es el fin de los discursos. Pero, al ser un actor político, estas estrategias debieron ser mejor manejadas, en función de la democracia. Otros de

los participantes divergen de estas opiniones y creen que el discurso emitido por el exmandatario tiene las herramientas adecuadas para un presidente, porque al ser gobernador de un país necesita hacer uso de estas categorías para sostener su retórica y la gobernabilidad.

3. Es importante realizar el análisis de los discursos políticos de gobernantes, porque es la manera de comprender cómo utilizan la comunicación a su manera para lograr convencer a las audiencias, y además, cómo las estrategias y recursos que ofrece la comunicación son modificadas de acuerdo a las necesidades de cada persona y al entorno en el que se desarrolla. Cómo se puede observar en este trabajo de investigación, el exgobernador, Rafael Correa creó una nueva forma de hacer política al realizar su campaña con ayuda del Internet, que en aquel año, 2006, fue una de las innovaciones que lo ayudaron a llegar a la presidencia. Asimismo, ocurrirá con futuros gobernadores, harán política y sus discursos con una nueva perspectiva e ideas que necesitan ser estudiadas para comprender su función.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda realizar nuevas investigaciones que continúen profundizando el análisis del uso de estrategias de comunicación en el discurso político y cómo estas logran afectar a las audiencias. Sería importante que desde la Lingüística se desarrollen investigaciones sobre el discurso neopopulista de los líderes políticos.
2. También es importante identificar cómo las audiencias reaccionan/responden a las categorías descritas en este trabajo de titulación; por lo que sería importante que la Carrera proponga continuar esta línea de investigación a los demás actores involucrados en el proceso comunicativo.
3. Es importante que las personas sean educadas en materia de Análisis de contenido para que logren comprender los mensajes emitidos no solo por personajes políticos. Además, para que de esa manera se mejore la comunicación entre individuos.

Referencias

- Amaya, A. & Troncoso, C. (2016) *Entrevista: guía práctica para la recolección de datos cualitativos en la investigación de salud*. [Archivo PDF]. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rfmun/v65n2/0120-0011-rfmun-65-02-329.pdf>
- Bourdieu, P (2002) *Campo de poder, campo intelectual* [Archivo PDF]. Recuperado de <http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2016/10/Bourdieu-P.-2002.-Campo-de-poder-campo-intelectual.-Itinerario-de-un-concepto.-Editorial-Montessor.pdf>
- Bulcaen, C. y Blommaert, J. (2000) *Critical discourse analysis* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://drive.google.com/file/d/0ByBd1xL8-3erWUIRYVRMb3ZCVmc/view?ts=5beae170>
- Burbano, F. y De la Torre, C. (1989) *El populismo en el Ecuador*. Quito, Ecuador: ILDIS
- Campana, A. (2009) ¿Una nueva política en Venezuela?: por los recorridos del poder popular Capítulo 3 de *Repensar la política desde América Latina Cultura, Estado y movimientos sociales*. [Archivo PDF]. Recuperado de <http://www.iheal.univ-paris3.fr/sites/www.iheal.univ-paris3.fr/files/!!!!%20repensar%20politica.pdf>
- Castells, M. (2009) *Comunicación y Poder* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://drive.google.com/file/d/0ByBd1xL8-3erUkVvdHFpMjFEeDXM/view>
- Chilton, P. y Schaffner, C. (2000) Discurso y política. Capítulo 8 de *El discurso como interacción social*. Compilado por Teun Van Dijk. [Archivo PDF]. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/88038781/Chilton-y-Schaffner-Discurso-Y-Politica>
- Correa, R. (2007) *Discurso de posesión del Presidente de la República, economista Rafael Correa Delgado en la Mitad del mundo*
- Correa, R. (2008) *Intervención del Presidente de la República, Rafael Correa en el acto conmemorativo de la Batalla del Pichincha*
- Correa, R. (2009) *Intervención presidencial en el Centésimo octogésimo*

- séptimo (187) aniversario de la Batalla del Pichincha*
- Correa, R. (2011) *Centésimo octogésimo noveno aniversario (189) de la Batalla del Pichincha*
- Correa, R. (2013) *Discurso de toma de posesión*
- Correa, R. (2015) *Mensaje a la Nación. Debemos entender de dónde venimos para saber hacia dónde vamos*
- Correa, R. (2016) *Informe a la Nación 2016. La Década Ganada*
- Correa, R. (2017) *Evento de conmemoración de los 10 años de la Revolución Ciudadana*
- CNE (2011) *Resultados total de votos Referéndum y Consulta Popular*. Recuperado de <https://web.archive.org/web/20111219194152/http://app2.cne.gob.ec/resultados/resultadosn.aspx>
- Díaz, M. (2010) *Construcción de la identidad por medio del discurso* [Archivo PDF]. Recuperado de <http://fhu.unse.edu.ar/carreras/rcifra/c5/cotacio.pdf>
- Di Marco, G. (2009) Lo político, y la reinención de la política: conceptos, imaginarios y escenarios. Movimientos sociales y democracia radical. Capítulo I de *Repensar la política desde América Latina Cultura, Estado y movimientos sociales*. [Archivo PDF]. Recuperado de <http://www.iheal.univ-paris3.fr/sites/www.iheal.univ-paris3.fr/files/!!!!!!%20repensar%20politica.pdf>
- El Universo (2018) *40 años del retorno a la democracia en Ecuador* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/opinion/2018/07/11/nota/6853172/40-anos-retorno-democracia-ecuador>
- Foucault, M. (s.a) *El discurso del poder y el poder del discurso*
- Gomis, L. (1991) *Teoría del periodismo. Como se forma el presente* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://drive.google.com/file/d/0ByBd1xL8-3erdy01SFB2VmFuOUE/view?ts=5bc9eb27>
- Gutiérrez, S. (s.a) *Discurso político y argumentación* [Archivo PDF]. Recuperado de

http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf

- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México D.F.: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Laclau, E. y Verón, E. (2011) *Discurso político e identidades políticas: producción, articulación y recepción en las obras de Eliseo Verón y Ernesto Laclau*. [Archivo PDF]. Recuperado de <https://www.aacademica.org/martin.retamozo/70.pdf>
- López Eire, A. (2000) *Esencia y objeto de la retórica*. Salamanca: Universidad de Salamanca
- Mora, E. (2013) *La "Pichi" Corte* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://www.elcomercio.com/opinion/pichi-corte.html>
- Pachano, S. (2007) *La trama de Penélope procesos políticos e instituciones en el Ecuador*. Quito, Ecuador: FLACSO
- Pérez, S. (2014) *Análisis del discurso político* [Archivo PDF]. Recuperado de http://ffyl1.uncu.edu.ar/IMG/pdf/Perez_ed_2014.pdf
- Ramírez, F. (2007) *Cambio político, fricción institucional y ascenso de nuevas ideas*. Universidad Complutense de Madrid, España
- Rivera, J. (2014) *Rafael Correa y las elecciones 2006: Inicios del marketing y Comunicación política digital en Ecuador*. Informe
- Thompson, J. (1997) *Los media y la modernidad*. Barcelona, España: Paidós Ibérica
- Valdivia, P. (2012) *Poliacroasis, memoria e identidad en la articulación de los discursos de poder: el caso de Sefarad de Antonio Muñoz Molina*. Capítulo II de *Retórica y política los discursos de la construcción de la sociedad* [Archivo PDF]. Recuperado de <http://xn--antoniomuozmolina-nxb.es/wp-content/uploads/2010/08/18-PABLO-VALDIVIA.pdf>
- Van Dijk, T. (1999) *El análisis crítico del discurso* [Archivo PDF]. Recuperado

de

<http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%E1lisis%20cr%EDtico%20del%20discurso.pdf>

Van Dijk, T. y Mendizábal, I. (1999) *Análisis del discurso social y político* [Archivo PDF]. Recuperado de https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1414&context=abya_yala

Van Dijk, T. (2000) *El discurso como interacción social* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/88038781/Chilton-y-Schaffner-Discurso-Y-Politica>

Van Dijk, T. (2000) Estudio del discurso. Capítulo I de *El discurso como estructura y proceso* [Archivo PDF]. Recuperado de <http://padron.entretemas.com.ve/cursos/AdelD/unidad1/1EstudioDiscurso.pdf>

Van Dijk, T. (2004) *Discurso y dominación* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://drive.google.com/file/d/0ByBd1xL8-3erWIM0SWtsR0F0MVE/view>

Van Dijk, T. (2008) Semántica del discurso e ideología. *Discurso y sociedad*. Vol2(1), pp. 201-261

Van Dijk, T. (2010) Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistemológico del discurso. *Revista de investigación lingüística*, número 13, pp. 167-215

Verón, E. (1987) *La palabra adversativa* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabra-adversativa00011.pdf>

Wright, Ch. (1966) *La imaginación sociológica* [Archivo PDF]. Recuperado de <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/08/wrighth-mills-la-imaginacic3b3n-sociolc3b3gica.pdf>

Anexos

COERCIÓN			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	4	1
	2008	0	3
	2009	1	3
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	2	2
	2012	0	0
	2013	2	3
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	2	3
	2016	3	1
	2017	2	3

OPOSICIÓN			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	1	4
	2008	0	3
	2009	0	4
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	4	0
	2012	0	0
	2013	4	0
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	1	4
	2016	4	0
	2017	5	0

EVASIVAS/JUSTIFICACIONES			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	0	5
	2008	0	3
	2009	1	3
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	1	3
	2012	0	0
	2013	4	1
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	2	3
	2016	3	1
	2017	3	2

INFORMACIÓN SESGADA			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	4	1
	2008	2	1
	2009	3	2
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	4	0
	2012	0	0
	2013	5	0
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	4	1
	2016	3	0
	2017	4	1

LEGITIMACIÓN			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	3	2
	2008	2	1
	2009	3	1
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	2	1
	2012	0	0
	2013	4	1
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	4	1
	2016	4	0
	2017	5	0

DESLEGITIMACIÓN			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	4	1
	2008	2	1
	2009	2	2
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	4	0
	2012	0	0
	2013	4	1
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	3	2
	2016	4	0
	2017	1	4

PERSONAJES HISTÓRICOS			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	4	1
	2008	2	1
	2009	4	2
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	4	0
	2012	0	0
	2013	4	1
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	2	3
	2016	3	0
	2017	0	4

RECURSOS LINGÜÍSTICOS			
Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	1	1
	2008	0	3
	2009	0	4
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	2	2
	2012	0	0
	2013	0	5
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	1	4
	2016	1	3
	2017	1	3

VOCABULARIO ESTRUCTURADO

Periodo	AÑO	Si	No
Primer periodo	2007	3	1
	2008	2	1
	2009	4	0
Segundo periodo	2010	0	0
	2011	3	1
	2012	0	0
	2013	3	2
Tercer periodo	2014	0	0
	2015	2	3
	2016	0	2
	2017	1	3



CONSULTAS DE DECRETOS

*Período Presidencial: 2017 - 2021

Fecha de Emisión	Fecha Registro Oficial	Palabra Clave
Desde: 2007/01/15	Hasta: 2017/01/15	

Buscar

Decreto No. ▾	Título ▾	Emitido ▾	Registro Oficial ▾	Publicación RO ▾	Descarga de Archivos
No existen registros.					
« < > » 10 ▾					

[TÉRMINOS Y CONDICIONES](#)

Copyright © - Presidencia de la Republica del Ecuador - 2016



**Presidencia
de la República
del Ecuador**



**Plan Nacional
de Ciencia, Tecnología,
Innovación y Saberes**



SENESCYT
Secretaría Nacional de Educación Superior,
Ciencia, Tecnología e Innovación

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Palacios Maldonado, Evelyn Andrea** con C.C: # 0705146652 autor/a del trabajo de titulación: **Análisis del contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017)**, previo a la obtención del título de **Licenciada en Comunicación Social** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 21 de marzo del 2019

f. _____

Nombre: **Palacios Maldonado, Evelyn Andrea**

C.C: **0705146652**



REPOSITARIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

TEMA Y SUBTEMA:	Análisis del contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017).		
AUTOR(ES)	Palacios Maldonado, Evelyn Andrea		
REVISOR(ES)/TUTOR(ES)	Ocaña Ocaña, Andrea Jazmín		
INSTITUCIÓN:	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
FACULTAD:	Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación		
CARRERA:	Comunicación Social		
TITULO OBTENIDO:	Licenciada en Comunicación Social		
FECHA DE PUBLICACIÓN:	21 de marzo del 2019	No. DE PÁGINAS:	86
AREAS TEMÁTICAS:	Comunicación, comunicación política, análisis de contenido		
PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:	Análisis del contenido cualitativo, discurso político, estrategias de comunicación.		
RESUMEN/ABSTRACT:	<p>El economista Rafael Correa gobernó el país durante 10 años (2007 al 2017). En este periodo, su discurso político fue –en percepción de los medios y ciudadanía- endureciéndose. No obstante, no existen estudios disponibles en el país que permitan identificar sistemáticamente dichos cambios, ni cómo fueron operados.</p> <p>Ante ello, este trabajo de titulación tiene como objetivo general estudiar los cambios del contenido del discurso del exmandatario. Se ha escogido, para ello, el material discursivo de la rendición de cuentas anual. Con dicho fin, se levantó una matriz de análisis de contenido cualitativo en la que se identificó 9 categorías del discurso a partir de los aportes teóricos de Chilton y Schaffner y, dentro de ellas, se detallaron las variables o constantes de revisión. Además, se validaron los datos obtenidos en esta revisión primaria con las opiniones de expertos mediante un grupo focal y entrevistas a profundidad, que fortalecieron el análisis.</p>		
ADJUNTO PDF:	SI	NO	
CONTACTO CON AUTOR/ES:	Teléfono: +593-995-973-778 <input checked="" type="checkbox"/>	E-mail: eve.palacios95 @hotmail.com <input type="checkbox"/>	
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE)::	Nombre: Yánez Blum, Sonia Margarita Teléfono: +593-991923729 E-mail: soniayanezblum@gmail.com ; sonia.yanez01@cu.ucsq.edu.ec		
SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA			
Nº. DE REGISTRO (en base a datos):			
Nº. DE CLASIFICACIÓN:			
DIRECCIÓN URL (tesis en la web):			